

UNMAS DR콩고 폭발물 및 무기제거를 통한 평화 및 안정화 사업 종료평가 결과보고서

2023. 12

UNMAS DR콩고 폭발물 및 무기제거를
통한 평화 및 안정화 사업
종료평가 결과보고서

2023. 12

평가보고서 관련 공지

책임 평가자 김성규는 KOICA 본부 및 DR콩고 사무소, 수원국 정부 등 이해관계자의 도움으로 'DR콩고 폭발물 및 지뢰 제거를 통한 평화 및 안정화 사업 종료평가'를 수행 하였습니다. 동 보고서는 책임 평가자인 김성규의 주도하에 작성되었으며, 평가 내용 및 편집 일체에 대한 책임은 평가자에게 있습니다.

평가 완료일 : 2023년 12월 31일

평가자

책 임 평 가 자 : 김 성 규(고려대학교)
평 가 전 문 가 : 김 유 식(독립컨설턴트)
분 야 전 문 가 : 황 준 서(성공회대)
분 야 전 문 가 : 권 구 순(서울사이버대학교), 정 태 성(한국지뢰안전협회)
평 가 보 조 원 : 남 주 희(고려대 국제대학원)

평가 품질심의 완료일 : 2023년 11월 28일

평가품질 등급 : (A,B,C,D)

용역종합 등급 : (A,B,C,D)

평가품질 검토위원

위 원 장 : 김 태 균 (서울대학교 교수)
외 부 위 원 : 곽 재 성 (경희대학교 교수)
외 부 위 원 : 김 주 자 (IFRC 아시아태평양지부 부국장)
외 부 위 원 : 윤 해 진 (한동대학교 연구교수)

본 보고서의 평가결과, 해석 및 결론은 한국국제협력단 사업수행 관계자의 의견과 일치하지 않을 수 있습니다. 동 보고서의 사실관계에 대한 평가팀과 피평가자(KOICA 및 사업수행기관) 간 이견이 접수된 경우, 해당 내용은 본문에 삽입된 사실관계확인서를 통해 확인하실 수 있습니다. 또한 동 보고서는 KOICA 독립평가패널의 평가 품질검토 심의를 거쳤습니다. 품질 등급이 A~C인 보고서는 품질 기본 요건을 갖춘 보고서, 품질 등급이 D인 경우 품질 요건에 미부합하는 보고서로 사업평가등급을 제외한 본문만을 공개하오니 참고하시기 바랍니다.

본 연구보고서의 내용은 출처와 집필자 명시 하에 인용이 가능하며, 아래와 같이 표기 바랍니다.
김성규. 2023. UNMAS DR콩고 폭발물 및 무기제거를 통한 평화 및 안정화 사업 종료평가 결과보고서.
성남:한국국제협력단.

* 평가 품질검토 시 평가자 정보 블라인드 처리

피평가자 의견서

1. 평가개요

2. 평가 제언에 대한 피평가자 의견

No.	환류과제	이행계획		이행부서
		수용여부 (수용/부분수용/불수용)	세부 이행방식	

3. 평가보고서 내용에 대한 피평가자 의견

연번	해당 페이지	주요 평가내용	피평가자 의견	피평가자 (해당부서)

연번	해당 페이지	주요 평가내용	피평가자 의견	피평가자 (해당부서)

연번	해당 페이지	주요 평가내용	피평가자 의견	피평가자 (해당부서)

목 차

평가 등급 결과표	v
제 I 장 평가결과 요약	0
1. 국문 요약	
제 II 장 대상사업 개요	0
1. 사업 추진배경	
2. 사업개요	
3. 사업설계매트릭스(PDM)	
제 III 장 평가개요	0
1. 평가의 목적과 범위	
2. 평가매트릭스(Evaluation Matrix)	
3. 평가 방법	
4. 평가의 한계	
5. 평가팀 구성 및 시행체제	
제 IV 장 성과달성도	0

제V장 기준별 평가 결과 0

1. 적절성
2. 일관성
3. 효과성
4. 효율성
5. 지속가능성(준비도)
6. 범분야 이슈(인권/취약계층 주류화)

제VI장 결론 0

1. 결론
2. 작동요인 및 비작동요인
3. 환류과제 및 교훈

첨부 / 00

1. 평가결과 영문 요약
2. 현지 원격 조사 개요
3. 현지 원격 조사 내용
4. 면담자 목록 및 주요 면담 질문
5. 설문조사지 및 설문조사 결과
6. 참고문헌 목록

표 목차

그림 목차

평가 등급 결과표

- 평가대상 사업명 : UNMAS DR공고 폭발물 및 무기 제거를 통한 평화 및 안정화 사업
(2018-2019/261만불)

평가 기준	핵심 질문	점수		산정 이유
1. 적절성	• 사업은 이해관계자의 주요 정책 및 수요(needs), 우선순위를 반영하여 설계(design)되었는가?	3	/4점	DR공고의 정책과 대상지역의 우선순위, 수혜자들의 수요가 반영됨
	• 내·외부 상황변화에 맞추어 사업 설계를 적절히 관리 및 유지하였는가?	3	/4점	사업성과는 달성되었으나 사업설계시 사업지역과 국내 조직의 상황 및 환경 등에 대한 예측이 일부 미흡함.
	적절성 평점(a)	3	/4점	
2. 일관성	• (내적 일관성) 한국 정부, 국내 타 기관, KOICA 타 사업, 주요 국제규범 및 기준과의 상호보완성, 조화/조율, 부가가치를 고려하여 사업을 추진했는가?	3	/4점	국제규범과 한국정부(코이카)의 기준과의 상호보완성 부가가치 등이 고려되었음.
	• (외적 일관성) 현지 내 타 주체(타 공여기관, 수원국 정부 및 민간분야)의 개입과 상호보완성, 조화 및 조율, 부가가치를 고려하여 사업을 추진했는가?	3	/4점	현지 타 공여기관 등의 개입은 없었고, 민간 단체(NGO)의 참여와 정부기관(CCLAM)과의 협력을 통해 사업을 추진함..
	일관성 평점(b)	3	/4점	
3. 효과성	• 사업의 직접적, 일차적 산출물(output)을 계획대로 달성하였는가?	3	/4점	RE는 계획대로 이루어졌으며, CL/EOD 작업도 성과가 있었음.
	• 사업의 중장기 성과(outcome) 및 목표(goal)를 달성하였거나 달성할 것으로 예상하는가?	2	/4점	사업은 단기간(3개월)의 수행으로 장기적인 측면에서 성과의 달성 가능성은 확인할 수 없음.
	• 해당 사업 사회적 소외계층을 포용하여 형평성있게 성과를 달성하였는가?	3	/4점	오염지역 주민, IDPs, 난민 등의 위험상황을 개선하기 위한 사업이었음.
	효과성 평점(c)	2.6	/4점	
4. 효율성	• 사업은 경제적이고 시의적절한 방식으로 추진되었는가?	3	/4점	사업 예산은 UNOPS기준에 따라 집행되었음. 세부내역의 적절성은 검토가 필요함.
	• 사업은 주요 투입 및 활동 간 균형, 상호작용을 고려하여 효율적으로 추진되었는가?	3	/4점	국내NGO선발(3) 및 교육, 국제NGO(1) 계약, RE교육, NTS/TS/CL/EOD 수행은 연관성있고 단계적으로 수행됨.
	효율성 평점(d)	3	/4점	
5. 지속 가능성 (준비도)	• 수원국 내 시스템, 조직 및 이해관계자는 사업 편익이 지속될 수 있는 재정적, 경제적 자립역량 및 위기대응능력을 갖추었는가?	2	/4점	DR공고의 사업지속 지속을 위한 재정적, 경제적, 제도적 자립역량은 아직 갖추어 지지 않았음.
	• 사업 편익이 장기적으로 지속될 수 있는 제도적, 사회적 환경이 갖추어졌는가?	3	/4점	정부기관의 역량향상이 필요하고, 국제 NGO의 지원이 계속 필요한 상황임.
	지속가능성 준비도 평점(e)	2.5	/4점	
종합 점수 (a+b+c+d+e)		14.1		
종합 평가 등급		성공적		
KOICA 평가등급		C		

제 I 장

평가결과 요약

1. 국문 요약



제 I 장 평가결과 요약

평가 목적

- 본 평가는 2018-2019년에 진행한 “DR콩고 폭발물 및 지뢰 제거를 통한 평화 및 안정화 사업”에 대한 종료 평가로서, 사업기획 및 설계, 추진과정, 산출물, 변화이론 상 기대효과 달성 여부 등을 통합적 관점에서 분석하는 것을 목적으로 하며 크게 ‘계획대비 실행점검’과 ‘향후 활용점 도출’ 두 가지로 구분됨.
- (계획대비 실행점검) 집행계획 대비 실행내용의 일치 여부 검토를 위해 PDM 내 각 지표의 기초선 대비 목표 달성치와 예산 집행내역 등을 검토함.
- (향후 활용점 도출) 이해관계자 면담, 설문 분석 등 양적/질적 분석을 실시하여 사업계획과 실행과정에서의 교훈과 환류점을 도출하여 향후 유사사업 추진 시 활용.

2. 평가팀 구성 및 평가방법

- 평가팀 구성

분야	이름	소속	주요업무
평가 책임자	김성규	고려대학교 아세아문제연구원	평가 수행 및 보고서 작성 총괄
평가 전문가	김유식	독립 컨설턴트	평가 매트릭스 구성 및 보고서 작성
분야 전문가	황준서	성공회대	인권, 평화 관련 평가
	권구순	서울사이버대학교	지뢰/불발탄 부문 사업평가총괄
	정태성	한국지뢰안전협회	지뢰/불발탄 부문 사업평가총괄
평가 보조원	남주희	고려대학교 국제대학원	평가 실무 지원

- (평가방법) 본 평가는 문헌조사, 면담조사, 현지 원격 조사, 설문조사 4가지 방법을 활용하였음. 문헌조사는 KOICA 및 UNMAS에서 제공한 자료를 바탕으로 UNMAS 사업 당시 현황, 경과, 결과, EORE 연령 및 성별 분리 통계, EORE 기초선 및 종료선 평가, 지뢰 및 폭발물 관련 법

과 KOICA-UNMAS 공공협력 표준 약정서 및 합의의사록 등을 참조하였음. 그 외 Mine Action Review, Land Mine Monitor Report 등의 문서를 바탕으로 본 사업에 대해 이해와 평가의 타당성을 높이고자 하였음.

- 면담조사는 사업을 담당한 UNMAS 본부 및 UNMAS MONUSCO, KOICA 현지사무소, EORE NGO들을 대상으로 주로 이루어졌음.
- 평가팀 현지 실사는 우리나라 외교부 지정 DR콩고 여행경보(3단계)와 내전 등 보안의 문제로 수행하기 어려웠음. 이를 고려하여 ODA 현지실사 경험이 있는 전문가를 컨설턴트로 고용하여 현지 조사를 실시함. 특히, 영어가 불가한 지역의 NGO 원격 면담과 RE 교육생 등을 추적 및 설문조사를 실시하여 본 사업의 효과성 및 지속가능성을 평가하는 자료로 활용하였음.

3. 평가대상사업: DR콩고 폭발물 및 지뢰 제거를 통한 평화 및 안정화 사업 (2018-2019/2,950백만원)

4. 평가대상사업 개요

- **(사업 추진 배경)** 오늘날까지도 DR콩고는 다수의 전쟁잔재물(ERW)이 잔재하고 있어 국민들의 정상적인 생활을 영위하는 데에 장애물로 작동함. 전쟁잔재물의 경우, UNMAS를 포함한 다양한 국제기구에서 이를 제거하기 위한 다수의 프로젝트를 진행했음에도 불구하고 광범위하게 분포되어있는 탓에 완전한 제거에 어려움이 있는 것으로 파악됨. “DR콩고 폭발물 및 지뢰 제거를 통한 평화 및 안정화 사업”은 이러한 문제해결을 위해 ERW 및 ERW 위험지역 등에 접근성이 높은 NGO의 역량강화를 통해 지역사회 안정화 추구 및 지속가능한 사회경제적 개발 도모를 목적으로 2018년부터 2019년까지 진행되었음.
- **(사업의 목적 및 필요성)** 폭발물 및 무기 제거를 통한 DR콩고의 빈곤감소 및 지속가능한 사회경제발전 환경조성에 기여를 목적으로 본 사업은 구상되었음. 분쟁이 발생한 지역에서는 지뢰, 군수 탄약 및 기타 유형의 전쟁 잔류폭발물이 다수 존재하고 있어 생활조건을 매우 악화시킴. 또한 소득 창출의 기회가 없는 많은 청년들이 불법 무장단체 또는 DR콩고 동부 국경에서 활동하는 범죄단체에 가입하는 상황이 초래됨. 이를 통제하기 위한 정부의 규제가 미약하고, 관련 시설도 부족하여 불법 집단의 민간인 대상 폭력사태가 빈번히 발생하고 있음. 이러한 환경으로 인해 지속적 난민 발생 및 분쟁 상황 악화가 우려됨에 따라 본 사업의 필요성이 대두됨.
- **(사업 산출물 및 활동계획)** 본 사업은 DR콩고 지역의 폭발물 및 지뢰 제거를 위해 피해지역 공동체(3곳)에서 국내외 규정에 의거한 폭발물 및 무기 제거, 국내 NGO 3곳 훈련 및 폭발물 및

소형무기 위험 교육 수행에 필요한 허가 및 인증 취득, 공인된 현지 NGO 3곳을 통한 폭발물 및 무기 위험교육 실시, CCLAM의 정보관리 및 폭발물 제거 활동 모니터링 관리역량 강화 등 4개의 산출물(output)을 계획함.

5. 평가최종결과: 14.1 (성공적/C)

6. 기준별 세부평가결과

- **(세부평가 개요)** 본 종료평가 사업 평가팀은 OECD DAC 6대 평가 기준을 기반으로 평가매트릭스가 구성됨. OECD DAC 6대 평가범주인 적절성, 일관성, 효과성, 효율성, 지속가능성(준비도) 및 범분야에 의거하여 해당 사업평가를 진행하였고, 특히 본 평가에서 적절성과 효율성 항목에서 상대적으로 높은 점수가 부여됨.
- **(적절성)** DR콩고의 지뢰오염지역의 공동체가 전쟁잔류폭발물(ERW)의 위험없이 자유로운 삶을 영위할 수 있도록 한다는 사업의 목표는 한국국제개발전략과 유엔의 SDG 16, 평화, 정의, 효과적이고 포용적인 거버넌스와 SDG 17 글로벌 파트너십, UNDAF의 인도주의적 행동계획(HAP), DRC의 인도주의적 대응계획 및 국가개발계획(2016-2020) 등과 부합하며, 사업 계획 단계에서 ERW 오염으로 인한 지역사회의 문제분석과 이해관계자들의 수요와 우선순위를 반영하는 등 정책과 전략적인 부분이 상황변화에 맞게 적절하게 반영되었다고 평가되었음.
- **(일관성)** 내적 일관성으로 KOICA DR콩고 사무소는 과거 폭발물 및 무기제거활동 사업을 수행한 경험이 없으며, 현재 수행 사업 중 본 사업의 후속 사업 격인 2차 사업이 진행되고 있음을 확인하였으나, 시너지를 내는 사업은 없는 것으로 확인함. 다만, 지뢰가 제거된 지역에서는 농촌 개발, 인프라 시설의 건설 등 다양한 HDP 연계 프로젝트를 수행할 수 있는 가능성을 감안할 때 여러 사업간 시너지 효과를 낼 수 있을 것으로 기대됨. 외적일관성의 경우, 타 공여국을 포함하여 UNMAS, UNDP, INGO 등 지뢰행동 조직과의 협업을 통해 사업을 수행하고, 관련 국제지뢰행동기준(International Mine Action Standards)의 현지화 및 DR 콩고 현지 NGO와 CCLAM에 대한 훈련을 통해 국가의 조정역량을 강화시켜 사업의 성과를 지속 유지할 수 있다면 공동의 성과를 창출할 수 있을 것으로 평가되었음.
- **(효과성)** 사업 내 산출물인 ① EOD, TS, CL 과제를 통한 불발탄 제거 및 토지해제 ② 현지 NGO역량강화 ③ 역량강화된 NGO의 지역사회대상 위험교육 실시 등은 전반적으로 계획대비 양호하게 이행됨. 다만, ④ CCLAM 조정역량 강화의 경우, 관계자 EOD 레벨3 교육 미수료, 협력 및 조정역량 미흡, 정보 미공개, 지뢰활동 이해관계자 간 소통 부재 등이 확인되었으며, 따라서 비작동요인으로 식별됨.

- **(효율성)** RE은 국내 NGO의 훈련기간, CCLAM의 RE인정, 교육물자의 생산 및 분배 지연 등으로 단 3개월 동안만 수행되어 세부일정관리가 미흡했으며, 예산 집행의 세부내역을 확인할 수 없어 타 지뢰행동 사업과의 효율성 비교가 제한되었음. KOICA DRC는 지뢰행동관련 직접 사업 수행 경험이 없으며, 2002년부터 DR공고에서 지뢰활동을 지원하고 조사 및 제거업무를 수행한 UNMAS를 사업관리의 주체로 선정, UNMAS를 통해 DR공고 국내외 NGO를 활용, 관리하게 한 것은 적절한 조치라고 판단됨.
- **(지속가능성)** DR공고는 사업의 지속에 필요한 재정적, 경제적 자립역량을 갖추지 못하였다고 판단됨. 향후 지속적인 지원은 수원국 정부의 지뢰 및 폭발물 전담 기관인 CCLAM의 책무성 제고와 투명하고 신뢰할 수 있는 사업성과에 따라 결정될 것으로 보임. 사업에 참가한 3개 국내 NGO는 RE 능력은 향상되었으나 이들은 사업의 성과 유지와 지속성을 갖도록 하기 위해서는 자금 동원 관련 추가적인 교육 등이 필요하다고 느끼고 있음.
- **(범분야)** UNMAS와 시행파트너들은 우선순위와 예정된 프로젝트 활동을 파악하기 위해 사전에 프로젝트 대상 지역의 지역사회 이해관계자 및 주민들과의 협의를 하였으며, 협의체에서 생성된 정보를 활용하여 프로젝트 실행계획을 업데이트하였음. RE의 교육내용은 ERW 대응 행동에 필요한 전반적인 정보를 담고 있음. 하지만 성별과 연령에 따라 ERW에 대한 접근빈도와 가능성, 태도가 상이할 수 있는 점, 그리고 접촉 가능성이 높은 장소 등을 고려한 차별적 교육내용이 설계되고 작성되어야 함. 젠더 이슈 관련, 2019년 조사제거팀의 운용직원 중 약 30%가 여성이라고 보고되고 있으나, 당시 관리직이나 감독직 중 여성의 비율은 7%에 불과했음. 이는 여성의 역할에 대한 사회적 관습과 인식의 장벽이 존재함을 의미함. 따라서 지역사회의 성평등 인식을 지속적으로 향상시킬 수 있는 중장기 프로그램의 필요성이 확인되었음.
- **(결론)** 본 사업은 공여국인 우리나라 정부와 KOICA의 공공행정 (및 평화 분야) 정책과 전략에 부합하는 사업 목표를 달성하기 위해서 기획되었으며, 계획한 활동은 적절하고 효율적으로 수행되었다고 평가됨. 계획되었던 산출물, 즉 폭발물과 소형무기 관련 인식증진 및 교육을 통한 폭발물 및 무기 위험감소, 관련 당국의 폭발물 처리 역량 강화, 폭발물 및 무기 관련 안전교육을 통한 사고 발생 위험감소 등에서 초과 달성함. 특히 지역 주민 내 자체적인 파급효과가 확인되면서 본 사업의 지속가능성은 높게 평가됨. 그러나 정부 전담기관(CCLAM)의 조율 능력 및 협력 의지 미흡 등의 문제가 확인됨. 이후 유사사업의 일관성과 효과성 제고를 위해서는 해당 부분을 충분히 고려가 필요함.

7. 작동/비작동요인 및 환류과제

□ 작동/비작동요인

구분	요인	세부내용
작동 요인	대상 지역의 높은 수요 반영	• 폭발물 및 지뢰 제거, 관련 교육 등에 대한 지역사회 우선 수요 및 니즈 확인
	실전 적용 가능성을 제고한 NGO 역량강화	• 역량 강화 훈련 시 기자재를 병행 제공하며, 동시에 실제 과업 수행에 적용할 수 있는 기술 전수
	현지 NGO 역량강화를 통한 파급효과	• 주요 NGO 역량강화를 통해 타 국내 NGO로 훈련 지식확산
	지역사회 평화구축을 위한 참여적 접근	• 주민 주도 참여적 접근을 통한 모니터링 체계 구축
비작동 요인	DRC 정부 전담기관(CCLAM) 역량부재	• 기관의 자료 상시 업데이트, 데이터베이스 구축능력 부재와 이해 관계자 조정 의지 결여
	지뢰 행동 거버넌스 부재	• 이해관계자 간 협의 채널이 취약하며, 정부 전담기구의 거버넌스 가이드라인 및 리더십 부재.
	짧은 사업수행 기간	• 짧은 사업기간 (1년, 추가 3개월 연장)으로 사업의 중장기적 효과 도출의 한계성
	토지해제 절차에서의 갈등민감성 미흡	• 해제된 토지의 활용방안 논의가 또 다른 지역사회 갈등을 유발할 가능성이 존재
	지뢰행동-개발 간 연계성 미흡	• 마인액션 활동 성과를 후속 개발협력사업과 연결할 주체와 환경이 마련되어있지 않음

□ 환류과제

요 인	환류과제 및 교훈
1) CCLAM 역량부재 및 지뢰행동 거버넌스 부재	<ul style="list-style-type: none"> • CCLAM의 진단을 위한 핵심역량을 정의하고, 역량의 변화 관찰을 통한 맞춤형 역량강화 프로그램 제시 • KOICA 타 사업사례(메콩 미래 평화 공동체 사업 등) 성과공유를 통한 남남협력 실시 유도
2) 지뢰행동-개발 간 연계성 미흡	<ul style="list-style-type: none"> • KOICA-국제기구 간 협의회 등 사업 연계를 위한 기술협의 공간 마련 • 평화 분야의 Agenda를 설정과 수원국 내 해당 섹터 리더 역할 수행으로 수원국 정책 및 거버넌스 개선에 기여
3) 짧은 사업 기간으로 인한 성과 측정의 어려움	<ul style="list-style-type: none"> • 파일럿사업 성과를 바탕으로 확장된 형태의 사업추진 고려
4) KOICA의 가시성 부재	<ul style="list-style-type: none"> • 국제기구 파트너십에 대한 KOICA의 전략 세분화
5) 현지사무소 역할 부재	<ul style="list-style-type: none"> • 파트너십 사업 별 합의된 전략목표를 사무소 KPI와 연결 • 평화 및 국제기구 사업에 대한 통합 분석을 실시하고, 사무소 담당자가 활용가능한 가이드라인 제정 • 아프리카 지역사무소 신설을 통해 분쟁취약/인도지원을 전담하는 조직 및 인력 육성
6) 갈등 민감성 분석 및 갈등예방 역량강화 미흡	<ul style="list-style-type: none"> • 사업으로 인해 발생 또는 악화될 수 있는 갈등의 원인, 당사자, 패턴분석 필요 • 장기적 평화의 지속을 위하여 토지해제 관련 갈등예방 역량강화 포함

제Ⅱ장

대상사업 개요

1. 사업추진배경
2. 사업개요
3. 사업설계매트릭스(PDM)



제Ⅱ장 대상사업 개요

1. 사업 추진배경

- **(국가배경)** 1960년 독립 이후, 일련의 무력충돌과 정치적 혼란뿐만 아니라 오대호의 다양한 쇼크는 DR공고에 부정적인 영향을 끼침. 여러 차례 무력 충돌을 겪으면서 폭발적인 위험과 소형 무기와 경무기의 불법 확산을 통해 전국적으로 무력 충돌이 발생하고 있음. DR공고는 여전히 지뢰, 군수 탄약 등의 전쟁잔재물(ERW)이 다수 존재하며 불법 무장단체의 활동과 소규모 무기의 유통이 지금까지도 빈번하게 발생하고 있음. ERW는 지속적인 갈등의 결과이며, 이는 갈등 영향을 받은 지역사회와 내부 실향민(IDP) 사이에서 어려운 생활 환경을 지속적으로 악화시킴.

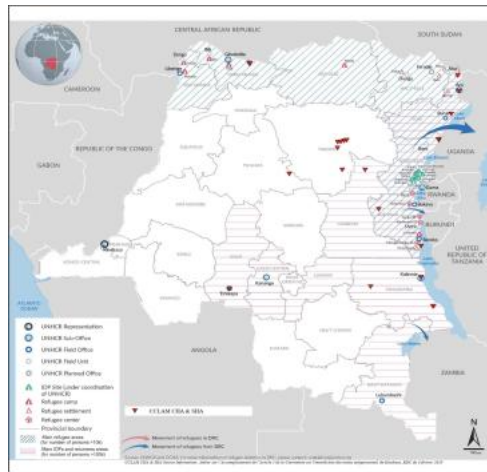


그림 2-1 | 전쟁잔재물 및 무력 분쟁에 따른 피난민 이동 현황 (출처: UNMAS)

- **(ERW 제거의 어려움)** 2011년 DR공고가 발표한 바에 따르면, 꾸준한 ERW 제거 노력에도 여전히 ERW는 나라 전반에 걸쳐 광범위하게 분포하고 있어 문제 해결에 어려움을 겪고 있음. 특히 2018년에는 동부와 중부지역을 중심으로 새로운 ERW의 발견으로 인한 무력 분쟁이 다시 부활하고 있음.

- **(불안정한 생활조건)** 분쟁이 발생한 지역에서는 지뢰, 군수 탄약 및 기타 유형의 전쟁 잔류폭발물이 다수 존재하고 있어 국민들의 생활조건을 매우 악화시킴. 또한 소득 창출의 기회가 없는 많은 청년들이 불법 무장단체 또는 DR콩고 동부 국경에서 활동하는 범죄단체에 가입하는 상황이 초래됨. 이를 통제하기 위한 정부의 규제가 미약하고, 관련 시설도 부족하여 불법 집단의 민간인 대상 폭력사태가 빈번히 발생하고 있음. 이러한 환경으로 인해 지속적 난민 발생 및 분쟁 상황 악화가 우려됨. 이러한 분쟁지역에서는 지뢰 등 전쟁 잔류폭발물이 다수 존재하여 지역의 생활조건을 더욱 악화시키고 있는 상황임.
- 따라서 이를 관리·통제할 수 있는 정부역량을 배양하고 분쟁피해 커뮤니티에 접근성이 높은 NGO의 역량을 강화하여, 지역사회 안정화를 추구하고 지속가능한 사회경제적 개발을 도모할 수 있는 환경을 조성하고자 하는 것이 본 사업의 목표임.

2. 사업개요

구 분		내 용	
사업 개요	사업명(국문)	■ UNMAS DR콩고 폭발물 및 무기 제거를 통한 평화 및 안정화 사업	
	사업명(영문)	■ UNMAS Consolidation of peace and stability in the DRC through the reduction of explosive hazards and armed violence	
	대상국가 (대상국내 지역)	■ DR 콩고	
	사업기간/ 총 사업예산	■ 구분 : 계속 ■ 기간 : 2018 - 2019년 ■ 총 사업예산 : 261만불 / 2,950백만원	
	사업유형	■ 프로젝트	
	사업분야	■ 공공행정	
	사업 목적	■ 폭발물 및 무기제거를 통한 DR콩고의 빈곤감소 및 지속가능한 사회경제발전 환경조성에 기여	
	* 핵심 검토사항		
	PCP 및 사전타당성조사	◆ 관계기관 PCP : 2016.11-12. 주유엔대표부-UNMAS 본부간 협의 ◆ 수송기관 공문 : 2017.1. 주유엔대표부를 통해 2018년도 사업제안서 접수 (주유엔대표부-629/17.1.19.)	
사업 세부 내용	우리정부 분담사항	폭발물 및 무기 제거	■ 소요예산 : 144만불(1,627백만원) ■ 폭발물 및 무기제거를 위한 2개 사업수행자 선발, 사업수행자 대상 품질관리 등을 위한 교육 실시, 사업대상지의 폭발물 및 무기제거 실시 등
		NGO 역량강화 및 재정지원	■ 소요예산 : 46만불(520백만원) ■ 동부지역 폭발물 위험교육 실시가 가능한 4개 NGO 선발, 선발된 NGO의 수요분석 및 역량강화 계획 수립, NGO 역량강화 실시 및 관련 장비 제공 등
		폭발물 및 무기 위험교육 실시	■ 소요예산 : 45만불(509백만원) ■ NGO에 사업수행을 위한 재정지원(각 7.5만불씩), 피해지역에 NGO를 통한 위험교육 실시, 관련 활동에 대한 UNMAS의 지속적인 모니터링, 평가 및 개선행 피드백 제공 등
		간접비	■ 소요예산 : 26만불(294백만원) ■ CCLAM의 DB 관리 및 주요파트너와의 업무협약 등의 행정비
	수원국 분담사항	■ 사업수행을 위한 관련 정부부처의 제도적, 행정적 지원 및 참여	

3. 사업설계매트릭스(PDM)¹⁾

목적 (Goal) 폭발물 및 무기제거를 통한 DR공고의 빈곤감소 및 지속가능한 사회경제발전 환경조성에 기여		
목표 (Objective) 1) 전쟁잔류폭발물(ERW) 및 소형무기(SALW) 관련 위협 감소를 통한 빈곤감소, 2) 지속가능한 사회·경제적 개발 및 공익(public interest)을 가능케 하는 환경 조성에 기여		
프로그램 요약	객관적 검증지표	검증수단 및 출처
Outcome		
1. 피해지역 공동체가 전쟁잔류폭발물(ERW)의 위험 없이 자유로운 삶 영위 가능	제거된 전쟁잔류폭발물 (ERW)의 수	Global M&E Framework, 정기적 Q&A
2. 동부지역 폭발물 및 소형 무기 위험교육 관련 NGO의 대응능력 강화	대상지역에서의 폭발물 및 소형 무기 제거 관련 훈련을 받은 NGO의 수	
3. 폭발물 및 소형 무기관련 인식증진 및 교육을 통한 폭발물 및 무기 관련 사고 발생 위험 감소	위험교육(RE) 및 인식제고 훈련을 받은 사람의 수	
4. 국내 관련 당국의 폭발물 처리 관련 조정 역량 강화	CCLAM의 폭발물 제거 활동 품질관리 및 평가 횟수	
Output		
1.1 피해지역 공동체(3곳)에서 국내외 규정에 의거한 폭발물 및 무기 제거	<ul style="list-style-type: none"> ■ 비기술적 조사(NTS) 실시 ■ ERW 제거 EOD 현장작업 횟수 ■ IMAS에 의거한 소화기 탄약(SAA) 멀티태스킹팀(MTT)의 조사 횟수 	Global M&E Framework, 정기적 Q&A, 현지조사
2.1 국내 NGO 3곳 훈련, 폭발물 및 소형무기 위험교육 수행에 필요한 허가 취득	<ul style="list-style-type: none"> ■ 대상지역에서의 폭발물 및 소형 무기 제거 관련 훈련을 받은 NGO의 수 	
3.1 폭발물 및 무기관련 인식증진 및 교육을 통한 폭발물 및 무기 관련 사고 발생 위험 감소	<ul style="list-style-type: none"> ■ 국제 가이드라인에 의거해 훈련을 받은 NGO의 수 ■ 위험/인식 교육을 받은 NGO의 수 	
4.1 CCLAM의 정보 관리 및 폭발물 제거 활동 모니터링 관리역량 강화	<ul style="list-style-type: none"> ■ 위험교육(RE) 및 인식제고 훈련을 받은 사람의 수 	
Activities		Input
1.1.1 조사 및 제거를 위한 MTT 2팀 선정 1.1.2 MTT 동원, quality control, 훈련 및 당국 승인 1.1.3 대상지역에서의 ERW 처리 임무 접수 및 UNMAS DRC green line을 통한 시민 경고 알림 메시지 응답 1.1.4 비기술적·기술적 조사 승인 및 ERW 제거 1.1.5 작업 및 Q&A 수행 2.1.1 동부지역 국내 NGO 3곳 선정 2.1.2 위험교육 전문가에 의한 NGO별 수요 조사 및 훈련계획 수립		[UNMAS / UNOPS] - 사업전담인력 - 파트너기관 인력 [KOICA] 지원금 사업 및 행정자문

1) 국제기구 사업문서 상 제시된 PDM이 코이가 양식과 상이하여 제시된 사업자료에 준하여 구성

<p>2.1.3 NGO 훈련 실시 및 주요장비 제공</p> <p>3.1.1 NGO 대상 위험교육 수행을 위해 각 USD 75,000 제공</p> <p>3.1.2 피해지역 대상 NGO의 폭발물 및 무기 관련 위험교육 수행</p> <p>3.1.3 위험교육 전문가에 의한 멘토링, 모니터링 및 평가 진행, 필요시 후속조치 수행</p> <p>3.1.4 사업 종료 후 NGO로 장비 양도</p> <p>4.1.1 CCLAM에 USD 75,000 제공</p> <p>4.1.2 CCLAM의 폭발물 제거 관련 정기적 품질관리 수행</p> <p>4.1.3 CCLAM 데이터베이스 업데이트</p> <p>4.1.4 CCLAM 및 이해관계자와의 효과적 폭발물 제거 관련 정기적 회의 조정</p>	
---	--

제Ⅲ장

평가개요

1. 평가의 목적과 범위
2. 평가매트릭스
3. 평가 방법
4. 평가의 한계
5. 평가팀 구성 및 시행체계



제III장 평가개요

1. 평가의 목적과 범위

- 본 평가는 2018-2019년에 진행한 “UNMAS DR콩고 폭발물 및 무기 제거를 통한 평화 및 안정화 사업”에 대한 종로평가로서, 사업기획 및 설계, 추진과정, 산출물, 변화이론 상 기대효과 달성 여부 등을 통합적 관점에서 분석하는 것을 목적으로 함
 - **(평가구성)** 사업실행과정에서의 적절성 및 효율성을 점검하는 ‘과정평가’와 사업이 목표하고 있는 산출물의 도출 여부 및 향후 지속가능성을 검증하는 ‘성과평가’로 구성됨.
- 본 평가의 목적은 크게 ‘계획대비 실행점검’과 ‘향후 활용점 도출’임. 이는 평화사업의 통합적 분석, 교훈점 도출, 환류과제 이행방안 마련의 과업 목표와도 정합성을 가짐.
 - **(계획대비 실행점검)** 집행계획 대비 실행내용의 일치 여부 검토를 위해 PDM 내 각 지표의 기초선 대비 목표 달성치와 예산 집행내역 등을 검토함.
 - **(향후 활용점 도출)** 이해관계자 면담, 설문 분석 등 양적/질적 분석을 실시, 사업계획과 실행과정에서의 교훈을 도출하여 향후 유사사업 추진 시 활용점을 제시함.
- 본 사업의 지원 범위는 1) 제거된 전쟁잔류폭발물(ERW)의 수 감소, 2) 동부지역에서의 폭발물 및 소형무기 제거 관련 3곳의 NGO의 교육 완료, 3) 위험교육(RE) 및 인식제고, 훈련을 받은 사람 수가 South Kivu, Ituri, Tanganyika등 동부 필요지역에서 증가, 4) CCLAM의 정보관리 및 폭발물 제거활동 모니터링 관리역량 강화 등이며, 콩고민주공화국의 총 3개 주(Ituri, South Kivu, Tanganyika)내 5개 지역(Irumu, Djugu, Aru, Shabunda, Kalemie)을 대상으로 사업이 이루어짐.
- 본 평가결과의 주 대상 독자는 KOICA 내 분쟁취약국/국제기구 파트너십 사업기획, 이행, 모니터링 및 평가 등 사업 수행 및 평가와 관련 있는 부서(사업전략기획실 평화/분쟁취약국 담당,

다자협력인도지원실, 지역실 및 해외사무소, 평가실 등) 담당자, 수원국 담당자, 사업실행파트너(UNMAS/UNOPS) 담당자임. 구체적인 평가의 목적별 독자 구성은 <표 3-1>과 같음

표 3-1 | 평가 결과의 주 대상 독자

평가 목적	주 대상 독자
계획대비 실행점검	[KOICA] 사업전략기획실(평화/분쟁취약국 담당), 다자협력인도지원실, 지역실 및 해외사무소, 평가실 등 [사업수행기관] UNMAS/UNOPS 사무소 담당자
향후 활용점 및 교훈 도출	[KOICA] 사업전략기획실(평화/분쟁취약국 담당), 다자협력인도지원실, 지역실 및 해외사무소, 평가실 등 [DR 콩고] 정부관계자 및 UNMAS/UNOPS 사무소 담당자

2. 평가매트릭스(Evaluation Matrix)

- 본 평가는 OECD DAC 6대 기준에 의거하여 수행하며, 국제기구 파트너십 사업, 평화 사업의 특성을 고려하여 평가매트릭스를 구성함.
- OECD DAC 평가범주인 적절성, 일관성, 효과성, 효율성, 지속가능성(준비도) 및 범분야(인권, 젠더) 기준을 따라 각 범주별 평가 주안점과 평가 질문 선정함.
 - 국제기구 파트너십 사업에 대한 KOICA 평가 가이드라인²⁾을 준용, 아래 <표 2>와 같이 본 사업에 적합한 평가질문을 도출함.

표 3-2 | KOICA 국제기구사업 평가 가이드라인 반영사항

국제기구 사업 평가 기준	반영사항
전략적 목적 및 차별성	<ul style="list-style-type: none"> • 파트너십 사업 추진 당위성 및 수원 국 정책 부합성 • 유사사례 분석을 통한 국제기구 파트너십 사업의 함의 도출
주요 성패요인	<ul style="list-style-type: none"> • 국제기구 내 해당 사업의 시사점 및 함의를 평가하고, COVID19, 정세 불안 등 대외 환경변화에 대한 대응 매커니즘 및 코이카와의 협력체계를 종합적으로 분석
KOICA 재원의 가시성	<ul style="list-style-type: none"> • 효과성 측면에서 사업의 기획 및 실행단계에서 KOICA의 전문성 개입 정도와 실행 시 협의체 구성 및 의사결정을 통해 가시적인 성과를 이루었는지 확인
상위 국제기구 프로그램 연계성	<ul style="list-style-type: none"> • 상위 프레임워크(One UN 등)를 고려한 실행계획 수립이었는지 확인하고, 프레임워크 내 본 사업의 포지셔닝 분석 • 일관성 측면에서 국제기구에서 진행하는 타 사업과의 시너지를 확인하고, 선/후행 사업의 유무와 연계성 확인

2) KOICA 국제기구사업 평가 가이드라인, 2023.01

- 본 사업은 인도적지원 사업으로 수행된바 외교부·KOICA의 HDP Nexus 전략 및 평가 질문을 참조함. 단 본 사업이 해당 전략 이전에 형성된 사업임을 감안하여 평가를 실시함.

항목	평가 주안점
적절성	<ul style="list-style-type: none"> • KOICA의 평화, 거버넌스 중장기 전략과 DRC의 국가 전략과 부합 혹은 상호보완적인지 문헌 조사를 통해 검증 • 수혜대상 지역과 목표 선정 적절성 등을 문헌 및 면담 조사를 통해 검증 • 주요 수원지역의 지뢰/불발탄 지대에 대한 문제분석이 충분히 진행되었으며 이를 반영하여 사업은 계획되었는지 검토
효과성	<ul style="list-style-type: none"> • PDM에서 제시한 산출물, 성과 및 영향의 달성 정도와 변화이론(사업모델) 내 작동요인/비작동요인을 점검 • 사업시행기관의 역량향상 및 지역 내 이해관계자의 EO에 대한 위험 감수성 개선도를 설문 및 면담 조사를 통해 점검
효율성	<ul style="list-style-type: none"> • 예산 배분 및 일정 관리 프로세스 점검을 통해 자원 활용의 경제적 효율성 검토 • 투입된 자원대비 목표로 한 성과달성 정도를 점검 • KOICA-국제기구-NGO-기타 이해관계자 간 파트너십 및 커뮤니케이션의 효율적 관리 점검
지속 가능성	<ul style="list-style-type: none"> • 파트너기관 및 파트너국의 책무성 및 출구전략 수립 여부를 확인 • 사업 참가자들의 사업성과 유지에 대한 의견을 확인 • 사업의 성과를 활용하기 위하여 파트너기관 및 파트너국은 제도 및 조직 개선을 계획과 안정적인 재원확보를 위한 계획을 점검 • 2차 사업이 1차 사업의 문제점과 개선사항을 충분히 반영하고 있는지 점검
일관성	<ul style="list-style-type: none"> • 국내/외 타 기관, 정부 기관, KOICA 사업간 연계, 상호보완성, 원조조화, 성과 고도화 및 시너지 효과 등을 고려하여 기획 여부 점검 • 장기적 관점의 계획이 수립되었고, 투자가 꾸준히 집중되어 왔는지 점검
범분야	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 계획 단계에서의 취약 집단 의견 수렴 절차 여부 • 취약 그룹별 분리 데이터 수집 여부, 취약 계층별 참여 증진 조치 도입 여부 등을 점검

- 종료평가 진행을 위해 아래 <표 3>과 같이 평가 매트릭스를 구축하였으며, 해당 문항을 기반으로 평가를 실시함.
 - 사업을 통해 산출된 문서분석 후, 정량평가(데이터 및 설문조사)와 정성평가(이해관계자 면담)를 각 평가 기준에 맞게 제시하여 평가결과의 상호보완성을 제고함.

표 3-3 | 종료평가 매트릭스

평가기준	평가질문	측정지표	자료출처	분석방법
1.적절성	1.1. 사업은 이해관계자의 수요(needs)와 우선순위를 반영하여 설계되었는가? 1.2. 내외부 상황변화에 맞추어 사업설계를 적절히 관리 및 유지하였는가? 1.3. UNMAS의 전문성, 사업 구성, 현지 환경 등을 고려할 때 해당 사업을 파트너 십사업으로 추진하는 것이 적절하였는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 수요, 정책의 우선순위 부합 여부 • 대상 지역내 경제/사회/문화적 맥락 반영 여부 • 사업기간 내 상황변화관리 • 사업의 적절성 • 문제분석의 타당도 	<ul style="list-style-type: none"> • 사업계획서 • 사업보고서 • 통계자료 • 관련 담당자 • 유관 정책 및 전략 문서 	<ul style="list-style-type: none"> • 문헌조사 • 면담조사
2.일관성	2.1. 한국 정부, 국내 타 기관, KOICA의 타 사업과 상호보완성, 조화 및 조율, 부가 가치를 고려하여 사업을 추진하였는가? 2.2. 대상 지역 내 타 주체(타 공여기관, 민간분야, 수원국 정부 등) 개입과의 상호 보완성, 조화 및 조율, 부가가치를 고려하여 사업을 추진하였는가? 2.3. 사업이 해당 국제기구가 자체 운영 및 관리하고 있는 플래그십 프로그램 혹은 공동 편당 사업의 일부라면, 관련 프로그램 내 타 사업과의 연계, 상호보완성, 원조조화, 성과 고도화 및 시너지효과 등을 고려하여 기획 및 추진되었는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 타 개입활동과의 조화, 중복, 상호보완성 • 원조연계성, 원조조화도, 기지원 사업과의 중복성 • 국제정책 미 규범 등과의 부합도 • 기존 시스템과 구조를 활용한 협력구조 구축 여부 	<ul style="list-style-type: none"> • 사업계획서 • 사업보고서 • 국제규범 및 가이드라인 • 국제기구 전략 프레임 워크 	<ul style="list-style-type: none"> • 면담조사 • 문헌조사
3.효과성	3.1. 사업의 직접적, 일차적 결과를 계획한대로 달성하였거나 달성할 것으로 예상 하는가? 3.2. 해당 사업은 사회적 소외계층을 포용하여 형평성있게 성과를 달성하였는가? 3.3. KOICA 또는 한국 정부 지원의 가시성이 효과적으로 확보되었는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 목표의 달성 • 역량평가척도 • 지표별 목표 달성 여부 • 변화이론 분석자료 	<ul style="list-style-type: none"> • 사업계획서 • 사업보고서 • 담당자인터뷰 	<ul style="list-style-type: none"> • 문헌조사 • 면담조사
4.효율성	4.1. 사업은 경제적이고 시의적절한 방식으로 추진되었는가? 4.2. 사업은 주요 투입 및 활동간 균형, 상호작용을 고려하여 효율적으로 추진되었는가? 4.3. KOICA-국제기구-NGO-기타 이해관계자 간 파트너십 및 커뮤니케이션은 효율적으로 관리되었는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 사업예산 대비 실제 집행 • 목표 일정 대비 실제 수행 • 투입예정 인력 대비 실제 참여인력 • 타 유사사업 대비 예산 투입 규모 • 분야별 투입/산출실적 	<ul style="list-style-type: none"> • 집행계획 • 사업계획서 • 사업보고서 • 예산결산서 • 협의체별 의사록 	<ul style="list-style-type: none"> • 문헌조사 • 면담조사
5.지속 가능성	5.1. 수원국 내 시스템, 조직 및 이해관계자는 사업의 순편익이 지속될 수 있는 재정적, 경제적 자립역량 및 위기대응능력을 갖추었는가? 5.2. 사업의 순편익이 지속될 수 있는 제도적, 사회적 환경이 갖춰졌는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 지속 필요성 • 이해관계자 책무성 여부 • 유지 예산 및 방안, 교육 실적 • 시스템, 조직, 이해관계자 역량 • 회복력 강화 정도 • 위험 및 이해상충관계 확인 	<ul style="list-style-type: none"> • 사업자료 • 면담자료 • 설문자료 • 사업계획서 • 결과보고서 	<ul style="list-style-type: none"> • 면담조사 • 문헌조사

평가기준	평가질문	측정지표	자료출처	분석방법
6. 인권 / 취약계층 주류화	6.1. 지역의 취약계층을 식별하고, 그들의 차별적 수요 또는 소외/차별의 원인을 파악하고, 대응방안을 사업에 반영하였는가? 6.2. 취약계층에 대한 차별유무를 파악하고 해결하려는 노력을 통하여 차별적 성과를 보장하였는가? 6.3. DR 콩고 정부의 취약계층 포용 및 성 주류화 정책 실행에 기여하였는가?	<ul style="list-style-type: none"> • 정부 차원의 지원 및 강화 법제 도입 여부 • 여성, 아동 등 대상 취약 요소 및 극복 방안 수립 여부 • 사업 진행 및 성과 정보공유 여부 • 여성, 아동의 취약 요소 개선 인식 여부 • 여성의 해당 사업 참여율 • 성별로 구분된 데이터 수집 여부(교육이수자, 담당인력 중 여성 비율 등) 	<ul style="list-style-type: none"> • 집행계획 • 사업보고서 • 인터뷰 • 사업계획서 • 결과보고서 	<ul style="list-style-type: none"> • 면담조사 • 문헌조사

3. 평가방법

- **(평가 방법)** 평가팀은 통합적 관점에서 △ 문헌조사, △ 온라인 면담, △ 현지 조사를 실시하였으며 문헌조사 분석결과를 검증하고 문헌으로 파악할 수 없는 사항들을 확인하고 보완 측면에서 사업 현지에서 △ 설문 조사를 추진함
- **(문헌조사)** 평가팀은 아래 <표 3-4>와 같이 사업과 관련한 정책·전략 문서, 사업을 통해 산출된 자료 및 결과 자료 등을 수집하고 조사하여 평가 대상 사업을 분석하고, 이를 통해 면담조사가 필요한 이해관계자를 식별하였음.

표 3-4 | 조사대상 문헌 목록

사업 관련 문서	기타 문서
<ul style="list-style-type: none"> • National Strategic Plan 2019-2023 • UNMAS' Weekly and Monthly Business Evaluation Reports and Monitoring Reports • UNMAS DRC Strategy 2018 – 2019 • Post-clearance impact report (KOICA Project) • UNMAS 사업제안서(PCP) • KOICA-UNMAS 간 공공협력 표준 약정서 및 합의의사록(ROD) • 사업수행계획서(PD) 및 예산내역서 • 연차별 사업계획서/ 분기별 경과보고서 • 사업종료보고서 • 자체 중간평가(MTR) 및 종료평가(TE) 보고서 • 사업기간 내 대상지역 폭발물 및 무기 피해현황 자료(casualty report) • 비기술조사 및 기술조사 결과보고서 • EORE 연령 및 성별분리 통계자료 • EORE 기초선 및 종료선(KAP 포함) 평가보고서 • 이해관계자 회의록 • 지뢰정보관리 시스템 업데이트(로그기록) 보고서 	<ul style="list-style-type: none"> • Information of 3 NGOs for RE & NTS • National Mine Action Strategy 2018-2019 • Information of MTT(TDI) (Organizational structure) • UN Sustainable Cooperation Development Framework 2020-2024 • UNMAS DRC Strategy or Plan (Safe Ground) • Law 11/007 (2011.07.09. 제정) • National Mine Action Strategic Plan (2018~19) • National Mine Action Standards • Mine/UXO contamination baseline report • NPA (2018~2020) Mine Action Review • ICBL (2018~2020) Landmine Monitor Report

- **(온라인 면담)** 문헌조사를 통해 식별한 주요 이해관계자를 대상으로 온라인 면담을 실시함. 주요 이해관계자는 본 사업을 총괄하는 KOICA의 본부 다자협력인도지원실과 DR콩고사무소, 수행기관인 UNMAS의 대외협력, 프로젝트 담당, 기술전문가, 실행파트너를 대상으로 실시함. 화상면담이 불가능한 경우, 서면 질의 및 현지 컨설턴트를 활용한 면담을 추진함.
 - 평가팀의 현지 출장이 불가능한 상황임을 감안하여 현지 주요 이해관계자를 대상으로 온라인 화상회의를 활발히 진행함. 평가매트릭스에 기반하여 작성된 면담 질문지는 사전에 면담대상자에게 공유되어 답변이 충실히 준비될 수 있도록 하였음. 면담 진행 시 추가 질문을 통해 평가를 위한 다양한 정황 정보 및 정성적, 정량적 정보를 수집하였음.

표 3-5 이해관계자 목록

이해관계자	역할	상세정보	
KOICA	사업총괄	본부 다자협력인도지원실	
	사업관리	DR공고 사무소	
수행기관	현지 사업수행 (UNOPS)	사업총괄	Louis Visagie, Head of Project unit
		인도적지원/사업관리	Michaela Weber, Humanitarian Mine Action/KOICA project manager
		CCLAM 코디네이터	Papy Ditsia, National Liaison Officer(CCLAM Coordinator)
		대외협력	Jilian PIAO, Project suport and Communications
	현지 사업수행 (UNMAS)	지뢰대응활동 조정역량강화	Ms. Fadwa Benmbarek, UNMAS, Programme Manager
		지뢰행동 프로그램관리	Jean-Denis Larse, Chief of Mine Action Programme
		사업관리지원	Julian Bustamante, Associate Programme officer
		대외협력	Ms. Ilris Oikonomou, UNMAS Donor Relations Officer
		대외협력	Ms. Caroline Hendrikson Madueno, Donor relation
실행 파트너	현지 사업수행 파트너 및 역량강화수혜기관	BADU	Vermigna WABUJOLELA, National Coordinator
		GADDE	KIZA KISIMA Daniel, National Coordinator
		AFRILAM	Germain APANANE BAWALA, Project Manager
수원기관 DR 공고 정부	지뢰대응총괄 및 조사제거수행기관	CCLAM	Emmanuel Lokinu Omanga, Le Coordonnateur National

표 3-6 주요 면담 목록

일자		면담대상자	주요 논의 내용 요약
화상 면담	23.09.20	UNMAS 본부, UNMAS DR공고 UNOPS	<ul style="list-style-type: none"> UNMAS 사업수행구조 및 본부-사무소 간 협업형태 평화-개발 넥서스에서 UNMAS의 역할과 실제 현장에서 개발파트너와 협업 사례 1차 사업의 환류점과 2차 사업에 반영 여부 본 사업 내에서 국가-지역-커뮤니티 단위 사업 활동별 시너지 여부 코디네이터 채용 및 현지 조사 지원 가능 여부
화상 면담	23.10.09	AFRILAM	<ul style="list-style-type: none"> 2018 KOICA 사업 당시 NGO 현황 2018 KOICA 사업 당시 RE 및 교육 진행 현황
화상 면담	23.10.12	GADDE	<ul style="list-style-type: none"> 2018 KOICA 사업 이전의 NGO의 RE 및 EOD 교육 여부 2018 KOICA 사업 당시의 프로젝트 지역 2018 KOICA 사업 당시 어려웠던 점 및 개선점
화상 면담	2023.10.13	KOICA 본부 평화, 분쟁취약국 담당	<ul style="list-style-type: none"> KOICA의 관점에서 평화의 단계 정의 코이카 전략목표와 평화의 단계가 매칭 분쟁취약국 등 국제기구 사업 추진 의미 HDP넥서스 이행을 위한 성과발굴 사례

일자		면담대상자	주요 논의 내용 요약
서면 면담	2023.09.20. 2023.10.	KOICA 본부 평가실, 다자협력 인도지원실	<ul style="list-style-type: none"> • KOICA 내 국제기구사업의 의미와 필요성 • KOICA 내 국제기구 협력사업 수행구조 및 한계성 • 평가 가이드라인 상 주안점 • 평화사업 분류체계 • 비전 및 방향성
화상 면담	23.10.16	UNMAS DR콩고	<ul style="list-style-type: none"> • 해당 프로젝트 기간의 NGO management 시스템 • 해당 프로젝트 기간에 동시에 수행되던 다른 프로젝트 • TDI 선정된 기준 및 과정 • 각 프로젝트별 시행 기간 • 사업 시행 기간 동안의 CCLAM 태도 및 참여도에 대한 UNMAS 대응방안 • 해당 사업 수행 때 사용된 UNMAS 예산 확인 • CCLAM 역량강화를 위한 UNMAS 역할 • 국가별 상이한 National Authority 측정 방식

- **(현지 원격 조사)** 사업지역이 출국권고지역(3단계)로 지정되어있어 평가팀이 출장이 불가하였음. 대안으로 역량 있는 현지컨설턴트를 섭외하여 정보 수집 및 설문 면담과 대상 지역 방문 등의 협의를 실시함. 교통 및 안전문제로 현지컨설턴트 또한 프로젝트 현지 방문이 불가할 경우 대체 방안(대면가능한 이해관계자 면담/현지 기관 및 수혜자 대상 온라인 심층면담 등)을 통해 현지 조사를 실시함.

- 추진단계 및 일정

구분	항목	상세내용
1단계	현지조사 착수	• 현지 컨설턴트 섭외 및 교육 실시
2단계	온라인 인터뷰 및 설문조사	<ul style="list-style-type: none"> • 지역사회 이해관계자 대상 FGI, 훈련받은 NGO 화상 및 서면 면담 실시 • 대상 지역 주민 및 사업 참가자 대상 평화수준 점검을 위한 설문조사
3단계	자료수집 및 분석	<ul style="list-style-type: none"> • 코디네이터를 통한 조사를 통해 수집된 정보를 분석하여, 문헌조사 시 1차 평가 내용과 교차 검증 • 현지 맥락을 반영한 환류 요인 발굴 및 우수사례 수집 • 수집된 설문에 대한 계량적 분석 실시
4단계	보고서 작성	• 분석 결과 보고서 반영

- DR콩고에서 UNICEF 프로젝트 등 국제기구 사업에 참여했던 경험이 있는 인력을 현지 컨설턴트로 선발했음. 평가팀은 해당 인력을 통해 현지 방문조사를 추진하였으나, 지역의 위험성(지뢰 매설 및 지역 내 갈등 수준), 해당 지역으로의 항공편 확보 실패로 사업 지역에 직접 방문하는 것에 제한이 있었음. 해당 문제 해결을 위해 현지에서 온라인 면담과 설문을 추진함. DR콩고 내 실행파트너 면담 시 킨샤사, 고마 소재 기관 면담을 추가로 실시하였음. 영어 사용이 불가한 현지 NGO 기관과의 면담 또한 실시하였으며, 컨설턴트를 통해 해당 지역 내 위험교육을 이수한 사업담당자와 수혜 주민에 대한 인터뷰 및 설문 조사를 실시함.

○ (설문조사) 평화의 수준 및 개입의 단계 측정을 통한 평화 분석

- 평가팀은 갈등의 상승과 하강 논리를 모형화한 모래시계모델(Hourglass model)³⁾을 활용하여 평화의 수준과 개입의 단계 측면에서 본 사업의 실행이 적절했는지를 판단하고자 했음. 특히 사업에서 달성한 성과를 통해 평화가 지속가능한 사회적 환경이 조성되었는지에 대한 계량적 분석을 실시함. 분석결과는 OECD DAC 6대 기준 중 지속가능성과 연계하여 수혜집단의 평화에 대한 인식과 본 사업의 목적 및 성과를 교차검증함. 이는 향후 제언 및 환류점 제시의 기초자료로도 활용됨.
- (평화의 개념화와 단계 설정) 분석을 위해 평가팀은 평화를 형성(peace formation), 공고화(peace consolidation), 지속화(sustaining peace)⁴⁾라는 3단계로, 분석적으로 구별이 가능한 연속적인 사회적 과정으로 개념화함.
- 응답자들이 인식하는 평화의 수준을 조사하고, 본 사업의 전후 맥락 분석을 위해 지표로는 평화구축 및 ODA 사업에서 평화지수로 활용되고 있는 Global Peace Index⁵⁾와 Everyday Peace Indicators⁶⁾를 참조하여 본 사업을 비롯하여 KOICA 평화 분야 사업에 공통적으로 적용가능한 지표들을 추출하였음(아래 표 참조).

3) 본 모델은 평화학의 창시자로 불리는 요한 갈통(Johan Galtung)의 '갈등의 고조와 해소' 개념을 바탕으로 하고 있음. 이는 평화학에서 논의되고 있는 갈등 해결에 대한 다양한 접근을 하나의 통합적인 개념틀 안에서 파악할 수 있다는 장점이 있음.

4) 형성(peace formation): '폭력이 억제된 상황에서 분쟁당사자들이 비폭력적으로 공존할 수 있는 가능성을 인식하고, 그 질서의 효용을 인지한 상태'이며 평화의 수준은 취약함 (fragile)

공고화(peace consolidation): 평화 형성 단계에서 만들어진 사회적 관계들을 중심으로 사회적 갈등의 원인을 해소하기 위하여 대화 메커니즘과 신뢰를 구축하는 상태로 평화의 수준은 지속적 (durable)

지속화(sustaining peace): 주인의식 기반 참여적 문제해결을 통한 사람 중심의 포용적이고 평화로운 사회 구축으로 평화의 수준은 탄력적(resilient)

5) 세계경제평화연구소(Institute for Economics and Peace)에서 매년 발표하는 지수로 내부 분쟁 건수 및 지속기간, 분쟁 사상자 수, 인접국가와 관계, 범죄비율, 정치적 불안정, 테러, 폭력범죄, 군비지출 등 총 23개 지표로 구성되어 있음.

6) 평화학자인 Pamina Firchow와 Roger Mac Ginty의 주도로 '아래로부터 만들어지는 일상의 평화(everyday peace)'를 측정하기 위해 지표를 개발하고 있는 프로젝트로 폭력 수준, 여성의 안전, 교육, 사회복지, 문화 등 여러 범주에서 각 사회의 맥락에 적합한 지표를 구성하는 특징이 있음.

구분		평화의 단계		
		평화 형성 (태도 형성)	평화 공고화 (제도 확립)	평화 지속화 (구조 정착)
평화 인식 지표	자원의 공평한 분배	분배 대상 자원 확인 및 발굴	분배 규칙 및 제도 합의	공평한 분배의 이행 및 규칙의 지속
	타인의 권리에 대한 수용	상호 권리 보장을 위한 규칙의 인정	권리보장을 위한 제도 구축 및 인권 침해 요소의 제거	인권규범 및 문화의 정착
	이웃과 관계	상호 인정 및 적대감지에 대한 확인	비폭력 갈등해결 제도구축 및 훈련	공유된 공동체 의식 및 소속감 형성
	정보의 자유로운 흐름	언론 및 결사의 자유 인정	정보공유 인프라 구축	양질의 정보가 장벽 없이 생산, 분배, 확산
	인간 자본의 발전	자아실현에 대한 의식 함양	기술훈련 및 역량강화	정치·사회·경제적 참여의 증진
<p style="text-align: center;">〈각 지표별 정의〉</p> <p>자원의 공평한 분배: 평화로운 사회 및 국가일수록 교육이나 보건 등 사회적 자원 (때로는 소득 포함)에 대한 접근이 평등함</p> <p>타인의 권리에 대한 수용: 평화로운 사회 및 국가일수록 기본권을 보장하는 공식적 제도가 작동하고, 시민들이 인권규범 및 문화에 부합하는 방식으로 행동함</p> <p>이웃과 관계: 평화로운 사회 및 국가일수록 이질적인 사회문화적 차이를 넘어서 하나의 공동체에 대한 소속감(내부응집 도)이 높음.</p> <p>정보의 자유로운 흐름: 평화로운 사회 및 국가일수록 합리적인 의사결정을 내릴 수 있도록 정보를 자유롭게 생산하고, 공유함.</p> <p>인간 자본의 발전: 평화로운 사회 및 국가일수록 시민들이 교육 및 기타 사회적 활동을 통하여 지식, 기술, 돌봄, 참여 등 사회적 자본을 증가시킴</p>				

- 본 사업은 평화의 형성(물리적 폭력의 부재)에 기여 하는 목적의 사업이며, 향후 갈등당사자들의 분쟁대응 역량강화 등 장기적인 관점에서 평화를 정착시키기 위한 방향으로 사업이 설계되었는지 검토하였음.
- 설문은 본 사업 수혜자를 대상으로 실시했으며, 분석은 각 지표별 문항의 응답을 리커트 5점 척도로(Strongly agree - Agree - Not sure - Disagree - Strongly Disagree) 구성하여 응답 결과의 산술 평균을 구하고, 각 단계별(형성, 공고화, 지속화) 평화 인식 지수를 도출함. 이후 각 지표별 지수와 평화 단계별 지수를 비교 분석하고 이를 바탕으로 사업성과의 지속을 위한 사회적 환경조성 여부를 분석하였음.
- 설문조사 응답자는 총 30명임. 이중 남성이 17명, 여성이 10명, 기타(성별미기재) 3명이며 연령별로는 20대 4명, 30대 15명, 40대 7명, 50대 이상 3명, 기타(연령미기재) 1명임.

4. 평가의 한계

- (수원국 정부 및 기관의 제한된 정보 제공) 전쟁잔재물/지뢰 분포 및 제거 현황/제거 후 토지 관리 및 활용 현황 등 민감한 정보는 UNMAS 내부회의를 통해 제한된 정보만 평가팀에 제공됨. 즉, 원 데이터보다는 가공된 내부 리포트 등을 공유받았음. 평가팀이 원하는 데이터 및 자료

는 제공 여부에 대해 UNMAS 측의 추가 논의가 필요하다는 반복적인 답변 후 결국 제공받지 못함. DR공고 정부 전담부서(CCLAM)로 부터는 20여 회 메일 발송에도 불구하고 한 번의 반응도 얻지 못함.

□ **(제한된 현지조사)** 대상 지역은 23년 9월 16일 기준 외교부 여행경보 3단계 (출국권고)로 지정되어 평가팀의 현지 출장이 불가하였으며, 따라서 해외 현지 컨설턴트와 협력하여 현지 조사를 수행해야만 하는 상황적 한계가 존재했음. 이에 현지컨설턴트를 대상으로 조사의 방향성과 기대 산출물들을 논의하는 등 평가 기술교육을 실시하고, UNMAS의 현지지원을 받아 조사활동을 수행하기 위한 환경을 제공하고자 노력함.

□ **(현지 설문조사 실행의 어려움)** DR공고 내에서의 이동 제한 및 분쟁지역이 포함되어 있는 경우가 있어 프로젝트 진행이 됐던 지역을 현지 컨설턴트가 직접 방문하는 것의 어려움이 있었음. 특히 국내 교통의 제한, 과다한 항공 비용 등으로 사업 현장을 직접 방문하여 조사하는 것이 불가능하였음. 이에 따라 현지 내 온라인 면담 및 실행파트너와의 협조체계를 구축하여 심층 면담 및 설문조사를 실시하는 등 적절한 대안을 모색하려 노력함.

5. 평가팀 구성 및 시행체계

○ 평가팀 구성

분야	인적정보	체계/담당업무
평가 책임자	김성규 고려대학교 아세아문제연구원	<ul style="list-style-type: none"> 평가 관련 분석 및 보고서 작성 총괄 전문가 및 외부 자문회의 운영 총괄
평가 전문가	김유식 평가 전문가 독립 컨설턴트	<ul style="list-style-type: none"> 평가 매트릭스 구성 이해관계자 심층인터뷰 평가보고서 작성
분야 전문가	황준서 인권, 평화 전문가 성공회대	<ul style="list-style-type: none"> 평가 매트릭스(평화) 구성 수혜자 평화관련 설문지 작성 및 분석
	권구순 마인액션, 평화 전문가 서울사이버대학교	<ul style="list-style-type: none"> 지뢰/불발탄 부문 사업 평가 총괄 평가 매트릭스 구성
	정태성 지뢰/불발탄 전문가 한국지뢰안전협회	<ul style="list-style-type: none"> 이해관계자 심층 인터뷰 총괄 평가보고서 작성
평가 보조원	남주희 연구원 고려대학교 국제대학원	<ul style="list-style-type: none"> 평가 관련 자료조사 / 보고서 작성 지원 국내외 이해관계자 심층 인터뷰 일정 수립 현지 컨설턴트 교육 및 산출물 관리

7) 평가팀은 남수단, DR공고 등의 KOICA 사무소, UN가구 협조를 통해 현지 안전에 대한 상황 확인 후 출장을 추진하였으나 성사되지 못함.

제Ⅳ장

성과달성도



제Ⅳ장 성과달성도

성과달성도	성과지표	기획단계		수행단계	대비결과	지표입증수단	비고
		기초선	목표치	종료선			
성과(Outcome) 1. 피해지역 공동체가 전쟁잔류폭발물 (ERW)의 위험 없이 자유로운 삶 영위 가능	제거된 전쟁잔류폭발물 (ERW)의 수	TBD (전쟁잔류 폭발물 조사 수행 후 확정)	DRC 북부 보안상 필요지역	399	N/A	Global M&E Framework, 정기적 Q&A, 현지조사	
2. 동부지역 폭발물 및 소형 무기 위험 교육 관련 NGO의 대응능력 강화	대상지역에서의 폭발물 및 소형 무기 제거 관련 훈련을 받은 NGO의 수	0	3	3	달성 100%		
3. 폭발물 및 소형 무기관련 인식증진 및 교육을 통한 폭발물 및 무기 관련 사고 발생 위험 감소	위험교육(RE) 및 인식제고 훈련을 받은 사람의 수	0	60,000	80,627	초과 134%		
4. 국내 관련 당국의 폭발물 처리 관련 조정 역량 강화	CCLAM의 폭발물 제거 활동 품질관리 및 평가 횟수	수시 회의	4	3	미달성 75%	UNMAS 결과보고서	
산출물 1.1 1.1 피해지역 공동체(3곳) 에서 국내외 규정에 의거한 폭발물 및 무기 제거	<ul style="list-style-type: none"> 비기술적 조사(NTS) 실시 ERW 제거 EOD 현장작업 횟수 IMAS에 의거한 소화기 탄약 (SAA) 멀티태스킹팀(MTT)의 조사 횟수 	TBD	3개지역 외 DRC 북부의 필요지역	91	N/A	비기술적·기술적 조사 승인 및 ERW 제거 작업 및 Q&A	
				45			
				2			

성과달성도	성과지표	기획단계		수행단계	대비결과	지표입증수단	비고
		기초선	목표치	종료선			
산출물 2.1 2.1 국내 NGO 3곳 훈련, 폭발물 및 소형무기 위험 교육 수행에 필요한 허가 취득	■ 대상지역에서의 폭발물 및 소형 무기 제거 관련 훈련을 받은 NGO의 수	0	3	3	달성 100%	NGO 훈련 실시 횟수 및 주요 장비 제공 개수 및 횟수	
산출물 3.1 3.1 폭발물 및 무기관련 인식증진 및 교육을 통한 폭발물 및 무기 관련 사고 발생 위험 감소	■ 위험교육 수혜자의 수	0	30,000	80,627	초과 269%	위험교육 수행 여부 및 수혜자의 수	
	■ 교육을 실시한 NGO의 수	0	3	3	달성 100%		
산출물 4.1 4.1 CCLAM의 정보 관리 및 폭발물 제거 활동 모니터링 관리 역량 강화	■ CCLAM의 폭발물 제거 활동 품질 관리 및 평가 횟수	TBD	4	3	미달성 75%	정기적 회의 결과보고서 및 CCLAM 데이터베이스 업데이트 파악	
	■ CCLAM 데이터베이스 정기적 업데이트	TBD	CCLAM DB	Regular DB Update	달성 100%		

제 V 장

기준별 평가결과

1. 적절성
2. 일관성
3. 효과성
4. 효율성
5. 지속가능성(준비도)
6. 범분야 이슈(인권/취약계층 주류화)



제V장 기준별 평가결과

1. 적절성

적절성 평가는 이해관계자의 수요 및 우선순위와의 부합성, 상황변화에 따른 설계의 논리성과 현실성 그리고 국제기구와의 파트너십으로서의 적절성 등을 분석하였음. 분석결과 DR공고의 지뢰오염지역의 공동체가 전쟁잔류폭발물(ERW)의 위협없이 자유로운 삶을 영위할 수 있도록 한다는 사업의 목표는 한국국제개발전략과 유엔의 SDG 16, 평화, 정의, 효과적이고 포용적인 거버넌스와 SDG 17 글로벌 파트너십, UNDAF의 인도주의적 행동계획(HAP), DR공고의 인도주의적 대응계획 및 국가개발계획(2016-2020) 등과 부합했음. 또한 사업 계획단계에서 ERW 오염으로 인한 지역사회의 문제분석과 이해관계자들의 수요와 우선순위를 반영하는 등 정책과 전략적인 부분이 상황변화에 맞게 적절하게 반영되었다고 평가되었음.

1.1. 이해관계자의 수요와 우선순위 반영 여부

- (HDP Nexus 및 KOICA의 평화, 거버넌스 중장기 전략과 부합성) 본 사업은 빈곤감소를 위한 조건 조성에 초점을 맞춘 한국국제개발전략(2016-2020)에 부합함. 또한 2030 지속가능개발목표(SDGs) 달성 관련 우리나라 관심분야와 우리 정부의 주요 구상(initiative)에 기여할 수 있는 사업으로 양자사업에서 상대적으로 소외되는 비중점지역(아프리카)의 비중점국이자 취약국 지원사업으로 설계되었음.
- 사업의 목표를 분석한 결과 사업은 DRC의 인도주의적 지원과 안정화 지원을 가능하게 하기위해 광범위한 폭발물 위험을 완화함으로써 더욱 안전한 환경과 지역사회를 만드는 데 기여하는 등 국가의 평화구축과 발전, 시행기관 역량강화 측면에서 KOICA와 국제사회의 정책과 중장기 개발전략과 적절하게 부합하고 있었음.
- (국제사회의 개발전략 부합성) UNDAF(UN Development Assistance Framework)의 UNDAF DRC 인도주의적 행동계획(HAP) 2013-2017의 목표 6(공고민주공화국의 모든 지역은 민간인 보호, 인권 존중, 긴장과 갈등 감소)와 목표 6.1(보안 부문(육군, 경찰, 사법, ERW 및 지뢰 제거) 발전을 위한 정부 공동 지원 전략)에 부합함. 또한 수원국인 DRC 인도주의적 대응 계획(HRP)을 지원하며 국가개발계획(2016-2020)의 동부지역의 안정화 및 재건계획(STAREC)의 우선순위에 전후복구 및 평화구축과 조응함.

- UNMAS의 목표인 ERW 및 SALW와 관련된 위협 감소를 통해 빈곤감소, 지속 가능한 사회경제적 발전 및 공익증진을 가능하게 하는 조건을 조성하는 데 기여했다고 판단됨. 또한 DR콩고의 지뢰행동을 조정통제하는 국가지뢰행동기구(CCLAM)의 역량을 강화하여 이행수단을 강화하고 지속가능한 개발을 위한 글로벌 파트너십을 활성화하는 데 초점을 맞춘 SDGs 목표 17와 국가 NGO의 역량 구축을 통한 지속적인 평화, 정의, 강력한 제도, 효과적이고 포용적인 거버넌스에 대한 목표 16에 기여하였음.
- 국제 수준에서 지뢰/불발탄을 제거하고 폭발물의 위험을 관리함으로써 DRC의 국가 안정화 및 재건 프로그램 구현을 지원하기 위해 고안된 MONUSCO의 유엔지속가능협력 및 발전 프레임워크(UNSCDF)와도 조응함.
- **(이해관계자의 수요와 우선순위를 반영한 설계)** UNMAS에서 KOICA에 제출(2016.12.14.)한 사업제안서에 따르면 DR콩고의 많은 지역이 계속되는 무력 충돌, 적절한 사회 서비스 부족, ERW 및 SALW의 오염으로 인해 무장 폭력과 폭발물의 위험에 노출되어 생활하고 있음. 특히 사업제안서를 통해 제안된 사업지역(Ituri, South Kive, Tanganyika)은 2019년 1월부터 11월 말까지 약 3,000여 명의 분쟁 관련 사망자가 발생했음⁸⁾. 이로 인해 지뢰/불발탄의 오염이 심각하게 발생하였고, 지뢰, 집속탄 및 여러 유형의 ERW는 폭발물과 관련된 위험에 대한 이해가 부족했던 주민들에게 많은 사고를 발생시켰고, 위험을 인지한 이후에는 일상활동을 위축시켜 피해 지역사회와 IDP의 생활조건을 심각하게 악화시켰음.
- 사업수행으로 대상 지역에 거주하는 약 827,000명의 주민과 1,022,000여 명의 IDPs, 46,000여 명의 난민들이 조사(survey)와 제거(clearance) 혜택을 받으며⁹⁾, 북부 및 동부 지역의 약 60,000명이 ERW 및 SALW의 위험 인식 교육을 통해 간접적으로 혜택을 받을 것으로 조사되었음. 또한, 사업수행 파트너로 선정된 3개의 NGO는 교육훈련과 장비의 지원을 통해 RE의 교육역량이 강화되고 프로젝트 완료된 후 지속성, 확산성이 두드러짐.
- 향후 이들을 통해 지역 사회에 위험교육(RE) 및 비기술 조사, 불발탄 제거활동 지원을 할 수 있을 것으로 판단되었음. 사업은 이해관계자들의 지뢰, 불발탄 제거에 대한 수요와 오염정도에 따른 우선순위를 적절히 반영하여 설계된 것으로 평가됨.
- **(DR콩고의 국가전략 및 국가지뢰행동전략 부합성)** 사업은 주요 우선순위의 오염지역에서 지뢰/불발탄을 제거함으로써 DRC의 APMBC 제5의정서의 의무조항¹⁰⁾ 이행기간을 2021년에서 2020년으로 단축하는데 초점을 맞춘 DRC의 국가지뢰행동전략(2018-2019)을 실현하는데 기여함. 또한 잔류오염에 대한 새로운 정보를 수집하고, 집속탄을 포함한 새로운

8) 무력 충돌 위치 및 사건 데이터, 2019; 유엔 인도주의 업무 조정국 2019

9) Narrative Report to the KOICA, 2020.

10) 조약에 가입후 10년안에 매설된 모든 지뢰를 제거해야함. DRC의 국가지뢰행동 전략(2018-2019)는 정상적으로 달성되지 못했으며, 국가지뢰행동전략(2021-2026)을 수립하였음.

오염지역을 조사하여 취소(canceled) 또는 확정(confirmed)함으로써 새로운 콩고의 국가 지뢰행동전략(2021-26)의 개발 및 채택에 기여한 것으로 평가됨.

- 수행된 제거활동을 통해 보건(SDG 3), 교육(SDG 4), 물(SDG 6)과 같은 광범위한 사회 서비스에 대한 주민들의 접근이 용이해졌으며, 이로 인해 지속 가능한 사회경제적 발전 및 공익증진에도 기여하였다고 판단됨.
- **(사업 기획단계에서 충실한 범분야 이슈 분석 및 반영)** UNMAS에 의해 최초로 사업이 제안될 당시부터 환경, 성별, 인권에 대한 범분야 이슈가 고려되고 반영됨. 사업 진행 중 ERW가 토지, 물, 생물 다양성 및 폐기물과 관련된 환경과 생활에 미치는 부정적인 영향을 고려하였으며, UNMAS는 지뢰 활동 프로그램에 대한 자체 성별 지침과 2013-18년 지뢰 활동에 관한 UN전략을 반영함.
 - 성별 지침은 광산 및 ERW의 영향을 받은 사람들이 연령 및 성별에 따른 지원 및 서비스에 동등하게 접근할 수 있도록 명시하고 있으며, 모든 성별이 조사 및 정리 목적에 대한 정보에 접근할 수 있도록 보장하고 RE 메시지가 성별 및 문화적으로 적절하도록 보장하였음.
 - 사업에 UN 인권실사정책(HRDDP)을 적용하고 사업에 국가 보안군에 대한 지원이 포함될 경우 HRDDP 사무국의 승인을 구하도록 함. 문헌조사에서는 조사 및 제거 시 환경과 인권 관련 부분은 확인할 수 없었으나 해당 국제기구 면담을 통해 RE 부분에서 다양한 성별(여성, 남성, 아동, 군인)의 참여가 이루어지도록 조치, 시행하였음을 확인함.
- **(CCLAM의 통합조정관리역량 분석 실시)** DR콩고의 지뢰 관련 활동은 UNMAS의 지원을 받아 2012년에 설립된 국가 지뢰행동기관인 CCLAM에 의해 조정통제되고 있음. CCLAM은 2016년 초에 UNMAS로부터 국가의 지뢰행동 중심역할을 인수받았지만 그 능력은 여전히 제한적이며 UNMAS의 지원을 계속 받고있는 상황이었음.
 - CCLAM의 조직구성에 대한 사전 자료는 확인할 수 없었으나 면담 및 현지 컨설턴트 조사 등을 통해 CCLAM은 지뢰정책 문서 및 기준 작성, NGO에 대한 인정업무, 품질관리, 국가지뢰정보관리 등의 역할을 하고 있는 것으로 조사됨. 이를 바탕으로 UNMAS는 사업의 산출물 중 하나로 CCLAM의 모니터링 절차 및 정보관리 능력을 향상시키는 것을 선정하였음¹¹⁾. 하지만 이는 단기간 내 달성이 어려울 것으로 보이며, 향후 국가지뢰행동 전략(2021~2026)를 바탕으로 한 역량 개발 등 지속적인 지원이 필요할 것으로 판단됨.
- **(수원국의 지뢰/불발탄에 대한 문제분석)** DR콩고는 정치적 혼란으로 인한 빈번하고 무력 충돌과 이로 인한 대규모 인구이동(피난민, 난민)이 발생하고 있음. 2017년에는 DR콩고는 4백만 국내 실향민과 40만 명의 난민을 발생시켜 심각한 위기를 겪었고, 젊은 청년층이 계

11) DR콩고의 2018~2019년 국가지뢰행동전략은 ① 폭발 위험의 효과적이고 효율적인 관리, ② 국가 프로그램이 지속가능한 방식으로 잔류오염을 관리할 수 있는 역량 확보, ③ 지뢰행동 프로그램의 법적 틀을 강화하였으며, 특히 콩고가 지뢰금지조약에 가입하면서 수행해야 할 지뢰금지조약 제5조 의무를 2020년까지 이행하는 것에 초점을 맞추고 있음.

속해서 무장단체 또는 불법 범죄단체 활동을 통해 생계유지를 하고있는 실정임.

- DR콩고정부는 폭발물 위험을 효과적으로 감소시키고, 전쟁 잔류폭발물에 대한 국민들의 인지도를 제고하기 위한 역량과 자원이 부족한 상황이며, 지속되는 무력충돌과 대규모 인구이동으로 인해 DR콩고 국민들은 전쟁 잔류폭발물에 노출될 가능성이 높음.
- 또한 국민 대부분이 전쟁 잔류폭발물과 소량무기의 위험과 대응방법에 대한 이해와 지식이 부족함. 폭발물의 위험상황이 급속도로 증가하는 것에 비해, 위험성에 대한 교육을 해야 할 DR콩고 정부는 자원의 한계로 위험상황에 대해 모니터링하고 조정하여 대응할 수 있는 능력이 약화되어 정부의 활동은 기대할 수 없으며, 국제 NGO와 국내 NGO에 의한 교육은 제한적으로 실시되고 있었음. 그런데 분쟁 피해를 겪은 지역사회에 대한 접근성이 높은 국내 NGO의 경우, 의지는 확인되고 있으나 위험 관련 교육을 진행할 수 있는 충분한 기술적 역량 및 자원이 부족하여 이를 보완하는 지원과 훈련이 필요하다고 분석됨.

표 5-1 | 사업수행 분야 및 수혜자 분석

프로젝트 분야	수혜자
전쟁 잔류폭발물 및 소량무기 관련 역량강화	DR콩고 동부 3개의 국내 NGO
CCLAM의 조정, 품질관리 및 운영지원능력 구축	CCLAM
위험교육을 통한 지역 사회 안전 강화 및 전쟁 잔류폭발물 및 소량무기에 대한 인식 강화	약 60,000명 (DR콩고 동부(Tanganyika, South Kivu, Ituri)의 ERW 및 무장폭력 피해 지역사회)

1.2. 상황변화에 따른 설계의 논리성과 현실성

- **(내·외부 상황변화를 감안한 사업설계 여부)** 사업은 소요분석을 실시하여 사업대상 지역과 집단을 파악한 결과를 사업계획서에 적절히 반영하였고, 세부활동과 산출물은 성과와 논리적으로 일관성을 갖추고 있음. 세부활동들은 사업목적을 실현할 수 있는 내용으로 편성되어 수행되었다고 볼 수 있음. 그러나 사업의 효과성을 평가하기 위한 사업성과지표는 기초선 및 목표치가 명확히 정의되지 않은 상태에서 설정되고, 사업이 진행되어 KOICA의 기준을 적절히 반영했다고 평가하기에는 어려움이 있음.
- **(기술적, 경제적 타당성 확보 여부)** 사업계획서를 바탕으로 평가팀이 구성한 As-Is 변화이론 모델 분석결과 사업 디자인은 본 사업의 주요 산출물인 대상지역의 폭발물 제거, 주민들에 대한 위험교육을 통한 폭발물에 대한 위험인지도 강화, 수혜 NGO들의 RE 교육능력의 향상, CCLAM의 역량 강화 등을 달성하기 위해 적절하다고 볼 수 있음. 특히 IDPs 등 분쟁취약계층의 참여를 적극적으로 보장하기 위하여 사업설계와 집행과정에서 이해관계자

분석을 실시하였다는 점에서 기술적 타당성을 확보하고 있음. 하지만 이로 인한 경제적 효과에 대해서는 명확히 예측하기 어려웠으며, 제거와 교육을 통해 농경지, 목축지, 급수원, 학교, 시장 등의 접근 용이가 직접적으로 빈곤을 감소시키고, 지속가능한 사회경제 발전과 주민의 이익을 향상시켰다는 자체 보고서의 근거는 찾기 어려웠음. 즉, 지뢰/불발탄의 제거와 RE가 빈곤감소와 지역의 발전으로 이어는 지기 위해서는 지속적인 그리고 구체적인 국가 또는 지역 개발 사업과 연계되어야 할 것으로 판단되었음.

- **(사업 지역 선정과정 적절성)** UNMAS는 사업제안서 작성 전 지뢰 피해를 입은 이투리(Ituri), 남부 키부(South Kivu), 탕가니카(Tanganyika) 지역 및 해당 지역¹²⁾의 CCLAM 및 지역사회 구성원을 포함한 지뢰 활동 이해관계자들과 사전 사업제안서 개발 협의회의를 개최하였음. 따라서 수원지역의 선정과정은 적절하였다고 평가됨. 이러한 협의회의에서 생성된 피드백은 UNMAS가 사업 목표의 중점을 개발하고 국제 지뢰행동개발 및 국가별 목표, 지리적 범위, 파트너십 및 구현 전략을 조정하는 데 도움이 되었음. 협의를 통해 이해관계자들이 사업추진에 동의하는 과정을 구축하였으며, 이는 사업의 성공적인 시행을 가능하게 하였음. 사업기획 시 DR콩고 북부 17개 지역에 거주하는 난민의 3.5%를 포함해 ERW 오염지역 근처 거주자 약 60,000명이 제거 활동의 직접적인 혜택을 받아 생계의 안전이 향상되고, 콩고 북부 및 동부지역의 약 1,898,400명이 ERW 제거 및 위험 인식 교육을 통해 간접적으로 혜택을 받게 될 것으로 판단했음.

표 5-2 사업수행 분야 및 수혜자 분석

대상 지역	총 인원
Ituri (Aru,Djumu,Irumu)	620,552명 (국내실향민 302,000명 및 난민 44,901명 포함)
South Kivu (Shabunda)	190,847명 (국내실향민 89,000명 포함)
Tanganyika	1,087,001명 (국내실향민 631,000명 및 난민 1,160명 포함)
합계	1,898,400명

1.3. 국제기구 파트너십 추진 적절성

- **(현지 환경 및 사업 구성을 고려한 파트너십 사업 추진)** 본 사업은 2016년 UNMAS의 제안으로 시행된 사업으로 KOICA는 사업의 운영 주체인 UNMAS와 기본협력협정을 체결하였고, 사업은 2018년 11월부터 2019년 12월까지 수행되었음. UNMAS는 국제 지뢰행동

12) 이 지역은 CCLAM 국가 데이터베이스에 지뢰오염지역으로 등록되었고, 오타와 협약을 준수하기 위한 시행의 일환으로 우선 제거지역으로 선정된 바 있음.

분야의 전문기구로 불발탄 위험교육(EORE), 기술/비기술조사(Technical Survey/ non technical Survey), 지뢰제거(Clearance), 불발탄제거(EOD spot Task), 지뢰정보관리체계 운용 등에 많은 경험과 역량을 보유한 조직임. 따라서 장기화되고 구조화된 분쟁의 위기 상황 속에서 지뢰/불발탄의 위협을 제거하여 지속가능개발목표의 달성과 글로벌 파트너십 추진은 KOICA의 국제기구협력사업의 목표와 부합하는 적절성을 확보하였다고 볼 수 있음.

2. 일관성

일관성 평가는 한국 정부, KOICA의 타 사업과 대상 지역 내 타 주체(타 공여기관, 민간분야, 수원국 정부 등) 개입, 상호보완성, 조화 및 조율, 부가가치를 고려한 추진, 해당 국제기구가 자체 운영 및 관리하는 타 사업과의 연계, 상호보완성, 원조조화, 성과 고도화 및 시너지효과 등을 고려하여 기획 및 추진되었는지 등을 분석하였음. 내적 일관성 측면에서 KOICA DR 콩고사무소는 과거 폭발물 및 무기제거활동 사업을 수행한 경험은 없으나, 현재 본 사업의 후속 사업 격인 2차 사업이 진행되는 등 연계성을 확인함. 타 개발 분야와의 시너지는 현재로서는 다소 낮은 것으로 평가됨. 지뢰가 제거된 지역에서는 향후 농촌개발, 인프라 시설의 건설 등 다양한 HDP 연계 프로젝트를 수행할 수 있는 가능성을 감안할 때 사업간 시너지 효과를 낼 수 있는 사업이 발굴될 수 있을 것으로 기대됨. 외적일관성 측면에서, 타 공여국을 포함하여 UNMAS, UNDP, INGO 등 지뢰행동 조직과의 협업을 통한 사업수행, 관련 국제지뢰행동기준(International Mine Action Standards)의 현지화 및 DR콩고 현지 NGO와 CCLAM에 대한 훈련을 통해 국가의 조정역량을 강화라는 과제가 도출될 수 있으며, 공동 성과 창출의 가능성은 높은 것으로 평가되었음.

2.1. 국제기준, 한국 정부 및 KOICA의 정책 및 전략 부합 여부 및 상호보완성 평가

- (타 사업과 연계성 및 시너지 효과) 본 사업은 UNMAS DR콩고의 폭발물 및 무기제거, NGO 역량 강화, 폭발물 및 무기 위험교육, DR콩고 CCLAM의 역량강화를 통한 평화 증진을 목표로 제안된 사업의 일환이며, 처음부터 우리나라의 HDP Nexus 이행전략과 KOICA의 평화 중장기 전략이 적극적으로 고려되어 기획되었다고 보기는 어려움.
- KOICA가 DR콩고를 지원하는 사업¹³⁾은 여러 가지가 있으나 지뢰/불발탄 등 ERW의 위협을 감소시키고 지역사회의 자유로운 삶을 목표로 하는 사업이 DR콩고에서 진행된 바는 없었기 때문에 타 사업과의 중복은 발생하지 않았음. 향후 KOICA가 DR콩고에서 유사사업을 진행할 경우 타사업과 연계하여 시너지 효과를 얻기 위해서는 ERW 제거 후 농촌개발이나 인프라건설 등 후속사업¹⁴⁾을 연결하여 진행하는 것이 성과 고도화와 부가가치 효과를 거둘 수 있을 것으로 판단됨.
- (KOICA의 비교우위를 기반으로 한 시너지 제고 여부) 본 사업은 폭발물 및 무기 제거를 통한 빈곤감소 및 사회경제발전 환경조성을 목적으로 수행되었으며, KOICA 콩고사무소는

13) 2023년 부처별 DR콩고 지원사업 목록, KOICA

14) 베트남 지뢰불발탄 제거를 통한 중부지역 평화마을 농촌 개발사업, 캄보디아 농촌종합개발을 통한 평화마을 조성사업 등

해당 사업의 비교우위가 낮아 전문성을 갖춘 국제기구인 UNMAS DRC를 사업수행기관으로 선정하고 사업 전반의 운영 및 조정을 수행함, 본 사업을 통하여 KOICA의 관련 학습효과를 높이고, 향후 보다 주도적인 사업 형성 및 수행을 위한 여건 조성의 가능성이 확인될 수 있음.

- **(수원국 내 HDP 여러 사업간 시너지 효과)** 분쟁지역에 나타나는 가장 큰 문제점 중의 하나는 무력충돌 이후 방치되고 있는 지뢰 및 불발탄에 의한 위험임. 즉, 지뢰오염지역의 발생은 사회경제적 활동을 제한시켜 빈곤과 물리적, 심리적 피해자를 양산하며, 이를 통해 분쟁으로 이미 피해를 입은 지역 주민의 생활을 더욱 고통스럽게 하는 원인이 되고 있다는 점임. 피해 지역의 경제발전과 사회적 활동을 위해서는 우선적으로 지뢰/불발탄이 제거되어야 하며, 그 후 피해지역의 생계유지와 빈곤감소, 사회경제적 개발 및 발전 등의 논의가 가능할 수 있음. 달리 말하면, 지뢰가 제거된 지역에서는 농촌개발, 인프라의 건설 등 다양한 HDP 연계 프로젝트를 수행할 수 있어 사업간 시너지 효과를 낼 수 있을 것으로 판단됨. 본 조사를 통해 현재까지는 DR콩고에서 지뢰불발탄 제거 사업 이후 타 사업과의 시너지를 지향하며 발굴된 사업은 없는 것으로 확인함.

2.2. 대상지역 내 타주체(타 공여기관, 민간분야, 수원국 정부 등) 개입과의 상호보완성

- **(타 기관/공여국과의 협업을 통해 공동성과를 창출)** 본 사업은 KOICA-UNMAS 간 협력사업으로 진행되었으며, 타 공여국과의 협업은 이루어지지 않았음. DR콩고 내 지뢰제거 및 RE사업은 DCA, MAG, NPA, HI 등 여러 국제NGO들에 의해 수행되었으나 특성상 사업을 추진하는 지역이 상이하고 개별 양자 사업으로 진행되기 때문에 협업을 통한 공동성과 창출은 구조적으로 어렵다는 점이 발견되었음.
 - 본 사업은 2018년 12월부터 2019년 11월까지 1년의 단기간 사업으로(3개월 연장) 실제 지역사회에서 폭발물 위험교육이 실시된 기간은 3개월에 불과하였음. 하지만 짧은 기간에도 불구하고 대상지역 IDPs의 ERW에 대한 위험인식과 사고를 방지하기 위한 대응행동 개선의 측면에서는 큰 효과가 있었음.
 - 향후 타 공여국을 포함하여 UNMAS, UNDP, INGO 등 지뢰행동 조직과의 협업을 통해 관련 국제지뢰행동기준(International Mine Action Standards)를 준수하고 국내 NGO와 CCLAM에 대한 훈련을 통해 국가의 조정역량을 강화시키고, 이를 통해 사업의 성과를 지속 유지할 수 있다면 공동의 성과를 훌륭히 창출할 수 있을 것으로 판단됨. 다만 공여국들별로 우선순위(사업내용, 대상지역, 수혜집단 등)가 상이할 수 있기 때문에 실제로 협업을 통한 공동성과 창출을 위해서는 유기적인 협의가 우선되어야 할 것으로 판단됨.

2.3. UNMAS 프로그램 사업 내 연계성 및 성과 고도화

- (장기적 관점의 계획이 수립, 지속적인 투자의 집중 필요) 본 사업은 2017년 1월 주 유엔 대표부를 통해 사업제안서가 접수되었고, 2017년 4월 KOICA 국제기구협력 신규사업 승인을 통해 수행하게 되었음. 상대적으로 양자사업에서 소외되는 비중점협력국이자 취약국 지원사업이었고, 폭발물 및 무기제거를 통해 DR콩고의 빈곤감소 및 지속가능한 사회 경제 발전 환경조성에 기여할 수 있다는 판단을 기반으로 수행되었음.
- 우리나라가 지뢰제거 관련 사업을 DR콩고에서 추진한 것은 처음이나 이미 DR콩고에서는 UNMAS DRC의 주도하에 2006년부터 영국, 네덜란드, 스페인, 일본, 등의 원조를 받아서 MAG, NPA, DCA, TDI 등에서 지뢰행동 사업이 추진되어 왔음. 하지만 2020년부터 지뢰활동 예산의 급격한 감소 등으로 NPA의 활동이 중지되는¹⁵⁾ 등 사업추진에 큰 애로를 겪고 있음.
- 이러한 배경에 대한 문헌연구와 본 평가를 통해 지뢰/불발탄 제거를 통한 안전한 국토의 활용과 사회경제적 발전은 중장기적 관점에서 접근해야 하며, 사업의 성과를 얻기 위해서는 수원국의 국가기관 및 국제지원기구와의 충분한 협의와 지속적인 지원이 필요함을 확인함. 특히 DR콩고와 같은 취약국가는 해외 자금 지원 없이 지뢰불발탄 제거 및 RE 사업의 지속가능성은 매우 낮다고 판단됨.
- 현재 본 사업의 2차사업으로 볼 수 있는 ‘DR콩고 분쟁피해 난민, 국내 피난민 및 공동체를 위한 지속가능한 지뢰제거 사업(600만불)’이 2022년부터 진행 중인 것을 확인하였음. 본 사업 위험교육의 짧은 시행 기간(3개월)으로 교육 수요 대비 성과가 부족(현지 NGO도 6개월이 이상의 기간 필요성 언급)하였다고 판단되며 교육성과의 지속과 교육 대상지역의 확대가 필요함. DR콩고의 지뢰불발탄 제거와 RE 사업을 지속하기 위해서는 보다 장기적인 관점의 사업 계획수립과 지속적인 투자가 필요할 것으로 판단되었으며, 당시 2차사업의 추진이 적절했던 것으로 판단됨.

3. 효과성

효과성 평가는 사업의 직접적, 일차적 결과 달성 여부, 사회적 소외계층을 포용한 성과를 달성 여부, KOICA지원의 가시성 확보여부를 분석하였음. 분석결과 총 1,279번의 RE 세션, 91번의 NTS 작업, 45번의 EOD 현장 제거작업, 6개 현장의 TS 또는 CL 작업이 3개 주(Ituri, South Kivu, Tanganyika) 및 7개 지역(Aru, Djugu, Irumu, Kabare, Shabunda, Kalemie)에서 수행되었음. EOD, TS, CL 과제를 통해 불발탄 399발을 처리하고 191,365㎡의 토지를 해제(Release)¹⁶⁾하였으나 대상지역의 불발탄을 완전히 제거했다고는 할 수 없음. 국내 분쟁이 계속되는 동안에는 지뢰와 불발탄의 오염지역이 계속 발생하고 있어 DR콩고 내 오염지역에 관한 국가 데이터베이스는 완전히 신뢰하기 어려운 상황으로 판단됨. 3개 NGO의 훈련을 통해 RE의 기술적 전문지식을 추가하게 되었으며 지뢰 및 불발탄의 피해

15) DRC Clearing the Mines 2020, Mine Action Review 2020

를 입은 지역에서 주민들이 ERW 및 SALW로 인한 위험에 적절하게 대응할 수 있게 됨으로써 DRC의 지속 가능한 지뢰활동역량에 강화에 기여함. 종합적으로 효과성 부분은 CCLAM의 역량개선 부분을 제외하고는 계획한 성과를 양호하게 달성했다고 평가함.

3.1. 사업계획서에서 제시한 일차적 결과(output)의 달성 수준

- **(지뢰 오염지역 규모의 감소)** DR콩고는 2013년 국가적으로 지뢰오염지역 조사를 실시하였음. UNMAS에 따르면 2017년 말 기준으로 총 34개의 확인된 위험지역(CHA)과 2개의 의심되는 위험지역(SHA) 등 전체 면적 502,591m²가 아직 해제되지 않은 상태였음.
 - UNMAS는 콩고 국내 NGO인 Afriq ue pour la Lutte Antimines (AFRILAM), Bureau des Actions de développement et des Urgences (BADU), Groupe Africain de Déminage, Développement et Environnement (GADDE)) 및 국제 NGO TDI (The Development Initiative) 등과 계약을 맺음. 계약을 통해 NGO에 교육과 장비를 지원하여 South Kivu, Ituri 및 Tanganyika 지역에서 RE와 NTS, TS, EOD 임무를 수행하게 하였음. 면담을 통해 지금까지 총 38회의 평가 임무가 수행되었음(UNMAS 32회, CCLAM 6회의 QA 평가)을 확인함.
 - 사업 기간 중 총 1,279번의 RE 세션, 91번의 NTS 작업, 45번의 EOD 현장 제거작업, 6개 현장에서 TS 또는 CL 작업이 3개 주(Ituri, South Kivu, Tanganyika) 및 7개 지역(Aru, Djugu, Irumu, Kabare, Shabunda, Kalemie)에서 수행되었음. RE는 3개 국내NGO에 의해 수행되었으며, TDI는 2개팀 24명의 지뢰제거원(deminer)이 EOD spot task, TS, CL를 통해 불발탄 399발을 처리하였음(이중 지뢰는 대전차지뢰, 대인지뢰 각각 1발 처리)¹⁷⁾을 처리하고 191,365m²의 토지를 해제함(Release)¹⁸⁾.
 - 사업을 통해 달성하고자 했던 산출물(output) 1.1 ‘피해지역에서 국내외 규정에 의거한 폭발물 및 무기 제거’는 목표치 대비 만족할 만한 성과를 달성했다고 볼 수 있음. 다만 불발탄 399발의 처리 관련 세부내용과 지뢰/불발탄 이외 소형무기(SALW)의 처리가 병행해서 이루어졌는지 여부는 본 조사에서 확인할 수 없었음.
- **(불명확한 데이터로 인한 오염지역 재조사)** 2018년 DR콩고의 국가지뢰행동 프로그램은 이해관계자와 중요한 정보관리 문제에 대한 조정 능력부족으로 인해 계속해서 어려움을 겪었음. 예를 들어 국가 데이터베이스에서 잔여 지뢰오염에 대한 명확하고 정확한 추정치를 도출할 수 있는가에 대한 부분은 여전히 의문으로 남아있음.

16) 지뢰의 위험이 없다고 판단된 토지를 국가나 토지소유자 등 잠재적인 사용자에게 인계해 주는 것을 의미

17) DRC Clearing the Mines 2020, Mine Action Review 2020

18) 지뢰의 위험이 없다고 판단된 토지를 국가나 토지소유자 등 잠재적인 사용자에게 인계해 주는 것을 의미함. 해제된 토지 중 124,244m²가 제거(Clearance)를 통해 해제되었으며, 9,361m²는 기술조사(TS)로 감소(Reduced) 되었으며 57,760m²는 NTS로 취소(Canceled)되었음.

- CCLAM에 따르면 2019년 Norwegian People's Aid (NPA)에 의해 오염지역에 대한 재조사가 실시되었고, 2019년 3월 31일 현재 Bas-Uele, Ituri, Kasai, Lomami, Maniema, North Kivu, South Kivu, North Ubangi, South 전역에서 총 53개 지뢰 지역(총 면적 741,559m²)이 처리되어야 한다고 확인됨. 그런데 국내 분쟁이 계속되는 동안에는 지뢰와 불발탄의 오염지역이 계속 발생하고 있어 DR콩고 내 오염지역에 관한 업데이트된 국가 데이터베이스를 구축하기는 어려운 상황으로 판단됨.
- 사업을 통하여 절대적인 지뢰/불발탄 오염지역과 불발탄의 숫자는 줄어들었지만 충분하지 않은 시간과 EOD팀의 부족으로 대상지역의 일부에서만 제거작업이 이루어졌기 때문에 주민들은 여전히 불발탄에 대한 불안을 느끼고 있음. 따라서 이러한 점에서 완전히 사업의 성과가 충분히 달성되었다고 할 수는 없음.
- (NGO RE 수행역량 개선) UNMAS는 경쟁입찰 과정을 통해 AFRILAM, BADU, GADDE 등 3개의 국내 NGO를 사업 실행파트너(IP)로 선정하고 계약을 체결함. UNMAS는 NGO를 교육하고 CCLAM과 협조하여 전쟁잔류폭발물(ERW) 및 소형무기(SALW)에 대한 위험교육(RE)을 훈련을 제공하고 비기술조사(NTS)를 수행할 수 있도록 인증절차를 진행했음.
- 해당 NGO는 ERW 및 SALW로 인한 위험에 적절하게 대응할 수 있는 역량을 갖추기 위해 3주간의 중앙 집중식 훈련과 1주간의 분산식 훈련을 받았음. NGO에 제공되는 기술 역량 강화교육은 ERW 및 SALW에 대한 RE를 효과적으로 전달하고 국제지뢰행동표준에 따라 NTS를 수행할 수 있는 역량을 향상시키는 것을 목표로 진행되었으며 행정, 프로젝트 관리 및 결과기반 보고에 중점을 두고 진행되었음.
- 이들 3개 NGO의 훈련 및 동원을 통해 국가지뢰행동역량에 기술적 전문지식을 습득하게 되었으며 지뢰 및 불발탄의 피해를 입은 지역에서 주민들이 ERW 및 SALW로 인한 위험에 적절하게 대응할 수 있게 됨으로써 DRC의 지속 가능한 지뢰 활동 역량에 강화에 기여함.
- 훈련이 완료된 후 AFRILAM는 Ituri(Aru, Djugu, and Irumu), BADU는 South Kivu(Kabare and Shabunda), GADDE는 Tanganyika(Kalemie and Moba) 에서 RE를 제공했으며 프로젝트 기간 동안 총 1,279회의 EORE 세션(세션당 평균 3명의 트레이너가 교육 수행, 세션 당 평균 수혜자는 63명)이 실시되었음. ERW 및 SALW에 대한 세션은 프로젝트 대상지역에서 직접적인 지역사회 참여를 통해 시행되었으며, 남성 8,287명, 여성 8,090명, 소년 31,736명, 소녀 32,514명을 포함하여 최소 80,627명이 직접적인 수혜자로 조사됨.
- (RE를 통해 및 사고와 피해자 수 감소) 사업의 집행계획 작성 시 사고와 피해자의 수에 대한 부분이 성과지표로 반영되지 않았고, 기초선 조사에 의한 현황 파악 및 목표치도 산출되지 않았음. RE교육이 실시되면 주민들의 인식이 높아지고 행동의 변화를 가져올 것으로 예측

되고, 따라서 부가적으로 ERW와 SALW 관련 사고는 줄어들 것이라 판단한 것으로 예측됨.

- RE 영향 평가를 실시한 11곳 중 10곳에서 수혜자들은 KOICA 사업으로 위험교육을 받은 이후 사건·사고가 발생하지 않았다고 밝혔으나 이들 10곳 중 7곳은 위험교육을 받기 전에도 사건/사고가 발생하지 않았음을 조사를 통해 알게 됨¹⁹⁾. 따라서 KOICA 프로젝트의 위험교육을 통해 ERW 및 SALW 사고를 줄이고 안전한 환경이 조성한다는 목표가 부분적, 간접적으로는 달성되었다고 볼 수 있으나, 직접적인 성과를 달성했다고 단언하기는 어렵다고 판단됨,

○ (CCLAM의 통합조정관리 및 품질관리 역량개선) 지뢰제거 작업의 품질을 조정, 모니터링 및 통제하고 국가 데이터베이스를 정기적으로 업데이트하여 정보를 관리하는 CCLAM의 역량을 제고 목표는 본 사업의 가장 중요한 목표 중 하나였으나, 이는 부분적으로만 달성될 수 있었다고 평가됨.

- UNMAS는 CCLAM에게 컴퓨터, 프린터, GPS 등 포함하여 정보관리에 필요한 장비를 제공하였고, 정보관리 재교육을 실시하였음.²⁰⁾ 또한 EOD처리 역량 강화를 위해 두 명의 CCLAM 전문가를 베냉의 EOD 레벨 3 교육에 파견하였음. 하지만 두 명의 전문가 모두 교육과정을 수료하지 못함.
- 사업기간 중 CCLAM은 선정된 NGO에 대한 RE에 대한 인증을 담당했으며 국가 NGO에 대한 중간 및 최종 QA 평가를 수행하였음. 평가대상이었던 NGO는 'CCLAM의 평가가 매우 포괄적으로 이루어졌으며 CCLAM 직원이 전문적이고 유능하게 행동했다'고 밝혔으나 CCLAM은 중간 QA문서를 UNMAS에 제출하지 않았던 것으로 조사되었으며, 현장 활동이 종료된 후에야 QA를 수행하여 해당 문서의 신뢰성은 높지 않다고 판단됨.
- UNMAS는 CCLAM의 데이터 관리 및 정보 공유와 관련 해당 데이터베이스가 매달 업데이트된다고 하였으나 CCLAM의 협력과 조정에 있어 해당 액티비티와 전반적인 개선은 관찰되지 않았음²¹⁾. 오히려 CCLAM은 DRC의 지뢰 활동 이해관계자와 사전에 소통하지 않고 있다고 보고됨. 그 근거로 2018-2021 보고된 Mine Action Review에서도 CCLAM의 정보의 미공개, 보고서 미제출과 비협조적인 태도가 지적되고 있으며, 2022년 보고서에도 정보 관리는 여전히 UNMAS에 의해 유지하고 있다고 적시되어 있음.²²⁾ 실제로 매달이루어져야 하는 데이터베이스의 업데이트는 CCLAM에 의해서가 아닌 UNMAS에 의해 실행되고 있었음.²³⁾

19) 위험교육을 이후 한곳에서 사고가 발생했으며, 피해자는 관련 교육에 참여하지 않았음.

20) DRC Clearing the Mines 2020, Mine Action Review 2020

21) 데이터의 간격, 유지관리의 부족, 국제용어가 준수되지 않는 토지해제 보고, 불발탄의 종류에 대한 잘못된 보고, 보고서에 대한 검증 부족 등이 여전히 개선되지 않고 있음이 보고됨.

22) DRC Clearing the Mines 2022, Mine Action Review 2022

23) DRC Clearing the Mines 2022, Mine Action Review 2022

- **(CCLAM 역량개발 및 인력의 전문성 확보)** CCLAM은 지뢰 활동 NGO가 수행하는 활동의 품질을 평가하기 위해 프로젝트 시행 지역에서 총 여섯 번의 현장 임무를 수행했음. 또한 UNMAS는 베냉 코토누에 있는 분쟁 후 지뢰조치 및 제거준비 터(CPADD)에서 3주간의 EOD 레벨 3 교육(폭발물 및 탄약 파괴)에 CCLAM의 품질 검사관 2명을 참여시켰으나 이들은 자격증을 획득하지 못했음. 자격증 획득의 실패 원인은 본 평가에서 확인할 수 없었으나, 현장 평가 업무 수행 투입보다는 해당 인력에 대한 보다 지속적이고 장기적인 교육과 훈련이 필요하다고 판단됨.
- CCLAM은 UNMAS, NPA로부터 수년간 역량 구축 활동과 재정지원을 통해 혜택을 받아 오고 있지만 여전히 DRC의 지뢰활동을 조정하고 모니터링하는데 책무성과 주인의식을 보여주고 있지 못함. 예산, DRC 정부와의 협력 등이 장애요인은 인정되지만, CCLAM이 국제 기부자로부터의 자금을 지원받기 위해서는 데이터 처리 및 이해관계자의 요구사항 처리와 같은 일상업무 등에 보다 책무성을 가지며 동시에 전문성을 향상시키려는 주인의식을 가져야 한다고 판단됨.²⁴⁾
- **(변화이론(사업모델) 내 작동요인/비작동요인)** 작동요인으로는 사업을 제안했고 수행한 UNMAS DRC의 강한 사업 의지를 꼽을 수 있음. UNMAS DRC는 유엔 프로젝트 서비스 사무국(UNOPS) 재정 규칙 및 규정을 준수하면서 뉴욕 UNMAS 본부 및 엔테베 지원 기지의 전반적인 지원을 받아 프로젝트를 수행함. 사업 구현 프로세스는 북부 키부(운영 본부), 남부 키부, 이투리, 카사이 중부, 탕가니카 지방의 UNMAS 지역사무소 직원이 지역 당국 및 지역 사회 중심 기관과 협력하여 모니터링 했음. 또한 사례 연구를 포함한 IP의 월별, 분기별 및 최종 구현 진행 보고서(서술)가 UNMAS 지역 담당자에게 제출되었으며, UNMAS 지역 담당자는 보고서가 최종 검토 및 정리를 위해 프로젝트 및 프로그램 팀에 전송되기 전에 먼저 품질을 보증했음. 재무 관리 측면에서 모든 프로젝트 활동 지출 및 정산은 Entebbe와 협력하여 Goma의 UNMAS 지원 서비스에서 관리되었으며 KOICA와의 사업 분기별 검토회의에서 사업 달성 결과와 재정 업데이트를 반영한 사업 수행 현황보고서를 발표하는 등 사업추진의 주체로서 적절한 활동을 하였음. 또한 사업에 참여한 DRC 국내 NGO의 자체 역량 제고에 대한 의지를 확인함. 그리고 DR콩고 군(FARDC)의 RE에 대한 인식과 ERW를 다루는 태도 변화도 중요한 작동요인 중 하나로 판단됨.²⁵⁾
- 비작동 요인으로는 UNMAS가 목표 지역 및 지방에서 폭발물 완화 활동을 통해 빈곤 감소와 지속 가능한 사회 경제적 발전에 기여했음에도 불구하고, 지속적인 무력충돌로 인해 증가된 사회적 불안과 지뢰불발탄 오염으로 인한 위험성이 계속되는 환경은 이들 지

24) Narrative Report to the KOICA 2020, Terminal Evaluation Report 2020, DRC Clearing the Mines 2020, 2023 Mine Action Review

25) Terminal Evaluation Report 2020

역의 심각한 구조적 문제로 여전히 남아 있음. 또한 수원국 국가지리행동기관인 CCLAM의 역량한계, 소극적이고 폐쇄된 정보공개와 협력 체계, 구체적인 사업예산의 사용결과 미공개로 투명성의 제한 등을 꼽을 수 있음. 또한 RE는 3개월이라는 단기 사업 수행 기간으로는 지속가능한 성과달성이 제한된다는 것을 식별하였음.

3.2. 사회적 취약계층 참여를 통한 성과 달성여부

- (지역공동체와 취약계층의 참여 및 수혜 달성 정도) 사업의 성과는 피해지역 공동체의 전쟁 잔류폭발물(ERW)의 위험 없는 자유로운 삶 영위, 동부지역 폭발물 및 소형무기 위험교육 관련 NGO의 대응능력 강화, 폭발물 및 소형무기 관련 인식증진 및 교육을 통한 관련 사고 발생 위험 인지, 대응능력 제고, 국내 관련 정부 기관의 폭발물 처리 관련 조정역량 강화로 설정되었으며, 해당 성과는 부분적으로 달성되었다고 평가됨.
 - 지역사회에 토지 해제를 통해 총 28,075명의 주민(여성 8,869명, 남성 6,114명, 소녀 8,587명, 소년 4,505명)에게 혜택을 제공했으며 주민들이 학교 및 기타 교육 시설, 깨끗한 우물, 농업용 경작지 등을 통해 생계 활동이 가능할 수 있는 안전한 접근성을 제공함.
 - UNMAS는 참여한 3개의 NGO에 행정, 프로젝트 관리 및 결과기반 보고에 중점을 둔 교육을 실시함. 또한 ERW 및 SALW에 대한 EORE에 대한 NGO 인증을 완료하고 NTS를 수행하기 위해 CCLAM과 협조하였음. 이러한 교육을 통해 ERW 및 SALW에 대한 EORE를 제공하고 국내 및 국제 인도주의적 지뢰 활동 표준에 따라 NTS를 수행하는 역량이 향상된 것으로 판단됨.
 - ERW 및 SALW에 대한 1,279개의 RE 세션이 지역사회 참여를 통해 Ituri(Irumu, Djugu, Aru), South Kivu(Kabare, Shabunda), Tanganyika(Kalemie, Moba) 수행되었음. 직접적인 수혜자는 80,627명이며, 성별 및 연령별 구분으로 보면 남성 8,287명, 여성 8,090명, 남아 31,736명, 여아 32,514명으로 조사됨. RE 수혜자는 계획된 목표인 60,000명을 초과했으며, 참여자가 증가한 것은 지역 주민들의 안전에 대한 관심이 높아졌기 때문인것으로 해석됨. RE 세션에서는 지뢰 인식 방법, 위험한 품목 신고 방법, 비상시 취해야 할 조치 등 폭발 위험과 관련된 위험을 인식, 회피 및 보고하는 방법에 대한 정보가 제공되었음. 각 세션은 성별과 연령에 적합하고 상황에 맞게 설계되었으며 사고로 이어질 수 있는 행동을 사례로 소개하고 다루었음.
 - 하지만 소형무기에 대한 교육내용은 그 내용이 어려워 지역 주민과 어린이들은 충분히 이해하지 못하였다고 보고됨. 자체 외부평가 시 지역 주민들이 교육받은 정보에 대하여 충분히 기억하지는 못하는 것으로 확인되었음. 차후 교육 시 대상과 지역사회의 상황에 적합한 내용과 교육의 난이도를 조정할 필요가 있다고 판단됨.

3.3. KOICA 및 한국 정부 가시성 확보 여부

- **(KOICA 및 한국 정부의 가시성)** 전담 커뮤니케이션 전문가를 보유하고 있는 UNMAS DRC는 가시성에 대한 대한민국의 정책과 요구사항을 준수한다는 점을 애초 사업제안서에 명시하였음. 즉, 사업의 가시성을 높이고 본 사업에 대한 대중적 인식 제고를 위한 다양한 미디어에 보도자료 제공, UNMAS DRC 고위 경영진 인터뷰, 워크숍 및 기타 행사 개최 등을 제안했음.
- UNMAS는 사업을 수행하면서 KOICA 자금 지원 프로젝트 활동에 대한 더 많은 노출과 가시성을 제공하기 위해 프로젝트 실행 전반에 걸쳐 여러 행사와 기념식을 시행하였으며, UNMAS의 커뮤니케이션 활동은 전반적으로 호의적인 현지 언론 보도를 받았음. 프로젝트 성과를 홍보하기 위해 사진, 기사, 영상이 제작되었고 UNMAS와 파트너의 웹사이트, 소셜 미디어 페이지, 현지 미디어에 게시되었음. 코로나19로 인해 프로젝트 종료 세리머니가 취소되기는 하였으나 UNMAS는 홈페이지와 SNS를 통해 프로젝트 종료를 알리는 보도자료를 게재하고 프로젝트의 성과와 지역사회에 미치는 영향을 강조했음. 이러한 점을 바탕으로 KOICA 및 한국 정부의 사업 가시성 효과가 DR콩고 국내에서는 충분히 발생했다고 판단됨.
- 하지만 국제적인 차원에서의 가시성에는 제한이 있었다고 평가됨. 예를 들어 Mine Action Review의 2018년, 2019년, 2020년 DR콩고 부분에 KOICA의 지원을 받아 ERW를 제거했다는 내용은 조사를 통해 발견할 수 없었으며, UNMAS와 TDI, DCA, NPA와 같은 국제 NGO들의 활동만 언급되고 있었음. 향후 국제기구와 다자사업을 진행하는 경우 국제사회에 보고되는 문서에 한국의 역할과 기여를 충분히 반영할 수 있도록 협의와 요구를 명확히 할 필요가 있다고 판단됨.

4. 효율성

효율성 평가는 일정 관리, 주요 투입 자산 및 활동간 균형, 상호작용과 KOICA-국제기구-NGO-기타 이해관계자 간 파트너십 및 커뮤니케이션은 효율적으로 관리되었는지를 분석하였음. 분석결과 RE은 단 3개월 동안만 수행되어 세부일정관리가 미흡했으며, 예산 집행의 세부내역 확인 불가능 등으로 타 지뢰행동 사업과의 효율성 비교는 제한되었음. KOICA DRC가 해당 사업을 국제기구협력사업으로 추진하고, 2002년부터 DR콩고에서 지뢰활동을 지원하고 직접 조사 및 제거업무를 수행한 UNMAS를 사업관리의 주체로 선정, 국내외 NGO를 활용하여 진행하게 한 것은 적절한 조치라고 판단됨. 또한 행정 예산 사용의 구체화와 집행 일정의 판단이 더 세밀하게 준비되어야 하며, 국제기구 협력사업 시 KOICA의 보다 적극적인 개입이 필요할 것으로 평가되었음.

4.1. 사업의 경제성 및 적시성

- **(사업수행 및 관리의 효율성)** 지뢰제거(CL), 기술조사(TS), 불발탄제거(EOD spot task)는

TDI에 의해 사업 전 기간에 수행됨. RE는 3개월 동안만 수행되었고 이는 NGO들이 대상 지역에 머물면서 교육할 수 있는 충분한 시간이 되지는 못했음. 또한 2019년 탕가니카 지방에서 2013년 실시된 국가지뢰오염조사에서 발견하지 못했던 새로운 집속탄 자탄의 오염이 발견(2019년 3월 29일 칼레미 41발, 2019년 2월부터 5월까지 샤분다 12발)되어 지역 주민은 물론 인근의 IDP수용소까지 위험에 노출되었음. 이러한 새로운 ERW발견으로 인해 UNMAS는 2019년 8월 KOICA에 3개월(2019년 12월 중순부터 2020년 3월 중순까지) 무상연장(NCE)을 요청, 사업 기간은 연장되었음. 종합해보면, 짧은 교육 기간, 기술조사 및 제거 일정의 연기 등 세부일정관리는 다소 효율적이지 못했다고 판단됨.

- 사업수행 기간동안 UNMAS DRC는 유엔 프로젝트 서비스 사무국(UNOPS) 재정 규칙 및 규정을 준수하면서 뉴욕 UNMAS 본부 및 엔테베 지원 기지의 전반적인 지원을 받아 프로젝트를 수행하였음²⁶⁾. 북부 키부(운영 본부), 남부 키부, 이투리, 카사이 중부, 탕가니카 지방의 UNMAS 지역사무소 직원이 지방 당국 및 지역사회 중심 기관과 협력하여 사업을 모니터링 했으며, 사례 연구를 포함한 IP의 월별, 분기별 및 최종 구현 진행 보고서가 UNMAS 지역 담당자에게 제출되어 품질에 대한 검토가 이루어지고, 사업팀에 송부되었음. 재무 관리 측면에서 모든 프로젝트 활동 지출 및 정산은 Entebbe Support Base와 협력하여 고마(Goma)의 UNMAS 서비스지원파트에서 관리되었음. 또한 UNMAS는 KOICA와의 사업 분기별 검토회의에서 사업 달성 결과와 재정 업데이트를 반영한 사업 수행 현황보고서를 발표했음. 종합적으로 보면 일정 관리와 적절한 시행절차를 통해 사업이 진행되어 어느 정도 효율적으로 수행되었다고 평가됨.

- (투입된 자원 대비 목표로 한 성과달성 정도의 경제성) UNMAS는 오염지역의 CL/ NTS/ EOD spot Task, NGO의 RE 역량강화교육, NGO에 의한 오염지역 주민과 IDP에 대한 위험교육, CCLAM의 정보관리 및 품질관리 역량강화를 시행하였음. NGO 선발을 위한 입찰 과정과 실행 파트너와의 조정 및 의사소통과 관련하여 UNMAS는 효과적이고 효율적인 절차를 준수하였고, 계획된 프로젝트 관련 활동 및 산물을 제공하기 위해 할당된 자원을 비용 효과적으로 사용하도록 보장했음²⁷⁾.

- (사업 주체의 구성이 효율적) UNMAS와 DRC CCLAM는 중요한 파트너일 뿐만 아니라 지뢰활동의 중요한 실행 파트너임²⁸⁾. UNMAS DRC는 CCLAM의 역량 개발, 콩고경찰(PNC) 및 콩고민주공화국군대(FARDC)를 지원하는 무기 및 탄약 관리(WAM) 프로젝트와

26) UNMAS는 기술조사 승인 및 EOD 현장작업을 수행하는 TDI와 NTS를 수행하고 대상 지방 및 지역에서 ERW 및 SALW에 대한 EORE를 제공하는 AFRILAM, BADU 및 GADDE 등 4개의 IPs와 계약했음.

27) 평가팀이 다른 타 마인액션 프로젝트와 비용대비 산출물 비교를 위해 본 사업의 세부 예산 및 비용자료를 UNMAS에 요청했으나 제출받지 못했으며, UNMAS는 UNOPS 규칙 및 규정을 따른다고만 답변함. 따라서 지뢰제거사업 직간접비용이 합리적이고 효율적으로 집행되었는지 여부는 세부적으로 평가할 수 없었음.

28) UNMAS는 2002년 UN 평화유지임무단의 요청에 따라 DR콩고에 지사를 설립했으며, 이후 ERW에 오염된 지역사회에 대한 지뢰 및 ERW, RE 조사 및 제거를 포함한 광범위한 오염지역에 대한 폭발 위험관리 활동을 통해 UN과 DR콩고 정부를 지원해 왔음.

북부 키부(North Kivu), 남부 키부(South Kivu), 이투리(Ituri), 킨샤사(Kinshasa) 및 탕가니카(Tanganyika) 지역에 5개의 운영 사무소를 유지하고 있으며 가장 피해가 큰 DRC 동부지역에 현장 활동이 집중되고 있음.

- DRC 내에서 지뢰 제거, 위험교육 및 기타 지뢰활동에 적극적으로 참여하는 국제 운영자로는 DanchurchAid(DCA), Mine Advisor Group(MAG), Norway People's Aid(NPA) 및 The Development Initiative(TDI) 등이 있으며, DRC 국내 NGO로는 ADIC(Agence pour le Développement Intégré au Congo), Afrique pour la Lutte Antimines(AFRILAM), Bureau des Actions de Développement et des Urgences(BADU), Groupe Africain de Déminage, 개발 및 환경(GADDE), Synergie pour la Lutte Antimines(SYLAM) 등이 있음. DRC 국내 NGO 중 AFRILAM만이 지금까지 지뢰 제거 및 EOD 활동에 대한 인증을 받음.

4.2. 주요 투입 및 활동간 균형, 상호작용 여부

- **(사업예산 배분이 적정성과 효율성)** 사업예산은 총 261만불이며, 집행계획에서는 폭발물 및 무기제거 144만불, NGO역량강화 및 재정지원 46만불, 폭발물 및 무기위험교육 실시 45만불, 간접비 26만불이 배정되었음.
- 폭발물 및 무기제거를 위한 1개 사업수행자(TDI)를 선발하여 기술조사(TS)와 폭발물 및 무기제거 실시 등을 수행함. NGO역량강화 및 재정지원은 동부지역 폭발물 위험교육 실시가 가능한 3개 NGO를 선발하고 선발된 NGO를 교육하고 지원하기 위한 수요분석 및 역량강화 계획을 수립하고 모터사이클, GPS, 카메라 등 관련 장비를 제공함.
- 직접비는 역량강화 교육을 받은 NGO의 사업수행을 위한 재정지원, 피해지역의 NGO를 통한 위험교육 실시, UNMAS의 지속적인 관련활동 모니터링, 평가 및 개선사항 피드백 제공 등에 쓰임. 간접비는 CCLAM의 데이터베이스 관리 및 주요 파트너와의 업무 협의 등 행정비로 사용됨. UNMAS의 예산 결산보고서에 따르면 인건비, 여행경비, 서비스 계약, 장비/차량/가구, 일반운영 및 기타 경비 등 직접비로 241만 불이 사용되었고, IPs와 UN에 대한 간접지원 경비로 19만 불이 사용된 것으로 보고되었음. 하지만 각의 항목에 대한 세부사용 자료는 제출받지 못해 타 지뢰행동 사업과 비교를 통한 효율성 평가는 제한되었음.

4.3. KOICA-국제기구-NGO-기타 이해관계자 간 파트너십 및 커뮤니케이션

- **(파트너십 및 커뮤니케이션)** KOICA와 UNMAS, 그리고 UNMAS와 현지 시행파트너, 지역 사회단체 사이 파트너십과 소통은 원활히 작동하였음. 상대적으로 KOICA가 DRC 국내 수행 NGO, 지역사회단체가 함께 구축한 파트너십은 확인이 어려움. 이는 국제기구협력사

업 수행과정에서 KOICA의 직접 개입은 일정 정도 제한되며, 실제 사업집행단계에서 KOICA는 모니터링 및 현장확인 수준으로 제한되는 구조였기 때문에 판단됨.

- **(KOICA / UNMAS / CCLAM의 사업수행 체계의 적정성)** KOICA는 2002년부터 DR콩고에서 지뢰활동을 지원하고 직접 조사 및 제거업무를 수행한 UNMAS를 사업 파트너로 선택한 것은 적절한 조치라고 판단됨. 하지만 UNMAS DRC와 협조하에 국가 지뢰오염 데이터를 관리하고, 수행 NGO 인증과 품질관리를 위한 현장점검의 책임기관인 CCLAM의 책무성과 주인의식의 제고는 향후 중요한 과제로 분석됨.

5. 지속가능성(준비도)

지속가능성 평가는 수원국 내 시스템, 조직 및 이해관계자가 사업의 순편익이 지속될 수 있는 재정적, 경제적 자립 역량과 제도적 사회적 환경이 갖추어졌는지를 분석하면서 이루어졌음. 분석결과 DR콩고는 사업의 지속에 필요한 재정적, 경제적 자립역량을 아직 갖추지 못하였으며 지속적인 지원 여부는 수원국 사업 시행파트너인 CCLAM의 의지와 투명하고 신뢰할 수 있는 사업성과에 따라 결정되어야 함. 사업에 참가한 3개 국내 NGO는 사업을 통해 RE 능력이 향상되었으나 자체적인 자금 동원과 업무수행을 하기 위해서는 향후 지속적인 양질의 교육이 필요함. 전반적으로 해당 사업 성과의 유지와 지속성을 갖도록 하기 위해서는 장기적 관점의 계속사업 추진이 필요할 것으로 판단됨.

5.1. 수원국 자립역량 및 위기대응능력

- **(성과 유지확산을 위한 재원확보 계획수립 필요)** DR콩고에서 수행되는 모든 지뢰활동은 외부의 원조와 지원에 의해 이루어지고 있음. 국내의 정치적 불안과 경제적 낙후성은 DR콩고 자체적으로 안정적 재원을 확보하고 오염지역 제거에 투입할 수 없는 환경임. DR콩고에서 지뢰행동사업을 추진하고 있는 UNMAS DRC 동일한 상황에 있음. 재원확보의 지속 여부는 수원국 사업 시행파트너인 CCLAM의 책무성과 주인의식, 그리고 투명하고 신뢰할 수 있는 사업성과에 따라 결정될 것임.
- **(성과 유지 및 출구전략 수립)** 사업의 지속가능성은 공여 자금 지원이 중단된 후에도 사업의 혜택과 영향이 어느 정도까지 지속될 수 있는지의 측면도 분석되어야 함. 사업지역의 지속되는 분쟁으로 인해 새로운 ERW의 감소를 위한 노력은 사업 이후에도 지속되어야 할 것으로 판단됨.
 - 하지만 이러한 국가 EOD 역량은 아직 갖춰지지 않았으며, DR콩고 내의 국내 NGO는 UNMAS에서 제공된 훈련을 통해 새로운 지식을 습득하고 기존 지식을 개선했으며 향후 독립적인 사업 운영을 위해 지속적인 역량 강화와 투자가 매우 중요할 것으로 판단됨. 이는 계속사업 추진에 매우 중요하게 고려되고 기획되어야 하는 부분임. 특히 CERF와 같은 기금에 접근할 수 있는 방법에 대한 교육 등 자원 동원 및 관리역량향상 관련 교육이 요구됨.

- **(사업성과를 유지할 의지 보유)** CCLAM은 외부로부터 수년 동안 역량 강화 활동과 재정 지원을 받았지만 여전히 DRC의 지뢰 활동 활동을 조정하고 모니터링하는 데 필요한 충분한 전문성과 책무성을 아직 갖추고 있지 못함. 이러한 측면에서 CCLAM이 UNMAS DRC에게 남은 오염지역 제거를 위한 국가 차원의 포괄적인 그림을 그릴 수 있는 새로운 ‘국가전략계획 2021-2026’의 개발 지원 요청은 사업성과 유지를 위한 올바른 방향이라고 판단됨.

5.2. 제도적, 사회적 환경 준비도

- **(전문인력의 현지화 및 양성 필요)** UNMAS 프로젝트팀은 비상 상황 및 분쟁 후 환경에서 지뢰활동 프로젝트를 설계하고 성공적으로 수행한 경험이 10년 이상인 고도로 숙련된 전문가들로 구성되어 있음. 또한 UNMAS DRC는 프로젝트 수행과정에서 구현 지원이 필요할 때마다 뉴욕 본사와 엔테베 지원 베이스로부터 지원을 받는 상대적으로 안정된 구조임. UNMAS DRC는 프로젝트의 다양한 구성 요소를 구현하기 위해 계약한 IP가 설정된 기간 내에 프로젝트를 효과적으로 구현하는 데 필요한 전문지식을 갖추고 있는지 확인하는 과정을 거치는 등 사업의 성과 유지를 위해 노력함²⁹⁾. 본 사업에는 국내 EOD임무를 수행하고 있는 DR콩고 정부군(FARDC)도 RE에 참석했음. DR콩고의 자체 ERW제거 능력을 향상시키기 위해서는 향후 DR콩고 군을 대상으로 한 EOD 전문화 교육도 필요할 것으로 판단됨.
- **(이해관계자 참여를 통한 역량 결집)** 본 사업 중 RE, NTS, EOD, CL 그리고 NGO 및 국가 전담 기관의 역량 개발, 그리고 이들의 역량의 결합은 비교적 잘 작동하였으며, 향후 프로젝트에서도 중요하게 적용되어야 하는 요소임. 따라서 사업주기의 모든 단계에서 국가 및 지역사회의 모든 이해관계자의 효과적인 참여 구조(포용성)가 향후 사업에서도 최대한 구현되어야 함. 동시에 금번 사업에 선정된 3개의 NGO를 대상으로 한 지속적인 역량 구축 기회 부여는 중요하다고 평가됨.
- **(국가 특성을 반영한 국가지뢰행동표준 제정 및 준수)** UNMAS DRC와의 화상면담을 통해 CCLAM도 24개의 국가지뢰대응활동표준(NMAS)을 마련하고 있으며, 각 현장에서 RE활동하는 NGO 또한 CCLAM의 인증에 필요한 구비서류로서 표준운용절차(SOP)를 갖추고 있음을 알게됨. 하지만 해당 NMAS와 SOP가 콩고의 지역적 환경을 반영했다기 보다는 국제지뢰대응표준을 거의 그대로 적용하고 있는 것으로 파악함. 평가팀이 요청한 NMAS와 SOP 관련 문서는 제공받지 못하여 해당 내용의 충실도는 판단할 수 없었음. 결론적으로 국제지뢰행동기준은 가이드라인의 제시이며 국가의 지뢰행동표준은 해당 국가의 특수성에 맞게 작성되어야 한다고 판단함.

29) UNMAS DRC에 따르면 국내 EOD임무를 수행하고 있는 DR콩고 정부군(FARDC)도 RE에 참석했었는데 FARDC의 참가자들은 매일 탄약과 무기를 일상적으로 다루고 있어 위험을 적절하게 인식하지 못했고 오히려 ERW와 SALW의 위험에 매우 취약하다고 느꼈음을 이야기함. 또한 해당 교육을 통해 탄약의 적절한 보관에 대한 인식을 높이고, 민간인들이 위험을 실제로 인식하도록 해야 할 책임감을 느낀다고 언급하였음.

- **(후속사업을 위한 문제점과 개선사항 파악 필요)** 후속 사업 기획을 위해서는 이전 사업의 결과, 산출물, KI 및 목표의 일치성, 측정 가능성, 달성 가능성 등이 점검되어야 함. KI, 목표 및 관련 정량적 데이터의 경우 데이터 간 관계를 모니터링하고 평가하는데 더 중점을 두어야 하며, 사업 중 발생한 이슈 및 사업에 내재된 운영 리스크를 포착, 분석하고 적절한 완화 조치를 개발하는 데 더욱 중점을 두어야 함. 결정 주체, 배치 시기, 작업의 우선순위 그리고 의사결정 프로세스와 관련된 명확하고 책임소재가 잘 규정되어야함. 이는 관련 정보에 대한 접근 및 공유를 보장하기 위한 지식정보관리 프레임워크의 구현과 연결되기 때문에 중요한 사항임.
- 향후 작업 영역(지방/지역/지구/마을 등) 및 팀 배치의 선택 및 우선순위 지정을 위한 기준 지침을 개발하는 것이 필요함. 여기에는 특정 영역에서 작업이 필요한 이유에 대해 올바른 근거를 제시하기 위해 다양한 영역의 과거 EO 경보, 사건 및 지뢰 활동 분석에 중점을 두어야 하며, 지뢰활동이 수행된 적이 없는 영역에 초점을 맞춰야 하는지, 과거에 이미 많은 활동이 수행된 영역을 선택해야 하는지 등 사업수행에 필요한 포괄적인 개념과 가이드라인을 제시해야 함.
- KOICA는 UNMAS DRC와의 협력을 지속하며 신규 프로젝트와 완료된 프로젝트의 연결성을 고민해야 함. 금번 사업은 전반적으로 효과적이고 효율적인 것으로 판단되나, 3개월이라는 짧은 현장 수행 시간, 사업설계의 약점 등으로 인해 달성한 성과 또한 부분적으로만 지속 가능할 것으로 평가됨.
- **(사업성과 지속을 위한 사회적 환경 조성 수준)** 사업성과가 빈곤감소 및 지속가능한 발전 환경 조성이라는 목적에 기여할 수 있는 사회적 환경이 조성되었는지 이해당사자들의 평가 인식 실태를 통하여 확인하였음. 그 결과 자원 접근성 개선과 강화, 공동체 관계 개선 등을 위한 개입이 수반되어야 한다는 시사점이 도출됨.

표 5-32 | 평화인식지수 조사 결과

구분	평화의 형성 지수	공고화 지수	지속화 지수
자원의 공평한 분배	3.25	2.89	3.4
타인의 권리 수용	2.97	2.93	2.43
공동체유대 관계	2.93	2.77	1.43
정보의 자유	3.27	2.99	2.8
인간 자본의 발전	2.32	2.97	1.8

- **(자원의 공평한 분배에 대한 개선 필요성)** 평화의 형성(3.25)과 지속화(2.89) 단계 지수 결과를 보면 응답자 대다수는 자연·사회적 자원에 공평하게 접근을 어려워하고 있음. 또한 시간이 갈수록 나라가 안전해질 것이라는 질문에는 부정적인 수치가 높아(3.4) 국가의 갈

등 및 자원 관리 역량을 증진하기 위한 개입 필요성을 확인하였음. 본 사업은 안전한 환경 조성이라는 평화의 형성 단계에 기여하는 사업임에도 자원의 공평한 분배에 대한 참여자들의 인식이 부정적인 결과를 보였다는 점을 심층적으로 분석하고, 향후 사업에 충분히 반영해야 함.

- **(인권문화 정착 수준)** 평화의 형성(2.97)과 공고화(2.93) 단계 지수가 높은 점을 미루어보아 응답자 대다수가 자신의 자유를 보호받고 있거나, 평등하게 대우를 받고 있다고 느끼지 못하는 상황이었음. 오히려 지속화 지수에 해당하는 타인의 권리를 보장하기 위해 자신의 권리를 일부분 제한할 수 있다고 보는 인식이 더욱 긍정적이어서 대조를 이루었음(2.43). 이러한 미흡한 부분은 SDG16에서 거버넌스 개혁에 해당하는 부분으로 본 사업의 직접 산출물 및 성과는 아니지만, 관련 사업과 연계가 필요하다는 점을 보여줌.
- **(공동체 유대 관계)** 평화의 형성 단계 지수(2.93)가 높게 나와 응답자들은 지역사회에서 대인폭력이나 공동체간 폭력사태가 발생할 가능성이 낮지 않다고 보는 경향을 보였음. 또한 공동체 지도자의 갈등조정 및 공동체관계 증진 역량에 있어서도 적극적으로 긍정하지 못하는 응답을 보여(2.77) 향후 공동체 갈등해결 역량강화를 위한 개입의 필요성을 시사함. 다만 타인과 사회적 거리는 상대적으로 가까워(1.43) 민족적·종교적으로 다른 집단에 대한 배타성은 낮았음.
- **(정보의 자유)** 응답자들은 다양한 정보원에 접근할 수 있는 기회가 많지 않다고 응답(3.27)하였으며, 미디어가 다원적인 환경에서 사회적으로 다른 집단을 포용하지 못하고 있다고 인식하고 있었음(2.99). 또한 응답자들은 자신들이 가짜뉴스나 미디어를 비판적으로 인식할 수 있는 훈련 또는 능력을 갖고 있다고 보기 어려워했음(2.8). 해제된 토지 등 여러 의제를 가지고 지역사회에서 생산적이고, 포용적인 토론이 이뤄지기 위해서는 자유롭고 활성화된 정보환경이 필요함. 따라서 향후 사업성과 유지를 위해서는 물리적·인적 정보환경 개선이 필요하다는 점을 시사함.
- **(인간 자본의 발전)** 응답자들은 지역사회에 공헌하고자 하는 의지가 매우 높았으나(1.8), 실제로 응답자들이 자신의 노력을 통하여 스스로를 계발할 수 있는 환경은 미흡한 것으로 보임. 응답자들은 자신의 미래에 기여할 수 있는 교육 및 훈련을 받고 있다고 인식하기는 하였으나(2.32), 지역사회가 자신이 설계하는 미래를 실현할 수 있는 환경을 갖추고 있지는 않다고(2.97) 인식함. 지속가능한 발전을 위해서는 지역사회 공동체가 안정적으로 유지되고, 개인의 참여를 활성화할 수 있는 환경이어야 함. 다른 영역의 응답 패턴에서 보여주듯이 지역사회의 역할에 대해서 긍정하지 못하는 상태인 만큼 향후 공동체 역량강화에 대한 지원이 필요함.

6. 인권/취약계층 주류화

인권 및 취약계층 주류화 평가는 지역의 취약계층을 식별하고, 그들에 대한 차별유무를 파악하고 해결하려는 노력을 통하여 차별적 성과 거두었는지, 성 주류화 정책 실행에 기여하였는가를 분석하였음. 분석결과 UNMAS와 시행파트너들은 우선순위와 예정된 프로젝트 활동을 파악하기 위해 프로젝트 대상 지방 및 지역의 지역사회 이해관계자 및 주민들과의 협의를 하였고, 협의체에서 생성된 정보를 활용하여 프로젝트 실행 계획을 업데이트하였음. RE의 교육내용은 ERW 대응행동에 필요한 정보를 담고 있으나 성별과 연령에 따라 ERW에 대한 접근빈도와 접촉 가능성이 높은 장소, 대응 태도가 상이하므로 교육내용이 차별적으로 설계되고 작성되었어야함. 2019년 조사와 제거팀의 운영직원의 약 30%가 여성이라고 보고했으나 관리직이나 감독직은 7%에 불과했음. 이는 여성의 고용역할에 대한 지역 관습의 장벽으로 인한 것으로 판단되었으며, 특정 지역사회의 성평등에 대한 인식을 지속적으로 향상시킬 필요가 있다고 평가되었음.

6.1. 사업계획단계에서 취약계층의 차별적 수요 및 대응방안 고려 여부

- **(주민참여 협의체를 활용한 실행계획 수립)** 사업계획과 수행 중에 UNMAS와 파트너들은 우선순위와 예정된 프로젝트 활동을 파악하기 위해 프로젝트 대상 지방 및 지역의 지역사회 이해관계자 및 주민들과의 협의를 진행하였으며, 협의체에서 생성된 정보를 활용하여 프로젝트 실행계획을 업데이트하였음. 지뢰 피해 지역사회의 우선순위 선정과 효과적인 프로젝트 전달 절차를 갖추기 위해 UNMAS는 CCLAM 및 지역사회 이해관계자를 포함한 사업수행자(IPs)와 공동으로 현장을 방문함. 이러한 점을 근거로 사업계획 단계에서 주민 및 사업 이해관계자 참여를 통한 실행계획 수립과 사업 진행은 양호하다고 평가됨.

6.2. 취약계층을 고려한 차별적 성과 도출 여부

- **(취약계층 등 이해관계자 협의체를 통한 의견수렴)** UNMAS는 사업제안서 개발에 앞서 지뢰 피해를 입은 이투리(Ituri), 남부 키부(South Kivu), 탕가니카(Tanganyika) 지역 및 해당 지역의 CCLAM 및 지역사회 구성원을 포함한 지뢰 활동 이해관계자들과 ‘사전 사업제안서 개발협의회’를 개최하여 의견 수렴절차를 거쳤음이 확인됨.
- **(폭발물 피해자에게 RE 참여의 기회 부여)** RE는 폭발물 피해자를 포함하여 진행되었으며, 교육 중 피해자들의 사고 당시 상황 설명이나 현재 생활상태 등의 설명은 폭발물에 대한 위험 인식 제고, 교육의 성과를 높이는 효과를 가져옴.
- **(취약계층을 고려한 맞춤형 교육자료 제공 필요)** RE 세션의 교육내용을 전달하기 위해 공개 행사(지뢰 제거의 날 또는 지상 안전 캠페인 등)와 폭발사고방지, 오염식별 및 보고 방법에 대한 정보가 포함된 76,502개의 전단지 및 소책자 배포가 수행되었음. RE의 자료는 교육대상에 따른 차별화를 바탕으로 제작되지는 않았음³⁰⁾. 특히 SALW에 대한 교육은 어

30) 각 세션은 성별과 연령에 적합하고 상황에 맞는 위험 인지 행동을 교육해야 하며 여성과 남성, 어린이들의 ERW 접근빈도와

린이들에게 어려운 내용이었으며, 차후 자료의 작성 시에는 대상별 내용의 이해도를 고려해야 함. 또한 군부대 주변에서 생활하거나 군인 자녀 등 특정 대상그룹에 집중하여 교육되어야 할 필요성도 있다고 판단됨.

6.3. DR콩고 정부의 취약계층 포용 및 성 주류화 정책 달성 기여도

- (중앙정부, 지방정부, 커뮤니티 차원에서 성 주류화 정책·제도 개선에 기여) UNMAS의 프로젝트 설계 및 수행과정은 지뢰활동 프로그램에 대한 젠더지침, 유엔지뢰활동전략(2013~2018), DR콩고의 국가지뢰활동전략(2018~2019)에 기반함. 사업주기 전반에 걸쳐 UNMAS와 해당 IP는 모든 프로젝트 활동, 특히 EORE와 관련된 활동이 연령 및 성별 그룹에 따라 개인의 다양한 요구를 차별 없는 방식으로 해결하도록 보장하였음. 또한 UNMAS와 해당 IP는 여성 수혜자가 사업주기의 모든 필수 단계(계획, 구현, 모니터링 및 평가)에 참여하도록 보장했음³¹⁾.
- CCLAM은 2019년 조사에서 제거팀 운용직원의 약 30%가 여성이라고 보고했으나 관리직이나 감독직은 7%에 불과했음. 이는 여성의 역할에 대한 인식과 관습에서 기인하는 것으로 판단됨. 이는 성 주류화 정책, 제도개선 노력과 함께 인식 개선을 위한 프로그램을 지속적으로 가동시킬 필요가 있음을 의미함.³²⁾

접촉 가능성이 높은 장소, ERW를 대하는 태도는 상이하므로 각각에 적합한 교육내용이 차별적으로 설계되고 수행되어야 함.

31) UNMAS는 사업의 다양한 구성 요소를 관리하는 직원 9명을 고용하였는데 이중 남성 5명, 여성 4명이었음. 관련된 4개의 IP는 총 62명의 인력과 계약함. 그중 남성이 48명(77%), 여성이 14명(23%)이었음.

32) DRC Clearing the Mines 2020, Mine Action Review 2020

제Ⅵ장

결론

1. 결론
2. 작동요인 및 비작동요인
3. 환류과제 및 교훈



제Ⅵ장 결론

1. 결론

- 본 용역은 2018-2019년에 수행된 <UNMAS DR 콩고 폭발물 및 무기제거를 통한 평화 및 안정화 사업>에 대한 종료평가로, 사업과정에서의 적절성과 효율성을 점검하는 과정평가와 사업계획에서 목표한 산출물의 도출 여부와 향후 지속가능성을 검증하는 성과평가로 구분하여 사업의 성과 및 한계를 분석하였음.
- 평가는 OECD DAC 6대 평가 범주를 기반으로 KOICA 국제기구협력사업 평가 가이드라인과 외교부-KOICA HDP Nexus 전략 및 평가 질문을 참조하고, 이를 바탕으로 평가매트릭스를 구성하였음. 평가를 수행하기 위해 통합적 관점에서 ① 문헌조사, ② 온-오프라인을 활용한 면담조사, ③ 현지 컨설턴트를 활용한 현지조사를 수행하였으며, 사업지역의 평화 수준을 진단하고 사업수행기관의 자체평가를 보완하기 위해 ④ 설문조사를 실시하였음. 평가결과는 다음과 같이 요약됨.
- **(적절성)** DRC의 지뢰오염지역의 공동체가 전쟁잔류폭발물(ERW)의 위험없이 자유로운 삶을 영위할 수 있도록 한다는 사업의 목표는 한국국제개발전략과 유엔의 SDG 16, 평화, 정의, 효과적이고 포용적인 거버넌스와 SDG 17 글로벌 파트너십, UNDAF의 인도주의적 행동계획(HAP), DRC의 인도주의적 대응계획 및 국가개발계획(2016-2020) 등과 부합하며, 사업 계획단계에서 ERW 오염으로 인한 지역사회의 문제분석과 이해관계자들의 수요와 우선순위를 반영하는 등 정책과 전략적인 부분이 상황변화에 맞게 적절하게 반영되었다고 평가되었음.
- **(일관성)** 내적 일관성으로 KOICA DR 콩고사무소는 과거 폭발물 및 무기제거활동 사업을 수행한 경험이 없으며, 현재 수행 사업 중 본 사업의 후속 사업 격인 2차 사업이 진행되고 있음을 확인하였으나, 시너지를 내는 사업은 없는 것으로 확인함. 다만, 지뢰가 제거된 지역에서는 농촌개발, 인프라 시설의 건설 등 다양한 HDP 연계 프로젝트를 수행할 수 있는 가능성을 감안할 때 향후 사업간 시너지 효과를 낼 수 있는 가능성을 확인함. 외적일관성의 경우, 타 공여국을 포함

하여 UNMAS, UNDP, INGO 등 지뢰행동 조직과의 협업을 통해 사업을 수행하고, 관련 국제 지뢰행동기준(International Mine Action Standards)의 현지화 및 DR 콩고 현지 NGO와 CCLAM에 대한 훈련을 통해 국가의 조정역량을 강화시켜 나간다면 사업의 성과를 유지하고 공동의 성과를 창출할 수 있을 것으로 평가되었음.

- **(효과성)** 사업의 산출물인 ① EOD, TS, CL 과제를 통한 불발탄제거 및 토지해제 ② 현지 NGO 역량강화 ③ 역량강화된 NGO의 지역사회대상 위험교육 실시 등은 전반적으로 계획 대비 양호하게 이행되었음. 다만, ④ CCLAM 역량강화의 경우 참여자의 EOD 레벨3 교육 미수료, CCLAM 협력 및 조정역할 미흡, 낮은 정보 개방성과 투명성 문제 등이 확인되었으며, 이는 사업의 비작동 요인으로도 식별됨.
- **(효율성)** RE은 CCLAM의 RE 인정 여부, 교육물자의 생산 및 분배 지연 등의 이유로 단 3개월 동안만 수행됨. 이는 UNMAS 및 DR콩고 정부 측의 사업 세부일정관리 미흡에서 기인했다고 판단됨, 예산 집행의 세부내역은 확인할 수 없어 베트남 KOICA-UNDP 마인액션 사업 등 유사 타 지뢰행동 사업과의 효율성 비교는 제한되었음. DR콩고에서 해당 사업 경험이 없는 KOICA가 2002년부터 DR콩고에서 지뢰활동을 지원하고 직접 조사 및 제거업무를 수행한 UNMAS의 전문성을 인정, 사업관리의 주체로 선정하고 해당 기관을 통해 NGO를 활용하여 사업을 진행한 것은 적절한 조치였다고 판단됨.
- **(지속가능성-준비도)** DR콩고는 사업의 지속에 필요한 재정적, 경제적 자립역량을 갖추지 못하고 있으며, 지속적인 지원은 수원국 사업 시행파트너인 CCLAM의 의지와 투명하고 신뢰할 수 있는 사업성과에 따라 결정될 것으로 판단됨. 사업에 참가한 3개 DRC 국내 NGO는 사업을 통해 RE 능력이 향상되었음. 하지만 사업성과의 유지와 지속성을 위해서는 자금 동원 교육 등 실질적인 행정 역량 개발 교육의 필요성을 강조하고 있음.
- **(범분야)** UNMAS와 수행 파트너들은 우선순위와 프로젝트 활동을 파악하기 위해 대상 지역사회 이해관계자 및 주민들과의 사전 협의를 진행하였고, 협의체에서 생성된 정보를 활용하여 프로젝트 실행계획을 지속적으로 업데이트했음. RE의 교육내용은 ERW 대응행동에 필요한 정보를 담고 있으나 성별과 연령에 따라 교육내용은 차별적으로 설계되고 작성되어야 함. 여성의 조직내 역할은 아직 낮은 수준이며, 특히 여성은 중요 의사결정과정에서 배제되고 있음. 향후 사업에는 국가적 정서, 문화, 의식 그리고 지역사회 특성에 맞는 성평등 의식 제고 프로그램이 구상, 적용될 필요가 있음.

2. 작동요인 및 비작동요인

□ 작동요인

- **(대상지역의 높은 수요반영)** 본 사업은 사업 지역 내 상존하는 평화 위협요소를 식별하고 가장 우선순위의 수요를 반영하여 사업 요소를 구성했다는 점에서 변화이론 상 연결고리를 강화함. 이투리, 남부 키부, 탕가니카 지역은 계속하여 내전과 갈등이 진행되는 지역으로 제거한 지역에 다시 지뢰를 심는 등 지뢰제거 및 지뢰위험교육에 대한 수요가 높은 상황임
- **(실전 적용가능성을 제고한 역량강화)** 본 사업은 지뢰위험교육 (EORE)에 대한 역량 강화를 실시함에 있어 실제 조사에 활용 가능한 기자재를 지급하여 지역 NGO가 수행하는 사업활동에 접목하도록 하였다는 점에서 NGO 대응능력 강화의 작동요인으로 식별함. 예를 들어, 교육 훈련 시 AFRILAM에 필요한 기자재(GPS 기기)를 함께 지급하여 현업 수행 시 바로 적용 가능한 기술을 제공하였고, NGO 면담을 통해 추후 지속적인 교육 훈련의 필요성을 재확인함.
- **(현지 NGO 역량강화를 통한 파급효과)** 현지 NGO 역량 강화 활동을 통해, 지역 내 지뢰 행동 분야에서 활동하는 타 NGO의 역량도 개선되는 파급효과를 확인할 수 있었음. 콩고 민주공화국 내 EOD 활동 수행을 인증 받은 Local NGO가 AFRILAM 한 곳이며, 이 기관을 통해 타 NGO의 지뢰 대응 역량을 강화하는 파급효과를 확인할 수 있었음. 이는 지역 사회 내 NGO의 EORE 대응능력 강화라는 성과를 달성 및 지역민 폭발물 사고 위험 성과를 달성하는데 주요 작동요인이 되었음. 기대하지 않았었던 사업 추가성으로 역량강화 활동 이후 AFRILAM은 사업 수행상의 확장성을 피하기 위해 국제 NGO의 지위 취득하여 인접국가로의 진출을 모색하고 있음을 확인함.
- **(지역사회 평화구축을 위한 참여적 접근)** 지속되는 지뢰 매설의 위협요인을 상쇄할 수 있는 장치를 마련하였다는 점이 지역민 폭발물 사고 위험감소의 성과를 강화하는 작동요인임. 이투리 지역은 아직도 내전이 일어나는 등 갈등 수준이 높은 상황이라, 지뢰 제거를 수행한 지역이라도 다시 신규 지뢰가 매설되는 등의 상황이 벌어짐. 이러한 현상에 대비하기 위해 NGO는 마을 지역 주민을 활용하여 기본적인 비기술적 조사를 하고 현장 상황 주기적 업데이트할 수 있는 채널을 구축하였으며, 이는 지역사회 지뢰/불발탄 위협요인을 감소시키는 역할을 하였음.

□ 비작동요인

- **(CCLAM의 역량 부재)** 코이카에서 실시하고 있는 타국의 지뢰행동 정부기관 대비 역량 수준이 미흡한 것으로 보이며, 이러한 원인으로는 CCLAM의 관리자금의 조정 및 협의 역량

부족이 언급됨. CCLAM이 콩고의 지뢰행동에 대한 책임국가 기관으로써 국가 지뢰정책 결정, 지뢰제거 계획수립, 우선순위결정, 품질관리 및 주요 이해관계자 조정역할을 실시해야 한다는 점을 고려한다면, 오염지역에 대한 데이터 수집 및 관리, 담당인력의 능력향상, 예산 확보를 위한 노력, 원조기구 및 국내 NGO등과의 협력 등을 통해 국가지뢰행동전략을 추진하여야함. 타국의 지뢰행동 정부기관의 예를 들면 베트남은 VNMAC(Vietnam Mine Action Center), 캄보디아는 CMAA(Cambodia Mine Action Authority)와 CMAC(Cambodia Mine Action Center), 라오스는 NRA(National Regulatory Authority)와 UXO-Lao에서 전반적인 지뢰행동에 대한 관리, 조정, 통제를 하고 있음. 이들 국가의 지뢰행동 정부기관은 오랜 기간 외부지원과 자체 능력 강화 노력으로 조직운영의 체계를 갖추고 있음. CCLAM 또한 정상적인 체계 정립을 위해서는 지속적인 외부지원과 자체 역량 강화를 위한 노력과 책무성을 바탕으로 한 인식변화가 동반되어야 함.

- **(지뢰 행동 거버넌스의 부재)** 지뢰행동 사업은 어느 특정기관만의 업무로 이루어지지 않음. 정부기관, 국제협력기구, 국제NGO, 국내NGO, 기부자, 수혜자 등의 다양한 이해관계자들의 역할과 책임을 설정하고 상호협력을 통해 진행되어짐. DRC콩고의 경우 UNMAS가 지원하여 2012년 CCLAM을 정부기관으로 창설하였으나 2016년 지뢰제거의 주요기관으로 책임을 갖게 되었으나 아직 자체적인 능력으로 사업을 유지하고 진행시키는 데는 한계가 있어 UNMAS의 지원을 계속 받고 있음.
 - 타 국가 사례를 참조하여 지뢰행동 거버넌스 구축할 필요가 있음. 예를 들어, 베트남은 2014년 창설된 VNMAC이 지뢰/불발탄 관련 업무를 수행하는 국가의 책임기관으로서 역할을 하고 있으며, 베트남 국방부 또한 공병사령부 예하 BOMICEN(Technology Center for Bomb and Mine Disposal)과 공병부대에 지뢰/불발탄 제거 임무를 부여하고 있음. 베트남도 UNDP 등 국제개발협력기구와 협력하여 사업을 추진하고 있으나 모든 결정은 VNMAC이 주도하여 추진하고 있음.
 - 토지해제에 따른 갈등 발생 시 이를 해소하기 위한 사업 요소가 부재함. UNMAS에서는 해당 갈등관련 intervention의 중요성은 인지하고 있으나, 기관의 역량 밖이라고 설명함. 오히려 CCLAM 주도로 원칙 및 가이드라인을 마련할 필요가 있음.
- **(짧은 사업수행기간)** 본 사업의 사업 기간은 당초 12개월이었으며, 최초 사업계획 수립 시 기준이 되었던 2013년 실시된 국가 지뢰오염 조사에 포함되지 않은 지역에서 새로운 확산탄들이 발견(탕가니카 주 칼레미 지역-41발, 사우스 키부 주 사분다 지역-12발)되어 사업기간이 3개월 연장되었음. 사업 기간 중 NGO의 역량 강화 훈련 이수 및 지역사회 지뢰위험교육 기간은 단 3개월이었음. 해당 지역의 지뢰위험교육 및 역량강화를 실시를 위해서는 최소 6개월에서 1년이 필요하다는 의견이 공통적으로 존재했으며, 평가팀도 이에 동의함. 또한 자금 집행이 KOICA - UNMAS - NGO의 순으로 진행되는 구조 때문에 3개월의 단

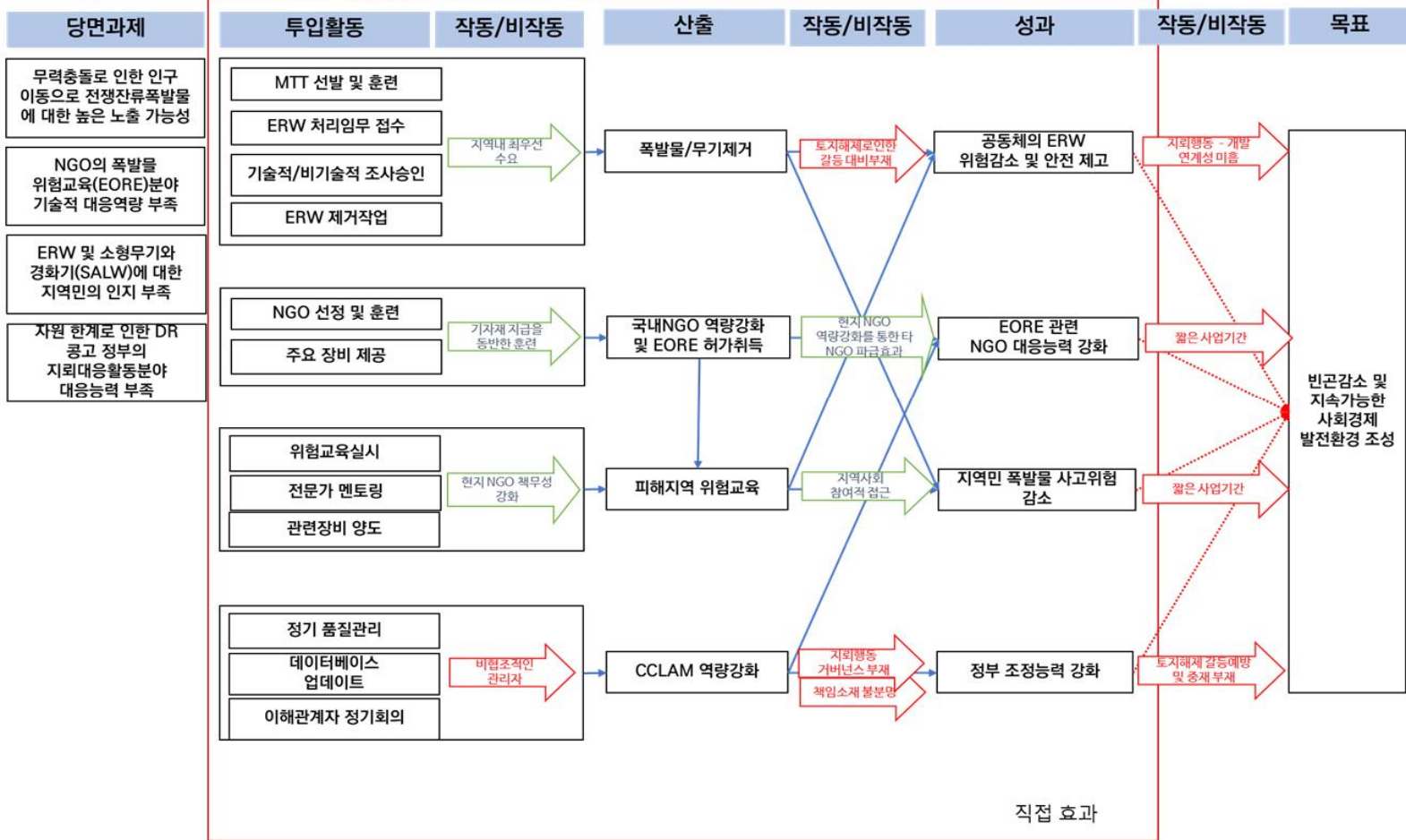
기 사업수행을 위한 빠른 행정지원은 이뤄지지 않았음. 이점은 산출물과 성과의 연결고리를 약화시킬 수 있는 요인으로 판단됨.

- **(토지해제 절차에서의 갈등 민감성 미고려)** 새로운 토지의 해제는 토지 소유권을 둘러싼 사회갈등을 초래할 수 있다는 점이 중요하게 고려되어야 함. 갈등민감성(Conflict Sensitivity)이 고려되지 않은 채 토지가 해제되는 경우 오히려 장기적인 차원에서는 평화 정착에 역효과를 불러올 수 있음. 이러한 민감한 문제를 반영하여 최근 지뢰제거사업에서는 ‘책임성(liability)’이 강조되고 있음. 예를 들어 해제된 토지가 국가에 귀속될 경우 결국 지뢰제거는 공동의 평화 증진보다는 국가의 이익 증진 수단으로 인식되어 그 공공성과 정당성이 훼손될 수 있음(GICHD, 2011)을 유의해야 함. 본 사업은 폭발물 제거를 통한 물리적 안전에 보다 초점을 맞추다 보니 분쟁 예방이나 갈등 중재 등 장기적인 평화 증진을 위한 대비는 미흡했다고 평가됨.
- **(지뢰행동-개발 간 연계성 미흡)** 사업의 장기성과(목표)로 ‘빈곤감소 및 지속가능한 사회경제 발전환경 조성’이 설정되었으나, 본 사업 및 UNMAS의 프로그램에는 개발과의 연계성에 기반한 Post-Mine action에 대한 고려는 반영되어있지 않음³³⁾. 또한 지뢰행동 가치사슬 내에서 활동하는 NGO 간 역량 강화 및 정보공유를 위한 소통 채널이 존재하는 것은 확인함. 하지만 지뢰 해제 지역에서 발굴된 개발의 니즈를 공유하고, 이를 바탕으로 시너지를 낼 수 있는 사업 형성을 위한 가치사슬 외부 NGO와의 협력은 부재한 것으로 확인됨.

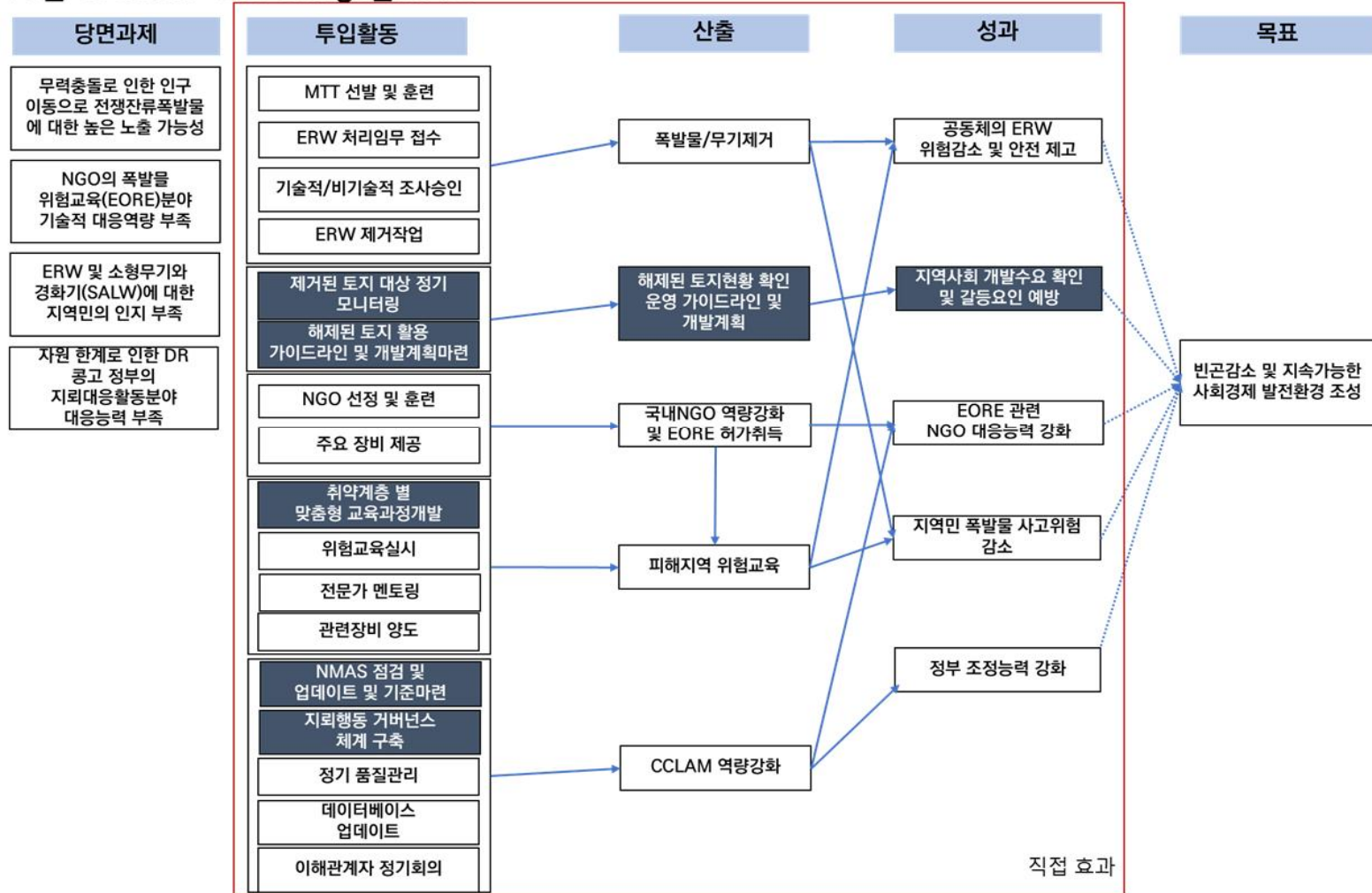
33) DR공고 내 UN Country Team(UNCT) 정기미팅을 통해 발굴된 지역사회의 니즈를 타 UN 기구와 공유하며 이를 바탕으로 개발과 연계된 사업을 발굴할 수 있음은 확인함.

(3) 변화이론 분석

ToC_ UNMAS DR Congo_As is



ToC_UNMAS DR Congo_To be



3. 환류과제 및 교훈

(1) 환류과제

평가 시 관찰사항 (작동/비작동요인)	환류과제(안) (필요성/조치사항 위주)	이행부서	선정 사유 (이행시 기대효과/미이행시 파급효과)	유관부서 의견 반영 사항(기존 계획과의 상충관계, 예상되는 위험요인 등)
1) CCLAM 역량부재 및 지뢰행동 거버넌스 부재	1.1 CCLAM의 진단을 위한 핵심역량 을 정의하고, 역량의 변화 관찰을 통한 맞춤형 역량강화 프로그램 제시 1.2 메콩 미래 평화 공동체 사업사례 및 성과공유 실시	현지사무소	<ul style="list-style-type: none"> • CCLAM이 DR 공코에서 조정역할을 수행하기 위한 핵심역량에 대한 정의 및 합의를 사업 활동에 포함되어 역량의 변화를 모니터링하는 것이 필요. 이를 기반으로 필요 훈련을 맞춤형으로 제공했을 때 효과성을 제고 가능 • UNMAS가 제시하는 정보관리 역량강화 및 EOD 역량 강화 외에도 KOICA가 추진하는 메콩미래평화공동체 이니셔티브를 활용, 남남 협력의 형태로 상호학습의 계기로 만들어 시너지 및 원조조화 추구 필요 	
2) 지뢰행동-개발 간 연계성 미흡	2.1 KOICA-국제기구 간 협의회 등 사업 효과성 제고를 위한 기술협 의 장 마련 2.2 평화 분야의 Agenda를 설정하는 수원국 내 섹터 리더 역할 수행으 로 수원국 정책 및 거버넌스 개선 에 기여	현지사무소	<ul style="list-style-type: none"> • 정기적인 기술협의를 통해 사업 활동을 통해 발굴한 개발 수요를 KOICA 내 타 사업(국별협력사업, 민관협력사업 등)과 연계하여 시너지 제고 • 평화 부문이 KOICA DR 공고 사무소의 중장기 전략상 중점 섹터에 포함된다는 전제하에 DR공고 평화분야 섹터 리더 역할을 수행하여 공여국/기관과 정기적으로 발굴된 니즈를 협의하고, 수원국에 평화정책제안을 할 수 있는 역할 수행 시 코이카 자원 이외에도 다양한 개발재원과 연계할 수 있음. 	
3) 짧은 사업 기간으로 인한 성과단위 측정의 어려움	3.1 파일럿 사업 수행 후 확장하는 형 태의 사업 추진 고려	다자협력인도 지원실	<ul style="list-style-type: none"> • 본사업은 1년으로 계획되어 긴급지원의 성격이 강하나, KOICA의 사업 발굴프로세스 상 긴급지원사업으로 구성하기에는 상당히 오랜 시간이 소요되는 불일치가 있음. 실행 파트너를 통해 사업을 수행하는 국제기구의 특성과 조달절차를 감안한다면 실행파트너가 실제 수행할 수 있는 기간은 제한적임 	

평가 시 관찰사항 (작동/비작동요인)	한류과제(안) (필요성/조치사항 위주)	이행부서	선정 사유 (이행시 기대효과/미이행시 파급효과)	유관부서 의견 반영 사항(기존 계획과의 상충관계, 예상되는 위험요인 등)
4) KOICA의 가시성 부재 - 사업요소 내 로고 삽입 등의 기초 적인 가시성에 대해서는 준수하고 있으나, KOICA가 사업을 통해 활 용하고자 하는 대외 가시성 확보의 노력은 제한적임	4.1 국제기구 파트너십에 대한 KOICA 의 전략 세분화 (e.g 국제기구 플랫폼을 활용한 사업사 례공유 및 평화 아젠다 리더역할 수행 / 분쟁·취약국의 정부관계자 네트워크 확보 및 우수 현지파트너 확보)	사업전략 기획실/ 다자협력인도 지원실	[이행시 기대효과] • 획일화된 사업관리 매커니즘에서 벗어나, 파트너십을 통 해 다양한 국제사회 포지셔닝 전략 구사 가능 • 사업성과달성 외 목적을 명확히 하여 일관된 사업추진 당위성 유지 [미 이행시 파급효과] • 평화 사업이 분쟁취약국 비중이 높기때문에 사업의 원격 관리에 따른 어려움은 지속될 것이며, 국제기구의 역량 에만 의존하는 관리체계가 유지될 것임	
5) 현지 사무소 역할 부재	5.1 기 수립된 파트너십 사업별 전략목 표를 사무소 KPI와 연결 5.2 평화 사업 및 국제기구 사업에 대 한 통합 분석을 실시 및 사무소 담 당자가 활용할 수 있는 가이드라 인 제정 5.3 아프리카 지역사무소(에티오피아) 내 분쟁취약/인도지원을 전담하는 조직 현지 전문가급 인력 육성 및 분쟁취약국사업 성과관리가 가 능한 역량있는 현지전문기관 Pool 확보	경영관리실 다자협력인도 지원실 동아프리카실	[이행시 기대효과] • 사무소 중심체계 전환에 따른 사무소-대사관의 대외전 략목표와 정렬 • 국제기구 파트너십/ 평화 사업에 대해 축적된 사업자료 를 분석하여 제정된 가이드라인을 담당자가 활용 • 분쟁취약국 및 인도적지원 사업의 경우 개발협력사업과 접근법이 다르고 즉각적인 대응이 필요함. 아프리카 지 역사무소를 활용하여 분쟁취약/인도지원 사업에 대한 전 문가를 육성하여 사업기획단계에서부터 국제기구와 협업 구도를 형성하는 것이 필요 [미 이행시 파급효과] • 단순 파트너십 사업관리에 지나지 않을 것이며, 담당자의 재량에 의존한 사업 운용 이상의 것을 기대하기 어려움 • KOICA의 전문성 활용 영역 제한	

(2) 교훈

평가 시 관찰사항 (작동/비작동요인)	평가 교훈 분석			
	분야/ 일반 구분	이전년도 교훈 중복 여부	교훈 내용	M&E 체크리스트 질문
CCLAM 역량부재 및 지뢰행동 거버넌스 부재	분야	2022년 평화거버넌스	수원기관의 역량을 진단할 수 있는 핵심지표의 정의 및 모니터링 방안 마련	사업을 수행하는 수원국정부기관의 역량 수준은 어떠 한가?
지뢰행동-개발 간 연계성 미흡	분야	신규	HDP Nexus를 고려하여, 평화부문에서 발굴된 개발 수요를 공유하고 연계할 수 있는 수원국 내 협의체 구 축필요	사업을 통해 식별한 개발수요를 연계할 수 있는 체계 가 마련되어있는가?
짧은 사업기간으로 인한 장기성과 측정의 어려움	일반	신규	파일럿 사업 추진 후 확장하는 형태의 사업추진 방식 고려	N/A
KOICA의 가시성 부재 / 현지사무 소 역할 부재	일반	신규	대상 국제기구별/ 사업별 세분화된 전략목표를 수립하 여 파트너십을 통해 얻고자 하는 바를 명확히 할 필요 가 있음	본 사업을 통해 성취하고자 하는 전략과 사업 외 성과는 설정되었는가?
현지 NGO 역량강화 및 커뮤니티를 활용한 지역사회 파급력 제고	분야	신규	사업내용 중 현지 NGO의 역량강화 후 지뢰위험교육 을 실시하도록 하여 지뢰행동의 현지화를 추진하는 한 편, NGO는 커뮤니티참여를 통해 비기술정보를 습득하 는 거버넌스 체계 구축	지속가능성 확보를 위해 지역사회 참여 및 주인의식을 제고할 수 있는 요인이 포함되었는가?
갈등 민감성 분석 및 갈등예방 역량 강화 미흡	분야	신규	본 사업은 물리적 안전을 보장하기 위한 활동으로 구성되어 있으나, 장기적으로 평화를 증진하 기 위해서는 사업성과가 초래할 수 있는 잠재적인 갈 등요소에 대해서도 증거기반 분석을 실시하고 분석결 과를 계획에 반영해야 함 폭발물제거 후 토지해제 관련 분쟁, 접근법, 갈등예방 프로그램 등 사례를 참조하여 현지 맥락에 맞는 갈등 예방 역량강화 훈련 연계 필요 지속가능한 자원으로써 토지를 평화롭게 관리하기 위 한 거버넌스 구축 및 정부의 책무성과 투명성 강화를 위한 거버넌스 개혁 필요	본 사업으로 인하여 발생/악화할 수 있는 자원불평등 등 갈등의 요소를 사업계획단계에서 분석하고, 반영하 고 있는가?

첨부

1. 평가결과 영문 요약
2. 현지 원격 조사 개요
3. 현지 원격 조사 내용
4. 면담자 목록 및 주요 면담 질문
5. 설문조사지 및 설문조사 결과
6. 참고문헌 목록



1. Executive Summary

☐ Evaluation purpose and Scope

- This evaluation project is the termination evaluation of the "UNMAS Consolidation of peace and stability in the DRC through the reduction of explosive hazards and armed violence" conducted in 2018-2019 and aims to analyze business planning and design, implementation process, output, and whether expected effects are achieved in the theory of change from an integrated perspective.
- The purpose of this evaluation is largely divided into two categories: "Execution monitoring compared to the plan" and "Deriving future utilization points" which are consistent with the goals of integrated analysis of peace projects, drawing lessons, and preparing measures to implement feedback.
 - (Execution monitoring compared to the plan) In order to review whether the implementation contents are consistent with the project execution plan, the target achievement value and budget execution details of the indicators at each stage in the PDM are reviewed.
 - (Deriving future utilization points) Through quantitative and qualitative analysis such as stakeholder interviews and questionnaire analysis, lessons from the project content and implementation process are drawn and presented when carrying forward similar projects in the future.

☐ Evaluation Team

Position	Personal Information	Responsibilities
Task Lead	Sung Gyu Kim	<ul style="list-style-type: none">• Overall evaluation• Quality control
Evaluation Expert	You Shik Kim	<ul style="list-style-type: none">• PDM and Evaluation Matrix Design• TOC analysis
Mine/UXO Expert	Goosun Kwon Taesung Jeong	<ul style="list-style-type: none">• sector evaluation of the project• Survey design
Area Expert (Human Rights)	Juneseo Hwang	<ul style="list-style-type: none">• sector evaluation of the project• Survey design
Assistance	Juhee Nam	<ul style="list-style-type: none">• assistance for evaluation & search

□ Methodology

- (Evaluation Composition) It consists of a 'process evaluation' that checks the appropriateness and efficiency of the project's implementation process and a 'performance evaluation' that verifies whether the project's target output is derived and its sustainability.
- (Scope of activities) To remove explosives and landmines in DRC, this project plans four outputs: removing explosives and weapons in accordance with domestic and international regulations, obtaining permission and certification necessary for training three domestic NGOs and training on the risk of explosives and small arms, conducting explosives and weapons risk training through three authorized local NGOs, and strengthening CCLAM's ability to manage information and monitoring of explosives removal activities.

□ Overall Result of the Evaluation: 14.1(Level C)

□ Key Evaluation Results

- Relevance
 - The goal of the project to allow DRC's mine pollution community to lead a free life without the risk of explosive remnants of war(ERW) is consistent with the Korea International Development Strategy and the United Nations' SDG 16, Peace, Justice, Effective and Inclusive Governance and SDG 17 Global Partnership, UNDAF's Humanitarian Action Plan (HAP), DRC's Humanitarian Response Plan and National Development Plan (2016-2020), and the policy and strategy were properly reflected in accordance with changes in the situation, such as analyzing community problems caused by ERW pollution and reflecting the needs and priorities of stakeholders in the project planning stage.
- Coherence
 - (Internal consistency) Due to internal consistency, KOICA DRC office confirmed that it had no experience in carrying out explosives and weapons removal activities in the past, and that the second project, which is the follow-up project of this project, is underway, but there is no synergy

project. However, given the possibility of carrying out various HDP-linked projects such as rural development and construction of infrastructure facilities in areas where landmines have been removed, it is expected to create synergies between various projects.

- (External consistency) External consistency is estimated that joint results can be created if the project can be carried out through collaboration with mine action organizations such as UNMAS, UNDP, and INGO, including other donor countries, and by strengthening the country's coordination capabilities through localization of the International Mine Action Standards and training for DRC local NGOs and CCLAM.

- Effectiveness

- The elimination of unexploded bombs and land release through EOD, TS, and CL tasks, and the of local NGOs' capacity-enhanced risk education for local communities were generally carried out well compared to the plan. However, in the case of strengthening CCLAM adjustment capabilities, non-payment of related EOD level 3 training, lack of cooperation and coordination capabilities, information disclosure, and lack of communication between mine activity stakeholders were identified as non-operating factors.

- Efficiency

- RE was carried out for only three months due to the training period of domestic NGOs, RE recognition of CCLAM, and delays in production and distribution of educational materials, and the efficiency comparison with other mine action projects was limited because details of budget execution could not be confirmed. KOICA DRC has no direct business experience related to mine behavior, and it is considered appropriate to select UNMAS, which has supported mine activities and investigated and removed mine activities at DR Congo since 2002, and to utilize and manage DRC domestic and international NGOs through UNMAS.

- Sustainability

- It is judged that DRC does not have the financial and economic

independence capabilities necessary to continue the business. In the future, continuous support is expected to be determined by the enhancement of accountability of CCLAM, a government agency dedicated to landmines and explosives, and transparent and reliable business performance. The three domestic NGOs participating in the project have improved their RE capabilities, but they feel that additional education related to fund mobilization is necessary to maintain the performance and sustainability of the project.

◦ Cross-cutting issues

- UNMAS and implementation partners consulted with community stakeholders and residents in the project target area in advance to identify priorities and scheduled project activities, and updated the project action plan using information generated by the consultative body. RE's educational content contains overall information necessary for ERW response behavior. However, discriminatory educational content should be designed and written in consideration of the frequency, possibilities, attitudes of ERW, and places with high probability of contact according to gender and age.
- Regarding gender issues, about 30% of the operating staff of the survey and removal team in 2019 were reported to be women, but only 7% of the managers and managers were women at the time. This means that there are barriers to social customs and perceptions about the role of women. Therefore, the need for mid- to long-term programs that can continuously improve the awareness of gender equality in the community was confirmed.

2. 현지 원격 조사 개요

- 조사기간 : 2023. 10.09 – 11.07
- 대상사업 : UNMAS DR콩고 폭발물 및 무기 제거를 통한 평화 및 안정화 사업
- 조사자 : Ridi Bunshani, 현지컨설턴트
- 조사 목적
 - 평가팀 현지조사 출장 불가에 따라, 역량있는 현지인력을 섭외하여 사업종료평가를 위한 이해관계자 면담 및 평가자료(데이터) 수집
- 조사 지역: 원격 현지 조사 진행
- 과업 범위
 - 2018년 KOICA 프로젝트 참가했던 NGO들 추가 추적 및 인터뷰 진행
 - 영어가 불가한 지역 NGO 온라인 인터뷰 진행
 - 거주민 및 실향민 추적하여 인터뷰/설문조사 진행
 - 사업 지역 평화진단을 위한 설문조사
 - 설문조사 결과 데이터 코딩
- 체크리스트

과업	실행 여부	비고
1. 2018년 KOICA 프로젝트 참가했던 NGO들 추가 추적	O	TDI, CCLAM
2. 2018년 KOICA 프로젝트 참가했던 NGO들 추가 추적 후 인터뷰 진행	X	
3. 영어가 불가한 지역 NGO 온라인 인터뷰 진행	O	BADU
4. 거주민 및 실향민 추적하여 인터뷰/설문조사 진행	X	교통비 문제로 코디네이터 및 지역 NGO 모두 방문 불가
5. 사업 지역 평화진단을 위한 설문조사	O	
6. 설문조사 결과 데이터 코딩	O	

◦ Terms of Reference

Terms of Reference on Field Visit for the KOICA-UNMAS DRC Project

Project Title: Consolidation of Peace and Stability in the Democratic Republic of the Congo through the reduction of Explosive Hazards and Armed Violence

Duration of Field Visit: from 09th October to 09th November 2023 (subject to change)

Place: Eastern Provinces of DRC (Ituri(Irumbu, Djugu, Aru), South Kivu(Shabunda), Tanganyika(Kalemie) Area where the project was implemented)

Project Details

The project aims at Consolidation of peace and Stability in DRC through the reduction of Explosive Hazards and Armed Violence. It continues to support the DRC Government in its efforts towards protecting civilians, particularly in the Eastern part of the country which is exposed to the dangers of explosive devices, and also conducted threat mitigation activities for the benefit of local communities, displaced persons and refugees in areas contaminated by mines and ERW in targeted provinces and territories.

The project has four main objectives: i) Previously affected communities are able to freely carry out their activities with a reduced presence of ERW. ii) The capacity of NGOs to adequately respond to the risks posed by ERW and SALW. iii) ERW and SALW related incidents are reduced in affected communities through improved Awareness and EORE. iii) The capacity of CCLAM to coordinate and to control the quality of mine action operations is improved.

This mine action projects was funded by KOICA and has been implemented by UNMAS between December 2018 and November 2019, with a no-cost extension until March 2020 to finish a cluster munition clearance task in Tanganyika province. The report at hand is the result of the end of project evaluation (EPE) on this project. The overall objective of the KOICA project was, to contribute to creating conditions that can enable poverty reduction, sustainable socio-economic development, and promotion of public interests through the reduction of threats associated with explosive remnants of war (ERW) and Small Arms and Light Weapons (SALW). In order to achieve this and more specific objectives, Non-Technical Survey (NTS), Risk Education (RE) and Explosive Ordnance Disposal (EOD)/Clearance (CL) activities have been implemented in Ituri, South Kivu and Tanganyika province. In addition, capacity building activities with national non-government organisations (NGO) and the national authority Centre Congolais de Lutte Antimines (CCLAM) have been conducted.

The project's main activities WERE

The quantitative results of the project include 1,279 RE sessions held on explosive ordnance (EO) and SALW with 80,627 beneficiaries, 91 NTS conducted, 399 items of EO disposed and 191,365 m2 land released. Of the released land, 124,244 m2 have been released through clearance, 9361 m2 have been reduced by technical survey (TS) and 57,760 m2 cancelled by NTS. The RE activities were undertaken by three (3) national NGOs, which have been trained, supported, mobilised, equipped and accredited as part of their capacity building. The capacity building activities for the national authority included the completion of an EOD Level 3 course of two (2) members of CCLAM, the installation of a focal point allocated to UNMAS for the project implementation time, distribution of different material to enhance CCLAM's visibility, and a strengthening of the authority's capacity to manage information, which led to the result that the database is

now updated monthly.

Organization: Korea University on behalf of KOICA Headquarter

Scope of Work

- Support and assist final evaluation process remotely observing the direction provided by the Korean University Evaluation Team Lead
- Contact listed direct and indirect stakeholders of the project and arrange on-line meeting with the Evaluation Team(if it is possible)
- Conduct semi-structured in-depth individual/group interviews with key informants appointed by the evaluation team as follows:
 - Key Informants will include CCLAM officials, UNMAS DRC officers, FARDC EOD, 3NGOs, TDI, IDP beneficiaries, etc.
 - The interview will be guided by the questionnaire made by the team.
 - Some interviews could be carried out online via zoom based on the travel availability and cost-efficiency.
- Participate in various online stakeholder meetings to provide translation (French-English)
- Visit the project site to review the project progress and achievement, Data collection using questionnaires or group interview.
- Submit transcript of interview in English (All interview transcript should be translated in English before submission to the evaluation team.)
- Desk review of relevant materials/Produce summary of reviewed documents in English
- Write meeting minute in English
- Produce field visit monitoring result report with photos and interviews with IDPs

Submission Documents

- Report of Survey Responses (Online Copy & Original Records)
- Report of Site Visits(FGD) (Online Copy & Original Records)
- Other Relevant Documents: A list of Stakeholders Contacted during Survey and Site Visits (Online Copy)

Requirement

- Knowledge and experience in research methodology such as interview, survey, and field data collection/analysis
- Experience in project evaluation is preferred asset.
- Demonstrated experiences and skills in facilitating stakeholder FGD
- Ability to develop and maintain sound working relationships with government representatives, public and private sector organisations and other stakeholders.

representatives, public and private sector organisations and other stakeholders.

- Ability to provide clear and concise reports.
- Excellent command of English and French, written and spoken.

Remuneration:

- Total contracted amount will be 1,600 USD including travel cost.
- The payments will be made in instalments based upon outputs/deliverables specified in the ToR (under payment schedule) and upon certification of satisfactory work as per work plan and endorsed.

Payment Schedule

- 30% on signing the contract and submission of a blueprint including methodology for drafting the interview and survey plan (in English), and
- 70% on completion of interviews and field visit observation and submission of all necessary reports (in English).

Signature

These responsibilities are agreed to by the following authorized signatories.

Sung Gyu Kim

Team Leader,

Professor, Korea University

Ridi Ndombe Bunshani

Coordinator

Date: October 9th, 2023

Date: October 9th, 2023

3. 현지 원격 조사 내용

□ NGO 및 프로젝트 지역 주민 추가 추적

○ 프로젝트 참여했던 NGO 추가 추적

- (TDI) 유선 컨택 등의 한계로 현지 코디네이터가 해당 NGO 컨택 시도하였으나 컨택이 되지 않음.
- (CCLAM) 메일 및 유선으로 컨택을 시도하였고, 유선상으로 서면 인터뷰 요청에 성공하였으나, 그 후로 연락이 되지 않아 설문지 및 서면 면담지 수거하지 못함.

○ 프로젝트 참여했던 지역 주민 추적

- (NGO 지역 변경에 따른 주민 추적 불가) NGO들의 위치가 변경됨에 따라 지역 주민 추적을 위한 추가적인 교통편이 필요하였음. 그러나 현지 코디네이터 프로젝트 지역 방문 불가 및 시간 등의 한계로 지역 주민 추적이 불가하였음.

□ 추가 추적한 NGO 온라인 면담

- (BADU 온라인 면담) 평가팀이 제공해준 면담지를 토대로 온라인 면담 진행. 면담지 내용 외의 2018 KOICA 프로젝트로부터 얻은 점 등 추가적인 질문을 통해 면담 결과의 질적 향상 제고. 해당 NGO는 영어가 불가한 NGO로 컨택부터 면담 번역까지 수행함.
- (TDI, CCLAM 면담 불발) 메일 뿐 아니라 유선 상으로의 컨택 등을 통해 면담을 수차례 시도하였으나 면담이 불가하였음.

□ 교육생 대상 평화설문조사

○ RE 등 프로젝트에 참여했던 교육생 대상으로 평화설문조사 진행

- NGO(AFRILAM, GADDE, BADU)에서 RE 등의 교육을 받았던 직원들을 대상으로 평화설문조사를 진행함. AFRILAM 1명, GADDE 12명, BADU 17명으로 총 30명의 설문조사 결과를 받음.

○ 평화설문조사 결과 요약

- (Resource Distribution)

- GADDE의 경우 공평한 자원 배분이 이루어지지 않았다고 답함.
- BADU는 매우 적절하게 공평한 자원 배분이 이루어졌다고 답하였음.

- (Social Cohesion)

- GADDE의 경우 본 사업을 통해 사회적 통합이 이루어졌다는 것에 동의하지 않는다고 답함.

- BADU의 경우 다수의 응답자들이 사회적 통합이 이루어졌다는 것에 동의하였음.
- (Community Relations)
 - GADDE: 응답자들은 ‘공동체 관계 개선되었는가’에 동의하지 않는다고 응답함.
 - BADU: 대부분의 응답자들이 공동체 관계 개선이 본 사업을 통해 이루어졌다고 답함.
- (Free Flow of Information)
 - GADDE의 경우 정보 공유성의 향상에 대해 강하게 동의하지 않는다고 응답함.
 - BADU는 정보 공유성의 향상에 동의하는 답한 응답자 수가 더 많음.
- (Human Capital)
 - GADDE: 대부분의 응답자들이 본 사업이 능력향상에 기여하였다고 답함.
 - BADU: 다수의 응답자들이 인적 능력 향상에 기여했다고 응답함.
- (종합 결과) GADDE 응답들은 공동체 내 자원의 평등하고 공정한 분배, 사회적 결속, 공동체 관계, 완벽한 정보 공유에 동의하지 않는 것으로 보임. 이와 반대로 BADU 응답자들은 공동체에서 자원의 평등하고 공정한 분배, 좋은 사회적 결속, 좋은 공동체 관계, 완벽한 정보의 자유로운 흐름, 그리고 그들의 공동체 발전을 위해 일할 수 있는 훌륭한 인적 자본의 존재에 동의하는 것으로 판단됨. 설문조사 참여한 응답자들의 공통적인 의견으로는 위험교육 심화교육(RE) 지속의 중요성에 동의하는 것으로 보여짐.

□ 온라인 인터뷰

- BADU

BADU INTERVIEW ANSWERS

- The lessons learned for this project can be listed as follows:
 - The holding of a capacity building workshop organized in Goma for 21 days in favor of three (3) implementation organizations, enabled the BADU staff responsible for carrying out the actions of this project to improve the level of knowledge thanks to the various exchanges of experience;
 - Good collaboration between BADU staff and local political-administrative authorities;
 - Poor perception of the local community regarding the victims of explosive devices recorded but who did not benefit from assistance because they were not planned in the project which in the future would risk creating a feeling distrust of mine action activities
- Do you think your training has given you sufficient competence in the RE field?
 - The training of community relay members in the project implementation areas was a very crucial means for the sustainability of actions after the implementation teams left;

- HAOJIN brand motorcycles were not effective on the ground given that the roads in the South Kivu territories are difficult to pass, especially during the rainy season. DT brand motorcycles would be desirable.

☐ **How many people have RE been implemented, and do you think you've achieved enough results?**

- This project was executed by 13 national staff including 4 office support staff (01 Project Manager, 01 Financial Administrator, 01 Data Base and 01 Housekeeper); and 09 field support staff (03 Team Leaders and 06 Facilitators).results were achieved satisfactorily in accordance with the project indicators.

☐ **What additional training do you think is needed to be able to function as an NGO?**

- For BADU to function as a Non-Governmental Organization, it requires training in the following areas:
 - 1) Technical investigation (demining);
 - 2) Humanitarian logistics;
 - 3) Collection of data ;
 - 4) Administration and finance;
 - 5) Management, monitoring and evaluation of projects.

☐ **Is there sufficient funding to carry out RE?**

- No, funding is not sufficient to cover all packages of mine action activities .

☐ **What materials and equipment were needed for RE?**

- The materials that were necessary for the implementation of project activities are:
 - ✓ GPS
 - ✓ COMPASS
 - ✓ CELLPHONE
 - ✓ COMPUTER
 - ✓ PRINTER
 - ✓ GENERATOR
 - ✓ VISIBILITY (LEAFERS, BOOKLET, BANNER, T-SHIRT, VEST, CALICOT, GIANT POSTER, ETC)
 - ✓ MOTORBIKE
 - ✓ VEHICLE
 - ✓ ETC.

☐ **Do you think an ongoing RE should be implemented? Why?**

- Yes, a continuous education session on the risks of explosive devices is necessary given the security context characterized by repeated wars in the Democratic Republic of Congo in general and more particularly in the eastern part.

4. 면담자 목록, 면담 질문지 및 회의록

4.1 면담자 목록

일자		면담대상자	주요 논의 내용 요약
화상 면담	23.09.20	UNMAS 본부, UNMAS DR공고 UNOPS	<ul style="list-style-type: none"> • UNMAS 사업수행구조 및 본부-사무소 간 협업형태 • 평화-개발 넥스스에서 UNMAS의 역할과 실제 현장에서 개발파트너와 협업 사례 • 1차 사업의 환류점과 2차 사업에 반영 여부 • 본 사업 내에서 국가-지역-커뮤니티 단위 사업 활동별 시너지 여부 • 코디네이터 채용 및 현지 조사 지원 가능 여부
화상 면담	23.10.09	AFRILAM	<ul style="list-style-type: none"> • 2018 KOICA 사업 당시 NGO 현황 • 2018 KOICA 사업 당시 RE 및 교육 진행 현황
화상 면담	23.10.12	GADDE	<ul style="list-style-type: none"> • 2018 KOICA 사업 이전의 NGO의 RE 및 EOD 교육 여부 • 2018 KOICA 사업 당시의 프로젝트 지역 • 2018 KOICA 사업 당시 어려웠던 점 및 개선점
화상 면담	2023.10.13	KOICA 본부 평화, 분쟁취약국 담당	<ul style="list-style-type: none"> • KOICA의 관점에서 평화의 단계 정의 • 코이카 전략목표와 평화의 단계가 매칭 • 분쟁취약국 등 국제기구 사업 추진 의미 • HDP넥스스 이행을 위한 성과발굴 사례
서면 면담	2023.09.20. 2023.10.	KOICA 본부 평가실, 다자협력인도지원실	<ul style="list-style-type: none"> • KOICA 내 국제기구사업의 의미와 필요성 • KOICA 내 국제기구 협력사업 수행구조 및 한계성 • 평가 가이드라인 상 주안점 • 평화사업 분류체계 • 비전 및 방향성
화상 면담	23.10.16	UNMAS DR공고	<ul style="list-style-type: none"> • 해당 프로젝트 기간의 NGO management 시스템 • 해당 프로젝트 기간에 동시에 수행되던 다른 프로젝트 • TDI 선정된 기준 및 과정 • 각 프로젝트별 시행 기간 • 사업 시행 기간 동안의 CCLAM 태도 및 참여도에 대한 UNMAS 대응방안 • 해당 사업 수행 때 사용된 UNMAS 예산 확인 • CCLAM 역량강화를 위한 UNMAS 역할 • 국가별 상이한 National Authority 측정 방식
화상 면담	2023.10.20	BADU	<ul style="list-style-type: none"> • 사업 당시 참여했던 교육 현황 • 사업 당시 예산에 대한 평가 • 사업 전후 지역 주민 인식 변화 • 유사사업 시 개선할 점 제안

4.2 면담 질문지

- UNMAS DRC 서면 인터뷰 질문지 및 답변

Questionnaire shared by the Evaluation Team/KOREA UNI

This project ended on March 14, 2020. Currently, we are planning to collect additional data and conduct a survey of local stakeholders for the final evaluation of this project. In particular, since three years have passed since UNMAS DRC's project results report was submitted, an investigation will be conducted focusing on the sustainability of the project, and data on changes in stakeholders after the end of the project should be collected.

QUESTIONS FROM THE EVALUATION TEAM	CLARIFICATION NEEDED FROM THE KOREA UNI	UNMAS RESPONSE
1. Map information of land cleared, reduced, and cancelled during project execution and location where EOD tasks were performed		UNMAS Response: The map information is not available within the Archive. UNMAS will look into this and revert back as feasible.
2. Status of use of land removed after the project and changes in the lives of stakeholders such as IDPs		<p>UNMAS Response: From the Termination Evaluation conducted by a Swiss Consultant: <i>"For all three impact assessments done on EOD/CL activities, a real impact was given, as several explosive items have been removed. In one out of three locations visited, an economic impact is proven as well, as the cleared land allows people (IDPs) to restore livelihood through initiate subsistence farming, which reduces their dependence from humanitarian aid. A psychological impact could be observed for all assessments on EOD. Beneficiaries are relieved if items are removed and feel safer to use their land. In the case of the IDP camp, an additional positive impact is the access to a water source, which is much closer than the water source the beneficiaries had to use previously."</i></p> <p>UNMAS looks forward to receiving the results of this round of evaluations so that we can reflect on lessons learned and recommendations in our current implementation.</p>
3. Are there any areas contaminated with unexploded ordnance added by the survey after the project?	Please specify the time window "after the project." Please also specify the location	UNMAS Response: Given the intricate security and political landscape within the DRC, notably in the three Eastern provinces, the scale and complexity of contamination continually evolve, rendering it challenging to obtain a precise real-time assessment of the contamination status. This challenge is further

	<p>“any areas.” What timeframe and the areas you are referring to?</p>	<p>compounded by the presence of limited national capacity in the field of Information Management (IM) and insufficient investment in this area. The programme already shared the most recent contamination status indicated by the “Activity Map EOD July 2022 - July 2023” as well as “DRC contamination map - EOD Tasks not done.” Please kindly refer to that presentation and let us know if you have further questions.</p>
<p>4. Current status of accidents caused by land mines/unexploded bombs after RE</p>	<p>Please specify the time window “current status”. Please kindly specify how many months after the RE delivery. Please also specify the territories of RE delivery.</p>	<p>UNMAS Response: Under the terminal evaluation conducted by a Swiss consultant during January 2020, it was reported that no incident/accident occurred after the RE session (three months after the implementation), which could be considered as real impact. However, a long-term study needs to be conducted in order to measure the current status. KAP survey and analysis was utilised as part of the final evaluation. This is to assess participants’ or beneficiaries’ changes in Knowledge (K), Attitudes (A), and Practices (P) through questionnaires, interviews, and discussions, and within the limited amount of samples that the consultant collected (11 samples), it is evident that RE activities demonstrated psychological impact as well as impact on e.g. accumulated knowledge and encouragement for safe behaviours.</p> <p>As per current RE interventions, the programme tracks knowledge increase and retention through various methods, including pre- post- assessment.</p> <p>There is evidence from the terminal evaluation report confirming that RE has a life-saving impact. It’s important to bear in mind that the adoption of safe behaviours can also be influenced by external factors that are beyond the scope of RE reach/cycle. For example, the locals could still take a dangerous path due to socio-economic considerations that need further development/humanitarian interventions.</p> <p>UNMAS looks forward to receiving the results of this round of evaluation so that we can reflect on lessons learned and recommendations in our current implementation.</p>

5. After RE, do training participants continue to maintain risk awareness and response methods for ERW and SAA?	Please specify the time window of "After RE". This then will need additional study/research with resources, time, and appropriate personnel.	UNMAS Response: UNMAS received EDO callouts from the community as a result of the EORE provision. People in the community receiving EORE now know how to respond when they encounter explosive ordnance. This demonstrates that the participants in our EORE delivery have not only retained but are actively applying their risk awareness and response methods for Explosive Remnants of War (ERW) and Small Arms Ammunition (SAA). It's a clear indication that our training is having a positive and practical impact on the community's safety.
6. Has CCLAM's National Strategy Plan 2021-2016 been prepared, and is it in progress? Is the information management system upgraded every month?		UNMAS Response: CCLAM's new National Strategic Plan 2023-32 was developed in January 2022 and was officially published in April 2022. Through the new PCA, CCLAM will launch the new implementation plan for the National Action Plan 2023-32. CCLAM updates its database on a monthly basis and conducts QA on collected data.
7. Are the three trained National NGOs continuously carrying out RE, and are there additionally improved capabilities?		UNMAS Response: After receiving training from UNMAS, three national NGOs, namely AFRILAM, BADU, and GADDE, successfully carried out EORE and NTS activities with enhanced capacities. Out of these, AFRILAM and BADU have been chosen as our implementing partners in the current KOICA project to deliver tailored EORE and Clearance operations. For instance, BADU has introduced a novel EORE approach, targeting diverse gender and age demographics using customised materials. They are also consistently reaching out to vulnerable groups, including host communities, IDPs, and refugees. UNMAS has been providing continuous coaching to these implementing partners to enhance their proficiency in using ArcGIS Survey123, the ICT tool they employ to input operational data into the server. As a result, the implementing partners are effectively reporting on their daily EORE activities, and the Information Management (IM) dashboard is fully operational and regularly used to present and share project implementation data.
8. Does UNMAS DRC have plans to request additional projects?		UNMAS Response: Indeed, it is in our plan and we are following up with KOICA counterparts to have more information regarding the next funding cycle. Given MONUSCO's transition plan, it is crucial for UNMAS DRC to

		strengthen its engagement with KOICA to ensure ongoing resource mobilization in preparation for the post-MONUSCO drawdown.
9. Has FARDC's EOD capability improved?		<p>UNMAS Response: In the context of the previous KOICA project, UNMAS arranged for the involvement of two Quality Inspectors from CCLAM in a three-week EOD Level 3 training, specifically covering the destruction of explosives and ammunition, at the Centre for Preparation for Post-Conflict Mine Action and Clearance (CPADD) in Cotonou, Benin. Unfortunately, the participants did not achieve accreditation.</p> <p>Upon examining the reasons behind their inability to pass the EOD Level 3 training, we've come to the realisation that our expectations were perhaps too ambitious. It is a considerable challenge to expect individuals with no prior EOD training to progress from a baseline of zero to Level 3 proficiency within three weeks.</p> <p>Consequently, under the current project, we have devised a more comprehensive strategy to enhance the capabilities of national operators. This plan incorporates a combination of theoretical, practical, and on-the-job training. It places a significant emphasis on addressing specific knowledge and skill gaps, thus ensuring the learning process is more realistic and achievable.</p>
10. The second phase of this project is already signed in December 2022 and implemented during December 2022 to 30 November 2024 for 24 months. What were the lessons learned of phase one and how they integrated into the phase 2?		<p>UNMAS Response: During the meeting with the evaluation team on 20 September, Mr. Louis Visagie addressed this question. For the KOICA project personnel and relevant incumbents of the UNMAS DRC programme, we are navigating a steep learning curve, as this is the first time we have implemented a project funded by KOICA. Based on the lessons learned from the previous engagement, under the ongoing project, UNMAS hired a Korean-speaking Project Support & Communications Officer to ensure that we maintain closer collaboration with UNMAS' KOICA counterpart, reflecting on their priorities and expectations. and recommendations on a timely basis. UNMAS also hired a designated KOICA project manager who oversees the coordination and project management of different operational pieces to avoid things falling through the cracks, risks being mitigated, and operations being</p>

		<p>delivered in line with relevant standards. Additionally, UNMAS DRC continues to deliver the conjunction of different activities - clearance, NTS, explosive ordnance risk education, and national capacity building through on-the-job support. In support of the MONUSCO transition plan, building national capacity is one of the key priorities for the programme, and under the ongoing project, a National Liaison Officer with a great amount of institutional knowledge and experience with CCLAM has been hired to liaise with CCLAM. In early 2016 UNMAS, transferred all humanitarian mine action coordination responsibilities to the CCLAM and continues supporting their transition within the humanitarian coordination bodies as part of its exit strategy. In order to support the progressive transition of mine action activities to national counterparts, UNMAS MONUSCO has nationalised all EOD operations in support of the MONUSCO POC mandate since November 2020. However, the CCLAM and NGOs still require targeted capacity enhancement, including in the area of operations and information management.</p>
<p>11. What kind of collaboration mechanism has UNMAS set up with KOICA? Can you illustrate if KOICA delivered any technical support/inputs to implement the project? What was the main request from KOICA to enhance donor visibility?</p>		<p>UNMAS Response: This question was addressed by Ms. Jilian Piao during the meeting with the evaluation team on 20 September. UNMAS DRC maintains a constructive working relationship with KOICA under the current project. UNMAS DRC meets KOICA in a hybrid format (virtual and in-person) on a quarterly basis to walk through project progress, issues, mitigation measures, and other thematic areas such as quality management, information management, and public information. During these meetings, KOICA raises a list of follow-up questions (both normative and technical), which has been guiding the programme to align and improve what we present to the donor. For example, in response to the feedback from KOICA, we provided a further breakdown of the EORE village-level information, and a variety of beneficiary profiles, including IDPs, refugees, and host communities.</p> <p>We understand the importance of considering visibility aspects through the collaboration with KOICA and ensuring that the RoK flag and KOICA logo are embedded and highlighted accordingly through different service materials, banners, T-shirts, caps, etc., when we deliver the project. UNMAS officially launched the KOICA project on the International Day for Mine Awareness and Assistance in Mine Action (4 April 2023), which is the most important event</p>

		<p>of the year. UNMAS worked closely with KOICA in preparation for the event, including the design of the invitation letter, programme, arrangement of the venue, and media coverage, to address their expectations accordingly. There is a specific request from the donor during the last quarterly review to strengthen our efforts on the visibility aspect (i.e. good quality photos, etc.). UNMAS is currently undertaking efforts to enhance this aspect.</p> <p>We also look forward to engaging in discussions and exchanging best practices with other partners funded by KOICA. This collaborative approach will enable us to learn and enhance our deliverables while better aligning with the requirements and needs of donors.</p>
12. Please briefly describe the portfolio of UNMAS DRC. What kind of donors have supported UNMAS's mission?		<p>UNMAS Response: The donor portfolio has been attached as an image shared by UNMAS HQ.</p>
13. How do you link mine action to the area of development as a post-mine action context? To what extent the results of mine action and needs of communities effectively deliver to development partners?		<p>UNMAS Response: Please refer to the answers to Question #2. Additionally, there are good studies published from other programmes (i.e. Afghanistan) to illustrate post-clearance impact in the areas of infrastructure, access to clean water, access to health/educational facilities, as well as enhanced mobility by communities, thereby allowing further income-generating activities. The fear of explosive presence could be the reason for not being able to cultivate lands, take certain routes, or go to certain areas, which could relate to income-generating activities.</p> <p>We also look forward to seeing what kind of outcomes will derive from this round of evaluation regarding the post-mine action socio-economic impact.</p>
14. This project has been classified into the peace category by KOICA, and evaluation team is also evaluating this project from this perspective. First of all, "In the short term what kind of peace was targeted the removal of explosives and weapons or mine action which is an important activity of this project, bring to the local community?" And "What kind of development		<p>UNMAS Response: Humanitarian land release and EORE activities primarily seek to save lives and avoid injury. However, they also contribute to development outcomes and generate socioeconomic impacts at the community and national level by providing safe land for productive use. These results highlight the cross-cutting impacts of mine action and the value of mine action as a contributor to the Humanitarian Development Peace (HDP) nexus.</p>

<p>project are mainly formed after these removal operations or clean work? or “In your opinion what kind of projects are desirable in terms of effectiveness after your projects?”</p>		<p>Resilience refers to the capacity of a community exposed to hazards to resist, absorb, accommodate, adapt to, transform and recover from the effects of a hazard in a timely and efficient manner. The Humanitarian Mine Action (HMA) project funded by KOICA contributes to such resilience in several ways. Survey and clearance remove the potential shock altogether so that communities will not have to absorb the impact. HMA opens up roads, access to natural resources and humanitarian/development interventions, all of which can build resilience. EORE helps people to adapt their behaviour, teaching them how to mitigate the threat of mines and ERW in their vicinity. When we support the Government to develop frameworks or policies, this supports transformative capacity, building the Government’s ability to deal with HMA and Security Sector Reform issues, thus enabling wider socioeconomic development.</p> <p>As mentioned above, in support of the transitional period, UNMAS’ focus is to build national capacity. This often includes a local approach, such as locally hired deminers and operators from the NNGOs that create socio-economic benefits that often get neglected.</p> <p>We also look forward to seeing what kind of outcomes will derive from this round of evaluation regarding the post-mine action socio-economic impact.</p>
<p>15. Do you think that UNMAS' EORE actually contributes to reducing poverty in DR Congo and creating a condition for sustainable social and economic development in the mid to long term? In this context, can it be understood, the ‘sustainability’ of socio-economic development is the most important premise for building the peace?</p>		<p>UNMAS Response: Please kindly see the answers above. This question has already been addressed. (#2, #4, #13, #14)</p> <p>We also look forward to seeing what kind of outcomes will derive from this round of evaluation regarding the post-mine action socio-economic impact.</p>

16. In the same context, how are the mine action activities linked with development directly? In other words we recognize clearly that mine actions activities are important in eliminating local threats from unexploded bomb but I am wondering how these activities connected to local socioeconomic development in the long term perspective?		<p>UNMAS Response: Please kindly see the answers above. This has already been addressed. (#2, #4, #13, #14)</p> <p>We also look forward to seeing what kind of outcomes will derive from this round of evaluation regarding the post-mine action socio-economic impact.</p>
17. * In order to back up most of the questions above, it is essential to secure data. Is it possible to get data before or after the interview?		UNMAS DRC shared the requested documents with the evaluation team previously. Please kindly specify the documents if there's anything further we could provide.
18. OTHER DOCS	N/A	<p>UNMAS Response:</p> <p>Case studies are attached as supporting documents.</p>
19. Any other comments from UNMAS	N/A	<p>UNMAS response regarding the field visit: Even though the field visit has been cancelled, UNMAS maintains its commitment to demonstrate the results of our previous project and understand its enduring impact through the processes. Consequently, we are ready to provide the required information and support as needed.</p> <p>UNMAS response regarding contact: A list of contacts (including national institutions and organisations, implementing partners, etc.) has been shared with the evaluation team. Please contact us, if there are further questions regarding connecting with the national authorities and/or IPs.</p>

○ 면담록

- UNMAS 사업 전체 면담

회의록					
KOICA 평화사업 종료평가 이해관계자 대상 면담					
사업명 :					
일시	2023.09.20.(수) 20:00 - 21:00		장소	Google Meet	참석 인원
					15
참석자 명단	연번	소속	성 명		비 고
	1	UNMAS	Caroline Madueno		
	2	UNMAS	Erly Munoz		
	3	UNMAS MONUSCO	Francois Abraham LEWIS		
	4	UNMAS MONUSCO	Gavin HENRY SOLOMONS		
	6	UNMAS	Jean-Denis N. Larsen		
	7	UNMAS MONUSCO	Jilian PIAO		
	8	UNMAS MONUSCO	Johanna MICHAELA WEBER		
	9	UNOPS	Julian BUSTAMANTE BOHORQUEZ		
	10	UNMAS MONUSCO	Louis J. Visagie		
	11	KOICA DR콩고 사무소	Na Young Hwang		
	12	UNMAS MONUSCO	Papy Panzu DITSHIA		
	13	평가팀	김성규		
	14	평가팀	정태성		
	15	평가팀	You Shik Kim		
	16	평가팀	남주희		

<p>주요 회의 내용</p>	<p><input type="checkbox"/> Breif Introduction of UNMAS</p> <ul style="list-style-type: none"> - UNMAS had been one of the main role players in mitigating the risks of EOD in DRC. - Basically, it started from the MONUSCO mission and UNMAS initially assisted in establishing a National Mine Action. - UNMAS is at the point where it could transfer all humanitarian mine action activities to the national authorities. - UNMAS remained focused on the protection of civilian aspects. - Since the National Authorities was in the beginning stages in 2016, UNMAS took a part of the mission in and supporting the National Authorities and indicating the other risks related to ordinance. - Currently funded by MONUSCO DRC is engaged with weapons and ammunitions management where UNMAS supports the National Authorities through several lines, providing basic storage solutions for weapons and ammunition.of armorers and storekeepers the safe protocols in terms of the International Technical Guidelines for safe, storage of weapons and ammunitions the CNC(?) with the marking and registration of state-owned weapons and also limited resources that UNMAS do have with civilian weapons. <p>UNMAS has 3 multitasking EOD teams that are operational in the East of the DRC, North Kivu, North Goma and one in the Benny and Bunia(Ituri).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Through three multitasking teams, UNMAS basically implement a rescue education community liason and get information about the where about of ERW and in safely the disposing of it. - In 2016, all humanitarian mine action was handed over the National Authority including full database, all the information that UNMAS had gathered up until that time. - National Authority is within the position to take control the database and other humanitarian mine action ability. <p><input type="checkbox"/> What was the key points and key elements that UNMAS considered at the kind of transition from phase one to phase two?</p> <ul style="list-style-type: none"> - UNMAS needed some more higher expertise on the ground to deal with it because KOICA could not just be handled by their own board people that the project and the mine clearance and the explosive risk education of both very high demand in terms of personnel and attention and it was extremely difficult to first time around to stretch the current personal, that was available to cover everything and also in addition to that is the appointment of Jilian as a liaison, somebody that speaks the Korean language and that can be a point of contact station in Kinshasa.
-----------------	--

	<p><input type="checkbox"/> What can you classify what kind of request has been delivered from KOICA to Unmas and could you give some specific example of technical input or support that you got from KOICA? I'd like to find it out in to what extent the KOICA wants to engage or enhance their visibility through this project.</p> <ul style="list-style-type: none"> - On the working level, UNMAS has a regular quarterly reviews where Jilian and Mr.P who are based in Kinshasa visit the Koica counterpart in person while all the KOICA and KOICA project management team. - Also the UNMAS DRC management team joined virtually to discuss the progress of the project and the challenges of the project and what kind of solutins UNMAS has for next quarter. - And during that quarterly reviews, UNMAS provided the pre and post assessment of the risk education session which is just to test the knowledge and attitude of the beneficiaries of the risk education to measure the impact and to measure how much knowlege they retained after the session. - UNMAS is available to provide analytical picture such as charts, items, logos, etc. - The answer related to the aggregated populations reached through risk education, UNMAS tries to reflect on what the forecast priorities and KOICA's vision into what UNMAS deliver on the groud. So UNMAS also now track the number of IBPs and number of host communities very detailed populations. And of course the disaggregated data by the interventions. - In the case of visibility, UNMAS worked with KOICA closely to draft the invitation letter of International mine action and to make sure that media coverage is there and we also supposed to have the demonstration activity. But for the 2nd intervention, for the 2nd project, KOICA helped UNMAS to dive to the contribution agreement with the donor. <p><input type="checkbox"/> Including DRC projects, what kind of inter-linkage was found in terms of impacts or influence among those kind of multi-layered actions? Could you describe synergy within the project with examples?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Inter-linkages of impacts were UNMAS's grand plan when it developed the proposal to KOICA. In terms of national ownership, UNMAS had covered that with a couple of positions that were where we had previously identified areas where the national government wil appreciate support. - On the operational level by doing training for a personnel from NGO, providing with the personnel that occurently being trained to conduct mine clearance. And UNMAS call it Battle area clearance, but it is basically the activity that they will be doing is clearing cluster, munition contamination. <p><input type="checkbox"/> How the activities and then the results of all the needs assessment from UNMAS is clearly deliver to the post-mine action to such as the kind of development partners. What</p>
--	---

	<p>kind of activities or cases has been generated within this in terms of that this kind of linkage, mine action.</p> <ul style="list-style-type: none"> - UNMAS projects is more in line with building a national capacity rather than maintaining UNMAS' current operational capacity, it may be in the form of the fade out. In addition, UNMAS provides explosive device disposal and post-investigation, etc. <p><input type="checkbox"/> About the UNMAS data</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ms. Jilian will keep back-up for evaluation team to get data, host meeting with UNMAS, etc. <p><input type="checkbox"/> What is the main lessons that UNMAS learned from the 1st project and what has been improved on the 2nd project? Could you explain based on the 1st project's results?</p> <ul style="list-style-type: none"> - This answer would take maximum one week from now and if UNMAS is available to answer I would provide to evaluation team a very elaborate, concise answer. <p><input type="checkbox"/> We want some local-level coordinator in DRC and want them to distribute the surveys to beneficiaries and at the same time collect the data from the field. Our team just want it to clarify that these kind of tasks are available or possible in current situation?</p> <ul style="list-style-type: none"> - (Local coordinator)It is possible. Jilian will reach out to UNMAS partners at KOICA. The available areas are Bukavu, Shibunda, Goma area. - (transportation): UNMAS can provide transportation including security escort. - (Possible areas for transportation): the east in the provinces of Ituri North King South Kivu and previously in Tanganyika, by flight to Toshibunda, but the munozco base in Shabuda closed down. (Except for the conflict area, Kinshasa) <p><input type="checkbox"/> There is UNMAS monthly data so you can use these data but if you send someone to the area where UNMAS used to work, it would be very worthy.</p>
--	--

- AFRILAM 회의록

회의록					
KOICA 평화사업 종료평가 이해관계자 대상 면담					
사업명 : UNMAS DR콩고 폭발물 및 무기 제거를 통한 평화 및 안정화 사업					
일시	2023.10.09.(월), 22:00 - 23:00		장소	Zoom	참석인원 4
참석자 명단	연번	소속		성 명	비 고
	1	AFRILAM, Project Manager		APANANE GERMAIN	
	2	평가팀		김유식	
	3	평가팀		정태성	
	4	평가팀		남주희	
주요 회의 내용	<div><div><input type="checkbox"/> Brief introduction of AFRILAM</div><div><div>- It was established from 2008 and activities have started from 2011.</div><div>- AFRILAM is consisted of 27 members including 3 managers, project manager, operational manager and financial manager.</div><div>- Before the 1st KOICA project, AFRILAM already had implemented RE project more than 20 times.</div></div><div><input type="checkbox"/> Detailed situation of the 1st KOICA project</div><div><div>- AFRILAM joined in 2019, and implemented the project for 3 months</div><div>- In each session, AFRILAM distributed two licensed officers and one team learder.</div><div>- AFRILAM only participated on RE and</div></div><div><input type="checkbox"/> Results of the 1st KOICA project in 2018</div><div><div>- AFRILAM did not satisfy with the acheivements of 2018 KOICA project since they could not cover all three areas and AFRILAM only can access which was peaceful and accessible.</div><div>- Difficulties: First of all, AFRILAM could not receive money on time. Second, the project duration was too short to implement enough RE project. And lastly, due to short project period, AFRILAM could not access to the area where it truly needs RE.</div></div></div>				

	<p><input type="checkbox"/> After the 1st KOICA project</p> <ul style="list-style-type: none"> - AFRILAM recognized that there is the 2nd KOICA project is on the process but they did not involved in it since AFRILAM is already capable to do every activities related to mine actions and AFRILAM was not international NGO at that time so they could not fulfill the requirements of application. - AFRILAM implemented other RE projects with other international organizations such as World without Mine Funds, etc. - AFRILAM regularly go back to the project area to check the current situation but it is hard to find the village people who got the education in the 1st KOICA project. - Since the project area is still under war, therefore AFRILAM could not assure the project area's security. - Through the 1st KOICA project, AFRILAM could improve their capacities to approaching procedures, etc. - AFRILAM is putting lot of effort to colaborate with other NGOs to implement much diverse projects and overcome some difficulties and transportations limitation. <p><input type="checkbox"/> About CCLAM</p> <ul style="list-style-type: none"> - CCLAM is national authority and they are in charge of accreditation. - To get accreditation, an organization should get organizational accreditation and operational accreditation. Then, CCLAM would check capacities of knowledge of project, etc. <p><input type="checkbox"/> Improvements suggestion</p> <ul style="list-style-type: none"> - Suggest for the other project such as improve human capacity building, etc. - Enough project period will be needed, more than 6 months to 12 months.
--	---

- GADDE 회의록

회의록					
KOICA 평화사업 종료평가 이해관계자 대상 면담					
사업명 : UNMAS DR공고 폭발물 및 무기 제거를 통한 평화 및 안정화 사업					
일시	2023.10.12.(목), 20:00 – 21:00		장소	Zoom	참석인원 4
참석자 명단	연번	소속		성 명	비 고
	1	Coordinator of GADDE NGO of Tanganyika province		KIZA KISIMA Daniel	
	2	평가팀		김유식	
	3	평가팀		정태성	
	4	평가팀		남주희	
주요 회의 내용	<input type="checkbox"/> Brief introduction of GADDE <ul style="list-style-type: none">- GADDE is consisted of 17 member and it was established since 2014.- Capability: RE (GADDE does not have EOD team)				
	<input type="checkbox"/> Detailed situation of the 1st KOICA project <ul style="list-style-type: none">- Mr. Daniel was not involved in the 1st KOICA project.- In the 1st KOICA project, 12 members were participated.- 5 women were participated in the project out of 12- Flyers from UNMAS, megaphones, maps, GPS, etc. were the materials for the RE project- KOICA provided mobile phones, computer modles, printer, etc and still using some of them.- Some materials such as maps, GPS and some flyers from UNMAS are still using it.				
	<input type="checkbox"/> Results of the 1 st KOICA project in 2018 <ul style="list-style-type: none">- GADDE received 80,000USD for the 1st KOICA project but it was not enough to cover all area.				

	<ul style="list-style-type: none"> - 3 months was not enough to cover all Tanganyika region, it needs at least 12 months and maximum 18 months. - GADDE answered that the 1st KOICA project was helpful to improve their RE capability. <p>□ After the 1st KOICA project</p> <ul style="list-style-type: none"> - GADDE is still working on RE project. - Did not participate in the 2nd KOICA project - GADDE is still improving the capacity through UNMAS - GADDE regularly had visited the project areas since they are implementing other training in the same region. In addition, GADDE gathers information from the residents sometimes. However, now, due to transportation, GADDE cannot visit the project regions. <p>□ About CCLAM</p> <ul style="list-style-type: none"> - GADDE has regular meeting with CCLAM every week. GADDE should make a report to CCLAM and send orientations, documents, etc. every week. Not only GADDE but all NGOs must do it. - An accreditation period is 2-3 years.
--	--

- UNMAS DR공고 회의록

회의록					
KOICA 평화사업 종료평가 이해관계자 대상 면담					
사업명 : UNMAS DR공고 폭발물 및 무기 제거를 통한 평화 및 안정화 사업					
일시	2023.10.16.(월), 21:00 - 22:00		장소	Zoom	참석인원
					4
참석자 명단	연번	소속	성 명		비 고
	1	UNMAS MONUSCO	Louis Visagie		
	2	평가팀	김유식		
	3	평가팀	정태성		
	4	평가팀	남주희		
주요 회의 내용	<div><input type="checkbox"/> Detailed situation of the 1st KOICA project</div> <div><div>- UNMAS DRC implemented more than 3 projects at the same time with the 1st KOICA project including improvised explosive device intervention as well as the training project, BAC training, etc.</div><div>- Definition of Multitasking team: Not EOD team but basically do EOD tasks with limited capability tasks including TS, anti-personal mines, etc.</div><div>- BAC and EOD task spot projects was implemented for 3 months but BAC was covered for more than 3 months. (In this stage, Mr. Louis could not answer precisely)</div><div>- TDI: Main focus is mine clearance, etc. If there is not enough information, they will not conduct NTS. And if there is more information, TS implementend.</div><div>- How UNMAS selected TDI?<div><div>1.1.1. technical evaluation(60%)</div><div>1.1.2. financial evaluation(40%)</div><div>1.1.3. organization who has the best score has been selected</div></div></div></div>				
	<div><input type="checkbox"/> About CCLAM</div> <div><div>- CCLAM has a national MA standard, IMS. Based on MAS, individual organizations develop operating procedures, including standing operating procedures, which UNMAS provides. They had a National Standard for all MA-related activities.</div><div>- NGOs and TDI should be credited by CCLAM and to submit standard operating procedures and it had to be approved by CCLAM before the project.</div><div>- During the 1st KOICA project, CCLAM had bad attitude especially on management part.</div></div>				

	<ul style="list-style-type: none"> - Last year, UNMAS DRC had an internal investigation by the government of DRC and CCLAM has changed into new management team. - Therefore, CCLAM's attitude has been improved than the 2018. - CCLAM has the capacity to do QA. However, the difficulty was CCLAM management, which still has management issues according to database. Therefore, UNMAS is helping them manage and ensure everything is done. - UNMAS is one of the closest partners in MA to improve the CCLAM's capacity. <ul style="list-style-type: none"> 1. We do direct support by funding information management that would work very closely with CCLAM management. 2. Training: We have reached Geneva and are trying to give some of the information of DRC. <p>These multiple approaches helped to improve the CCLAM management system.</p> <ul style="list-style-type: none"> - UNMAS management continued to engage with SYLAM management by meeting, communicating in person, misunderstanding of the process, and in-person meeting to solve. - Under the 1st KOICA project, we had a management issue with CCLAM. We do not rely on CCLAM data. We have an obligation and accountability to watch out for donors. UNMAS has operations in quality operation, national as well as international. Although CCLAM has national authority, UNMAS does not rely only on that, we have our own quality assurance to ensure it runs properly. - Sometimes UNMAS DRC go inside and analyze how they become the organization. The first thing we are focusing on is information management because UNMAS DRC believe that updating and verifying database is the most important. Second, UNMAS DRC are focusing on identifying EOD capacity within CCLAM. UNMAS DRC wants to determine the internal knowledge that each member has, etc. Third, we have mentoring training.
--	--

5. 설문조사지 및 설문조사 결과

○ 설문지

Survey Questionnaire 2023 Evaluation of KOICA Peacebuilding Programmes (International Organisations) in Africa

Commissioned by the Korea International Cooperation Agency (KOICA), this survey is to evaluate peace effects of UNMAS Consolidation of Peace and Stability in the DRC through the Reducction of Explosive Hazards and Armed Violence Project. It is consisted of two sections with 22 questions. The expected length of time to finish this survey is less than 30 minutes. For privacy concerns, all the respondents to this survey will be anonymised, and your responses will be only used for the purpose of this study.

Should you have any enquiries, please contact the person below:

Professor Sung Kyu Kim sungkim0915@gmail.com

Dr Juneseo Hwang jhwang02@qub.ac.uk

[Questionnaire]

Choose the most appropriate answer for each question.

Resource Distribution

Q1. I have fair access to social resources (including education, housing, medical facility, etc.).

① Strongly agree ② Agree ③ Not sure ④ Disagree ⑤ Strongly Disagree

Q2. I have fair access to natural resources (including land, water, energy, etc.).

① Strongly agree ② Agree ③ Not sure ④ Disagree ⑤ Strongly Disagree

Q3. My community can resolve conflict over resources without violence.

① Strongly agree ② Agree ③ Not sure ④ Disagree ⑤ Strongly Disagree

Q4. My community's way of resource distribution will help my future well-being and career development.

① Strongly agree ② Agree ③ Not sure ④ Disagree ⑤ Strongly Disagree

Q5. My country is getting safer over time.

① Strongly agree ② Agree ③ Not sure ④ Disagree ⑤ Strongly Disagree

Social Cohesion

Q6. I feel my freedom is protected by the government and law.

① Strongly agree ② Agree ③ Not sure ④ Disagree ⑤ Strongly Disagree

Q7. Our community equally treats people with different ethnic/religious/social backgrounds.

① Strongly agree ② Agree ③ Not sure ④ Disagree ⑤ Strongly Disagree

Q8. I trust my community to protect and promote my rights.

① Strongly agree ② Agree ③ Not sure ④ Disagree ⑤ Strongly Disagree

Q9. I believe my rights can be restricted to some extent to protect and promote others' rights.

① Strongly agree ② Agree ③ Not sure ④ Disagree ⑤ Strongly Disagree

Community Relations

Q10. Please tick all the boxes where agreeable.

☐ I have no difficulty in encountering with people with different ethnic/religious/social backgrounds.

☐ I have no difficulty in meeting and communicating with people with different ethnic/religious/social backgrounds.

☐ I have no difficulty in making friends with people with different

ethnic/religious/social backgrounds.

☐ I have no difficulty in getting married with people with different ethnic/religious/social backgrounds.

☐ I have no difficulty in allowing myself to be represented in politics by people with different ethnic/religious/social backgrounds.

Q11. My community can protect me from interpersonal violence (e.g., assault, rape, etc.) while travelling different locations (e.g. streets, commute, schooling, etc.).

① Strongly agree ② Agree ③ Not sure ④ Disagree ⑤ Strongly Disagree

Q12. My community can protect me from intercommunal violence (e.g., mass riot, civil disturbance, etc.) while travelling different locations (e.g. streets, commute, schooling, etc.).

① Strongly agree ② Agree ③ Not sure ④ Disagree ⑤ Strongly Disagree

Q13. My community leaders are active in making good relationships with different ethnic/religious/social groups.

① Strongly agree ② Agree ③ Not sure ④ Disagree ⑤ Strongly Disagree

Free Flow of Information

Q14. I have free access to different media platforms.

① Strongly agree ② Agree ③ Not sure ④ Disagree ⑤ Strongly Disagree

Q15. I can produce and disseminate information without any restrictions.

① Strongly agree ② Agree ③ Not sure ④ Disagree ⑤ Strongly Disagree

Q16. Media is impartial and inclusive of people with different ethnic/religious/social backgrounds.

① Strongly agree ② Agree ③ Not sure ④ Disagree ⑤ Strongly Disagree

Q17. I am well trained to access and analyse media messages and confident in

identifying false or fake news.

① Strongly agree ② Agree ③ Not sure ④ Disagree ⑤ Strongly Disagree

Human Capital

Q18. I have a goal for my future life, which I can accomplish if I do my best.

① Strongly agree ② Agree ③ Not sure ④ Disagree ⑤ Strongly Disagree

Q19. I have access to sufficient education and training that help my future career.

① Strongly agree ② Agree ③ Not sure ④ Disagree ⑤ Strongly Disagree

Q20. My community is reliable for me to build and accomplish my future.

① Strongly agree ② Agree ③ Not sure ④ Disagree ⑤ Strongly Disagree

Q21. I will take active roles to improve the well-being my community, including the benefits of people with different ethnic/religious/social backgrounds.

① Strongly agree ② Agree ③ Not sure ④ Disagree ⑤ Strongly Disagree

Q22. Is there any other opinion or issue that you want to raise in regard to the situations of conflict and peace in your community/society/country? Please explain.

--

[Personal Information]

Q1. How do you define your sex?

① Male ② Female ③ Prefer not to say

Q2. Which age group are you in?

① Under 19 ② 20s ③ 30s ④ 40s ⑤ More than 50s

Q3. Which ethnic community do you belong to?

This is the end of this survey. We sincerely appreciate your participation.

○ 설문조사 결과



Evaluation Report

**Consolidation of Peace and Stability in the Democratic Republic of the Congo
through the reduction of Explosive Hazards and Armed Violence.**

Ridi Ndombe, Coordinator

October 2023

INTRODUCTION

The project aims at Consolidation of peace and Stability in DRC through the reduction of Explosive Hazards and Armed Violence. It continues to support the DRC Government in its efforts towards protecting civilians, particularly in the Eastern part of the country which is exposed to the dangers of explosive devices, and also conducted threat mitigation activities for the benefit of local communities, displaced persons and refugees in areas contaminated by mines and ERW in targeted provinces and territories.

The project has four main objectives:

- i) Previously affected communities are able to freely carry out their activities with a reduced presence of ERW.
- ii) The capacity of NGOs to adequately respond to the risks posed by ERW and SLAW.
- iii) ERW and SALW related incidents are reduced in affected communities through improved Awareness and EORE.
- iv) The capacity of CCLAM to coordinate and to control the quality of mine action operations is improved.

This mine action projects were funded by KOICA and has been implemented by UNMAS between December 2018 and November 2019, with a no-cost extension until March 2020 to finish a cluster munition clearance task in Tanganyika province. The report at hand is the result of the end of project evaluation (EPE) on this project. The overall objective of the KOICA project was, to contribute to creating conditions that can enable poverty reduction, sustainable socio-economic development, and promotion of public interests through the reduction of threats associated with explosive remnants of war (ERW) and Small Arms and Light Weapons (SALW).

In order to achieve this and more specific objectives, Non-Technical Survey (NTS), Risk Education (RE) and Explosive Ordonance Disposal (EOD)/Clearance (CL) activities have been implemented in Ituri, South Kivu and Tanganyika province. In addition, capacity building activities with national non-government organizations (NGO) and the national authority Centre Congolais de Lutte Antimines (CCLAM) have been conducted. The project's main activities WERE The quantitative results of the project include 1,279 RE sessions held on explosive ordonance (EO) and SALW with 80,627 beneficiaries, 91 NTS conducted, 399 items of EO disposed and 191,365 m2 land released. Of the released land, 124,244 m2 have been released through clearance, 9361 m2 have been reduced by technical survey (TS) and 57'760 m2 cancelled by NTS.

The RE activities were undertaken by three (3) national NGOs, which have been trained, supported, mobilized, equipped and accredited as part of their capacity building. The capacity building activities for the national authority included the completion of an EOD Level 3 course of two (2) members of CCLAM, the installation of a focal point allocated to UNMAS for the project implementation time, distribution of different material to enhance CCLAM's visibility, and a strengthening of the authority's capacity to manage information, which led to the result that the database is now updated monthly.

OBJECTIVES OF THE EVALUATION MISSION

The objective of this evaluation mission are:

1. Support and assist evaluation process remotely observing the direction provided by the KU Evaluation Team Lead;
2. Conduct semi-structured in-depth individual/group interviews with key informants appointed by the evaluation team;
3. Develop a report providing an overview of the project impact.

PROJECT LOCATION

This project specifically targeted five different cities in three different Eastern Provinces of the DRC:

1. Ituri: Irumu, Diugu, Aru;
2. South Kivu: Shabunda;
3. Tanganyika: Kalemie

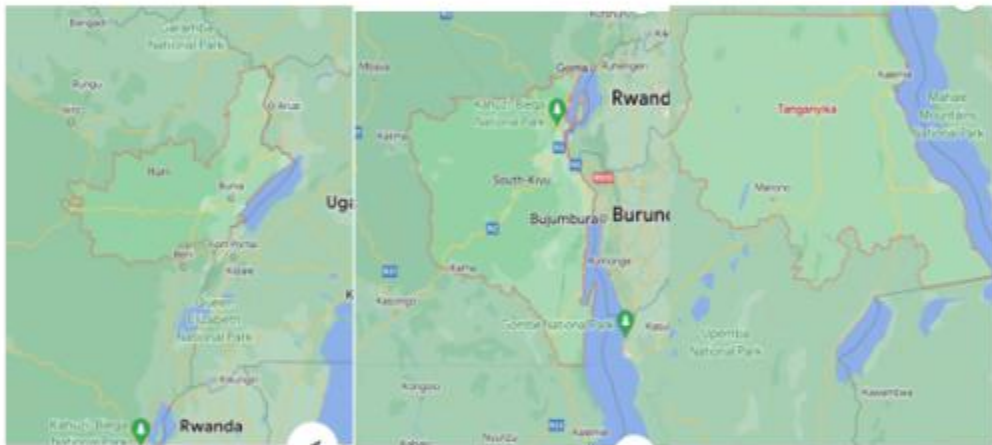


Image 1. Map of the three provinces where the project was implemented.

Theses above maps show the location of the three different provinces where the project was implemented. The first map indicates the province of Ituri, the second map indicates the province of South Kivu bordering Rwanda and Burundi and the last map indicates the province of Tanganyika.

SUMMARY OF DATA

In this phase of the project, the institutions that were concerned by the evaluation are: GADDE, AFRILAM, CCLAM, BADU and TDI.

They couldn't implement the questionnaires for residents /IDPs due to lack of time. However, they were able to implement the ODA peace survey questionnaire.

They all received a copy of the ODA peace survey that they had to implement. BADU national coordinator was interviewed during an online google meeting. However, TDI which should also be interviewed wasn't as they didn't respond to our email. Only GADE, BADU and one individual from AFRILAM were able to implement the ODA peace survey. Below is the analysis of all the responses I received from them.

1. GADDE

After the implementation of the ODA peace survey by GADDE, they collected responses from 12 different people who participated to the project.

Below is the chart that summarizes responses from GADDE:

CHART OF COLLECTED RESPONSES						
N ^o		SA ¹	A	NS	DA	SD
	<i>Resource Distribution</i>					
1	I have fair access to social resources (including education, housing, medical facility, etc.)	0	0	5	4	3
2	I have fair access to natural resources (including land, water, energy, etc.)	0	0	4	4	4
3	My community can resolve conflict over resources without violence.	0	1	4	4	3
4	My community's way of resource distribution will help my future well-being and career development.	0	0	3	4	5
	<i>Social Cohesion</i>					
5	My country is getting safer over time.	0	1	1	4	6
6	I feel my freedom is protected by the government and law.	0	0	5	5	2
7	Our community equally treats people with different ethnic/religious/social backgrounds.	0	0	4	5	3
8	I trust my community to protect and promote my rights.	0	2	5	3	2
	<i>Community Relations</i>					
9	I believe my rights can be restricted to some extent to protect and promote others' rights.	4	2	5	1	0
10	Please tick all the boxes where agreeable.					
11	My community can protect me from interpersonal violence (e.g., assault, rape, etc.) while travelling different locations (e.g., streets, commute, schooling, etc.)	0	2	2	4	4

¹ SA: Strongly agree; A: Agree; NS: Not sure; DA: Disagree; SD: Strongly Disagree.

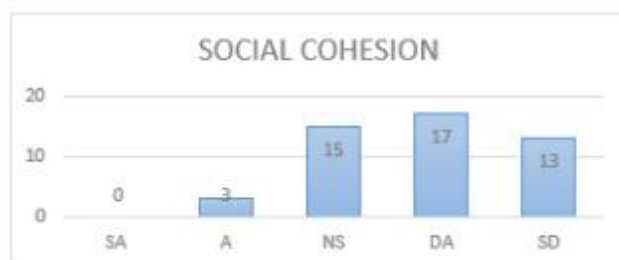
12	My community can protect me from intercommunal violence (e.g., mass riot, civil disturbance, etc.) while travelling different locations (e.g. streets, commute, schooling, etc.)	0	0	2	5	5
13	My community leaders are active in making good relationships with different ethnic/religious/social groups.	0	2	3	4	3
<i>Free Flow of Information</i>						
14	I have free access to different media platforms.	0	2	2	5	3
15	I can produce and disseminate information without any restrictions.	0	2	4	3	3
16	Media is impartial and inclusive of people with different ethnic/religious/social backgrounds.	0	2	2	5	3
17	I am well trained to access and analyze media messages and confident in identifying false or fake news.	0	0	5	2	5
<i>Human Capital</i>						
18	I have a goal for my future life, which I can accomplish if I do my best.	5	4	2	1	0
19	I have access to sufficient education and training that help my future career.	0	1	5	4	2
20	My community is reliable for me to build and accomplish my future.	1	1	2	4	4
21	I will take active roles to improve the well-being my community, including the benefits of people with different ethnic/religious/social backgrounds.	8	2	2	0	0

1.1. Resource Distribution



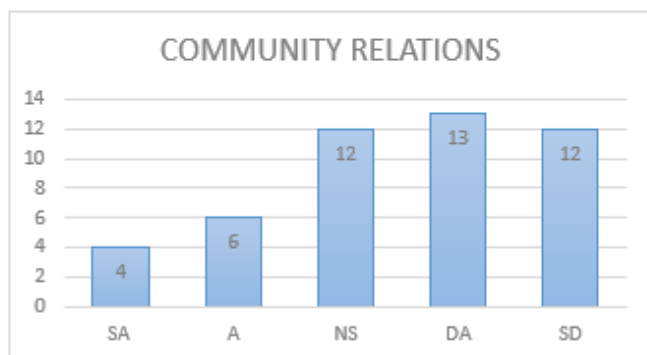
This graph from the chart shows that no one strongly agreed that there is an equitable distribution of resources in the community. More people are either not sure, disagree or strongly agree that resources are well distributed within the community.

1.2. Social Cohesion



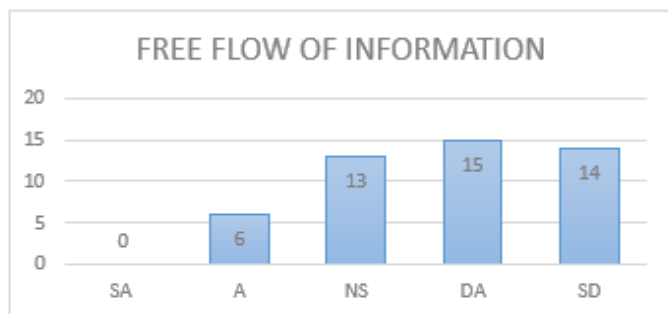
From this graph, we can see that no one strongly agreed that there is a social cohesion within the community. More people are either not sure, disagree or strongly agree that there is social cohesion within the community.

1.3. Community relations



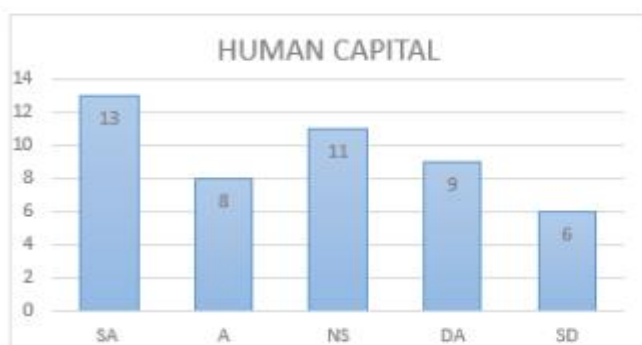
This graph indicates that more responses disagree their community can protect them from attacks. However, some more people are not sure and few of them strongly agreed that the community relations are perfect and can protect them from attacks.

1.4. Free flow of information



The graph of free flow of information is showing us there was no collected response that strongly agreed that there is a free flow of information.

1.5. Human capital



The human capital graph indicates that more people strongly agreed that they have the potential to accomplish their life goal.

2. BADU

After the implementation of the ODA peace survey by BADU, they collected responses from 17 different people who participated to the project.

Below is the chart that summarizes responses from BADU:

CHART OF COLLECTED RESPONSES						
Nº		SA ²	A	NS	DA	SD
	<i>Resource Distribution</i>					
1	I have fair access to social resources (including education, housing, medical facility, etc.)	1	6	5	4	1
2	I have fair access to natural resources (including land, water, energy, etc.)	2	7	4	4	0
3	My community can resolve conflict over resources without violence.	3	8	5	1	0
4	My community's way of resource distribution will help my future well-being and career development.	6	5	3	1	1
	<i>Social Cohesion</i>					
5	My country is getting safer over time.	3	4	6	2	2
6	I feel my freedom is protected by the government and law.	0	8	8	0	1
7	Our community equally treats people with different ethnic/religious/social backgrounds.	3	9	3	2	0
8	I trust my community to protect and promote my rights.	4	6	4	3	0
	<i>Community Relations</i>					
9	I believe my rights can be restricted to some extent to protect and promote others' rights.	1	11	5	0	1
10	Please tick all the boxes where agreeable.					
11	My community can protect me from interpersonal violence (e.g., assault, rape, etc.) while travelling different locations (e.g., streets, commute, schooling, etc.)	2	10	5	0	0

² SA: Strongly agree; A: Agree; NS: Not sure; DA: Disagree; SD: Strongly Disagree.

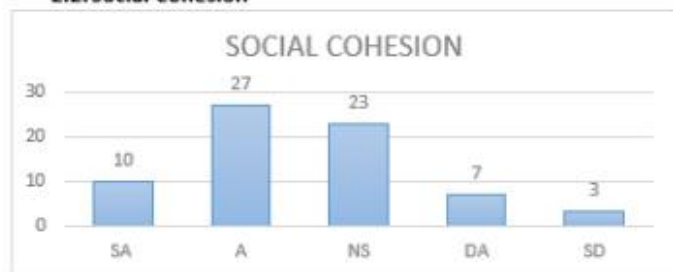
12	My community can protect me from intercommunal violence (e.g., mass riot, civil disturbance, etc.) while travelling different locations (e.g. streets, commute, schooling, etc.)	3	9	5	0	0
13	My community leaders are active in making good relationships with different ethnic/religious/social groups.	4	7	6	0	0
<i>Free Flow of Information</i>						
14	I have free access to different media platforms.	1	6	6	2	2
15	I can produce and disseminate information without any restrictions.	0	10	3	4	0
16	Media is impartial and inclusive of people with different ethnic/religious/social backgrounds.	2	10	4	1	0
17	I am well trained to access and analyze media messages and confident in identifying false or fake news.	5	9	3	0	0
<i>Human Capital</i>						
18	I have a goal for my future life, which I can accomplish if I do my best.	7	8	2	0	0
19	I have access to sufficient education and training that help my future career.	3	10	3	1	0
20	My community is reliable for me to build and accomplish my future.	1	11	6	0	0
21	I will take active roles to improve the well-being my community, including the benefits of people with different ethnic/religious/social backgrounds.	3	11	3	0	0

2.1. Resource distribution



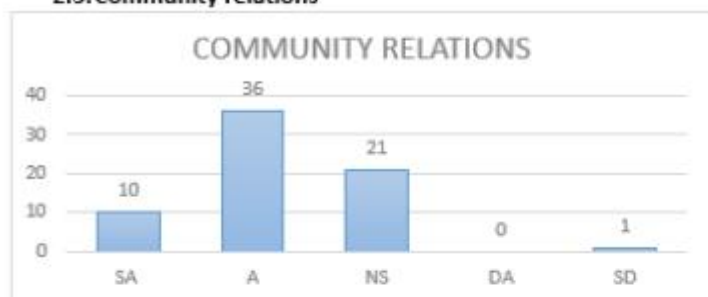
The graph above is showing that more people agreed that resources are well distributed, why very ~~very~~ strongly disagree.

2.2. Social Cohesion



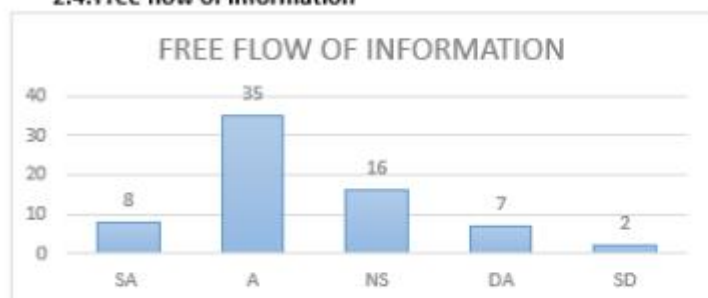
The social cohesion graph is telling us that more responses have agreed that there is social cohesion within their community and feel their freedom is protected.

2.3. Community relations



From this above graph, we can tell that no response disagreed that their community can not protect them from violence, while more responses have agreed that their community relations are good and can protect them from interpersonal violence.

2.4. Free flow of information



This graph is indicating that more responses collected from BADU agreed of the existence of the free flow of the information within their community.

2.5. Human Capital



The human capital graph is indicating that no response strongly disagreed that there is a lack of human potential to build their community, while more responses agreed that they have the potential to be active in their community development.

3. AFRILAM

AFRILAM that took part in the project early when it started, does not operate in the region any more. therefore, it was not possible for them to be part of the ODA peace survey implementation process.

However, I was able to collect responses from one participant who was part of the project, below are their response.

CHART OF COLLECTED RESPONSES						
N ^o		SA ³	A	NS	DA	SD
	<i>Resource Distribution</i>					
1	I have fair access to social resources (including education, housing, medical facility, etc.)	0	0	0	1	0
2	I have fair access to natural resources (including land, water, energy, etc.)	0	0	0	1	0
3	My community can resolve conflict over resources without violence.	0	0	1	0	0
4	My community's way of resource distribution will help my future well-being and career development.	0	0	1	0	0
	<i>Social Cohesion</i>					
5	My country is getting safer over time.	0	0	0	1	0
6	I feel my freedom is protected by the government and law.	0	0	0	1	0
7	Our community equally treats people with different ethnic/religious/social backgrounds.	0	0	1	0	0
8	I trust my community to protect and promote my rights.	0	0	1	0	0
	<i>Community Relations</i>					
9	I believe my rights can be restricted to some extent to protect and promote others' rights.	0	0	1	0	0
10	Please tick all the boxes where agreeable.					
11	My community can protect me from interpersonal violence (e.g., assault, rape, etc.) while travelling different locations (e.g. streets, commute, schooling, etc.)	0	0	1	0	0
12	My community can protect me from intercommunal violence (e.g., mass riot, civil disturbance, etc.) while travelling different locations (e.g. streets, commute, schooling, etc.)	0	0	1	0	0
13	My community leaders are active in making good relationships with different ethnic/religious/social groups.	0	0	1	0	0
	<i>Free Flow of Information</i>					
14	I have free access to different media platforms.	0	0	0	1	0
15	I can produce and disseminate information without any restrictions.	0	0	0	1	0
16	Media is impartial and inclusive of people with different ethnic/religious/social backgrounds.	0	0	0	1	0
17	I am well trained to access and analyze media messages and confident in identifying false or fake news.	0	0	0	1	0
	<i>Human Capital</i>					
18	I have a goal for my future life, which I can accomplish if I do my best.	0	0	0	1	0
19	I have access to sufficient education and training that help my future career.	0	0	0	1	0
20	My community is reliable for me to build and accomplish my future.	0	0	1	0	0
21	I will take active roles to improve the well-being my community, including the benefits of people with different ethnic/religious/social backgrounds.	0	1	0	0	0

³ SA: Strongly agree; A: Agree; NS: Not sure; DA: Disagree; SD: Strongly Disagree.

CONCLUSION

Based on data collected from 30 people from GADDE, BADU and AFRILAM, the following results emerge from this evaluation mission:

1. More responses collected from GADDE are likely to disagree of the existence of the an equal and faire distribution of resources in their community, good social cohesion, good community relations, perfect free flow of information and excellent human capital potential.
2. More responses collected from BADU are likely to agree of the existence of the an equal and faire distribution of resources in their community, good social cohesion, good community relations, perfect free flow of information and excellent human capital potential to work for their community development.
3. More people are requesting for a further training in risk education (RE)

6. 참고문헌 목록

〈사업관련문서〉

- 비기술조사 및 기술조사 결과보고서
- 사업기간 내 대상지역 폭발물 및 무기 피해현황 자료(casualty report)
- 사업수행계획서(PD) 및 예산내역서
- 사업종료보고서
- 연차별 사업계획서/ 분기별 경과보고서
- 이해관계자 회의록
- 자체 중간평가(MTR) 및 종료평가(TE) 보고서
- 지뢰정보관리 시스템 업데이트(로그기록) 보고서
- EORE 기초선 및 종료선(KAP 포함) 평가보고서
- EORE 연령 및 성별분리 통계자료
- KOICA-UNMAS 간 공공협력 표준 약정서 및 합의의사록(ROD)
- Post-clearance impact report (KOICA Project)
- UNMAS 사업제안서(PCP)
- UNMAS DRC Strategy 2018 – 2019
- UNMAS' Weekly and Monthly Business Evaluation Reports and Monitoring Reports
National Strategic Plan 2019-2023

〈기타문헌〉

- ICBL(2018-2020) Landmine Monitor Report
- Information of 3 NGOs for RE & NTS
- Information of MTT(TDI) (Organizational structure, SOP, etc.
- Law 11/007 (2011.07.09. 제정)
- Mine/UXO contamination baseline report
- National Mine Action Standards
- National Mine Action Strategic Plan (2018~19)
- National Mine Action Strategy 2018-2019
- NPA (2018~2020) Mine Action Review
- UN Sustainable Cooperation Development Framework 2020-2024
- UNMAS DRC Strategy or Plan (Safe Ground)

평가자료 평가 2023-00-000	
UNMAS DR콩고 폭발물 및 무기제거를 통한 평화 및 안정화 사업 종료평가 결과보고서	
발행	2023년 12월
평가책임자	지 성 태
[본 보고서의 저작권은 한국국제협력단에 있으며, 한국국제협력단의 허락없이 무단 전재와 복제를 금합니다.]	
발행처	한국국제협력단
주소	[13449] 경기도 성남시 수정구 대왕판교로 825
전화	1588-0434
팩스	(031) 740-0260
홈페이지	http://www.koica.go.kr

