

Ответ рецензенту

В соответствии с Вашими замечаниями статья доработана. Ниже проведен подробный разбор изменений. Благодарю Вас за внимательное прочтение статьи и ценные замечания, позволившие улучшить ее текст.

С уважением, Пьяных А.И.

Замечание 1

Замечу, что одна из этих работ, опубликованная автором в 2014 году в журнале МТИиП не упоминается ни в тексте, ни в списке литературы, как впрочем нет упоминания работы De Meyer, Saley (2002).

Ответ на замечание 1

...

Замечание 2

При этом автор определяет ту же стратегию неосведомленного игрока, что и в работе [1], которая оказывается оптимальной. Оптимальная стратегия инсайдера, естественно, зависит от параметра β .

Ответ на замечание 2

...

Замечание 3

В заглавии статьи стоит С ЭЛЕМЕНТАМИ ПЕРЕГОВОРОВ. В тексте работы не встречается ни слово ПЕРЕГОВОРЫ, ни его производные.

Ответ на замечание 3

...

Замечание 4

В конце основной части работы на странице 8 автор пишет, что полученная им оптимальная стратегия инсайдера при $\beta \rightarrow 1$ “не сводится” (полагаю, что имеется ввиду “не сходится”) к оптимальной стратегии инсайдера для модели [1]. Напомню, что модель [1] — частный случай модели автора при $\beta = 1$. Этот факт меня чрезвычайно удивил.

Замечание 5

Хотелось бы также отдельного разбора случая при $\beta = 0$. В этом случае,

игрок, назвавший бóльшую ставку, покупает акцию у своего оппонента по цене, названной оппонентом, то есть по меньше из двух названных цен.

Замечание 6

В первом абзаце введения, начинающемся словами “В данной работе рассматривается”, идет описание модели, изученной в работах [7] и [1]. Из последующих двух абзацев читатель может об этом догадаться. На мой взгляд лучше об этом сказать явно.

Замечание 7

Вслед за работой De Meyer, Saley (2002), пафос работ [7] и [1] состоит в подтверждении гипотезы о том, что случайные флуктуации цен на фондовых рынках могут являться следствием маскировочных действий инсайдера в условиях асимметричной информированности агентов. Поэтому обсуждение ключевого вопроса о случайном блуждании цен сделок, порожденном оптимальной стратегией инсайдера, следует из Замечания на странице 8 перенести во введение и провести это обсуждение более обстоятельно.

Замечание 8

В описании модели пропущены два существенных момента, без которых все дальнейшие рассуждения бессмысленны. А именно, автор не упоминает, что

1. После каждого шага оба игрока узнают выбор хода противником.
2. Игрок 2 знает об осведомленности Игрока 1.

“Игрок, назвавший большую ставку, покупает одну акцию у противника.” Это обстоятельство упоминается только в аннотации работы. Его во всяком случае следует упомянуть для прояснения фразы на странице 2 “Выплаты игроку 1” и последующей за ней формулы одношаговых выигрышей инсайдера.

Замечание 9

На протяжении работы, следуя обозначениям работ [1] и [7], вероятностное распределение обозначается буквой p , а ставки игроков i_1 и i_2 соответственно. Однако при описании механизма сделки на странице 1 для ставок автор использует обозначение $p_1(p_2)$.

Замечание 10

У читателя, не являющего специалистом по теории повторяющихся игр с неполной информацией, должен возникнуть вопрос, почему оба игрока могут

пренебречь историей ходов неосведомленного игрока. Автору следует пояснить это обстоятельство.

Замечание 11

“Следуя [1], рассмотрим чистую стратегию игрока 2:”

Признаюсь, что полная путаница в следующей далее формуле, которую автору следовало просто переписать из работы [1], остановила меня от дальнейшего изучения работы. У меня создалось впечатление, что работа не была вычитана.