# Kapitulli 1: Regjistrat si themeli i parasë

Shumëkush mendon se koncepti i parasë zë fill me objekte si monedhat apo guaskat, por zanafilla e saj është më e hershme. Ajo nis me një regjistër.

Një regjistër është një përmbledhje transaksionesh që shërben për të mbajtur shënim të drejtat e pronësisë. Regjistrat më të vjetër të shkruar që njihen datojnë më shumë se 5 000 vjet më parë, në Mesopotaminë e lashtë, në formën e pllakave argjilore. Sipas ‘Encyclopedia Britannica’, sumerishtja është shkrimi më i lashtë i njohur dhe shembujt më të hershëm të tij ishin regjistra argjilorë që mbanin llogari për mallrat.[[1]](#footnote-20) Ato pasqyronin figura të mallrave të ndryshme dhe kishin pika pranë tyre që përfaqësonin sasitë. Me fjalë të tjera, idetë e para që njerëzit dihet se i kanë hedhur në letër me proto-shkrimet e tyre kanë qenë lista që pasqyronin pronësinë, kreditë apo transaksionet.[[2]](#footnote-21)

Por regjistrat si koncept mund të jenë edhe më të thjeshtë se aq. Përpara shpikjes së shkrimit, ato me siguri kanë ekzistuar në njëfarë mase në kujtesë dhe në formë gojore. Sa herë që dikush i detyrohej diçka dikujt tjetër, qoftë zyrtarisht apo jo, në thelb mbanin një regjistër të thjeshtë gojor.

Le të marrim një shembull të thjeshtë bashkëkohor: imagjinoni dy fëmijë, motër e vëlla, Alisën dhe Bobin. Ata janë mjaftueshëm të rritur sa prindërit t’i ngarkojnë me punët e shtëpisë dhe, ndërsa rriten dhe jeta e tyre bëhet më e ndërlikuar, hera-herës u duhet t’i ndryshojnë planet e tyre. Alisa, për shembull, mund të dojë t’i anashkalojë punët e shtëpisë një mbrëmje për të dalë me shoqet. Për këtë, ajo i propozon të vëllait, Bobit, që ai t’i bëjë punët e saj sot, me kusht që ajo t’i bëjë të tijat nesër. Sapo Bobi pranon, ata kanë krijuar një regjistër të thjeshtë mendor dhe një lloj kredie.

Tani Alisa i ka borxh Bobit kryerjen e disa punëve. Kjo marrëveshje bazohet vetëm te besimi dhe reputacioni: nëse Alisa nuk e shlyen borxhin, Bobi me gjasë do të refuzojë marrëveshje të tjera në të ardhmen. Nëse gjërat nuk ndërlikohen, regjistri i tyre i vogël do të jetë vetëm gojor, por nëse planet e tyre bëhen aq të ndërlikuara saqë i shkëmbejnë rregullisht punët me njëri-tjetrin, ata mund të përdorin një kalendar si regjistër të shkruar. Me këtë regjistër nuk lidhet asnjë njësi e caktuar monetare — ai është thjesht një sistem shkëmbimi në natyrë. Njësitë e vetme të përfshira janë punët e shtëpisë. Regjistri thjesht mban shënim për punët që shkëmbehen me kalimin e kohës, si një lloj kredie.

Gjithashtu, mund të përfytyrojmë një grup gjahtarësh, ndoshta dhjetëra mijëra vjet më parë në ndonjë fis, duke mbajtur llogari se sa pre kishte zënë secili, ose duke mbajtur shënim përafërsisht se kush kujt i kishte bërë një nder. Fiset në mbarë botën kishin (e ende kanë) mënyra të ndryshme, formale a joformale, për të zgjedhur prijësit e tyre, dhe ky proces është shpesh deri diku meritokratik. Me apo pa dashje, njerëzit mbajnë pak a shumë llogari për veprat dhe namin e të tjerëve, për të parë kush i siguron bollëk grupit dhe kush është barrë.

Grupet e hershme shoqërore njerëzore përgjithësisht përbëheshin nga dhjetëra individë që formonin një bandë. Brenda një zone gjeografike, bandat e ndryshme me kulturë të përafërt, shpesh e shihnin veten si pjesë të një kulture më të gjerë fisnore dhe të ndërlidhur. Brenda një grupi ku të gjithë njihen me njëri-tjetrin, paraja nuk nevojitet, përveçse llogarive të mbajtura gojarisht dhe në kujtesë. Për nderet mund të mbahej shënim pa saktësi dhe zakonisht ishte e qartë se kush e bënte pjesën e vet të punës e kush jo. Grupe të kësaj natyre zakonisht përbëheshin nga lidhje gjaku e miqësie, ndaj nuk ishte nevoja të mbahej një ‘llogari’ e saktë. Kjo llogari ishte e përafërt, e pazbardhur dhe elastike.[[3]](#footnote-22)

Kur punoja si inxhinier, unë dhe disa kolegë dilnim shpesh për drekë bashkë. Mbajtëm shënim përafërsisht se kujt i takonte radha të merrte makinën çdo herë, sa për të qenë pak a shumë të barabartë. Kjo nuk shkruhej gjëkundi dhe nuk ishte e saktë, por ekzistonte vërtet një llogari mendore e përafërt që e mbanim kolektivisht. E njëjta gjë vlente kur çonim një koleg te mekaniku apo në aeroport, duke pritur që nderi të na kthehej më vonë (përpara se aplikacionet e ndarjes së udhëtimit të bëheshin të zakonshme), ose kur i jepnim hua dikujt disa para kur ishte ngushtë (për shembull, kur ndanim faturën e restorantit me para në dorë, diçka që ndodhte më shpesh në atë kohë). Këto ndere nuk shpreheshin kurrë me fjalët: ‘Unë po e bëj këtë për ty tani, por duhet të ma kthesh në të ardhmen’. Përkundrazi, një nder i tillë bëhej me gjithë qejf si dhuratë kur dikush ta kërkonte, dhe më pas pritej që, po të kërkohej një nder në këmbim, ai do të kthehej po me aq kënaqësi.

Studime të shumta nga antropologë mbi fiset gjuetar-mbledhës kanë vënë re se sjellja e dhurimit është një motiv i përsëritur. Ndonëse kulturat sigurisht që ndryshojnë shumë nga njëra-tjetra, njerëzit që njihen me njëri-tjetrin, në përgjithësi, bëjnë dhurata a ndere dhe natyrshëm presin të njëjtën gjë në këmbim.[[4]](#footnote-23) Kjo përbën një pjesë të madhe të miqësisë.[[5]](#footnote-24)

Gjërat ndërlikohen kur kemi të bëjmë me njerëz që nuk i njohim mirë, të cilëve ose nuk u besojmë, ose mund të mos i shohim më kurrë. Për shembull, nëse dy grupe ndeshen në një mjedis primitiv, kjo sjell me vete rrezikun e dhunës, por njëkohësisht hap edhe mundësinë e tregtisë.

Shkëmbimi i menjëhershëm është hapi i parë më i natyrshëm për të kryer tregti me njerëz që nuk i njohim mirë. Në vend që t’u japim një formë kredie shoqërore informale, siç do të bënim me familjarët e miqtë tanë, në rastin ideal ne duam ta mbyllim çdo transaksion *në vend*, meqenëse ka shumë gjasa të mos i takojmë më kurrë. Dy grupe ndeshen me njëri-tjetrin, ku të dyja palët kanë burimet e veta, por edhe njëfarë aftësie për dhunë nëse është nevoja, dhe përmes gjuhës së thjeshtë ose gjesteve, ata kryejnë një shkëmbim. Ndoshta njëri grup ka tepricë shtizash, por i duhen gëzofë, kurse tjetri ka tepricë gëzofësh, por i duhen shtiza. Ata mund t’i shkëmbejnë gëzofët me shtiza aty për aty, dhe të dyja palët dalin më të fituara. Antropologët kanë dokumentuar raste të shumta shkëmbimesh të ritualizuara mes grupeve të ndryshme gjahtarësh-mbledhësish, shpeshherë edhe me synimin për t’u çiftuar.

Nëse mes grupeve relativisht të barabarta në një rajon nuk ekziston tashmë një proces i caktuar ritual, por palët takohen me njëra-tjetrën në mënyrë të rastësishme, gjasat janë të mëdha që përpjekja për shkëmbim të dështojë, për shkak të mospërmbushjes së ‘përputhjes së dyfishtë të dëshirave’. Përputhja e dyfishtë e dëshirave është një term ekonomik që do të thotë se, për të pasur sukses, secila palë duhet të ketë me tepri atë që dëshiron tjetra. Nëse të dyja palëve u mungojnë shtizat, shkëmbimi dështon. Nëse të dyja palëve u mungojnë gëzofët, shkëmbimi dështon sërish. Ka më shumë kombinime që çojnë në një shkëmbim të dështuar sesa në një të suksesshëm.

Është shumë më e lehtë të bësh tregti me anëtarët e grupit tënd sesa me të huajt, sepse me familjarët dhe miqtë kemi luksin e besimit dhe kohës, të cilin mund ta konsiderojmë një formë kredie shoqërore fleksibël. Dikush mund të më kërkojë një nder dhe unë mund t’ia bëj, edhe nëse nuk më duhet absolutisht asgjë prej tij në atë çast. Mund të kem me tepri gjithë ushqimin, gëzofët dhe veglat që më nevojiten, e megjithatë, kur dikujt që njoh i mungon diçka ose kërkon që unë ta ndihmoj, mund t’ia bëj një nder dhe t’ia ofroj atë.[[6]](#footnote-25)

Përveç ndjesisë së mirë që të jep, arsyeja pse unë do t’i bëja një nder të tillë dikujt që njoh, është sepse parashikoj që herët a vonë do të vijë një kohë kur do të kem nevojë për diçka. Ndoshta do të sëmurem, do të lëndohem ose do të mbetem shtatzënë dhe për ca kohë nuk do të jem në gjendje të siguroj ushqim, e atëherë do të mbështetem te personi të cilit po i bëj një nder sot. Duke bërë vazhdimisht ndere, unë rris pozitën time shoqërore dhe, rrjedhimisht, sigurinë time brenda grupit. E njëjta logjikë vlen edhe në kohët moderne kur ndihmojmë miqtë, fqinjët dhe familjarët. Sigurisht, ka pak gjasa të mendoj në mënyrë kaq mekanike kur bëj një nder; thjesht mund ta bëj sepse jam i programuar biologjikisht të ndihem mirë kur ndihmoj dikë, si pasojë e mijëra brezave të përzgjedhjes natyrore për këtë tipar, i cili i ndihmoi paraardhësit e mi të mbijetonin e të lulëzonin si qenie shoqërore inteligjente e bujare. Por diku thellë në ndërgjegje, pashmangshmërisht bëhen edhe llogaritë: duke bërë këtë nder, unë forcoj gjithë grupin, përfshirë veten, dhe po ndërtoj njëfarë sigurimi personal ose kursimi shoqëror për veten dhe/ose të afërmit e mi në të ardhmen. Unë po përdor punën ose burimet e mia në kohë begatie dhe, në këmbim, po grumbulloj disa kursime në regjistrin tonë të përbashkët shoqëror. Kjo kredi shoqërore, ky regjistër mendor informal, është zgjidhja e grupit të miqve e të farefisit për problemin e ‘përputhjes së dyfishtë të dëshirave’. Falë kredisë shoqërore fleksibël, ne mund ta ndihmojmë lehtësisht njëri-tjetrin kur dikush ka nevojë për diçka, edhe nëse tjetri nuk ka nevojë për asgjë në atë moment.

Në një studim të vitit 2010 të titulluar ‘Transmetimi i pasurisë dhe pabarazia midis gjahtarëve-mbledhësve’, i cili u mbështet në një literaturë të gjerë të fushës, studiuesit vunë re se sigurimi shoqëror, në disa raste, mund të bazohet te reputacioni i personit në nevojë dhe te cilësia e rrjetit të tij shoqëror:

Pothuajse të gjithë të rriturit në shoqëritë gjahtar-mbledhëse merren rregullisht me prodhimin dhe përpunimin e ushqimit, si edhe me prodhimin e mirëmbajtjen e veglave. Veç kësaj, përkujdesja për fëmijët është përgjithësisht detyrë prindërore. Pjesa më e madhe e këtyre punëve kërkon forcë e qëndrueshmëri të madhe, shikim të mprehtë dhe shëndet të mirë në përgjithësi. Për rrjedhojë, pasuria somatike pritet të jetë jetike për suksesin dhe mirëqenien. Nga ana tjetër, ata që vuajnë herë pas here nga dobësi fizike, zakonisht mund të mbështeten te ndihma e të tjerëve, si ndarja e ushqimit, ndihma për fëmijët apo mbrojtja gjatë grindjeve. Kjo mbështetje shoqërore shërben si normë dhe ofrohet gjerësisht, por disa të dhëna tregojnë se cilësia e kësaj ndihme ndryshon sipas ‘pasurisë relacionale’ (reputacionit, madhësisë dhe cilësisë së rrjetit shoqëror) të individit ose familjes në nevojë (Gurven, et al. 2000; Wiessner 2002; Nolin 2008).[[7]](#footnote-26)

Në fillim të filmit të famshëm *Kumbari*, një burrë i kërkon një nder Vitos, bosit mafioz, dhe ky i fundit pranon. Në këmbim, në vend të parave, Vitoja kërkon një nder të papërcaktuar në një moment në të ardhmen. Me fjalë të tjera, ai kërkon kredi shoqërore të lakueshme. Kjo ndodh sepse ky njeri ka nevojë për diçka nga Vitoja, ndërkohë që Vitos nuk i duhet absolutisht asgjë prej tij për momentin, por megjithatë e njeh dhe e di se ai i përket rrethit të tij të gjerë shoqëror. Vitoja e ka zanat mbledhjen e ndereve, për t’i kërkuar më pas kur i vjen për mbarë. Më vonë gjatë filmit, Vitoja vërtet ia kërkon nderin; atij i lind një nevojë, të cilën vetëm ai njeri mund t’ia plotësonte, një nevojë të cilën Vitoja nuk e kishte pasur në fillim të filmit. Historia e Vitos është ajo e një njeriu që përpiqet të shtojë në maksimum pasurinë relacionale të familjes, duke mbajtur një defter të tërë nderesh, të cilat shërbejnë si një lloj monedhe kredie në ekonominë e fshehtë të mafias.

T’i kthehemi shembullit tonë të shkëmbimit mes grupesh njerëzish të veçuar: meqë atyre u mungon mundësia e kredisë shoqërore të lakueshme apo e defterëve (nuk i besojnë njëri-tjetrit dhe mund të mos shihen më kurrë pas atij takimi), çfarë mund të ofronin në shkëmbim, për të cilën do të ishin thuajse të sigurt se pala tjetër do ta dëshironte? Po të isha në vendin e tyre, a do të më shkonte mendja për diçka që e duan pothuajse të gjithë, në çdo kohë? Me fjalë të tjera, a ekziston një mall që është më i tregtueshmi? Për shumë fise, një përgjigje e hershme ishin guaskat.

Guaskat, veçanërisht ato të gdhendura e të lëmuara në formë rruazash për stoli, u shfaqën si aktive të ngjashme me paranë mijëra vjet më parë, në shumë rajone të ndryshme. Vlera ishte estetike: me to mund të sajoheshin byzylykë e rripa, mund të përdoreshin si vathë, të qepeshin nëpër rroba apo të vareshin në flokë. Përparësia e guaskave në tregti është se ato janë të vogla, të rralla dhe të qëndrueshme. Dhe përparësia e veçantë e vendosjes së tyre në vargje për t’u mbajtur në trup është se nuk ke nevojë t’i mbash në duar, gjë që i bën të lehta për t’u mbartur.

Në esenë e tij të vitit 2002, ‘Guaskat si para: fillesat e parasë’, Nick Szabo trajton me hollësi arsyet pse guaskat dhe protomonedhat e tjera të koleksionueshme ka të ngjarë të kenë lindur. Siç e përmblodhi edhe vetë në hyrje të punimit:

Pararendësit e parasë, krahas gjuhës, i aftësuan njerëzit e hershëm modernë të zgjidhnin probleme bashkëpunimi, të cilat kafshët e tjera nuk i zgjidhin dot — përfshirë problemet e altruizmit reciprok, altruizmit fisnor dhe zbutjes së agresivitetit. Këta pararendës ndanin me monedhat jo-fiat disa karakteristika tejet specifike — ato nuk ishin thjesht objekte simbolike apo zbukurimi.[[8]](#footnote-27)

Në bregdetin e Paqësorit të Amerikës së Veriut, fiset mblidhnin dentaliumin, një guaskë e gjatë në trajtë dhëmbi. Këto guaska shërbenin si para dhe tregtoheshin deri në thellësi të kontinentit, sa në Dakotën e Veriut. Meqenëse ishin tuba natyrorë me vrima në të dyja skajet, dentaliumet viheshin në vargje të gjata, e disa pjesëtarë të fiseve bënin tatuazhe në krahë, të cilat i përdornin si njësi matëse për gjatësinë e vargjeve gjatë shkëmbimeve tregtare. Disa fise ishin të specializuara në mbledhjen e tyre nga ujërat e thella.[[9]](#footnote-28)

Në bregdetin e Atlantikut, përdorej një lloj tjetër guaske, e quajtur ‘wampum’. Ato prodhoheshin nga guaskat e molusqeve bivalve dhe kërkonin lustrim të kujdesshëm, si dhe shpim me anë të një turiele me hark për t’u vënë në varg. Krijuesit e këtyre guaskave zakonisht nuk i shihnin si ‘para’ në kuptimin e mirëfilltë të fjalës. Rruazat nderoheshin sepse dikur kishin qenë krijesa të gjalla dhe shpesh përdoreshin për qëllime ceremoniale, për shembull, me to krijoheshin brezare të paçmueshme për të nderuar traktate dhe ngjarje të tjera të rëndësishme. Megjithatë, fise të tjera, e madje edhe kolonizatorët, nisën t’i përdornin si para, apo si një mënyrë për të ruajtur vlerën dhe statusin. Fiset e brendatokës i mblidhnin me shumicë.[[10]](#footnote-29)

Në disa zona të Afrikës dhe Azisë përgjatë Oqeanit Indian, për arsye të ngjashme, si para përdoreshin guaskat kauri. Tregtarët ndërkombëtarë i sillnin me vete guaskat kauri për t’i përdorur në tregti, dhe kjo praktikë është e dokumentuar gjerësisht deri në shekujt e fundit.[[11]](#footnote-30)

Ndonëse guaskat ishin ndër format më të përhapura të paramonedhës, ekzistonin edhe lloje të tjera parash në formë rruazash. Rruazat e bëra nga lëvozhgat e vezëve të strucit, apo vargjet e dhëmbëve të grabitqarëve të mëdhenj si luani ose ujku, hera-herës luanin një rol të ngjashëm. Në ‘Shelling Out’, një nga shembujt e Szabo-s është ai i fisit !kung:

Ashtu si shumica e gjuetarëve-mbledhës, populli !kung e kalon pjesën dërrmuese të vitit në fise të vogla e të shpërndara, ndërsa disa javë i kalon i bashkuar me fise të tjera. Ky bashkim i ngjan një panairi me disa veçori më shumë: aty kryhet tregtia, çimentohen aleancat, forcohen partneritetet dhe lidhen martesat. Përgatitjet për këtë bashkim përqendrohen në prodhimin e sendeve të tregtueshme, pjesërisht me vlerë praktike, por kryesisht për t’u koleksionuar. Sistemi i shkëmbimit, të cilin populli !kung e quan *hxaro*, përfshin një tregti të gjerë bizhuterish me rruaza, duke përfshirë edhe varëse prej guaske struci, mjaft të ngjashme me ato të gjetura në Afrikë 40,000 vjet më parë.

Siç pritej, rruazat më të vjetra të njohura vijnë nga kontinenti afrikan. Në sitin arkeologjik të shpellës Blombos në Afrikën e Jugut, u zbuluan guaska të vogla kërmilli me vrima të vockla, që vlerësohet të jenë 75,000-vjeçare. Në vitin 2004, Fondacioni Kombëtar Amerikan i Shkencës raportoi mbi këtë zbulim:

Guaskat e shpuara të gjetura në shpellën Blombos të Afrikës së Jugut duket se janë vënë në varg si rruaza rreth 75,000 vjet më parë, çka i bën 30,000 vjet më të vjetra se çdo stoli tjetër personale e identifikuar më parë. Arkeologët që gërmonin në këtë sit në bregdetin e oqeanit Indian zbuluan 41 guaska, të gjitha me vrima dhe shenja përdorimi në pozicione të ngjashme, në një shtresë sedimentare të krijuar gjatë epokës së mesme të gurit (EMG).

‘Rruazat e shpellës Blombos përbëjnë dëshminë absolute të asaj që mund të jetë ruajtja më e hershme e informacionit jashtë trurit të njeriut’, thotë Christopher Henshilwood, drejtor programi i projektit të shpellës Blombos dhe profesor në qendrën për studime zhvillimi të universitetit të Bergenit në Norvegji.

Guaskat, të gjetura në grupe deri në 17 copë, i përkasin një molusku të vogël pastrues, *Nassarius kraussianus*, i cili jeton në grykëderdhjet e lumenjve. Me siguri ato janë sjellë në shpellë nga lumenjtë më të afërt, 20 kilometra në lindje ose perëndim të bregdetit. Guaskat duket se janë përzgjedhur sipas madh

Me fjalë të tjera, rruazat e guaskave shërbejnë si diçka e grumbullueshme, e cila mund të plotësojë apo zëvendësojë nevojën për një mirëbesim shoqëror të lakueshëm, dhe që mund të zëvendësojë regjistrin gojor — të paktën kur bëhet fjalë për marrëdhënie me njerëz të panjohur apo të pabesë. Si një e mirë thuajse botërisht e dëshirueshme dhe jetëgjatë, rruazat e guaskave i lejojnë dikujt të bëjë tregti me të tjerët edhe nëse nuk i nevojitet asgjë prej tyre, sepse gjithmonë mund të kërkojë rruaza guaskash, të cilat shërbejnë si një vlerë e ndërmjetme derisa personi të gjejë diçka që i nevojitet apo e dëshiron. Gjithashtu, njerëzit mund të kenë gjithmonë më shumë guaska nga sa zotërojnë, sepse ato përfaqësojnë një vlerë të magasinuar e të transportueshme, të cilën mund ta shkëmbejnë për burime në të ardhmen, qoftë me anëtarët e fisit të tyre, qoftë me grupe të tjera. Krahasuar me ushqimin që prishet, apo me gëzofët e shtizat që janë tepër të rënda për t’u grumbulluar apo transportuar, këto guaska të vogla që mbahen në trup përbëjnë, me gjasë, shpikjen e një teknologjie për kursim afatgjatë — domethënë, një mënyrë për ta kthyer tepricën e kohës apo të burimeve në një bateri financiare. Njerëzit mund të mbajnë vargje me rruaza guaskash në kyçet e duarve, disa në qafë, disa në kyçet e këmbëve, disa në flokë, disa si rrip, e kështu me radhë. Mund t’ua vendosin fëmijëve ose t’ia dhurojnë bashkëshortit/es. Çdo stolí e vogël me guaska është në thelb e dëshirueshme dhe kërkon goxha punë.

Në këtë rol si e mira më e shitshme, çdo varg rruazash guaske vepron si një nga favoret e ardhshme e të papërcaktuara të Vitos. Dikush apo një grup që ka mbledhur shumë rruaza guaskash duke shpenzuar tepricën e kohës dhe të burimeve për t’i grumbulluar (ose që i ka trashëguar nga brezi i mëparshëm që veproi kështu) tanimë ka mjaft vlerë për të ofruar nëse në të ardhmen do t’i duhen burime të menjëhershme. Dhe ndryshe nga një favor, një varg rruazash guaske përbën një shlyerje përfundimtare; vlera e tij e vazhdueshme nuk varet nga kujtesa e personit që e ka pranuar favorin.

Përveç kënaqësisë estetike personale, rruazat e guaskave ishin shpesh një shenjë statusi. Dikush me shumë rruaza guaskash kishte një pasuri të madhe, si në kuptimin e mirëfilltë, ashtu edhe në atë shoqëror. Në këtë kontekst fisnor, nëse shohim dikë të mbuluar me rripa të bukur guaskash, byzylykë, gjerdanë e zbukurime të qepura në rroba, mund të hamendësojmë se ai u ka ofruar shumë vlerë të tjerëve në të kaluarën për të grumbulluar kaq shumë rruaza, ose se ka lidhje të ngushta me njerëz të tjerë që i zotërojnë ato. Në të vërtetë, ky njeri mban veshur një mori favoresh të grumbulluara e me vlerë dhe, për pasojë, ka gëzuar një periudhë të gjatë me burime të bollshme. Ky duket si njeri me të cilin ia vlen të njihesh, ta respektosh e ndoshta edhe të krijosh familje. Ata po japin sinjalin shoqëror se kanë pasur një të kaluar plot begati.

Në studimin e përmendur më parë — *Transmetimi i pasurisë dhe pabarazia ndër gjuetarët-mbledhës* — studiuesit vunë re se në shoqëritë gjuetare-mbledhëse, prona e luajtshme zakonisht ishte në pronësi individuale, ndërsa toka prirej të ishte më shumë në pronësi të përbashkët:

Prona materiale e luajtshme, si vegla, veshje dhe sende me vlerë, përgjithësisht trajtohet si pronë individuale dhe shpesh u transmetohet pasardhësve. Në shumicën e shoqërive mbledhëse-gjuetare, megjithatë, një pronë e tillë zakonisht mund të prodhohet nga çdo i rritur i gjinisë përkatëse, ose sigurohet me lehtësi; përjashtim bëjnë sendet që kërkojnë një përpunim tejet të specializuar ose që merren përmes kontakteve të kufizuara tregtare, si dhe mallrat e pasurisë dhe prestigjit në disa shoqëri sedentare dhe më pak egalitare.[[12]](#footnote-31)

Veçanërisht, ‘objektet që kërkojnë mjeshtëri të lartë prodhimi’ dhe ‘mallrat e prestigjit’ përcaktohen si lloje pasurish që nuk sigurohen lehtësisht. Ndryshe, ato karakterizohen nga një rrallësi e mirëfilltë. Studiuesit arritën në përfundimin se, megjithëse në shumë aspekte priren drejt jetës në komunitet, shoqëritë e gjahtarëve-mbledhës në përgjithësi nuk janë medoemos aq egalitare sa mund t’i përfytyrojmë:

Në fakt, siç përshkruhet hollësisht në punimin hyrës të këtij forumi nga Bowles et al., β=0.25 do të thotë se një fëmijë i lindur në decilin më të lartë të pasurisë së popullsisë ka pesë herë më shumë gjasa të qëndrojë në decilin më të lartë të pasurisë, sesa një fëmijë, prindërit e të cilit ishin në decilin më të ulët. Madje edhe një β prej 0.1 do të thotë se një fëmijë i lindur në decilin më të lartë të pasurisë ka dyfish gjasa të mbetet aty sesa një fëmijë i lindur në decilin më të ulët. Këto rezultate tregojnë se në popullsitë e gjahtarëve-mbledhës, madje edhe tek ato me ndarje të gjerë të ushqimit dhe mekanizma të tjerë barazues (Cashdan 1982), pasardhësit e më të kamurve priren të mbeten të tillë, dhe e kundërta.[[13]](#footnote-32)

Ndryshe nga një regjistër i mirëfilltë, asnjëra palë në transaksion nuk e di se si paraqitet regjistri i plotë i rruazave të guaskave. Nëse ti dhe unë kryejmë një transaksion, asnjëri prej nesh nuk e di saktësisht sa rruaza guaskash gjenden në rajonin tonë. Megjithatë, ne i njohim vetitë e tyre dhe vështirësinë për t’i prodhuar, si dhe e dimë sa shpesh i shohim të tjerët t’i mbajnë, gjë që na ndihmon të vlerësojmë rrallësinë dhe vlerën e tyre tregtare.

Rruazat e guaskave dhe, më gjerësisht, paraja-mall, shërbejnë si regjistri i decentralizuar i natyrës. Duke i dhënë guaskat dikujt në këmbim të diçkaje me vlerë, ne përditësojmë gjendjen e regjistrit, dhe pikërisht përmes posedimit fizik mbahet dhe përditësohet gjendja e plotë e tij. Të gjithë pjesëmarrësit e kuptojnë këtë regjistër natyror dhe ndërveprojnë me pjesë të tij, por asnjëri prej nesh nuk e njeh gjendjen e tij të plotë.

Kush e kontrollon këtë regjistër? Kryesisht, përgjigja për këtë pyetje është ‘natyra’. Në aspektin praktik, kjo do të thotë se asnjë njeri apo grup nuk e kontrollon atë. Prodhimi i rruazave të guaskave kërkon harxhim energjie dhe kohe – në mënyrën e duhur dhe me materialet e duhura – çka do të thotë se askush nuk mund të mashtrojë. Disa pjesëmarrës të zonave bregdetare mund ta shfrytëzonin kohën e tyre të lirë për të prodhuar drejtpërdrejt rruaza guaskash, ndërsa pjesëmarrësit e tjerë në brendësi të tokës mund ta shpenzonin kohën e tyre duke grumbulluar burime të tjera të tepërta e më pas t’i këmbenin disa prej tyre me rruaza guaskash. Sido që të ishte, rruazat e guaskave ishin njësi matëse e tepricës së kohës dhe burimeve, njësi matëse e kursimeve dhe vlerës, dhe procesi shpesh shoqërohej me shumë ceremoni.

Për pjesën e mbetur, ose skenarin ekstrem, përgjigjja e pyetjes se kush e kontrollon regjistrin është kjo: kontrollin mbi të e ka ai që zotëron teknologjinë më të përparuar. Ky sistem regjistri i parasë-mall funksionon vetëm nëse të gjithë pjesëmarrësit janë pak a shumë të barabartë në kapacitet prodhues, siç ka ndodhur në pjesën më të madhe të botës për mijëra vjet me radhë. Nëse një qytetërim tejet i përparuar vjen nga përtej oqeanit, zotëron vegla të specializuara metalike dhe zbulon se si funksionon sistemi i parasë me guaska, atëherë ai mund të prodhojë një sasi shumëfish më të madhe rruazash guaskash për të njëjtën punë se kushdo tjetër. Kështu, ata mund t’i zhvlerësojnë guaskat e të gjithëve duke e përmbytur tregun me to dhe, gjatë këtij procesi, të grumbullojnë sasi të mëdha burimesh. Kjo ndodh sepse fiseve do t’u duhet kohë të kuptojnë që ky qytetërim i ri mund të prodhojë guaska me një ritëm shumë më të shpejtë se kushdo tjetër dhe se rruazat e guaskave, në tërësi, po bëhen gjithnjë e më të zakonshme e po humbasin vlerën me kalimin e muajve apo viteve, si pasojë e këtij zgjerimi të vrullshëm të ofertës.

Siç do të shohim në kapitullin vijues, historia e parasë-mall është historia e përparimit teknologjik. Format e ndryshme të parasë-mall shërbejnë si sisteme të ndershme dhe të drejta regjistrimi deri në çastin kur teknologjia arrin një pikë ku një grup i caktuar përfiton një avantazh joproporcional, çka i detyron të gjithë të tjerët ose të përshtaten, ose të dalin të humbur.
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