# Megapolitieke verandering in historisch perspectief

‘In de geschiedenis, zoals in de natuur, houden geboorte en dood elkaar in evenwicht’ - JOHAN HUIZINGA[[1]](#footnote-20)

## De herfsttij van de moderne wereld

Volgens ons ben je getuige van niets minder dan de herfsttij van de moderne tijd. Het is een ontwikkeling die wordt gedreven door een meedogenloze, maar verborgen logica. Meer dan we doorgaans beseffen en meer dan CNN en de kranten ons vertellen, zal het volgende millennium niet langer ‘modern’ zijn. We zeggen dit niet om te suggereren dat je een barbaarse of achterlijke toekomst tegemoet gaat, hoewel dat mogelijk is, maar om te benadrukken dat het tijdperk dat nu aanbreekt in wezen zal verschillen van de wereld waarin je bent geboren.

Er staat iets nieuws te gebeuren. Net zoals landbouwsamenlevingen in aard verschilden van jager-verzamelaarsstammen, en industriële maatschappijen radicaal anders waren dan feodale stelsels of landbouwsystemen met vrije boeren, zo zal ook de nieuwe wereld die voor ons ligt een radicale breuk vormen met alles wat we ooit hebben gezien.

In het nieuwe millennium zal het economische en politieke leven niet langer op gigantische schaal worden georganiseerd onder de dominantie van de natiestaat, zoals dat in de moderne tijd het geval was. De beschaving die u de wereldoorlog, de lopende band, de sociale zekerheid, de inkomstenbelasting, deodorant en het broodroosteroventje bracht, is stervende. Deodorant en het broodroosteroventje overleven het misschien. De rest niet. Net als een bejaarde, ooit machtige man heeft de natiestaat een toekomst die in jaren en dagen wordt geteld, en niet langer in eeuwen en decennia.

Overheden hebben al veel van hun vermogen om te reguleren en te heersen verloren. De ineenstorting van het communisme markeerde het einde van een lange cyclus van vijf eeuwen, waarin de schaal van de macht zwaarder woog dan de efficiëntie in het overheidsbestuur. Het was een tijd waarin de baten van geweld aanzienlijk waren en toenamen. Dat is niet langer het geval. Een faseovergang van wereldhistorische proporties is al begonnen. De toekomstige Gibbon die in het volgende millennium de neergang en val van het eens zo moderne tijdperk zal beschrijven, zal misschien wel stellen, net als wij, dat het al voorbij was tegen de tijd dat u dit boek leest. Terugblikkend zal hij misschien zeggen dat het eindigde met de val van de Berlijnse Muur in 1989. Of met de dood van de Sovjet-Unie in 1991. Beide jaartallen zouden kunnen gaan gelden als een bepalende gebeurtenis in de evolutie van de beschaving, het einde van wat we nu kennen als de moderne tijd.

Het vierde stadium van de menselijke ontwikkeling is op komst, en het minst voorspelbare kenmerk ervan is misschien wel de nieuwe naam waaronder het bekend zal staan. Noem het ‘postmodern’. Noem het de ‘cybermaatschappij’ of het ‘informatietijdperk’. Of verzin je eigen naam. Niemand weet welk concept ervoor zal zorgen dat een bijnaam beklijft voor de volgende fase van de geschiedenis.

We weten zelfs niet of het tijdvak van vijfhonderd jaar dat nu afloopt, als ‘modern’ beschouwd zal blijven worden. Als toekomstige historici iets van woordafleidingen weten, zal dat niet het geval zijn. Een meer beschrijvende titel zou kunnen zijn: ‘Het tijdperk van de staat’ of ‘Het tijdperk van geweld’. Maar zo’n naam zou buiten het chronologische spectrum vallen dat momenteel de historische tijdperken definieert. ‘Modern’ betekent, volgens het *Oxford English Dictionary*, betrekking hebbend op de huidige en recente tijden, in tegenstelling tot het verre verleden… In historisch gebruik gewoonlijk toegepast (in tegenspraak met antiek en middeleeuws) op de tijd volgend op de MIDDELEEUWEN.’[[2]](#footnote-21)

Westerse volkeren beschouwden zichzelf pas bewust als ‘modern’ toen zij gingen begrijpen dat de middeleeuwse periode voorbij was. Vóór 1500 had niemand de feodale eeuwen ooit als een ‘middenperiode’ in de westerse beschaving beschouwd. Bij nader inzien is de reden daarvoor duidelijk: voordat een tijdperk redelijkerwijs kan worden gezien als ingeklemd ‘in het midden’ van twee andere historische tijdperken, moet het al ten einde zijn gekomen. De mensen die in de feodale eeuwen leefden, konden zich onmogelijk voorstellen dat zij in een tussenstation tussen de oudheid en de moderne beschaving leefden, totdat het tot hen doordrong dat de middeleeuwse periode niet alleen voorbij was, maar dat de middeleeuwse beschaving ook drastisch verschilde van die van de donkere middeleeuwen of de oudheid.[[3]](#footnote-22)

Menselijke culturen hebben blinde vlekken. Het ontbreekt ons aan een woordenschat om paradigmaverschuivingen te beschrijven die de fundamenten van ons bestaan raken, vooral die welke zich vlak voor onze ogen afspelen. Ondanks de vele ingrijpende veranderingen die zich sinds de tijd van Mozes hebben voltrokken, hebben slechts enkele ketters de moeite genomen om na te denken over hoe de overgangen van de ene fase van de beschaving naar de andere zich daadwerkelijk voltrekken.

Hoe worden ze in gang gezet? Wat hebben ze gemeen? Welke patronen helpen je te herkennen wanneer ze beginnen en te weten wanneer ze voorbij zijn? Wanneer komt er een einde aan Groot-Brittannië of de Verenigde Staten? Dit zijn vragen waarop je maar moeilijk een conventioneel antwoord vindt.

### Het taboe op vooruitzien

Van buitenaf naar een bestaand systeem kijken, is als een toneelknecht die een dialoog probeert af te dwingen met een personage in een toneelstuk. Het doorbreekt een conventie die helpt het systeem functionerend te houden. Elke maatschappelijke orde kent als een van haar belangrijkste taboes de opvatting dat de mensen die erin leven niet horen na te denken over haar einde, en over de regels die mogelijk zullen gelden in het nieuwe systeem dat haar plaats inneemt. Stilzwijgend wordt elk bestaand systeem beschouwd als het laatste of het enige systeem dat ooit zal bestaan. Niet dat dit zo onomwonden wordt gesteld. Iemand die ooit een geschiedenisboek heeft gelezen, zou zo’n aanname nauwelijks realistisch vinden als die met zoveel woorden werd uitgedrukt. Toch is dat de conventie die wereldwijd heerst. Elk maatschappelijk systeem, ongeacht hoe sterk of zwak het aan de macht vasthoudt, doet alsof zijn regels nooit zullen worden voorbijgestreefd. Ze zijn het laatste woord. Of misschien wel het enige. Primitieve volkeren gaan ervan uit dat hun manier de enige mogelijke is om het leven te organiseren. Meer economisch complexe systemen die een historisch besef hebben, plaatsen zichzelf doorgaans op het hoogtepunt ervan. Of het nu Chinese mandarijnen aan het hof van de keizer zijn, de marxistische nomenklatura in het Kremlin van Stalin, of leden van het Huis van Afgevaardigden in Washington, de machthebbers zien ofwel helemaal geen geschiedenis, of ze plaatsen zichzelf op het toppunt van de geschiedenis, in een superieure positie ten opzichte van iedereen die voor hen kwam, en als de voorhoede van al wat komen gaat.

En dat is om haast onvermijdelijke redenen zo. Hoe duidelijker het is dat een systeem zijn einde nadert, hoe terughoudender mensen zullen zijn om zich aan zijn wetten te houden. Elke maatschappelijke organisatie zal daarom de neiging hebben om analyses die haar ondergang voorspellen te ontmoedigen of te bagatelliseren. Dit alleen al zorgt er mede voor dat de grote transities in de geschiedenis zelden worden opgemerkt terwijl ze plaatsvinden. Als er één ding is dat je over de toekomst kunt weten, is het dat je ervan op aan kunt dat ingrijpende veranderingen door conventionele denkers niet zullen worden verwelkomd of breed uitgemeten.

Je kunt niet afgaan op conventionele informatiebronnen voor een objectieve en tijdige waarschuwing over de veranderingen in de wereld en de oorzaken daarvan. Als je de grote transitie die nu gaande is wilt begrijpen, heb je weinig andere keus dan het zelf uit te zoeken.

### Verder dan het voor de hand liggende

Dit betekent dat je verder moet kijken dan het voor de hand liggende. De geschiedenis toont aan dat zelfs transities die achteraf onmiskenbaar reëel zijn, decennia of zelfs eeuwen nadat ze hebben plaatsgevonden mogelijk niet worden erkend. Neem de val van Rome. Het was waarschijnlijk de belangrijkste historische ontwikkeling in het eerste millennium van onze jaartelling. Toch werd, lang na de ondergang van Rome, de fictie dat het rijk nog bestond in stand gehouden, als Lenins gebalsemde lijk. Wie voor zijn beeld van het ‘nieuws’ afhankelijk was van de schone schijn die gezagsdragers ophielden, zou pas hebben vernomen dat Rome was gevallen lang nadat die informatie irrelevant was geworden.

De reden hiervoor waren niet louter de gebrekkige communicatiemiddelen in de oudheid. Het resultaat zou grotendeels hetzelfde zijn geweest als CNN op wonderbaarlijke wijze had bestaan en haar camera’s had laten draaien in september 476. Dat is het moment waarop de laatste West-Romeinse keizer, Romulus Augustulus, in Ravenna werd gevangengenomen en gedwongen werd zich met een pensioen terug te trekken in een villa in Campanië. Zelfs als Wolfe Blitzer daar met minicams aanwezig was geweest om het nieuws in 476 vast te leggen, is het onwaarschijnlijk dat hij of iemand anders die gebeurtenissen had durven bestempelen als het einde van het Romeinse Rijk. Precies dat is wat historici later als de ware toedracht zouden bestempelen.

CNN-redacteuren zouden waarschijnlijk geen kop als ‘Rome is vanavond gevallen’ hebben goedgekeurd. De machthebbers ontkenden dat Rome was gevallen. Verkopers van ‘nieuws’ zoeken zelden de controverse op als dat ten koste gaat van hun eigen winst. Ze kunnen partijdig zijn, soms zelfs op schandalige wijze. Maar ze brengen zelden conclusies die abonnees ervan zouden overtuigen hun abonnement op te zeggen en hun heil elders te zoeken. Daarom zouden weinigen de val van Rome hebben gemeld, zelfs als het technologisch mogelijk was geweest. Experts zouden naar voren zijn getreden om te beweren dat het belachelijk was om over de val van Rome te spreken. Het tegendeel beweren zou slecht zijn geweest voor de zaken en misschien ook voor de gezondheid van de verslaggevers. De machthebbers in het Rome van de late vijfde eeuw waren barbaren, en zij ontkenden dat Rome was gevallen.

Maar het was niet alleen zo dat de autoriteiten dreigden: ‘Meld dit niet, of we vermoorden je’. Het probleem was deels dat Rome in de laatste decennia van de vijfde eeuw al zo in verval was geraakt dat de ‘val’ ervan de meeste mensen die het meemaakten, daadwerkelijk ontging. Sterker nog, pas een generatie later opperde graaf Marcellinus voor het eerst dat ‘het West-Romeinse Rijk met deze Augustulus ten onder ging’.[[4]](#footnote-24) Vele decennia, misschien wel eeuwen, gingen voorbij voordat algemeen werd erkend dat het Romeinse Rijk in het Westen niet meer bestond. Karel de Grote was er in het jaar 800 zeker van dat hij een legitieme Romeinse keizer was.

Het punt is niet dat Karel de Grote en iedereen die na 476 volgens de gangbare opvattingen over het Romeinse Rijk dacht, dwazen waren. Integendeel. De interpretatie van maatschappelijke ontwikkelingen is vaak dubbelzinnig. Wanneer de macht van de heersende instituties wordt ingezet om een welgevallige conclusie te bekrachtigen, zelfs als die grotendeels op schijn berust, zou alleen iemand met een sterk karakter en een uitgesproken mening die durven te weerleggen. Als je je probeert te verplaatsen in de positie van een Romein uit de late vijfde eeuw, kun je je gemakkelijk voorstellen hoe verleidelijk het moet zijn geweest om te besluiten dat er niets was veranderd. Die zekerheid was de optimistische conclusie. Het idee dat het anders lag, zou beangstigend zijn geweest. En waarom zou je tot een beangstigende conclusie komen als er een geruststellende voorhanden was?

Er kon immers worden betoogd dat alles bij het oude zou blijven. Dat was in het verleden ook zo gegaan. Het Romeinse leger, en met name de grensgarnizoenen, was al eeuwenlang gebarbariseerd.[[5]](#footnote-25) Tegen de derde eeuw was het de normaalste zaak van de wereld geworden dat het leger een nieuwe keizer uitriep. In de vierde eeuw waren zelfs de officieren gegermaniseerd en vaak ongeletterd.[[6]](#footnote-26) Er hadden al vele gewelddadige afzettingen van keizers plaatsgevonden voordat Romulus Augustulus van de troon werd gestoten. Zijn vertrek leek voor zijn tijdgenoten misschien niet anders dan de vele andere omwentelingen in een chaotische tijd. En hij werd met een pensioen weggestuurd. Alleen al het feit dat hij een pensioen ontving, ook al was het maar voor korte tijd voordat hij werd vermoord, was een geruststelling dat het systeem nog intact was. Voor een optimist vernietigde Odoaker, die Romulus Augustulus afzette, het rijk niet, maar herenigde hij het juist. Als zoon van Edecon, de rechterhand van Attila, was Odoaker een slimme man. Hij riep zichzelf niet uit tot keizer. In plaats daarvan riep hij de senaat bijeen en kreeg hij het voor elkaar dat de al te beïnvloedbare leden het keizerschap, en daarmee de soevereiniteit over het hele rijk, aanboden aan Zeno, de Oost-Romeinse keizer in het verre Byzantium. Odoaker zou slechts als Zeno’s patriciër Italië besturen.

Zoals Will Durant schreef in *The Story of Civilization*, leken deze veranderingen niet de ‘val van Rome’, maar slechts ‘verwaarloosbare verschuivingen op het staatkundige toneel’.[[7]](#footnote-27) Toen Rome viel, verklaarde Odoaker dat Rome zou voortbestaan. Hij was, net als bijna iedereen, erop gebrand te doen alsof er niets was veranderd. Zij wisten dat ‘de glorie die Rome was’ veel beter was dan de barbarij die haar plaats innam. Zelfs de barbaren dachten dat. Zoals C. W. Previte-Orton schreef in *The Shorter Cambridge Medieval History*, was het einde van de vijfde eeuw, toen ‘de keizers waren vervangen door barbaarse Germaanse koningen’, een tijd van ‘hardnekkige schijnvertoning’.[[8]](#footnote-28)

### ‘Hardnekkige schijnvertoning’

Deze ‘schijnvertoning’ hield in dat de façade van het oude systeem overeind bleef, zelfs toen de essentie ervan werd ‘aangetast door barbaarsheid’.[[9]](#footnote-30) De oude bestuursvormen bleven ongewijzigd toen de laatste keizer werd vervangen door een barbaarse ‘plaatsvervanger’. De senaat kwam nog steeds bijeen. ‘De praetoriaanse prefectuur en andere hoge ambten bleven bestaan en werden bekleed door vooraanstaande Romeinen’.[[10]](#footnote-31) Nog steeds werden er consuls voor een jaar benoemd. ‘De Romeinse burgerlijke administratie overleefde intact’.[[11]](#footnote-32) In sommige opzichten bleef zij zelfs intact tot de geboorte van het feodalisme aan het einde van de tiende eeuw. Bij openbare gelegenheden gebruikte men nog steeds de oude keizerlijke insignes. Het christendom bleef de staatsgodsdienst. De barbaren pretendeerden nog steeds trouw te zijn aan de Oost-Romeinse keizer in Constantinopel, en aan de tradities van het Romeinse recht. In werkelijkheid, zoals Durant het verwoordde, ‘bestond in het Westen het grote Rijk niet meer’.[[12]](#footnote-33)

### En nu?

Het verre voorbeeld van de val van Rome is om meerdere redenen van belang wanneer u de huidige toestand in de wereld overdenkt. De meeste boeken over de toekomst zijn in feite boeken over het heden. Dat gebrek hebben we proberen te verhelpen door van dit boek over de toekomst in de eerste plaats een boek over het verleden te maken. Wij geloven dat u een beter perspectief krijgt op wat de toekomst in petto heeft als we belangrijke megapolitieke punten over de logica van geweld illustreren met echte voorbeelden uit het verleden. De geschiedenis is een uitmuntende leermeester. De verhalen die zij ons vertelt, zijn interessanter dan alles wat we zelf zouden kunnen verzinnen. En veel van de boeiendste verhalen gaan over de val van Rome. Zij documenteren belangrijke lessen die relevant kunnen zijn voor uw toekomst in het informatietijdperk.

Allereerst is de val van Rome een van de meest sprekende voorbeelden uit de geschiedenis van wat er gebeurt tijdens een grote transitie wanneer de bestuurlijke schaal instort. De transities van het jaar 1000 omvatten eveneens de ineenstorting van het centrale gezag, en deden dat op een manier die de complexiteit en omvang van economische activiteit juist deed toenemen. De buskruitrevolutie aan het einde van de vijftiende eeuw bracht grote institutionele veranderingen met zich mee die de bestuurlijke schaal eerder deden groeien dan krimpen. Vandaag de dag, voor het eerst in duizend jaar, ondermijnen en vernietigen megapolitieke omstandigheden in het Westen de overheden en vele andere grootschalige instellingen.

Natuurlijk had de ineenstorting van de bestuurlijke schaal aan het einde van het Romeinse Rijk heel andere oorzaken dan die aan het begin van het informatietijdperk. Rome viel deels doordat het zich had uitgebreid tot voorbij het punt waarop de geweldseconomie nog in stand kon worden gehouden. De kosten voor het bemannen van de verafgelegen grenzen van het rijk overstegen de economische voordelen die een antieke agrarische economie kon dragen. De last van belastingen en regelgeving die nodig was om de militaire inspanning te financieren, steeg boven de draagkracht van de economie uit. Corruptie werd endemisch. Een groot deel van de inspanning van militaire commandanten, zoals historicus Ramsay MacMullen heeft gedocumenteerd, was gericht op het najagen van ‘de illegale winsten die met hun gezag gepaard gingen’.[[13]](#footnote-35) Dit deden zij door de bevolking af te persen, wat de vierde-eeuwse waarnemer Synesius omschreef als ‘de oorlog in vredestijd, die nagenoeg erger was dan die met de barbaren en die voortkwam uit de tuchteloosheid van het leger en de hebzucht van de officieren’.[[14]](#footnote-36)

Een andere belangrijke oorzaak van de ondergang van Rome was het demografische tekort als gevolg van de Antonijnse pestepidemieën. De ineenstorting van de Romeinse bevolking in tal van gebieden droeg overduidelijk bij aan de economische en militaire verzwakking. Vandaag de dag is zoiets niet gebeurd, of in ieder geval nog niet. Op de lange termijn wellicht wel. De gesel van nieuwe ‘plagen’ zal de uitdagingen van technologische achteruitgang in het nieuwe millennium nog vergroten. De ongekende groei van de wereldbevolking in de twintigste eeuw vormt een verleidelijk doelwit voor snel muterende microparasieten. De angst dat het ebolavirus, of een vergelijkbaar virus, de grootstedelijke bevolking binnendringt, is mogelijk gegrond. Maar dit is niet de plek om de co-evolutie van mens en ziekte te beschouwen. Hoe interessant dit onderwerp ook is, ons betoog gaat op dit punt niet over de val van Rome, of zelfs over de vraag of de wereld van vandaag kwetsbaar is voor een aantal van dezelfde invloeden die hebben bijgedragen aan de Romeinse neergang. Het gaat over iets anders: de manier waarop de grote transformaties in de geschiedenis worden waargenomen, of beter gezegd, verkeerd worden ingeschat terwijl ze plaatsvinden.

Mensen zijn altijd en overal tot op zekere hoogte conservatief, met een kleine ‘c’. Dit duidt op een terughoudendheid om te denken in termen van het ontbinden van eerbiedwaardige sociale conventies, het omverwerpen van gevestigde instellingen en het tarten van de wetten en waarden waaraan zij hun houvast ontleenden. Weinigen zijn geneigd zich voor te stellen dat schijnbaar kleine veranderingen in het klimaat, de technologie of een andere variabele op de een of andere manier de banden met de wereld van hun voorvaders kunnen verbreken. De Romeinen waren terughoudend om de veranderingen die zich om hen heen voltrokken te erkennen. Wij ook.

Maar of we het nu erkennen of niet, we maken een wisseling van de historische seizoenen mee, een transformatie in de manier waarop mensen hun levensonderhoud organiseren en zichzelf verdedigen, die zo diepgaand is dat zij onvermijdelijk de hele samenleving zal veranderen. De verandering zal zelfs zo ingrijpend zijn, dat je vrijwel niets als vanzelfsprekend kunt beschouwen om haar te begrijpen. Bijna overal zul je worden aangespoord te geloven dat de komende informatiemaatschappijen sterk zullen lijken op de industriële samenleving waarin je bent opgegroeid. Wij betwijfelen dat. Microprocessing zal de specie tussen de bakstenen doen oplossen. Het zal de logica van geweld zo diepgaand veranderen dat het de manier waarop mensen hun levensonderhoud organiseren en zichzelf verdedigen drastisch zal wijzigen. Toch zal de neiging bestaan om de onvermijdelijkheid van deze veranderingen te bagatelliseren, of om over de wenselijkheid ervan te discussiëren alsof industriële instellingen de macht zouden hebben om de loop van de geschiedenis te bepalen.

### De grote illusie

Auteurs die in veel opzichten beter geïnformeerd zijn dan wij, zullen u desondanks op het verkeerde been zetten bij het nadenken over de toekomst, omdat zij in hun analyse van hoe samenlevingen functioneren veel te oppervlakkig zijn. Zo hebben David Kline en Daniel Burstein een goed onderbouwd boek geschreven met de titel *Road warriors: dreams and nightmares along the information highway*. Het staat vol bewonderenswaardige details, maar veel van die details worden aangedragen om een illusie te beargumenteren, namelijk het idee ‘dat burgers gezamenlijk en bewust kunnen ingrijpen om de spontane economische en natuurlijke processen om hen heen vorm te geven.’[[15]](#footnote-38) Hoewel dit misschien niet direct voor de hand ligt, is dit vergelijkbaar met de stelling dat het feodalisme had kunnen overleven als iedereen zich opnieuw aan de ridderlijkheid had gewijd. Niemand aan een hof in de late vijftiende eeuw zou tegen een dergelijk sentiment bezwaar hebben gemaakt. Sterker nog, het zou ketterij zijn geweest. Maar het zou ook volkomen misleidend zijn geweest, een voorbeeld van de slang die de toekomst in haar oude huid probeert te wringen.

De fundamentele oorzaken van verandering onttrekken zich juist aan onze bewuste controle. Het zijn de factoren die de omstandigheden veranderen waaronder geweld loont. Ze staan zelfs zo ver af van elke vorm van bewuste manipulatie, dat ze in een wereld die doordrenkt is van politiek, geen onderwerp van politiek gemanoeuvreer vormen. Niemand liep ooit in een protestmars en riep: ‘Vergroot de schaalvoordelen in het productieproces’. Op geen enkel spandoek stond ooit de eis: ‘Vind een wapensysteem uit dat het belang van de infanterie vergroot’. Geen enkele kandidaat beloofde ooit ‘de balans tussen efficiëntie en schaalgrootte bij de bescherming tegen geweld te veranderen’. Zulke leuzen zouden belachelijk zijn, juist omdat de doelen ervan buiten ieders vermogen liggen om ze bewust te beïnvloeden. Toch, zoals we zullen zien, bepalen deze variabelen de werking van de wereld in veel grotere mate dan welk politiek programma dan ook.

Als je er goed over nadenkt, wordt al snel duidelijk dat belangrijke historische keerpunten zelden voortkomen uit louter menselijke verlangens. Ze vinden niet plaats omdat mensen een bepaalde levenswijze beu zijn en plotseling de voorkeur geven aan een andere. Als je er even bij stilstaat, begrijp je waarom. Als alleen de gedachten en verlangens van mensen zouden bepalen wat er gebeurt, dan zouden alle plotselinge veranderingen in de geschiedenis verklaard moeten worden door grillige stemmingswisselingen, los van enige verandering in de feitelijke levensomstandigheden. In feite gebeurt dit nooit. Alleen bij medische problemen die slechts enkele mensen treffen, zien we willekeurige stemmingswisselingen die volledig los lijken te staan van een objectieve oorzaak.

Over het algemeen besluiten grote groepen mensen niet plotseling en allemaal tegelijk hun manier van leven op te geven, simpelweg omdat ze dat een grappig idee vinden. Geen enkele jager-verzamelaar heeft ooit gezegd: ‘Ik ben het prehistorische bestaan beu; ik leef liever als boer in een landbouwdorp’. Elke beslissende ommekeer in gedrags- en waardepatronen is zonder uitzondering een reactie op een feitelijke verandering in de levensomstandigheden. In die zin, althans, zijn mensen altijd realistisch. Als hun opvattingen plotseling veranderen, duidt dit er waarschijnlijk op dat ze werden geconfronteerd met een afwijking van vertrouwde omstandigheden: een invasie, een epidemie, een abrupte klimaatverandering of een technologische revolutie die hun levensonderhoud of hun vermogen om zichzelf te verdedigen aantast.

Beslissende historische veranderingen zijn zelden het resultaat van menselijk verlangen; vaker wel dan niet doorkruisen ze juist het streven van de meeste mensen naar stabiliteit. Wanneer verandering zich voordoet, leidt dit doorgaans tot wijdverbreide desoriëntatie, vooral onder hen die hun inkomen of sociale status kwijtraken. Wie in opiniepeilingen of andere stemmingsbarometers zoekt naar inzicht in hoe de komende megapolitieke transitie zich zal voltrekken, zoekt tevergeefs.

## LEVEN ZONDER VOORUITZIENDE BLIK

Als we de grote transitie die om ons heen plaatsvindt niet opmerken, komt dat deels doordat we die niet willen zien. Onze verzamelende voorouders waren misschien net zo koppig, maar zij hadden een beter excuus. Tienduizend jaar geleden had niemand de gevolgen van de agrarische revolutie kunnen voorzien. Sterker nog, niemand kon veel verder kijken dan waar de volgende maaltijd te vinden was. Toen de landbouw opkwam, bestond er geen verslaglegging van gebeurtenissen uit het verleden om daaruit lessen te trekken voor de toekomst. Er was zelfs geen westers tijdsbesef, ingedeeld in geordende eenheden als seconden, minuten, uren en dagen, om daarmee de jaren te meten. Jager-verzamelaars leefden in het ‘eeuwige heden’, zonder kalenders en, inderdaad, zonder enige vorm van geschreven verslaglegging. Ze kenden geen wetenschap, en beschikten over geen ander intellectueel instrumentarium om oorzaak en gevolg te begrijpen dan hun eigen intuïtie. Als het op vooruitkijken aankwam, waren onze oer-voorouders blind. Om het met een bijbelse metafoor te zeggen: zij hadden nog niet van de vrucht der kennis gegeten.

### Leren van het verleden

Gelukkig staan wij er beter voor. De afgelopen vijfhonderd generaties hebben ons een analytisch vermogen geschonken dat onze voorouders ontbeerden. Wetenschap en wiskunde hebben geholpen veel van de geheimen van de natuur te ontsluiten, waardoor we een begrip van oorzaak en gevolg hebben dat grenst aan het magische vergeleken met dat van de vroege jager-verzamelaars. Computationele algoritmen, ontstaan dankzij de komst van snelle computers, hebben nieuwe inzichten opgeleverd in de werking van complexe, dynamische systemen zoals de menselijke economie. De zorgvuldige ontwikkeling van de politieke economie zelf {hoewel deze verre van perfect is, heeft het inzicht aangescherpt in de factoren die het menselijk handelen beïnvloeden. Een belangrijk inzicht daaruit is dat mensen altijd en overal geneigd zijn op prikkels te reageren. Niet altijd zo mechanisch als economen zich voorstellen, maar ze reageren wel. Kosten en baten doen ertoe. Veranderingen in externe omstandigheden die de baten verhogen of de kosten van bepaald gedrag verlagen, zullen, onder verder gelijkblijvende omstandigheden, tot meer van dat gedrag leiden.

### Prikkels doen ertoe

Het feit dat mensen geneigd zijn te reageren op kosten en baten is een essentieel element bij het doen van voorspellingen. Je kunt met grote zekerheid zeggen dat als je een biljet van honderd dollar op straat laat vallen, iemand het snel zal oprapen, of je nu in New York, Mexico-Stad of Moskou bent. Dit is minder triviaal dan het lijkt. Het toont aan waarom de slimmeriken die beweren dat voorspellen onmogelijk is, het bij het verkeerde eind hebben. Elke voorspelling die nauwkeurig rekening houdt met de invloed van prikkels op gedrag, zal waarschijnlijk grotendeels juist blijken. En hoe groter de verwachte verandering in kosten en baten, des te minder triviaal de voorspelling die daaruit volgt zal zijn.

De meest verreikende voorspellingen ontstaan door het doorzien van de implicaties die verschuivende megapolitieke variabelen met zich meebrengen. Geweld is de ultieme grens die gedrag bepaalt; als je dus begrijpt hoe de logica van geweld verandert, kun je met grote nauwkeurigheid voorspellen waar in de toekomst kansen voor het oprapen liggen of juist verloren gaan.

We bedoelen hiermee niet dat je het onkenbare kunt weten. Wij kunnen je niet vertellen hoe je winnende lotnummers of welke willekeurige gebeurtenis dan ook moet voorspellen. We hebben geen enkele manier om te weten wanneer of een terrorist een atoombom tot ontploffing zal brengen in Manhattan. Of dat een asteroïde Saoedi-Arabië zal treffen. We kunnen de komst van een nieuwe ijstijd, een plotselinge vulkaanuitbarsting of het verschijnen van een nieuwe ziekte niet voorzien. Het aantal onbekende gebeurtenissen dat de loop van de geschiedenis kan veranderen, is groot. Maar het onkenbare weten is iets heel anders dan de gevolgen overzien van wat al bekend is. Als je in de verte een bliksemflits ziet, kun je met grote zekerheid voorspellen dat er een donderslag volgt. Het vooruitzien van de consequenties van megapolitieke transities omvat veel langere tijdsperioden en minder zekere verbanden, maar het is een vergelijkbare denkoefening.

Megapolitieke katalysatoren voor verandering doen zich meestal voor, lang voordat de gevolgen ervan merkbaar worden. Het duurde vijfduizend jaar voordat de volledige implicaties van de agrarische revolutie aan het licht kwamen. De overgang van een agrarische maatschappij naar een industriële samenleving, gedreven door productie en chemische energie, voltrok zich sneller. Die duurde eeuwen. De transitie naar de informatiemaatschappij zal nog sneller gaan, waarschijnlijk binnen één mensenleven. Maar zelfs met deze versnelling van de geschiedenis mag je verwachten dat er decennia voorbijgaan voordat de volledige megapolitieke impact van de huidige informatietechnologie voelbaar wordt.

### Grote en kleine megapolitieke transities

Dit hoofdstuk analyseert enkele gemeenschappelijke kenmerken van megapolitieke transities. In de volgende hoofdstukken kijken we nauwkeuriger naar de agrarische revolutie en de overgang van boerderij naar fabriek – de tweede van de grote voorgaande faseveranderingen. Binnen het agrarische stadium van de beschaving vonden tal van kleinere megapolitieke transities plaats, zoals de val van Rome en de feodale revolutie rond het jaar 1000. Deze markeerden de verschuivingen in de machtsbalans: overheden kwamen en gingen, en de opbrengsten van de landbouw gingen van de ene groep op de andere over. De eigenaren van uitgestrekte landgoederen in het Romeinse Rijk, vrije boeren in de Europese vroege middeleeuwen en de heren en lijfeigenen uit de feodale periode aten allemaal graan van dezelfde akkers. Zij leefden onder zeer verschillende bestuursvormen door het cumulatieve effect van uiteenlopende technologieën, klimaatschommelingen en de ontwrichtende invloed van ziektes.

Het is niet ons doel om al deze veranderingen uitvoerig te verklaren. Dat pretenderen we niet, hoewel we een beeld hebben geschetst van de manier waarop veranderende megapolitieke variabelen de machtsuitoefening in het verleden hebben beïnvloed. Overheden zijn gegroeid en gekrompen naarmate megapolitieke schommelingen de kosten van machtsprojectie verlaagden en verhoogden.

Hier volgen enkele kernpunten die u in gedachten moet houden wanneer u de informatierevolutie probeert te doorgronden:

1. Een verschuiving in de megapolitieke fundamenten van de macht voltrekt zich doorgaans ver vóór de daadwerkelijke revoluties in de machtsuitoefening.
2. De inkomens dalen meestal aan het begin van een grote transitie, vaak omdat een samenleving zichzelf kwetsbaar heeft gemaakt voor crises doordat hulpbronnen door bevolkingsdruk onder druk komen te staan.
3. Een systeem van buitenaf beschouwen is meestal taboe. Mensen zijn vaak blind voor de logica van geweld in de bestaande samenleving en daardoor vrijwel altijd ook voor veranderingen in die logica, of die nu verborgen of openlijk zijn. Megapolitieke transities worden zelden herkend voordat ze zich voordoen.
4. Grote transities gaan altijd gepaard met een culturele revolutie en leiden doorgaans tot botsingen tussen aanhangers van de oude en de nieuwe waarden.
5. Megapolitieke transities zijn nooit populair, omdat ze moeizaam verworven intellectueel kapitaal achterhaald maken en gevestigde morele voorschriften ondermijnen. Ze worden niet op algemeen verzoek ondernomen, maar als reactie op veranderende externe omstandigheden die de logica van geweld in de lokale context veranderen.
6. Transities naar nieuwe manieren om het levensonderhoud te organiseren of naar nieuwe typen overheden, beperken zich aanvankelijk tot de gebieden waar de megapolitieke katalysatoren werkzaam zijn.
7. Met de mogelijke uitzondering van de vroege stadia van de landbouw, gingen transities in het verleden altijd gepaard met periodes van sociale chaos en toegenomen geweld als gevolg van desoriëntatie en de ineenstorting van het oude systeem.
8. Corruptie, moreel verval en inefficiëntie lijken kenmerkende eigenschappen te zijn van de eindfasen van een systeem.
9. Het groeiende belang van technologie bij het vormgeven van de logica van geweld heeft geleid tot een versnelling van de geschiedenis, waardoor er voor elke opeenvolgende transitie minder tijd voor aanpassing overblijft dan ooit tevoren.

### De geschiedenis versnelt

Nu gebeurtenissen zich vele malen sneller ontvouwen dan tijdens voorgaande transformaties, zou een vroegtijdig inzicht in hoe de wereld zal veranderen veel meer voor u kunnen betekenen dan voor uw voorouders op een vergelijkbaar keerpunt in het verleden. Zelfs als de eerste boeren op wonderbaarlijke wijze de volledige megapolitieke implicaties van het bewerken van de aarde hadden doorgrond, zou deze informatie praktisch nutteloos zijn geweest, omdat er duizenden jaren overheen gingen voordat de overgang naar de nieuwe maatschappelijke fase voltooid was.

Vandaag de dag is dat anders. De geschiedenis is in een stroomversnelling geraakt. Voorspellingen die de megapolitieke gevolgen van nieuwe technologie correct inschatten, zijn vandaag de dag waarschijnlijk veel nuttiger. Als we de gevolgen van de huidige transitie naar de informatiemaatschappij net zo goed kunnen doorgronden als iemand met de kennis van nu de gevolgen van eerdere transities naar landbouw en industrie had kunnen begrijpen, dan zou die informatie nu vele malen waardevoller zijn. Simpel gezegd is de actiehorizon van megapolitieke voorspellingen gekrompen tot zijn nuttigste reikwijdte: de duur van een mensenleven.

‘Wanneer we door de eeuwen heen terugkijken, of zelfs wanneer we alleen naar het heden kijken, zien we duidelijk dat velen hun levensonderhoud, en vaak een zeer goed bestaan, te danken hadden aan hun bijzondere vaardigheid in het toepassen van geweld, en dat hun handelingen in grote mate bepaalden hoe schaarse middelen werden ingezet.’[[16]](#footnote-44) FREDERIC C. LANE

Onze studie van de megapolitiek is een poging om precies dat te doen: de gevolgen in kaart te brengen van de veranderende factoren die de grenzen waarbinnen geweld wordt uitgeoefend, doen verschuiven.

Deze megapolitieke factoren bepalen in grote mate waar en wanneer geweld loont. Ze beïnvloeden ook de marktverdeling van het inkomen. Zoals economisch historicus Frederic Lane het zo helder verwoordde, speelt de manier waarop geweld wordt georganiseerd en beheerst een grote rol bij het bepalen ‘welk gebruik er wordt gemaakt van schaarse middelen.’[[17]](#footnote-45)

## EEN STOOMCURSUS MEGAPOLITIEK

Het concept megapolitiek is zeer krachtig. Het helpt enkele van de grootste raadsels uit de geschiedenis te verklaren: hoe overheden opkomen en ten onder gaan en tot wat voor instellingen zij zich ontwikkelen, de timing en de uitkomst van oorlogen, en patronen van economische welvaart en verval. Door de kosten en baten van machtsuitoefening te verhogen of te verlagen, bepaalt megapolitiek in hoeverre mensen anderen hun wil kunnen opleggen. Dat geldt al sinds de vroegste menselijke samenlevingen en is vandaag de dag nog steeds zo. In *Blood in the Streets* en *The Great Reckoning* hebben we veel van de belangrijke, verborgen megapolitieke factoren onderzocht die de loop van de geschiedenis bepalen. De sleutel tot het doorgronden van de gevolgen van megapolitieke veranderingen is inzicht in de factoren die revoluties in het gebruik van geweld ontketenen. Deze variabelen kunnen enigszins willekeurig worden onderverdeeld in vier categorieën: topografie, klimaat, microben en technologie.

1. Topografie is een cruciale factor, zoals blijkt uit het feit dat de beheersing van geweld op open zee nooit is gemonopoliseerd zoals op land. Nooit hebben de wetten van één enkele overheid daar exclusief gegolden. Dit is van het allergrootste belang om te begrijpen hoe de organisatie van geweld en bescherming zich zal ontwikkelen naarmate de economie zich naar cyberspace verplaatst.

Topografie speelde, in combinatie met het klimaat, een belangrijke rol in de vroege geschiedenis. De eerste staten ontstonden op overstromingsvlaktes omgeven door woestijn, zoals in Mesopotamië en Egypte, waar irrigatiewater overvloedig was, maar de omliggende streken te droog waren om zelfstandige landbouw te bedrijven. Onder dergelijke omstandigheden had het voor individuele boeren zeer zware gevolgen als zij weigerden mee te werken aan het in stand houden van de politieke structuur. Zonder grootschalige irrigatie konden er immers geen gewassen groeien, en geen gewassen betekende hongersnood. Deze omstandigheden, die degenen die het water in een woestijn beheersten een machtspositie gaven, leidden tot despotische en rijke overheden.

Zoals we in *The Great Reckoning* hebben geanalyseerd, speelden topografische omstandigheden ook een sleutelrol in de welvaart van de zelfstandige boeren in het oude Griekenland, waardoor deze regio kon uitgroeien tot de bakermat van de westerse democratie. Gezien de primitieve transportmiddelen in het Middellandse Zeegebied drieduizend jaar geleden, was het vrijwel onmogelijk voor mensen die meer dan enkele kilometers van zee woonden om te concurreren in de teelt van de meest waardevolle gewassen uit de oudheid: olijven en druiven. Als de olie en wijn over een zekere afstand over land vervoerd moesten worden, waren de transportkosten zo hoog dat de producten niet met winst verkocht konden worden. De grillige kustlijn van Griekenland betekende dat de meeste gebieden niet verder dan zo’n dertig kilometer van zee lagen. Dit gaf Griekse boeren een beslissend voordeel ten opzichte van hun potentiële concurrenten in het binnenland.

Dankzij dit voordeel in de handel met waardevolle producten, verwierven Griekse boeren een hoog inkomen met slechts kleine stukken land. Deze hoge inkomens stelden hen in staat kostbare wapenrustingen aan te schaffen. De beroemde hoplieten van het oude Griekenland waren boeren of landeigenaren die zich op eigen kosten bewapenden. Goed bewapend en sterk gemotiveerd, vormden de Griekse hoplieten een geduchte militaire macht waarmee terdege rekening moest worden gehouden. De topografische omstandigheden vormden de grondslag van de Griekse democratie, net zoals een ander soort omstandigheden aan de basis stond van de oosterse despotieën in Egypte en elders.

2. Het klimaat stelt mede de grenzen waarbinnen geweld kan worden uitgeoefend. Een klimaatverandering was de katalysator voor de eerste grote overgang van jagen en verzamelen naar landbouw.

Het einde van de laatste ijstijd, zo’n dertienduizend jaar geleden, leidde tot een ingrijpende verandering van de vegetatie. Om te beginnen in het Nabije Oosten, waar de ijstijd zich als eerste terugtrok, verspreidden bossen zich door een geleidelijke stijging van temperatuur en neerslag naar gebieden die voorheen grasland waren. Met name de snelle verspreiding van beukenbossen beperkte het menselijke dieet ernstig. Zoals Susan Alling Gregg het verwoordde in *Foragers and Farmers*:

De vestiging van beukenbossen moet ernstige gevolgen hebben gehad voor de lokale populaties van mensen, planten en dieren. Het bladerdak van een eikenbos is relatief open en laat grote hoeveelheden zonlicht de bosbodem bereiken. Er ontwikkelt zich een uitbundige ondergroei van gemengde struiken, kruiden en grassen, en de diversiteit aan planten voorziet in het levensonderhoud van een verscheidenheid aan wild. Het bladerdak van een beukenbos is daarentegen gesloten, waardoor de bosbodem sterk in de schaduw ligt. Afgezien van een korte bloei van eenjarige planten in het voorjaar, voordat de bladeren uitkomen, tref je er enkel schaduwtolerante zegges, varens en een paar grassoorten aan.[[18]](#footnote-48)

Na verloop van tijd rukten dichte bossen op naar de open vlaktes en verspreidden zich over heel Europa tot in de oostelijke steppen.[[19]](#footnote-49) Door de bossen nam het graasgebied voor grote dieren af, waardoor het voor jagers-verzamelaars steeds moeilijker werd om in hun levensonderhoud te voorzien.

De populatie jagers-verzamelaars was tijdens de overvloed van de ijstijd te sterk gegroeid om te kunnen overleven op de slinkende kuddes grote zoogdieren, waarvan vele soorten tot uitsterven werden bejaagd. De overstap naar landbouw was geen keuze uit voorkeur, maar een improvisatie die men noodgedwongen toepaste om tekorten in het dieet te compenseren. Jagen en verzamelen bleef de voornaamste levenswijze in gebieden verder noordwaarts, waar de opwarmingstrend de leefgebieden van grote zoogdieren niet nadelig had beïnvloed, en in tropische regenwouden, waar de opwarming van de aarde niet het paradoxale effect had dat de voedselvoorraden afnamen. Sinds de komst van de landbouw werden veranderingen veel vaker ingeluid door afkoeling van het klimaat dan door opwarming.

Enige kennis van de dynamiek van klimaatverandering in vroegere samenlevingen kan van pas komen als het klimaat blijft schommelen. Weet je dat een temperatuurdaling van gemiddeld één graad Celsius het groeiseizoen met drie tot vier weken verkort en de maximale verbouwingshoogte van gewassen met vijfhonderd voet verlaagt, dan begrijp je iets van de randvoorwaarden die het menselijk handelen in de toekomst zullen bepalen.[[20]](#footnote-50) Je kunt deze kennis gebruiken om veranderingen te voorspellen in alles, van graanprijzen tot grondwaarden. Je kunt dan zelfs weloverwogen conclusies trekken over de waarschijnlijke impact van dalende temperaturen op reële inkomens en politieke stabiliteit. In het verleden zijn overheden omvergeworpen toen jarenlange misoogsten de voedselprijzen opdreven en de besteedbare inkomens deden afnemen.

Het is bijvoorbeeld geen toeval dat de zeventiende eeuw, de koudste in de moderne periode, ook een tijdperk van wereldwijde revoluties was. Een verborgen megapolitieke oorzaak van deze ellende was het aanzienlijk koudere weer. Het was zelfs zo koud dat de wijn op de tafel van de ‘Zonnekoning’ in Versailles bevroor. Kortere groeiseizoenen leidden tot misoogsten en ondermijnden het reële inkomen. Door het koudere weer sloeg de welvaart om in een langdurige, wereldwijde depressie die rond 1620 begon. Dit bleek een uiterst destabiliserende factor. De economische crisis van de zeventiende eeuw leidde ertoe dat de wereld werd geteisterd door opstanden, waarvan er vele zich concentreerden in 1648, precies tweehonderd jaar voor een andere, bekendere cyclus van opstanden. Tussen 1640 en 1650 waren er opstanden in Ierland, Schotland, Engeland, Portugal, Catalonië, Frankrijk, Moskou, Napels, Sicilië, Brazilië, Bohemen, Oekraïne, Oostenrijk, Polen, Zweden, de Nederlanden en Turkije. Zelfs China en Japan raakten in de greep van onrust.

Het is wellicht ook geen toeval dat het mercantilisme in de zeventiende eeuw de boventoon voerde, in een periode van krimpende handel. De neiging tot economische isolatie was misschien het sterkst aan het einde van de eeuw, ‘toen er een verschrikkelijke hongersnood plaatsvond’.[[21]](#footnote-51) Tegen de achttiende eeuw, vooral na 1750, hadden hogere temperaturen en grotere oogsten de reële inkomens in West-Europa voldoende doen stijgen om de vraag naar industriële goederen te vergroten. Er werd meer vrijemarktbeleid gevoerd. Dit leidde tot een zichzelf versterkende uitbarsting van economische groei naarmate de industrie zich uitbreidde op een grotere schaal, in wat doorgaans de Industriële Revolutie wordt genoemd. Het groeiende belang van technologie en industriële productie verminderde de invloed van het weer op de economische cycli.

Toch moet je zelfs vandaag de dag de impact van plotseling kouder weer op de reële inkomens niet onderschatten – zelfs niet in welvarende regio’s zoals Noord-Amerika. Samenlevingen hebben een sterke neiging om zich kwetsbaar te maken voor crises wanneer de heersende institutionele orde haar potentieel heeft uitgeput. In het verleden manifesteerde deze neiging zich vaak door een bevolkingsgroei die de draagkracht van het land tot het uiterste beproefde. Dit gebeurde zowel vóór de overgang in het jaar 1000 als opnieuw aan het einde van de vijftiende eeuw. De keldering van het reële inkomen als gevolg van misoogsten en lagere opbrengsten was in beide gevallen een belangrijke factor bij de vernietiging van de heersende instituties. Vandaag de dag manifesteert de marginalisering zich op de markten voor consumentenkrediet. Als aanzienlijk kouder weer de oogsten zou verminderen en de besteedbare inkomens zou verlagen, zou dit leiden tot schuldwanbetaling en belastingopstanden. Als het verleden ons iets leert, kunnen zowel economische isolatie als politieke instabiliteit het gevolg zijn.

1. Microben bepalen wie macht heeft om te schaden en wie immuun is, en hebben daardoor vaak de machtsverhoudingen beïnvloed. Dit was zeker het geval bij de Europese verovering van de Nieuwe Wereld, zoals we in **The Great Reckoning** hebben onderzocht. Europese kolonisten, afkomstig uit gevestigde boerengemeenschappen waarin ziekten welig tierden, brachten een relatieve immuniteit mee voor kinderziekten als mazelen. De Indianen die zij tegenkwamen, leefden grotendeels in dunbevolkte, voedselzoekende stammen. Zij bezaten een dergelijke immuniteit niet en werden gedecimeerd. De grootste sterfte deed zich vaak al voor voordat de blanken arriveerden, doordat Indianen die Europeanen aan de kust ontmoetten, de infecties meenamen naar het binnenland.

Er bestaan ook microbiologische belemmeringen voor het uitoefenen van macht. In *Blood in the Streets* bespraken we de rol die krachtige stammen van malaria speelden in het eeuwenlang ondoordringbaar maken van tropisch Afrika voor de invasie door blanke mannen. Voor de ontdekking van kinine in het midden van de negentiende eeuw, konden blanke legers niet overleven in malariagebieden, hoe superieur hun wapens ook waren.

De wisselwerking tussen mens en microbe zorgde ook voor belangrijke demografische effecten die de kosten en baten van geweld veranderden. Wanneer de sterftecijfers sterk schommelen door epidemieën, hongersnood of andere oorzaken, daalt het relatieve risico op overlijden in oorlogstijd. De afnemende frequentie van sterftepieken vanaf de zestiende eeuw verklaart mede de kleinere gezinnen en uiteindelijk de veel lagere tolerantie voor een plotselinge dood in oorlogstijd vandaag de dag. Hierdoor daalde de tolerantie voor imperialisme en stegen de kosten om macht te projecteren in samenlevingen met lage geboortecijfers.

Hedendaagse samenlevingen, die uit kleine gezinnen bestaan, vinden zelfs een gering aantal oorlogsslachtoffers onverdraaglijk. Vroegmoderne samenlevingen waren daarentegen veel toleranter ten opzichte van de sterfte die het imperialisme met zich meebracht. Vóór deze eeuw kregen de meeste ouders veel kinderen, waarbij de verwachting was dat enkelen willekeurig en plotseling door ziekte zouden sterven. In een tijdperk waarin een vroege dood alledaags was, aanvaardden toekomstige soldaten en hun families de gevaren van het slagveld met minder weerstand.

‘Machinerie is agressief. De wever wordt een web, de machinist een machine. Als je geen gereedschappen gebruikt, gebruiken ze jou.’ - Emerson

4. Technologie heeft veruit de grootste rol gespeeld in het bepalen van de kosten en baten van machtsuitoefening in de moderne tijd. De stelling van dit boek is dat dit zo zal blijven. Technologie kent verschillende cruciale dimensies:

A. *Balans tussen aanval en verdediging*. De balans tussen aanval en verdediging, die samenhangt met de heersende wapentechnologie, is medebepalend voor de schaal van politieke organisatie. Wanneer offensieve capaciteiten toenemen, overheerst het vermogen om macht op afstand uit te oefenen, neigen rechtsgebieden zich te consolideren en ontstaan overheden op een grotere schaal. Op andere momenten, zoals nu, nemen de defensieve capaciteiten toe. Dit maakt het kostbaarder om macht buiten de kerngebieden uit te oefenen. Rechtsgebieden neigen dan tot decentralisatie en grote overheden vallen uiteen in kleinere.

B. *Gelijkheid en de dominantie van de infanterie*. De aard van wapentechnologie is een sleutelfactor die de mate van gelijkheid tussen burgers bepaalt. Wapens die relatief goedkoop zijn, door leken kunnen worden gebruikt en het militaire belang van de infanterie vergroten, dragen bij aan het egaliseren van de macht. Toen Thomas Jefferson schreef dat ‘alle mensen gelijk geschapen zijn’, was dat een uitspraak die veel meer waarheid bevatte dan eeuwen daarvoor het geval zou zijn geweest. Een boer met zijn jachtgeweer was niet alleen even goed bewapend als de doorsnee Britse soldaat met zijn Brown Bess, hij was zelfs beter bewapend. De boer met het geweer kon van grotere afstand en met meer precisie op de soldaat schieten dan de soldaat het vuur kon beantwoorden. Dit was een wezenlijk andere situatie dan in de middeleeuwen, toen een boer met een hooivork — meer kon hij zich niet veroorloven — het nauwelijks kon opnemen tegen een zwaarbewapende ridder te paard. Niemand schreef in 1276 dat ‘alle mensen gelijk geschapen zijn’. Destijds, in de meest wezenlijke zin, waren mensen niet gelijk. Een enkele ridder kon veel meer brute kracht uitoefenen dan tientallen boeren bij elkaar.

C. *Schaalvoordelen en -nadelen van geweld*. Een andere variabele die bepaalt of er enkele grote of juist vele kleine overheden zijn, is de schaal van de organisatie die nodig is om de heersende wapens in te zetten. Wanneer schaalvergroting bij geweld loont, wordt het rendabeler om overheden grootschaliger te organiseren, waardoor zij de neiging hebben te groeien. Wanneer een kleine groep effectieve middelen kan aanwenden om een aanval van een grote groep te weerstaan, zoals in de middeleeuwen het geval was, neigt de soevereiniteit tot versnippering. Kleine, onafhankelijke autoriteiten nemen dan veel van de overheidstaken waar. Zoals we in een later hoofdstuk onderzoeken, geloven wij dat het informatietijdperk de komst van cybersoldaten inluidt, die de voorbodes van decentralisatie zullen zijn. Cybersoldaten kunnen niet alleen door natiestaten worden ingezet, maar ook door zeer kleine organisaties en zelfs door individuen. Oorlogen in het volgende millennium zullen ook bijna bloedeloze veldslagen omvatten die met computers worden uitgevochten.

D. *Schaalvoordelen in de productie*. Een andere belangrijke factor die de balans doet doorslaan bij de vraag of de uiteindelijke macht lokaal of vanop afstand wordt uitgeoefend, is de schaalgrootte van de dominante ondernemingen waarmee mensen in hun levensonderhoud voorzien. Wanneer cruciale ondernemingen enkel optimaal kunnen functioneren als ze op grote schaal zijn georganiseerd in een uitgestrekt handelsgebied, kunnen overheden die uitbreiden om zo’n kader te scheppen voor ondernemingen onder hun bescherming, genoeg extra rijkdom afromen om de kosten van een groot politiek systeem te dekken. Onder zulke omstandigheden functioneert de hele wereldeconomie doorgaans effectiever wanneer één opperste wereldmacht alle andere domineert, zoals het Britse Rijk in de negentiende eeuw deed. Maar soms leiden megapolitieke variabelen tot afnemende schaalvoordelen. Als de economische voordelen van een groot handelsgebied afnemen, kunnen grotere overheden die voorheen floreerden door deze voordelen te benutten, beginnen uiteen te vallen — zelfs als de balans in bewapening tussen aanval en verdediging verder ongewijzigd blijft.

E. *Verspreiding van technologie*. Nog een factor die bijdraagt aan de machtsvergelijking is de mate waarin sleuteltechnologieën verspreid zijn. Wanneer wapens of productiemiddelen effectief kunnen worden opgepot of gemonopoliseerd, leidt dat tot een centralisering van de macht. Zelfs technologieën die in essentie defensief van aard zijn, zoals het machinegeweer, bleken krachtige offensieve wapens te zijn die bijdroegen aan een grotere schaal van bestuur in de periode waarin zij nog niet wijdverspreid waren.

Toen de Europese machten aan het eind van de negentiende eeuw het monopolie op machinegeweren in handen hadden, konden zij deze wapens inzetten tegen volkeren in de periferie om hun koloniale rijken drastisch uit te breiden. Later, in de twintigste eeuw, toen machinegeweren op grote schaal beschikbaar werden, vooral in de nasleep van de Tweede Wereldoorlog, werden ze gebruikt om de macht van diezelfde rijken te breken. Onder verder gelijke omstandigheden geldt: hoe wijder sleuteltechnologieën zijn verspreid, des te diffuser de machtsverdeling en des te kleiner de optimale schaal van een overheid.

## De snelheid van megapolitieke verandering

Hoewel technologie vandaag de dag verreweg de belangrijkste factor is, en het belang ervan schijnbaar alleen maar toeneemt, hebben alle vier de grote megapolitieke factoren in het verleden een rol gespeeld bij het bepalen van de schaal waarop macht kon worden uitgeoefend.

Samen bepalen deze factoren of de opbrengsten van geweld blijven stijgen naarmate geweld op grotere schaal wordt ingezet. Dit bepaalt het belang van de omvang van vuurkracht ten opzichte van de efficiëntie waarmee middelen worden aangewend. Zij beïnvloeden ook in grote mate de marktverdeling van inkomen. De vraag is welke rol zij in de toekomst zullen vervullen. De sleutel tot een antwoord ligt in het inzicht dat deze megapolitieke variabelen met drastisch verschillende snelheden veranderen.

Topografie is gedurende de hele bekende geschiedenis vrijwel onveranderd gebleven. Afgezien van kleine lokale effecten, zoals het dichtslibben van havens, vuilstortplaatsen of erosie, is de topografie van de aarde vandaag bijna hetzelfde als toen Adam en Eva uit het paradijs strompelden. En dat zal waarschijnlijk zo blijven tot een nieuwe ijstijd de continentale landschappen opnieuw vormgeeft of een andere drastische gebeurtenis het aardoppervlak verstoort. Op een fundamenteler niveau lijken geologische tijdperken te verschuiven, mogelijk als reactie op grote meteorietinslagen, over een periode van tien tot veertig miljoen jaar. In de toekomst kunnen er opnieuw geologische omwentelingen plaatsvinden die de topografie van onze planeet aanzienlijk zullen veranderen. Als dat gebeurt, kun je er gif op innemen dat zowel het honkbal- als het cricketseizoen wordt afgelast.

Het klimaat is veel dynamischer dan de topografie. De afgelopen miljoen jaar is klimaatverandering verantwoordelijk geweest voor de meeste bekende variaties in de kenmerken van het aardoppervlak. Tijdens ijstijden hebben gletsjers nieuwe valleien uitgeslepen, de loop van rivieren verlegd, eilanden van het vasteland losgerukt of ze juist met elkaar verbonden door de zeespiegel te verlagen.

Schommelingen in het klimaat hebben een belangrijke rol gespeeld in de geschiedenis, eerst bij het inluiden van de landbouwrevolutie na het einde van de laatste ijstijd, en later bij het destabiliseren van regimes tijdens koudere periodes en droogte.

De laatste tijd is er bezorgdheid over de mogelijke gevolgen van de ‘opwarming van de aarde’. Deze bezorgdheid mag niet zomaar terzijde worden geschoven. Toch lijkt op de langere termijn het risico op een verschuiving naar een kouder, en niet een warmer klimaat, groter. Onderzoek naar temperatuurschommelingen, gebaseerd op een analyse van zuurstofisotopen in boormonsters van de oceaanbodem, toont aan dat de huidige periode de op een na warmste is in meer dan twee miljoen jaar.[[22]](#footnote-53) Als de temperaturen kouder zouden worden, zoals in de zeventiende eeuw, zou dat megapolitiek destabiliserend kunnen werken. In dat opzicht kunnen de huidige waarschuwingen voor de opwarming van de aarde juist geruststellend zijn. Voor zover ze kloppen, garanderen ze namelijk dat de temperaturen zullen blijven schommelen binnen het abnormaal warme en relatief milde bereik van de afgelopen drie eeuwen.

De snelheid waarmee de invloed van microben op de uitoefening van macht verandert, is een groter raadsel. Microben kunnen zeer snel muteren. Dit geldt met name voor virussen. De gewone verkoudheid, bijvoorbeeld, muteert op een bijna caleidoscopische wijze. Maar hoewel deze mutaties snel voortschrijden, is hun invloed op het verschuiven van machtsgrenzen veel minder abrupt geweest dan technologische veranderingen. Waarom? Deels omdat het natuurlijke evenwicht het voor microben voordelig maakt om gastheerpopulaties te infecteren, maar niet te vernietigen. Virulente infecties die hun gastheren te snel doden, roeien zichzelf daardoor vaak uit. Het voortbestaan van microparasieten hangt ervan af of ze niet te snel of op uniforme wijze fataal zijn voor de gastheren die ze binnendringen.

Dat wil natuurlijk niet zeggen dat er geen dodelijke ziekte-uitbraken kunnen plaatsvinden die het machtsevenwicht verstoren. Zulke gebeurtenissen hebben in de geschiedenis een belangrijke rol gespeeld. De Zwarte Dood roeide grote delen van de bevolking van Eurazië uit en deelde een verpletterende klap uit aan de veertiende-eeuwse versie van de internationale economie.

### Wat had kunnen zijn

De geschiedenis kan zowel worden begrepen in termen van wat was, als in termen van wat had kunnen zijn. Er is geen enkele reden bekend waarom microparasieten de menselijke samenleving in de moderne tijd niet hadden kunnen blijven teisteren. Het is bijvoorbeeld mogelijk dat microbiologische barrières voor de machtsuitoefening, vergelijkbaar met malaria maar dan virulenter, de westerse invasie van de periferie een halt hadden kunnen toeroepen. De eerste onverschrokken Portugese avonturiers die de Afrikaanse wateren binnenvoeren, hadden een dodelijk retrovirus kunnen oplopen, een besmettelijkere variant van aids, die de opening van de nieuwe handelsroute naar Azië had verhinderd nog voor die goed en wel was begonnen. Ook Columbus, en de eerste golven kolonisten in de Nieuwe Wereld, hadden ziektes kunnen tegenkomen die hen op dezelfde manier decimeerden als de plaatselijke inheemse bevolking werd getroffen door de mazelen en andere westerse kinderziekten. Niets daarvan gebeurde echter, een samenloop van omstandigheden die het vermoeden versterkt dat de geschiedenis een voorbestemd pad volgt.

Microben hebben de machtsconsolidatie in de moderne tijd eerder bevorderd dan belemmerd. Westerse troepen en kolonisten in de periferie ontdekten vaak dat de technologische voordelen die hen in staat stelden macht uit te oefenen, werden ondersteund door microbiologische. Westerlingen beschikten immers over onzichtbare biologische wapens: hun relatieve immuniteit voor kinderziekten die de inheemse bevolking vaak verwoestten. Dit gaf reizigers uit het Westen een duidelijk voordeel dat hun tegenstanders uit minder dichtbevolkte gebieden niet hadden. Uiteindelijk vond de overdracht van ziekten vrijwel uitsluitend in één richting plaats: van Europa naar de rest van de wereld. Er was geen sprake van een vergelijkbare overdracht in de andere richting, van de periferie naar het centrum.

Als mogelijk tegenvoorbeeld hebben sommigen beweerd dat westerse ontdekkingsreizigers syfilis vanuit de Nieuwe Wereld naar Europa hebben overgebracht. Daar valt over te twisten. Indien waar, vormde het echter geen wezenlijke belemmering voor de machtsuitoefening. Het voornaamste gevolg van syfilis was een verandering in de westerse seksuele moraal. Vanaf het einde van de vijftiende eeuw tot het laatste kwart van de twintigste, werd de invloed van microben op de industriële samenleving steeds onschuldiger. Ondanks de persoonlijke tragedies en het leed veroorzaakt door uitbraken van tuberculose, polio en griep, doken er in de moderne tijd geen nieuwe ziektes op die ook maar in de buurt kwamen van de megapolitieke impact van de Antonijnse pest of de Zwarte Dood. De verbetering van de volksgezondheid en de komst van vaccinaties en geneesmiddelen, verminderden over het algemeen het belang van besmettelijke microben gedurende de moderne tijd, waardoor de relatieve invloed van technologie toenam bij het bepalen van de grenzen waarbinnen macht werd uitgeoefend.

De recente opkomst van aids en de onrust over de mogelijke verspreiding van exotische virussen zijn aanwijzingen dat de rol van microben in de toekomst wellicht niet zo megapolitiek onschuldig zal zijn als in de afgelopen vijfhonderd jaar. Maar wanneer, of zelfs óf, een nieuwe plaag de wereld zal treffen, is niet te voorspellen. Een uitbraak van microparasieten, zoals een pandemisch virus, zou de megapolitieke dominantie van technologie eerder verstoren dan drastische veranderingen in klimaat of topografie.

Wij kunnen op geen enkele manier voorspellen of volgen hoe het leven op aarde drastisch zal afwijken van wat we kennen. Het is te hopen, en we gaan ervan uit, dat de belangrijkste megapolitieke variabelen in het komende millennium van technologische aard zullen zijn, en niet van microbiologische. Als het lot de mensheid gunstig gezind blijft, zal de rol van technologie als belangrijkste megapolitieke variabele blijven toenemen.

Dat was echter niet altijd het geval, zoals duidelijk blijkt uit een analyse van de eerste grote megapolitieke transformatie: de landbouwrevolutie.
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