# TEN OOSTEN VAN EDEN

*De landbouwrevolutie en de verfijning van geweld*

‘En de HEERE zeide tot Kaïn: Waar is Abel, uw broeder? En hij zeide: Ik weet het niet; ben ik mijns broeders hoeder? En Hij zeide: Wat hebt gij gedaan? de stem van uws broeders bloed roept tot Mij van den aardbodem.’ - GENESIS 4:9-10

Vijfhonderd generaties geleden begon de eerste faseverandering in de organisatie van de menselijke samenleving.[^51] Onze voorouders in verscheidene regio’s pakten met tegenzin primitieve werktuigen op, geslepen staken en provisorische schoffels, en gingen aan het werk. Toen zij de eerste gewassen zaaiden, legden zij ook een nieuwe basis voor macht in de wereld. De landbouwrevolutie was de eerste grote economische en sociale revolutie. Deze revolutie begon met de verdrijving uit Eden en ontwikkelde zich zo langzaam dat de landbouw het jagen en verzamelen nog niet volledig had verdrongen in alle geschikte gebieden op aarde toen de twintigste eeuw aanbrak. Deskundigen geloven dat de landbouw, zelfs in het Nabije Oosten waar die voor het eerst ontstond, werd ingevoerd via ‘een lang, stapsgewijs proces’ dat ‘wellicht vijfduizend jaar of meer in beslag nam’.[^52]

Het lijkt wellicht een overdrijving om een proces dat zich over millennia uitstrekte als een ‘revolutie’ te omschrijven. Toch was de komst van de landbouw precies dat: een vertraagde revolutie die het menselijk leven transformeerde door de logica van geweld te veranderen. Overal waar de landbouw wortel schoot, werd geweld een belangrijker kenmerk van het maatschappelijk leven. Hiërarchieën die bedreven waren in het manipuleren of beheersen van geweld, gingen de samenleving domineren.

Wie de agrarische revolutie begrijpt, zet een eerste stap in het begrijpen van de informatierevolutie. De introductie van het ploegen en oogsten is een schoolvoorbeeld van hoe een ogenschijnlijk simpele verandering in de aard van arbeid de maatschappelijke organisatie ingrijpend kan wijzigen. Plaats je deze revolutie uit het verleden in het juiste perspectief, dan sta je veel sterker om te voorspellen hoe de geschiedenis zich zal ontvouwen als reactie op de nieuwe geweldslogica die met microprocessoren haar intrede deed.

Om het revolutionaire karakter van de landbouw op waarde te schatten, moet je eerst een beeld hebben van hoe de oermaatschappij functioneerde. We hebben dit thema verkend in *The Great Reckoning* en geven hieronder een nadere schets. Jager-verzamelaarsmaatschappijen waren de enige vorm van sociale organisatie tijdens een lange, prehistorische sluimering waarin het menselijk leven van generatie op generatie nauwelijks of zelfs helemaal niet veranderde. Antropologen stellen dat de mens gedurende 99 procent van zijn bestaan op aarde een jager en verzamelaar is geweest. Cruciaal voor het langdurige succes en het uiteindelijke falen van jager-verzamelaarsgroepen is het feit dat zij op zeer kleine schaal in een uitgestrekt gebied moesten opereren.

Foerageerders konden alleen overleven waar de bevolkingsdichtheid gering was. Denk, om te begrijpen waarom, aan de problemen die grotere groepen met zich mee zouden hebben gebracht. Ten eerste zou een groep van duizend jagers die tegelijk door het landschap trekt, zoveel tumult hebben veroorzaakt dat ze het wild dat ze wilden vangen op de vlucht joegen. Erger nog, zelfs als een klein leger jagers er nu en dan in was geslaagd een enorme kudde wild in het nauw te drijven, zou het voedsel dat zij verzamelden – inclusief vruchten en eetbare planten uit de natuur – niet lang overvloedig zijn gebleven. Een grote groep foerageerders zou het landschap hebben uitgeput door roofbouw, vergelijkbaar met een uitgehongerd leger tijdens de Dertigjarige Oorlog. Om deze uitputting te beperken, moesten de groepen dus klein blijven. Zoals Stephen Boyden schrijft in *Western Civilization in Biological Perspective*: ‘Jager-verzamelaarsgroepen tellen doorgaans tussen de vijfentwintig en vijftig individuen’.[[1]](#footnote-20)

Vandaag de dag is leven op tienduizend hectare in een gematigd klimaat een luxe die slechts voor de allerrijksten is weggelegd. Een familie van jager-verzamelaars had aan minder nauwelijks genoeg gehad. Zij hadden doorgaans duizenden hectaren per persoon nodig, zelfs in gebieden die voor het zoeken naar voedsel het vruchtbaarst waren. Dit doet vermoeden dat de groei van de menselijke bevolking in perioden die bijzonder gunstig waren voor landbouw, de kiem kan hebben gelegd voor bevolkingscrises. Omdat er zoveel land nodig was om één persoon te onderhouden, moest de bevolkingsdichtheid van jager-verzamelaarsmaatschappijen ongelooflijk ijl zijn. Vóór de landbouw leefden mensen ongeveer even dicht op elkaar als beren.

Op kleine verschillen na leek het menselijke dieet op dat van een beer. Deze foeragerende samenlevingen waren voor hun voedsel afhankelijk van wat het open landschap en nabijgelegen wateren te bieden hadden. Hoewel sommige verzamelaars visten, waren de meesten jagers die voor een derde tot een vijfde van hun voedselinname afhankelijk waren van de eiwitten van grote zoogdieren. Op enkele eenvoudige werktuigen en voorwerpen na die ze met zich meedroegen, hadden jager-verzamelaars vrijwel geen technologie tot hun beschikking. Ze misten doorgaans effectieve methoden om vlees of ander voedsel langdurig te bewaren. Het meeste voedsel moest kort na het verzamelen worden geconsumeerd, anders bedierf het. Dit betekent natuurlijk niet dat sommige jager-verzamelaars geen bedorven voedsel aten. Eskimo’s, zo meldt Boyden, ‘zouden een bijzondere voorliefde hebben voor voedsel in staat van ontbinding’.[[2]](#footnote-21) Hij citeert de waarnemingen van deskundigen die stellen dat Eskimo’s ‘viskoppen begraven en ze laten wegrotten tot de graten dezelfde consistentie hebben als het vlees. Vervolgens kneden ze de stinkende massa tot een pasta en eten die op’; ze zijn ook dol op de ‘vette, madenrijke larven van de kariboevlieg, rauw geserveerd… hertenkeutels, die ze als bessen eten… en merg van meer dan een jaar oud, wemelend van de maden’.[[3]](#footnote-22)

Op enkele delicatessen na legden jager-verzamelaars nauwelijks voedseloverschotten aan. Zoals antropoloog Gregg opmerkt, ‘slaan rondtrekkende bevolkingsgroepen over het algemeen geen voedselvoorraden aan als buffer tegen seizoensgebonden of onverwachte schaarste.’ Er viel bij de jager-verzamelaars bijgevolg weinig te stelen. Een arbeidsdeling met specialisatie in het gebruik van geweld was onhoudbaar in omstandigheden waar geen voedseloverschot kon worden bewaard. De logica van de jacht bracht ook met zich mee dat geweld tussen jager-verzamelaarsgroepen nooit grootschalig kon zijn, omdat de groepen zelf klein moesten blijven.

De kleine omvang van de jager-verzamelaarsgroepen was ook op een andere manier voordelig. De leden van zulke kleine groepen kenden elkaar door en door, waardoor ze effectiever konden samenwerken. Besluitvorming wordt lastiger naarmate een groep groter wordt, omdat er steeds meer valkuilen door tegenstrijdige belangen ontstaan. Denk maar eens aan hoe moeilijk het is om met twaalf man een etentje te organiseren. Stel je voor hoe hopeloos de taak was geweest om honderden of duizenden mensen te organiseren om rond te trekken als een verplaatsbaar feestmaal. Aangezien de duurzame, afzonderlijke politieke organisatie of bureaucratie ontbrak die specialisatie in oorlogsvoering vereist, waren jager-verzamelaarsgroepen afhankelijk van overtuigingskracht en consensus – principes die het best werken bij kleine groepen met een relatief gemoedelijke instelling.

Of jager-verzamelaarsgroepen daadwerkelijk gemoedelijk waren, staat ter discussie. Sir Henry Maine verwijst naar ‘de universele oorlogszuchtigheid van de primitieve mens’. In zijn woorden: ‘Niet vrede is natuurlijk en primitief, maar oorlog.’[[4]](#footnote-23) Zijn visie wordt ondersteund door het werk van evolutionair biologen. R. Paul Shaw en Yuwa Wong merken op: ‘[E]r zijn sterke aanwijzingen dat veel van de zichtbare verwondingen op overblijfselen van de *Australopithecus*, *Homo erectus* en *Homo sapiens* uit de vierde Europese ijstijd en de daaraan voorafgaande periodes het gevolg waren van gevechten.’[[5]](#footnote-24) Anderen trekken dit echter in twijfel. Deskundigen als Stephen Boyden beweren dat primitieve groepen doorgaans niet oorlogszuchtig of gewelddadig waren. Er ontstonden sociale conventies om interne spanningen te verminderen en het delen van de jachtbuit te vergemakkelijken. Vooral in gebieden waar men op groter wild joeg, dat een enkele jager moeilijk kon vellen, ontstonden religieuze en sociale leerstellingen die de herverdeling van al het gevangen wild onder de hele groep bevorderden. Bij het delen van de calorierijke buit kregen andere jagers de eerste prioriteit. Noodzaak, en niet sentiment, was hierbij de drijfveer. De eersten die aanspraak maakten op de buit waren de economisch meest bekwame en militair sterkste leden, niet de zieken en de zwakken. Een belangrijke reden voor deze voorrangsregel was ongetwijfeld het feit dat jagers in de fleur van hun leven ook de militair sterkste leden van de kleine groep waren. Door hun het eerste recht op de buit te geven, beperkte de groep de kans op mogelijk dodelijke interne twisten tot een minimum.

Zolang de bevolkingsdichtheid laag bleef, waren de goden van de jager-verzamelaars geen militante goden, maar belichamingen van natuurkrachten of de dieren waarop zij jaagden. De beperkte hoeveelheid bezittingen en de uitgestrekte, open gebieden maakten oorlogsvoering in de meeste gevallen overbodig. Buiten de eigen kleine familie of clan waren er weinig buren die een bedreiging konden vormen. Doordat jager-verzamelaars op zoek naar voedsel rondtrokken, werden bezittingen die het strikte minimum overschreden een last. Wie weinig bezat, had vanzelfsprekend ook weinig last van vermogensdelicten. Bij conflicten kozen de strijdende partijen er vaak voor om weg te gaan, omdat ze weinig te verliezen hadden op een specifieke locatie. Vluchten was een eenvoudige oplossing voor persoonlijke vetes of andere buitensporige eisen. Dit betekent niet dat de vroege mens vreedzaam was. Mogelijk waren ze gewelddadig en onaangenaam in een mate die we ons nauwelijks kunnen voorstellen. Maar als ze geweld gebruikten, was dat meestal om persoonlijke redenen of, wat misschien nog erger is, voor de sport.

Het voortbestaan van jager-verzamelaars was afhankelijk van hun functioneren in kleine groepen, die weinig tot geen ruimte boden voor een andere arbeidsverdeling dan die tussen de seksen. Ze hadden geen georganiseerde overheid, doorgaans geen permanente nederzettingen en geen mogelijkheid om rijkdom te vergaren. Zelfs elementaire bouwstenen van de beschaving, zoals een geschreven taal, waren onbekend in de oereconomie. Zonder geschreven taal konden er geen officiële archieven worden bijgehouden en kon er geen geschiedschrijving bestaan.

### Overbejaging

Het bestaan als jager-verzamelaar kende heel andere werkprikkels dan die waaraan we sinds de opkomst van de landbouw gewend zijn geraakt. Voor het leven als jager-verzamelaar was maar weinig kapitaal nodig. Een paar primitieve gereedschappen en wapens volstonden. Er waren geen mogelijkheden om te investeren en zelfs geen particulier grondbezit, met uitzondering van steengroeven waar vuursteen of speksteen werd gewonnen.[[6]](#footnote-25) Zoals antropologe Susan Alling Gregg in *Foragers and Farmers* schreef, ‘was het bezit van en de toegang tot hulpbronnen gemeenschappelijk eigendom van de groep.’[[7]](#footnote-26) Op zeldzame uitzonderingen na, zoals vissers die aan de oevers van meren leefden, hadden jagers-verzamelaars doorgaans geen vaste verblijfplaats. Omdat ze geen permanent onderkomen hadden, was er voor hen weinig reden om hard te werken voor bezittingen of het onderhoud ervan. Ze hoefden geen hypotheek of belastingen te betalen en geen meubels te kopen. Hun weinige consumptiegoederen bestonden uit dierenhuiden en persoonlijke versieringen die de groepsleden zelf maakten. Er was weinig aansporing om iets te verwerven of te vergaren dat als geld had kunnen dienen, want er was amper iets te koop. Onder zulke omstandigheden kon sparen voor jagers-verzamelaars niet meer dan een rudimentair begrip zijn geweest.

Omdat er geen reden was om te verdienen en er nauwelijks sprake was van arbeidsverdeling, moet het idee van hard werken als deugd vreemd zijn geweest voor jagers- en verzamelaarsgroepen. Behalve in tijden van uitzonderlijke ontbering, wanneer een langdurige inspanning vereist was om iets eetbaars te vinden, werd er weinig gewerkt, omdat er maar weinig nodig was. Er viel letterlijk niets te winnen door meer te presteren dan het strikte minimum dat nodig was om te overleven. Voor de leden van een doorsnee jagers- en verzamelaarsgroep betekende dat een werkweek van slechts acht tot vijftien uur.[[8]](#footnote-27) Omdat de arbeid van een jager de voedselvoorraad niet deed toenemen maar enkel kon uitputten, droeg iemand die zich heldhaftig uitsloofde om meer dieren te doden of meer vruchten te plukken dan men kon opeten voor het bedierf, niets bij aan de welvaart. Integendeel, overbejaging verminderde de kans om in de toekomst voedsel te vinden en had dus een schadelijke invloed op het welzijn van de groep. Daarom bestraften of verstootten sommige jagers-verzamelaars, zoals de Eskimo’s, groepsleden die zich aan overbejaging bezondigden.

Het voorbeeld van de Eskimo’s die overbejaging bestraffen, is bijzonder veelzeggend, omdat zij, veel meer dan anderen, vlees hadden kunnen bewaren door het te bevriezen. Bovendien was het haalbaar geweest om ten minste enige opslagruimte te creëren voor oliën die uit grote zeedieren werden gewonnen. Dat jagers-verzamelaars er over het algemeen voor kozen dit niet te doen, weerspiegelt hun veel passievere omgang met de natuur. Het kan ook aangeven in welke mate cognitie en mentale processen door cultuur worden beïnvloed. Beperkingen op leerprocessen en gedrag in een complexe omgeving maken de toepassing van sommige strategieën veel moeilijker dan op het eerste gezicht lijkt. Zoals R. Paul Shaw en Yuwa Wong schreven: ‘Omdat niches in veel opzichten verschillen, verschillen ook de neigingen bij het leren.’[[9]](#footnote-28)

In dit licht bezien, bracht de komst van de landbouw meer met zich mee dan een verandering in het voedingspatroon; het ontketende ook een grote revolutie in de organisatie van het economische leven en de cultuur, en een transformatie van de logica van geweld. De landbouw bracht grootschalige kapitaalgoederen in de vorm van land en soms irrigatiesystemen voort. De gewassen die boeren verbouwden en de dieren die ze hielden, waren waardevolle bezittingen. Ze konden worden opgeslagen, gehamsterd en gestolen. Omdat de gewassen gedurende het hele groeiseizoen verzorgd moesten worden, van het zaaien tot de oogst, werd wegtrekken bij dreigingen minder aantrekkelijk, vooral in droge streken waar de mogelijkheden om te verbouwen beperkt waren tot de kleine gebieden met een betrouwbare watertoevoer. Naarmate ontsnappen moeilijker werd, namen de kansen op georganiseerde afpersing en plunderingen toe. Boeren waren tijdens de oogsttijd ten prooi aan overvallen, wat de schaal van oorlogsvoering geleidelijk aan deed toenemen.

Dit leidde ertoe dat samenlevingen in omvang toenamen, omdat geweldsconflicten doorgaans door de grotere groep werden gewonnen. Naarmate de concurrentie om land en de controle over de opbrengst ervan heviger werd, werden samenlevingen honkvaster. Er tekende zich een duidelijkere arbeidsverdeling af. Loondienst en slavernij deden hun intrede. Boeren en herders specialiseerden zich in de voedselproductie. Pottenbakkers maakten potten om voedsel in te bewaren. Priesters baden voor regen en overvloedige oogsten. Specialisten in geweld, de voorlopers van de overheid, legden zich steeds meer toe op het plegen van en beschermen tegen plunderingen. Samen met de priesters werden zij de eerste vermogende personen in de geschiedenis.

In de vroege stadia van agrarische samenlevingen eisten deze krijgers een deel van de jaarlijkse oogst op in ruil voor bescherming. Op plekken waar de dreiging minimaal was, wisten zelfstandige boeren soms een relatief grote mate van autonomie te behouden. Maar naarmate de bevolkingsdichtheid toenam en de strijd om voedsel verhevigde, vooral in woestijnachtige gebieden waar productief land schaars was, kon de krijgersgroep een groot deel van de totale opbrengst voor zich opeisen. Met de inkomsten uit deze afgedwongen heffingen, die opliepen tot wel 25 procent van de graanoogst en de helft van de aanwas van het vee, stichtten deze krijgers de eerste staten. Landbouw maakte dwang dus aanzienlijk belangrijker. De sterke toename van middelen die buitgemaakt konden worden, leidde tot een forse stijging van het aantal plunderingen.

Het duurde millennia voordat de logica van de agrarische revolutie zich volledig manifesteerde. Lange tijd leefden verspreid wonende gemeenschappen van boeren in gematigde streken waarschijnlijk op vrijwel dezelfde manier als hun jagende en verzamelende voorouders. Waar land en regenval overvloedig waren, verbouwden boeren op kleine schaal gewassen zonder veel gewelddadige inmenging. Maar toen de bevolking over een periode van enkele duizenden jaren groeide, kregen zelfs boeren in dunbevolkte gebieden te maken met onvoorspelbare plunderingen, waardoor ze soms niet genoeg zaaigoed overhielden voor de oogst van het volgende jaar. Wederzijdse plunderingen, oftewel anarchie, was een van de uitersten, net als onbeschermde gemeenschappen die leefden zonder een gespecialiseerde organisatie die het monopolie op geweld had.

Na verloop van tijd drong de aan landbouw inherente logica van geweld zich op in een steeds groter gebied. De regio’s waar landbouw en veeteelt konden voortbestaan zonder de strooptochten van machthebbers, werden teruggedrongen tot enkele zeer afgelegen gebieden. De Kafir-regio’s van Afghanistan, om een extreem voorbeeld te noemen, verzetten zich tot het laatste decennium van de negentiende eeuw tegen de vestiging van een overheid. Maar daardoor veranderden zij eeuwen daarvoor al in een zeer strijdlustige maatschappij, georganiseerd op basis van familiebanden. Dergelijke structuren waren niet in staat om op grote schaal troepen op de been te brengen. Tot de Britten moderne wapens naar de regio brachten, bleven de Kafirs onafhankelijk in hun afgelegen Bashgal- en Waigal-valleien, omdat hun bolwerken werden beschermd door de topografie, met hoge bergen en woestijnen die hen scheidden van veroveraars van buitenaf.[[10]](#footnote-29)

Na verloop van tijd drukte de fundamentele logica van de agrarische revolutie haar stempel op de samenlevingen waar landbouw postvatte. Door de landbouw konden menselijke gemeenschappen op een veel grotere schaal functioneren. Ongeveer tienduizend jaar geleden begonnen steden op te komen. Hoewel klein naar de huidige maatstaven, waren zij de centra van de eerste ‘beschavingen’, een woord afgeleid van *civitas*, wat in het Latijn ‘burgerschap’ of ‘inwoner van een stad’ betekent. Omdat de landbouw bezittingen voortbracht die geplunderd en beschermd moesten worden, ontstond ook de noodzaak voor een voorraadadministratie. Belasting heffen is onmogelijk als men geen administratie kan voeren en ontvangstbewijzen kan uitschrijven. De symbolen die in de boekhouding werden gebruikt, vormden de beginselen van het schrift, een vernieuwing die bij jagers en verzamelaars nooit had bestaan.

De landbouw verlegde ook de horizon waarbinnen de mens problemen moest oplossen. Jagersstammen leefden met een zeer beperkte tijdshorizon. Zij ondernamen zelden projecten die langer dan enkele dagen duurden. Het planten en oogsten van een gewas nam echter maanden in beslag. Projecten met een langere doorlooptijd noopten boeren ertoe hun aandacht op de sterren te richten. Gedetailleerde astronomische waarnemingen waren een voorwaarde voor het opstellen van almanakken en kalenders die als leidraad dienden voor de beste zaai- en oogsttijden. Met de komst van de landbouw verruimde de horizon van de jagers zich.

## Eigendom

De overgang naar een sedentaire agrarische samenleving leidde tot de opkomst van particulier eigendom. Vanzelfsprekend zou niemand een heel groeiseizoen zwoegen om een gewas te verbouwen, enkel om toe te zien hoe een ander het resultaat van zijn arbeid kwam opeisen. Het idee van eigendom ontstond als een onvermijdelijk gevolg van de landbouw. De helderheid van het concept van particulier eigendom werd echter ondermijnd door de logica van geweld die met de introductie van de landbouw gepaard ging. De opkomst van eigendom werd vertroebeld door het feit dat de megapolitieke macht van individuen niet langer zo gelijkwaardig was als in jager-verzamelaarssamenlevingen, waar elke gezonde volwassen man een jager was en even zwaar bewapend was als ieder ander. De landbouw leidde tot een specialisatie in geweld. Juist omdat er iets te stelen viel, werden investeringen in betere wapens lonend. Het gevolg was diefstal, vaak op een sterk georganiseerde schaal.

De machtigen konden nu een nieuwe vorm van roof organiseren: een geweldsmonopolie, oftewel een ‘overheid’. Dit zorgde voor een scherpe tweedeling in samenlevingen, waardoor zeer verschillende omstandigheden ontstonden voor degenen die profiteerden van de plunderingen en de massa armen die de velden bewerkten. De enkelingen die de militaire macht in handen hadden, konden nu rijk worden, samen met anderen die bij hen in de gunst stonden. De godkoningen en hun bondgenoten, de diverse lagere, lokale machthebbers die over de eerste staten in het Nabije Oosten heersten, genoten vormen van eigendom die veel meer op de moderne leken dan de grote massa die onder hen zwoegde.

Natuurlijk is het anachronistisch om in de vroege agrarische samenlevingen te spreken van een onderscheid tussen particulier en publiek bezit. De heersende godkoning beschikte over alle middelen van de staat op een manier die nauwelijks te onderscheiden was van het bezit van een uitgestrekt landgoed. Net als in de feodale periode van de Europese geschiedenis was al het bezit onderworpen aan de heerschappij van hogere potentaten. Wie lager op de hiërarchische ladder stond, zag zijn eigendom aangetast worden door de grillen van de heerser.

Toch betekende het feit dat de potentaat niet door de wet werd beperkt niet dat hij het zich kon veroorloven om zomaar alles in beslag te nemen wat hij wilde. De vrijheid van de farao werd evenzeer ingeperkt door kosten en baten als die van de premier van Canada vandaag de dag. Sterker nog, de farao werd veel meer belemmerd dan hedendaagse leiders door de problemen met transport en communicatie. Alleen al het vervoeren van buit van de ene naar de andere plek, vooral wanneer die buit voornamelijk uit landbouwproducten bestond, ging gepaard met veel verlies door bederf en diefstal. Een wildgroei aan ambtenaren die elkaar moesten controleren, verminderde het verlies door diefstal, maar verhoogde de totale overheadkosten die de farao moest dragen. Een gedecentraliseerd gezag, dat onder bepaalde omstandigheden de productie optimaliseerde, zorgde er ook voor dat lokale machthebbers sterker werden en soms uitgroeiden tot volwaardige uitdagers van de heersende dynastie. Zelfs oosterse despoten waren geenszins vrij om te doen wat ze wilden. Ze konden niet anders dan zich schikken naar de bestaande machtsverhoudingen.

Hoewel iedereen, inclusief de rijken, onderhevig was aan willekeurige onteigening, konden sommigen toch eigen bezit vergaren. Net als nu besteedde de staat een groot deel van haar inkomsten aan openbare werken. Projecten als irrigatiesystemen, religieuze monumenten en koninklijke crypten boden architecten en ambachtslieden de kans om een inkomen te verdienen. Sommige individuen in een bevoorrechte positie wisten aanzienlijk privébezit op te bouwen. Een groot deel van de overgeleverde spijkerschrifttabletten uit Sumer, een vroege Mesopotamische beschaving, legt dan ook diverse handelstransacties vast, waarbij het merendeel de overdracht van eigendom betreft.

In de vroege landbouwsamenlevingen bestond privé-eigendom wel, maar zelden aan de onderkant van de sociale piramide. De overgrote meerderheid van de bevolking bestond uit boeren die te arm waren om veel rijkdom te vergaren. Sterker nog, op enkele uitzonderingen na, waren de meeste boeren tot in de moderne tijd zo arm dat zij bij elke droogte, overstroming of plaag die de oogst verminderde, voortdurend het risico liepen om van de honger om te komen. Daarom moesten boeren hun zaken zo organiseren dat de risico’s in slechte jaren tot een minimum beperkt bleven. In de brede, verarmde lagen van de samenleving bestond een primitievere vorm van eigendom. Die vergrootte de overlevingskans, maar ging ten koste van de mogelijkheid om kapitaal te vergaren en hogerop te komen in het economische systeem.

### Boerenverzekering

De oplossing lag in wat antropologen en sociaal-historici omschrijven als het ‘gesloten dorp’. Bijna elke boerensamenleving in premoderne tijden kende het ‘gesloten dorp’ als belangrijkste vorm van economische organisatie. Anders dan in modernere economische stelsels, waar individuen doorgaans met vele kopers en verkopers op een open markt handelen, functioneerden de huishoudens in het gesloten dorp samen als een soort collectief of een grote familie. Dit was geen open marktplaats, maar een gesloten systeem waarin alle economische transacties van het dorp doorgaans werden afgesloten met één monopolist: de lokale landheer, of zijn vertegenwoordigers onder de dorpshoofden. Het dorp als geheel sloot een contract met de landheer, meestal voor betaling in natura. Daarbij werd een groot deel van de oogst afgestaan in plaats van een vaste pachtsom. Deze propo­rtionele pacht betekende dat de landheer een deel van het risico van een slechte oogst voor zijn rekening nam. Uiteraard streek de landheer ook het grootste deel van de potentiële winst op. Landheren voorzagen de boeren doorgaans ook van zaaigoed.

Deze regeling beperkte ook het gevaar van hongersnood. Het vereiste dat de landheer, in plaats van de boer, een onevenredig deel van zijn oogstaandeel bewaarde. Omdat de landbouwopbrengsten in het verleden in veel gebieden schrikbarend laag waren, moesten er soms wel twee zaden worden geplant voor elke drie die men oogstte. Onder zulke omstandigheden zou een slechte oogst massale hongersnood betekenen. De boeren gaven rationeel de voorkeur aan een regeling die van de landheer eiste dat hij in hun voortbestaan investeerde. Hoewel ze moesten kopen tegen gemonopoliseerde prijzen, goedkoop moesten verkopen en de landheer van arbeid in natura moesten voorzien, vergrootten de boeren hun overlevingskansen. Een vergelijkbare impuls bracht de doorsnee boer in een gesloten dorpseconomie ertoe de zekerheid van vrij eigendom op te geven. Door zich over te leveren aan de willekeur van het dorpshoofd, verbeterde een boerengezin zijn kansen om te profiteren van de regelmatige herverdeling van de akkers. Niet zelden nam het dorpshoofd de beste akkers voor zichzelf en zijn favorieten. Dat was echter een risico dat de boeren moesten tolereren om te kunnen genieten van de overlevingsverzekering die het diffuse dorpsbezit van de akkers bood. In tijden dat de oogstopbrengsten erbarmelijk laag waren, kon een verschil in groeiomstandigheden tussen akkers die een steenworp van elkaar verwijderd lagen, het verschil maken tussen hongersnood en overleven. Boeren kozen vaak voor de regeling die het risico op verlies verkleinde, zelfs als dat betekende dat ze elke hoop op grotere welvaart moesten opgeven.

Over het algemeen kwam risicomijdend gedrag veel voor bij alle groepen die op de rand van het bestaan balanceerden. De enorme uitdaging om te overleven in premoderne samenlevingen beperkte altijd het gedrag van de armen. Een interessant kenmerk van deze risicoaversie, zoals besproken in *The Great Reckoning*, is dat het de bandbreedte van vreedzaam economisch gedrag dat individuen maatschappelijk gezien mochten vertonen, verkleinde. Taboes en sociale beperkingen remden experimenten en innovatief gedrag af, zelfs ten koste van potentieel voordelige verbeteringen in bestaande werkwijzen.[[11]](#footnote-31) Dit was een rationele weerspiegeling van het feit dat experimenteren leidt tot een grotere variabiliteit in de resultaten. Een grotere variabiliteit betekent niet alleen potentieel grotere winsten, maar – en dat was onheilspellender voor degenen die op de rand van het bestaan balanceerden – mogelijk desastreuze verliezen. Een groot deel van de culturele energie van arme landbouwsamenlevingen is altijd gericht geweest op het onderdrukken van experimenten. Deze onderdrukking was in feite hun alternatief voor een verzekering. Hadden zij een verzekering gehad, of voldoende spaargeld om hun experimenten zelf te dekken, dan waren zulke sterke sociale taboes niet nodig geweest om hun overleving te waarborgen.

Culturen zijn geen kwestie van smaak, maar aanpassingssystemen aan specifieke omstandigheden, die in een andere context irrelevant of zelfs contraproductief kunnen blijken. Mensen leven in een grote verscheidenheid aan leefomgevingen. Het brede scala aan potentiële niches waarin wij leven, vereist gedragsvariaties die te complex zijn om door instinct alleen te worden gestuurd. Daarom wordt gedrag cultureel geprogrammeerd. Voor de overgrote meerderheid in veel agrarische samenlevingen programmeerde de cultuur hen voor overleving, en nauwelijks meer dan dat, in een omgeving waarin de luxe om deel te nemen aan de open markt voor anderen was weggelegd.

Persoonlijke bekwaamheid en individuele keuze – het ‘streven naar geluk’ in de moderne betekenis van het woord – werden onderdrukt door taboes en maatschappelijke beperkingen die juist onder de armen het sterkst waren. Zulke beperkingen werden in samenlevingen met een beperkte productiviteit slechts met grote moeite overwonnen. Waar en wanneer de landbouwproductiviteit hoger lag, zoals in het oude Griekenland, vonden kleine megapolitieke revoluties plaats. Eigendom nam modernere vormen aan. ‘Allodium’, of vrij eigendom, deed zijn intrede. Land werd doorgaans verpacht tegen een vaste vergoeding, en de pachter nam het economische risico voor zijn rekening, evenals een groter deel van de winst als de oogst goed was. Hogere spaartegoeden maken het mogelijk om riskanter gedrag zelf te verzekeren. Onder dergelijke omstandigheden konden zelfstandige boeren zich boven de boerenstand verheffen en soms zelfs een eigen vermogen opbouwen.

De neiging tot de ontwikkeling van marktconforme eigendomsrechten en -verhoudingen aan de top van een economische hiërarchie, of in zeldzamere gevallen in de hele economie, naarmate samenlevingen de armoede ontgroeiden, is een belangrijk kenmerk van sociale organisatie. Even belangrijk is de vaststelling dat de meest voorkomende organisatievorm van de agrarische samenleving historisch gezien in wezen feodaal was, met marktverhoudingen aan de top en een gesloten dorpssysteem aan de basis. De grote massa boeren was in bijna alle premoderne agrarische samenlevingen aan het land gebonden. Zolang de landbouwproductiviteit laag bleef, of een hogere productiviteit afhing van de toegang tot gecentraliseerde irrigatiesystemen, bleven de vrijheid en eigendomsrechten van individuele boeren aan de basis minimaal. Onder zulke omstandigheden hadden feodale eigendomsvormen de overhand. Grondbezit was gebaseerd op pacht en niet op een volledige eigendomstitel. Het recht op verkoop, schenking en vererving was doorgaans beperkt.

Het feodalisme in zijn diverse vormen was niet enkel een reactie op de voortdurende dreiging van roofgeweld. Het was tevens een antwoord op een ontstellend lage productiviteit. In agrarische samenlevingen gingen die twee vaak hand in hand. Ze versterkten elkaar veelal wederzijds. Wanneer het openbaar gezag instortte, namen eigendomsrechten en welvaart over het algemeen evenredig af. Een ineenstortende productiviteit ondermijnde op haar beurt eveneens het gezag. Hoewel niet elke droogte of ongunstige klimaatverandering leidde tot het verval van het openbaar gezag, was dit in veel gevallen wel zo.

## De feodale revolutie van het jaar 1000

Dit was het geval bij de transformatie van het jaar 1000, die de feodale revolutie in gang zette.[[12]](#footnote-34) Op dat moment verschilden de megapolitieke en economische omstandigheden op belangrijke punten van hoe wij ons de middeleeuwen zijn gaan voorstellen. In de eerste eeuwen na de val van Rome kwijnde de economie van West-Europa weg. De Germaanse koninkrijken die in de gebieden van het voormalige Romeinse Rijk wortel schoten, hadden tal van functies van de Romeinse staat overgenomen, zij het op een veel minder ambitieus niveau. De infrastructuur werd min of meer aan haar lot overgelaten. Naarmate de eeuwen verstreken, raakten bruggen en aquaducten in verval en werden ze onbruikbaar. Romeinse munten werden nog wel gebruikt, maar verdwenen vrijwel volledig uit de omloop. De grondmarkten, die in de Romeinse tijd floreerden, droogden zo goed als op. Steden, ooit de centra van het Romeinse bestuur, verdwenen nagenoeg, samen met de mogelijkheid van de staat om belastingen te heffen. Hetzelfde gold voor bijna ieder ander kenmerk van de beschaving.

De ‘donkere middeleeuwen’ heten niet voor niets zo. Geletterdheid werd zo zeldzaam dat wie kon lezen en schrijven vrijstelling van rechtsverfolging kon verwachten voor vrijwel elke misdaad, moord inbegrepen. Artistieke, wetenschappelijke en technische vaardigheden die in de Romeinse tijd hoogontwikkeld waren, raakten in de vergetelheid. Van de aanleg van wegen tot het enten van wijnstokken en fruitbomen, West-Europa paste veel technieken die ooit algemeen bekend waren en op hoog niveau werden toegepast, niet langer toe. Zelfs een oeroud werktuig als de pottenbakkersschijf verdween op veel plaatsen. Mijnbouwactiviteiten namen af. De metaalbewerking liep terug. Irrigatiewerken in het Middellandse Zeegebied raakten door verwaarlozing in verval.’ [[13]](#footnote-35) Zoals historicus Georges Duby opmerkte: ‘Aan het einde van de zesde eeuw was Europa een uiterst onbeschaafde plek.’ [[14]](#footnote-36) Hoewel er rond het jaar 800 onder het bewind van Karel de Grote een korte heropleving van centraal gezag was, viel na zijn dood al snel alles weer uiteen.

Een verrassend uitvloeisel van dit sombere tafereel was dat de ineenstorting van de Romeinse staat de levensstandaard van kleine boeren waarschijnlijk voor enkele eeuwen juist verhoogde. De Germaanse koninkrijken die West-Europa tijdens de donkere middeleeuwen domineerden, namen enkele van de meer losse sociale gewoonten over die hun voorouderlijke stammen kenden, zoals de juridische gelijkheid van vrijboeren. Als gevolg daarvan waren kleine boeren in de donkere middeleeuwen veel vrijer dan zij in de feodale eeuwen zouden zijn. Hieruit kunnen we tevens afleiden dat zij welvarender waren. Zoals we hiervoor in onze analyse van de logica achter eigendomsvormen onder verschillende productiviteitsomstandigheden bespraken, ging eigen grondbezit door de geschiedenis heen hand in hand met de relatieve welvaart van kleine boeren. De dorpsgebonden en feodale eigendomsvormen ontstonden vooral in gebieden waar de mogelijkheid van kleine boeren om in hun levensonderhoud te voorzien meer onder druk stond.

Toegegeven, door de vrijwel volledige ineenstorting van de handel tijdens de donkere middeleeuwen liepen kleine boeren de voordelen van handel en grotere afzetmarkten mis. De teloorgang van de steden ondermijnde de geldeconomie, maar betekende ook dat de plattelandsbevolking niet langer de verpletterende lasten van de bureaucratie hoefde te dragen. Guy Bois schreef hierover dat de Romeinse stad een parasitaire gemeenschap was en geen productiecentrum: ‘In de Romeinse tijd was de voornaamste functie van een stad van politieke aard. Zij leefde voornamelijk van de inkomsten die via de grondbelasting uit de omliggende gebieden werden aangevoerd… De stad produceerde in feite weinig tot niets voor het omliggende platteland’.[[15]](#footnote-37) De ineenstorting van het Romeinse gezag bevrijdde boeren op het platteland grotendeels van belastingen, die ‘tussen een kwart en een derde van de bruto-opbrengst van het land’ hadden opgeslokt, ‘nog afgezien van de diverse afpersingspraktijken waaronder kleine en middelgrote landeigenaren te lijden hadden’.[[16]](#footnote-38) De belastingen waren zo bezwarend, en werden soms onder dreiging van executie geïnd, dat veel eigenaren hun bezittingen achterlieten. De barbaren schaften deze belastingen genadiglijk af.

### *Agri deserti*

Door de barbaarse veroveringen werden de overheidslasten zo sterk verminderd dat er voor de armen een mogelijkheid ontstond om eigen grondbezit te verwerven en te behouden. Een deel van de *agri deserti*, ofwel verlaten boerderijen die door eigenaren op de vlucht voor roofbelastingen in de nadagen van het Romeinse Rijk waren achtergelaten, werd opnieuw in productie genomen. Ondanks de barre omstandigheden van die tijd en het feit dat de oogsten naar moderne maatstaven belachelijk laag waren, waren de donkere middeleeuwen een periode van relatieve welvaart voor de kleine boeren in Europa. In feite hadden zij een sterkere positie dan zij tot de moderne tijd ooit weer zouden hebben. Enerzijds waren er minder arbeidskrachten beschikbaar om het vruchtbare land te bewerken, waarvan grote stukken braak waren komen te liggen. Epidemieën, oorlogen en landverlating door eigenaren die het instortende Romeinse Rijk ontvluchtten, hadden eerder gecultiveerde gebieden aanzienlijk ontvolkt. Een ander voordeel voor kleine boeren in de donkere middeleeuwen was de invoering van nieuwe landbouwtechnologie in de zesde eeuw: de zware ploeg, vaak op wielen gemonteerd. In combinatie met een verbeterd juk, waardoor boeren meerdere ossen konden inzetten, maakte deze nieuwe technologie het veel eenvoudiger om de bossen in Noord-Europa te ontginnen.’[[17]](#footnote-39)

Onder dergelijke omstandigheden verdween de grondmarkt vrijwel volledig. Nieuwe landbouwgrond kon men simpelweg verkrijgen door deze te ontginnen en een deel van elk nieuw perceel af te staan aan de desbetreffende lokale autoriteiten. Dit proces, bekend als *assarting*, bood eeuwenlang na de val van Rome een geschikte uitlaatklep voor bevolkingsgroei. *Assarting* werd met name aantrekkelijk in dunbevolkte noordelijke regio’s, nadat hogere temperaturen in de achtste eeuw de landbouw productiever maakten.

De leiders van de Germaanse stammen die voormalige Romeinse gebieden veroverden, vestigden zich als grootgrondbezitters. Het grootste deel van de overige bevolking bewerkte kleine percelen, maar onder omstandigheden die sterk verschilden van die van het latere feodalisme. De rijkere landeigenaren, oftewel de meesters, vormden zo’n 7 tot 10 procent van de bevolking. Het lijkt erop dat vóór het jaar 1000 twee derde van de dorpelingen in een doorsnee Franse streek vrije landeigenaar was.[[18]](#footnote-40) Zij bezaten ongeveer de helft van alle in cultuur gebrachte grond.[[19]](#footnote-41) Er waren weinig lijfeigenen. *Coloni*, ofwel pachtboeren, maakten niet meer dan 5 procent van de bevolking uit. Slavernij bleef bestaan, maar op een veel kleinere schaal dan in de Romeinse tijd.

De germaanse koninkrijken die rome opvolgden, werden militair verdedigd door alle vrije mannen die op oproep van de graaf, de plaatselijke vertegenwoordiger van de koning, de wapens opnamen. Zelfs van ‘kleine en middelgrote grondbezitters’ werd verwacht dat zij gezamenlijk een man uitrustten om in de infanterie te dienen. [[20]](#footnote-42) In het edict van Pîtres beval Karel de Kale alle weerbare mannen die daartoe in staat waren om te paard ten strijde te trekken. Paus Gregorius II had een eeuw voordien getracht deze militaire verplichting kracht bij te zetten door in 732 de consumptie van paardenvlees door de mens te verbieden.[[21]](#footnote-43) Toch was er nog weinig juridisch of statusonderscheid tussen de infanterie van vrije grondbezitters en de cavalerie. Alle vrije mannen namen deel aan plaatselijke rechtbanken en konden bij de graaf een verzoek indienen om geschillen te beslechten, een ambt dat al sinds de late romeinse tijd bestond. Van adel als zodanig was er geen sprake.

‘Een sociaal fenomeen, nieuw als massafenomeen, dook in de jaren 980 plotseling op aan de horizon: neerwaartse sociale mobiliteit. De eerste slachtoffers waren de kleine allodiumhouders.’[[22]](#footnote-44) - Guy Bois

Naarmate de vroege middeleeuwen vorderden, vonden er echter verschillende ontwikkelingen plaats die de verhoudingen destabiliseerden die de onafhankelijkheid van de zelfstandige boeren en vrije grondbezitters in de germaanse koninkrijken, die na de val van rome de macht erfden, hadden gewaarborgd:

1. De bevolking herstelde zich geleidelijk, waardoor de druk op het landgebruik toenam. In de loop van enkele eeuwen werd een groot deel van de meest vruchtbare, onontgonnen grond in cultuur gebracht, een groei die zich met name in Noord-Europa voordeed. De toename van het aantal boeren in verhouding tot de beschikbare hoeveelheid land deed de waarde van de arbeid van elke boer dalen. De meeste eigendomsgronden raakten door erfopvolging versnipperd in steeds kleinere percelen. In de vroege middeleeuwen deelden kinderen doorgaans gelijkelijk in de nalatenschap van hun ouders. De versnippering van het landbezit in een tijd van bevolkingsgroei dreef de waarde van grond opnieuw op en leidde tegen het midden van de tiende eeuw tot een heropleving van de actieve handel in grond.
2. In de laatste decennia van de tiende eeuw daalden de temperaturen plotseling, wat een verwoestend effect had op de landbouwopbrengst. Drie opeenvolgende misoogsten leidden tussen 982 en 984 tot een ernstige hongersnood. Na een nieuwe misoogst in 994 sloeg de hongersnood opnieuw toe.[[23]](#footnote-45) In 997 werd het probleem van de dalende opbrengsten vervolgens verergerd door een plaag, die kleine familiebedrijven bijzonder hard trof omdat de kleine boeren niet over de middelen beschikten om de arbeidskracht van weggevallen familieleden te vervangen. Door deze opeenstapeling van misoogsten en rampen raakten de zelfstandige boeren aanvankelijk diep in de schulden. Toen een herstel van de opbrengsten uitbleef, konden ze hun schulden niet meer aflossen.
3. De machtsverhoudingen raakten steeds verder uit balans door het toenemende belang van de zware cavalerie. Frances Gies, een historicus gespecialiseerd in de middeleeuwen, beschrijft hoe de gepantserde cavalerist zich ontwikkelde tot de middeleeuwse ridder:

Hoewel een ridder oorspronkelijk een figuur van bescheiden komaf was, die zich door zijn dure paard en harnas boven de boerenstand verhief, wist hij zijn maatschappelijke positie geleidelijk te verbeteren tot hij tot de adelstand behoorde. Ridders bleven weliswaar de laagste rang binnen de aristocratie, maar het ridderschap kreeg een unieke status, waardoor de ridderslag een eer werd die zelfs door de hoge adel en koningshuizen werd begeerd. Die status was voornamelijk het resultaat van het streven van de kerk om het ridderschap een christelijk karakter te geven. Dit deed zij door de ridderslagceremonie te heiligen en een gedragscode, de ridderlijkheid, te bevorderen – een code die misschien vaker werd geschonden dan nageleefd, maar die een onmiskenbare invloed had op het denken en handelen van latere generaties. [[24]](#footnote-46)

Zoals we in *The Great Reckoning* vertelden, kreeg de bewapende ridder te paard door de uitvinding van de stijgbeugel een enorm aanvalsvermogen. Hij kon nu in volle vaart aanvallen zonder door de klap van zijn lans op een doelwit uit het zadel te worden geworpen. De militaire waarde van de zware cavalerie nam verder toe door een Aziatische uitvinding die in de tiende eeuw in West-Europa haar intrede deed: het genagelde ijzeren hoefijzer. Dit verbeterde het uithoudingsvermogen van het paard aanzienlijk.[[25]](#footnote-47) De effectiviteit van de bewapende ridder werd eveneens vergroot door het voorgevormde zadel, dat het hanteren van zware wapens vergemakkelijkte, de sporen en de stangtrens, waardoor een ruiter zijn paard met één hand kon besturen tijdens het gevecht.[[26]](#footnote-48) Gezamenlijk verminderden deze ogenschijnlijk kleine technologische vernieuwingen het militaire belang van de kleine landeigenaren, die het zich niet konden veroorloven om oorlogspaarden te houden en zichzelf te bewapenen, drastisch. De goedkopere paarden die speciaal voor de strijd werden gefokt, de grote strijdrossen die bekendstonden als ‘destriers’, waren evenveel waard als vier ossen of veertig schapen. De duurdere oorlogspaarden kostten tien ossen of honderd schapen. Ook een harnas kostte een bedrag dat geen enkele kleine landeigenaar zich kon permitteren, namelijk het equivalent van zestig schapen.[[27]](#footnote-49)

1. Ook het koudere weer, de misoogsten, de hongersnoden en de plagen in de aanloop naar het jaar 1000 beïnvloedden het gedrag van de mensen. Velen waren ervan overtuigd dat het einde van de wereld of de wederkomst van Christus voor de deur stond. Vrome of angstige landeigenaren, groot en klein, schonken hun land aan de kerk in voorbereiding op de apocalyps.

### ‘Alleen een arme man verkoopt land’

De onrustige omstandigheden aan het einde van de tiende eeuw maakten de weg vrij voor de feodale revolutie. Door opeenvolgende misoogsten en rampen raakten de zelfstandige boeren diep in de schulden. Toen de oogsten zich niet herstelden, kwamen de vrije boeren in een uitzichtloze situatie terecht. Markten leggen altijd de grootste druk op de zwakste partijen. Dat is zelfs een van hun deugden; ze bevorderen efficiëntie door bezittingen te onttrekken aan zwakkere eigenaren. Maar in het laat-tiende-eeuwse Europa was zelfvoorzieningslandbouw vrijwel het enige beroep. Families die hun land verloren, raakten hun enige overlevingsmiddel kwijt. Geconfronteerd met dit onaantrekkelijke vooruitzicht, besloten veel, zo niet de meeste, vrije boeren tijdens de feodale revolutie hun akkers weg te geven. In de woorden van Guy Bois: ‘De enige zekere manier voor een boer om het land dat hij bewerkte te behouden, was de eigendom ervan af te staan aan de kerk, zodat hij het vruchtgebruik kon behouden.’[[28]](#footnote-51) Anderen stonden een deel of al hun land af aan rijkere boeren in wie zij vertrouwen hadden, zoals vriendelijke buren of familieleden.

Deze eigendomsoverdrachten vonden plaats onder de voorwaarde dat de boer, zijn familie en zijn afstammelingen op de akkers mochten blijven werken. De arme boeren konden tevens rekenen op de wederzijdse steun van de meer vermogende landeigenaren, nu de ‘edelen’, die zich een paard en een harnas konden veroorloven en zo de uitgebreide landgoederen bescherming boden. Vanuit het oogpunt van de nieuwe lijfeigene kan een dergelijke overeenkomst worden gezien als een tussenstation tussen het behoud van economisch eigendom en een gedwongen verkoop. Vaker wel dan niet was het een aanbod dat hij niet kon weigeren.

De dalende productiviteit bracht de arme boeren niet alleen in een wanhopig economisch dilemma, maar ontketende ook een golf van roofzuchtig geweld die de zekerheid van eigendom ondermijnde. Wie niet over de middelen beschikte om een deel van de beschikbare, maar ontoereikende voorraad paarden en voer te bemachtigen, merkte plotseling dat hij en zijn bezit niet langer veilig waren. Om hun dilemma in hedendaagse termen te vatten: het was alsof je vandaag de dag gedwongen werd jezelf te bewapenen met een nieuw type wapen, maar de kosten daarvan $100.000 bedroegen. Als je die prijs niet kon betalen, was je overgeleverd aan de genade van degenen die dat wel konden.

Binnen een paar jaar stortte het vermogen van de koning en de rechtbanken om de orde te handhaven volledig in.[[29]](#footnote-52) Iedereen met een harnas en een paard kon nu zijn eigen wet stellen. Het resultaat was een laat-tiende-eeuwse versie van *Blade Runner*, een mêlee van gevechten en plunderingen die de gevestigde autoriteiten machteloos stonden aan te zien. Plunderingen en aanvallen door gewapende ridders ontwrichtten het platteland. Het is echter geenszins vanzelfsprekend dat alle slachtoffers van deze plunderingen arm waren. Integendeel, de oudere, fysiek zwakkere of slecht voorbereide grootgrondbezitters vormden aantrekkelijkere doelwitten. Bij hen viel meer te stelen.

Het was geen toeval dat dit gebeurde op het moment dat kouder weer, hongersnood en de pest de middelen schaars maakten. De megapolitieke omstandigheden die de ineenstorting van het gezag in de hand werkten, bestonden al een tijdje. Hun potentieel om de machtsverhoudingen in de samenleving te veranderen, werd echter pas gerealiseerd toen er een crisis uitbrak. Misoogsten en hongersnoden lijken precies die rol te hebben vervuld. Hoewel de exacte opeenvolging van gebeurtenissen moeilijk te reconstrueren is, lijkt het erop dat de plunderingen, althans gedeeltelijk, werden veroorzaakt door de wanhopige omstandigheden. Zodra het geweld was losgebarsten, bleek dat niemand de macht kon mobiliseren om het te stoppen. De overgrote meerderheid van slecht bewapende boeren kon zeker weinig uitrichten. Zelfs tientallen boeren te voet waren niet opgewassen tegen één enkele gewapende ridder te paard. De vrije boeren waren, net als de gevestigde autoriteiten, de koningen met hun graven, machteloos om te voorkomen dat de lokale gronden door gewapende krijgers in beslag werden genomen.

### ‘De godsvrede’

In deze wanhopige omstandigheden hielp de Kerk het feodalisme op gang te brengen door haar pogingen om een bestand te bewerkstelligen op het door geweld geteisterde platteland. Historicus Guy Bois beschreef de situatie als volgt: ‘De onmacht van de politieke autoriteiten was zodanig dat de Kerk hun rol overnam in een poging de orde te herstellen, in de beweging die bekendstaat als ’de Godsvrede’. ‘Vredesconcilies’ vaardigden een reeks verboden uit, die werden bekrachtigd door anathema’s; op enorme ‘vredesbijeenkomsten’ ontvingen de krijgers de eed.’[[30]](#footnote-54)

De overeenkomst die de Kerk sloot, hield de erkenning in van de heerschappij van gewapende ridders in lokale gemeenschappen, in ruil voor het staken of matigen van het geweld en de plunderingen. Eigendomsakten die werden opgesteld na de toename van het geweld aan het einde van de tiende eeuw, vermeldden plotseling de titel ‘nobilis’ of ‘miles’ als teken van heerschappij. De adel als afzonderlijke stand ontstond door de feodale revolutie. Eigendomstransacties die slechts enkele jaren daarvoor voor dezelfde personen waren vastgelegd, maakten van een dergelijk onderscheid nog geen melding.[[31]](#footnote-55)

Gezien de dalende productiviteit en de economische onzekerheid van de kleine landeigenaren, leidde de megapolitieke macht van de gewapende ridders onvermijdelijk tot grondbezit in leen. Tegen het einde van het eerste kwart van de elfde eeuw waren de vrije boeren grotendeels verdwenen. Hun allodiale bezittingen waren geslonken tot een fractie van hun vroegere omvang en werden nog maar een deel van de tijd bewerkt. De kleine boeren of hun afstammelingen werden horigen die de meeste tijd doorbrachten met werken op de landgoederen van feodale heren, zowel wereldlijke als kerkelijke.

De teloorgang van de openbare orde die met de feodale revolutie gepaard ging, leidde tot gedragsaanpassingen die het feodalisme versterkten. Daartoe behoorde een explosieve toename van de kastelenbouw. Kastelen doken voor het eerst op in Noordwest-Europa als primitieve houten bouwwerken in de nasleep van de invallen van de Vikingen in de negende eeuw. Oorspronkelijk waren het commandoposten voor Karolingische ambtenaren, maar na de feodale revolutie werden ze erfelijk bezit. Deze vroege bolwerken waren veel primitiever dan hun latere versies, maar desondanks moeilijk aan te vallen. Eenmaal gebouwd, konden kastelen slechts met de grootste moeite met de grond gelijkgemaakt worden. Toen het platteland ermee bezaaid raakte, maakten de kastelen het steeds onwaarschijnlijker dat de koning of zijn graven de lokale oppermacht van de heren daadwerkelijk konden aanvechten.

### De bijdrage van de kerk aan de productiviteit

Het feodalisme was de reactie van de agrarische maatschappij op de ineenstorting van de orde in een tijd van lage productiviteit. In de vroege stadia van het feodalisme speelde de kerk een belangrijke en economisch productieve rol. De kerk leverde onder meer de volgende bijdragen:

1. In een omgeving waar militaire macht gedecentraliseerd was, bevond de kerk zich in een unieke positie om de vrede te bewaren en orderegels te ontwikkelen die versnipperde, lokale soevereiniteiten overstegen. Dit was een taak waar geen enkele seculiere macht tegen opgewassen was. De observaties van de grote religieuze autoriteit A. R. Radcliffe-Brown zijn hier rechtstreeks van toepassing. Hij wees erop dat ‘de sociale functie van een religie onafhankelijk is van haar waarheid of onwaarheid’. Zelfs die welke ‘absurd en weerzinwekkend zijn, zoals die van sommige primitieve stammen, kunnen belangrijke en effectieve onderdelen van het maatschappelijk raderwerk zijn’.[[32]](#footnote-57) Dit was zeker het geval voor de kerk in de vroege stadia van het feodalisme. Ze hielp, zoals alleen een religie dat kon, bij het opstellen van regels die mensen in staat stelden om ‘incentive traps’ en gedragsdilemma’s te overwinnen. Sommige hiervan waren morele dilemma’s die eigen zijn aan het menselijk bestaan. Maar andere waren lokale dilemma’s, die uniek waren voor de heersende megapolitieke omstandigheden. De middeleeuwse kerk speelde een bijzondere rol bij het herstellen van de orde op het platteland in de laatste jaren van de tiende eeuw. Door religieuze en ceremoniële steun te verlenen aan lokale autoriteiten, verlaagde de kerk de kosten om op zijn minst zwakke, lokale geweldsmonopolies te vestigen. Door op deze manier bij te dragen aan de orde, schiep de kerk de voorwaarden die uiteindelijk leidden tot stabielere machtsverhoudingen.

De kerk bleef daarna nog lange tijd een rol spelen in het beteugelen van privéoorlogen en buitensporig geweld dat de burgerlijke autoriteiten anders niet konden indammen. Het relatieve belang van de kerk ten opzichte van seculiere autoriteiten blijkt uit het feit dat tegen de elfde eeuw de voornaamste bestuurlijke indeling in het grootste deel van West-Europa de parochie werd, in plaats van de oude burgerlijke indelingen, de ager en pagus (stad), die vanaf de Romeinse tijd tot en met de Donkere Middeleeuwen hadden voortbestaan.[[33]](#footnote-58)

1. De kerk was de voornaamste bron voor het bewaren en doorgeven van technische kennis en informatie. De kerk financierde universiteiten en zorgde voor het weinige onderwijs dat de middeleeuwse maatschappij genoot. De kerk bood ook een mechanisme voor het vermenigvuldigen van boeken en manuscripten, waaronder vrijwel alle toenmalige informatie over landbouw en veeteelt. De scriptoria van de benedictijnenkloosters kunnen worden gezien als een alternatieve technologie voor de drukpers, die toen nog niet bestond. Hoe kostbaar en inefficiënt de scriptoria ook waren, ze vormden in de feodale periode praktisch het enige mechanisme om geschreven kennis te vermenigvuldigen en te bewaren.
2. Grotendeels omdat haar landbeheerders geletterd waren, droeg de kerk in belangrijke mate bij aan de productiviteitsverbetering van de Europese landbouw, vooral in de beginfase van het feodalisme. Vóór de dertiende eeuw waren de bedrijfsleiders van wereldlijke heren vrijwel allemaal analfabeten, die hun administratie bijhielden met een ingenieus stelsel van merktekens. Hoe geslepen boeren dit misschien ook waren, zij waren niet in een positie om te profiteren van verbeteringen in productiemethoden die ze niet zelf bedachten of met eigen ogen zagen. De kerk was daarom onmisbaar voor het verbeteren van de kwaliteit van graan, fruit en fokvee. Dankzij haar uitgestrekte bezittingen, verspreid over het hele Europese continent, kon de kerk het meest productieve zaaigoed en fokvee naar gebieden sturen waar de opbrengst achterbleef. De vraag naar miswijn in Noord-Europa spoorde monniken aan te experimenteren met winterhardere druivensoorten die in koudere klimaten konden overleven. De kerk hielp ook op andere manieren de productiviteit van de middeleeuwse landbouw te verhogen. Veel van de oneconomisch kleine percelen die tijdens de feodale revolutie aan de kerk geschonken werden, werden opnieuw ingericht zodat ze eenvoudiger te bewerken waren. De kerk voorzag ook in de aanvullende diensten die kleine boerengemeenschappen nodig hadden. In veel gebieden maalden kerkelijke molens graan tot meel.
3. De kerk nam veel taken op zich die tegenwoordig onder de overheid vallen, waaronder het voorzien in openbare infrastructuur. Dit is een voorbeeld van hoe de kerk hielp bij het oplossen van wat economen ‘dilemma’s van publieke goederen’ noemen, in een tijdperk van versnipperd gezag. Specifieke kloosterordes uit de vroege middeleeuwen legden zich toe op civieltechnische taken, zoals het aanleggen van wegen, het herbouwen van ingestorte bruggen en het herstellen van vervallen Romeinse aquaducten. Ze ontgonnen ook land, bouwden dammen en legden moerassen droog. Een nieuwe kloosterorde, de kartuizers, groef de eerste ‘artesische’ put in Artois, Frankrijk. Met behulp van klopboren groeven ze een klein gat dat diep genoeg was om een put te creëren waarvoor geen pomp nodig was.[[34]](#footnote-59) De cisterciënzerorde nam de bouw en het onderhoud van kwetsbare zeeweringen en dijken in de Lage Landen op zich. Boeren droegen land over aan cisterciënzerkloosters en pachtten het daarna terug, terwijl de monniken de volledige verantwoordelijkheid voor het onderhoud en de herstelwerkzaamheden op zich namen. Cisterciënzers namen ook het voortouw in de ontwikkeling van wateraangedreven machines, die voor uiteenlopende doeleinden werden gebruikt, zoals ‘stampen, heffen, malen en persen’.[[35]](#footnote-60) Het klooster van Clairvaux groef een kanaal van twee mijl lang vanaf de rivier de Aube.[[36]](#footnote-61) De kerk kwam ook tussenbeide om nieuwe wegen en bruggen aan te leggen waar bevolkingscentra zich buiten het bereik van de oude Romeinse garnizoenswegen hadden verplaatst. Bisschoppen verleenden aflaten aan lokale heren die rivierovergangen bouwden of herstelden en herbergen voor reizigers onderhielden. Een monnikenorde, opgericht door de heilige Bénézet, de Frères Pontifes of ‘Broeders van de Brug’, bouwde een aantal van de langste bruggen die destijds bestonden, waaronder de Pont d’Avignon, een gigantische constructie met twintig bogen over de Rhône, met aan één uiteinde een kapel die ook als tolhuis diende. Zelfs de London Bridge, die tot de negentiende eeuw standhield, werd gebouwd door een kapelaan en deels gefinancierd met een bijdrage van duizend mark van de pauselijke legaat.[[37]](#footnote-62)
4. De kerk hielp ook een complexere markt tot ontwikkeling te brengen. De bouw van kathedralen, bijvoorbeeld, is van een andere orde dan openbare infrastructuur zoals bruggen en aquaducten. In principe werden kerkgebouwen alleen voor religieuze diensten gebruikt en niet als verkeersaders voor de handel. Toch mag niet worden vergeten dat de bouw van kerken en kathedralen hielp om markten voor tal van ambachtelijke en technische vaardigheden te creëren en te versterken. Net zoals de militaire uitgaven van de natiestaat tijdens de Koude Oorlog onbedoeld de voedingsbodem voor het internet vormden, zo leidde de bouw van middeleeuwse kathedralen tot andere neveneffecten, zoals de bevordering van de handel. De kerk was de voornaamste afnemer van de bouwnijverheid en ambachtslieden. Kerkelijke aankopen van zilver voor de communiediensten, kandelaars en kunstwerken om kerken te versieren, hielpen een markt voor luxegoederen te scheppen die anders niet zou hebben bestaan.

Op vele manieren hielp de kerk de hevigheid van het geweld te temperen dat door gewapende ridders werd ontketend tijdens en na de ‘feodale revolutie’. Vooral in de eerste eeuwen van het feodalisme leverde de kerk een aanzienlijke bijdrage aan het verbeteren van de productiviteit van de landbouweconomie. Het was een onmisbare instelling, die goed aansloot bij de behoeften van de agrarische samenleving aan het einde van de donkere middeleeuwen.

### Kwetsbaarheid voor geweld

In ‘dertig of veertig jaar van gewelddadige onrust, de feodale revolutie van het jaar 1000’,[[38]](#footnote-64) was, net als de val van Rome vijf eeuwen daarvoor, een unieke gebeurtenis, veroorzaakt door een complex samenspel van invloeden. Toch weerspiegelt de triomf van mali homines (slechte lieden) en de onderdrukking die zij teweegbrachten in één opzicht perfect de fundamentele kwetsbaarheid van de landbouwsamenleving voor geweld. In tegenstelling tot de jager-verzamelaarsfase van het menselijk bestaan, bracht de landbouw een kwantumsprong teweeg in georganiseerd geweld en onderdrukking.

Vanaf het allereerste begin weerspiegelde zich dit in de militant ingestelde culturen van de landbouwvolkeren. De goden van de vroege landbouwsamenlevingen waren goden van regen en overstroming; hun functies weerspiegelden de grote zorg van die samenlevingen voor de factoren die de oogstopbrengsten bepaalden. De brenger van regen of water was vaak ook de oorlogsgod, aangeroepen door de eerste koningen, die bovenal krijgsheren waren.[[39]](#footnote-65)

De nauwe band tussen landbouw en oorlogsvoering vond zijn weerslag in de religieuze verbeelding van de mensen wier levens werden getransformeerd door de innovaties van de landbouwrevolutie. De verdrijving uit de Hof van Eden kan worden gezien als een beeldend verslag van de overgang van een jager-verzamelaarssamenleving naar een landbouwsamenleving; een overgang van een vrij leven, waarin voedsel met weinig moeite uit de overvloed van de natuur werd geplukt, naar een leven van hard labeur.

## Het verloren paradijs

Landbouw stuurde de mensheid een volkomen nieuwe richting uit. De eerste boeren zaaiden letterlijk de kiem van de beschaving. Uit hun gezwoeg kwamen steden voort, legers, rekenkunde, astronomie, kerkers, wijn en whisky, het geschreven woord, koningen, slavernij en oorlog. Maar ondanks al het drama dat de landbouw het leven zou brengen, lijkt de stap weg van de oereconomie vanaf het begin alom impopulair te zijn geweest. Daarvan getuigt het verhaal uit het boek Genesis, dat vertelt over de verdrijving uit het paradijs. De bijbelse parabel van de Hof van Eden is een nostalgische herinnering aan het onbezorgde leven van de jager-verzamelaar in de wildernis. Geleerden menen dat het woord ‘Eden’ afkomstig is van een Soemerisch woord voor ‘wildernis’.[[40]](#footnote-68)

De overgang van een vrij en dunbevolkt leven in de wildernis naar een sedentair bestaan in een boerendorp werd diep betreurd, een spijt die niet alleen in de Bijbel tot uiting komt, maar ook in de aanhoudende weerzin van de mens om ‘s ochtends op te staan en aan het werk te gaan. Zoals Stephen Boyden schreef in *Western Civilization in Biological Perspective*, was de nieuwe levenswijze die met de landbouw gepaard ging ’evodeviant’.[[41]](#footnote-69) Vóór de komst van de landbouw leefden duizenden generaties mensen zoals Adam in de Hof van Eden, op uitnodiging van zijn Schepper: ‘Van alle bomen in de hof moogt gij vrij eten’. Jagers en verzamelaars hadden geen gewassen te verbouwen, geen kudde om te hoeden en geen belastingen te betalen. Net als zwervers trokken jager-verzamelaars waarheen ze maar wilden, werkten ze weinig en legden ze aan niemand verantwoording af.

Met de komst van de landbouw begon een nieuwe levenswijze, en wel op veel dwingender voorwaarden. ‘Ook zal zij u doornen en distels voortbrengen, en gij zult het gewas des velds eten. In het zweet uws aanschijns zult gij brood eten’. Landbouw was hard werken. De herinnering aan het leven vóór de landbouw was die van een verloren paradijs.

Meer dan ze zich ooit hadden kunnen voorstellen, creëerden de boeren nieuwe omstandigheden die de logica van geweld radicaal veranderden. Het is geen toeval dat het boek Genesis van Kaïn, de eerste moordenaar, ‘een landbouwer’ maakt. Het maakt inderdaad deel uit van de wonderbaarlijke profetische kracht van de Bijbel dat het verhaal werd toevertrouwd aan herders, die maar al te goed begrepen hoe de landbouw geweld in de hand werkte. In enkele verzen omvat het bijbelse verslag een logica die duizenden jaren nodig had om zich te ontvouwen. De landbouw was een broedplaats voor geschillen. De landbouw creëerde op grote schaal plaatsgebonden kapitaal, wat de opbrengst van geweld verhoogde en de bescherming van bezittingen aanzienlijk bemoeilijkte. Voor het eerst maakte de landbouw zowel misdaad als bestuur rendabel.
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