Dr. Arthur Schnitzler Wien XVIII. Spoettelgasse 7. 6.3.906

mein lieber Hugo,

10

15

20

25

30

35

40

aus verschiedenen Gründen sind wir erst Samstag Abend frei u Ihnen zur Verfügung und fragen Sie, ob Sie lieber bei uns nachtmahlen wollen oder ob wir einander in Hietzing treffen wollen? Es wäre sehr nett von Ihnen beiden, wenn Sie die Reise in die Spöttelgasse nicht scheuten. –

Harden hat mich nur mäßig irritirt. Erstens weil ich auf alles mögliche gefasst war, da man mir ja gleich (Theaterberlin ift ja ein Tratfchneft) von feinem albern taktlosen Benehmen im Theater bei der Première erzählt hatte. Ferner ist mir feine Erscheinung als die eines Politikers, eines großen u amusanten Politikers in allen Dingen dieser Welt also auch in der Kunst (und sogar in der Politik) feit lange so feststehend, dass mir alle seine Emanationen auch nur in diesem Sinne wirklich intereffant find. Dass er trotzdem manchmal höchst vorzügliches ^{Amit}und^v über fogar treffendes über Menschen, Künstler, Bücher, Stücke sagt – insbesondere wenn er vom »politischen« absehen kann, und noch öfter, wenn fein Geschmack und seine Parteistellung in einer ihm selbst unbewußten Weise ineinanderfließen – würd ich nicht leugnen, auch wen er noch lächerlicher über mich geschrieben hätte. Im übrigen hab ich nicht einmal die Empfindung, dass er mich hat treffen wollen, und käme der Fall vor Gericht, so würd ich ihn vielleicht wegen momentaner Sinesverwirrung freifprechen. Ja wen ich alle die vielfältigen Elemente meines heutigen Verhältniffes zu ihm unterfuche, so möcht ich fast glauben, dss auch irgend ein Hauch von Mitleid dabei ist.

Nun was das Stück felbst anbelangt so ist ja beim besten Willen nicht zu übersehen, dass im 3. Akt ein stieser Fehler steckt – der damit nicht geringer erklärt wird, dass man ihn VimV architektonischen am deutlichsten entdeckt. Auf einem Spaziergang heute, an diesem schönen Frühlingstag, durch den Dornbacherpark, hab ich mir den »Rus« neu entworsen (schreiben werd ich ihn wohl nie) in fünst Akten und glaube an den Wurzeln gewesen zu sein. So klug wie meine klügsten Kritiker bin ich lange noch: ich müßte nur noch um einiges mehr Dichter sein und die Welt Akönnte dürste Dramen von mir erwarten, die weder durch die Talentlosigkeit des Fräulein Schiff noch durch die Bosheit des Herrn Rittner umzubringen wären.

Im Oedipus haben die Sandrock und Moissi am ftärkften auf mich gewirkt (Dinftag den 24. Feber), die Sorma bei aller edeln Süßigkeit schien mir nicht ohne Manier. Was mit dem Chor V(von Reinhardt)V intendirt war, hat mich mächtig ergriffen, in der Ausführung störte mich zuweilen bildlich gesprochen die überdeutliche Arbeit der Maschinerie. Was mich aus dem dritten Akt des Werkes, das ich bewundere, etwas kühl angeweht hat, weis ich mir selbst noch nicht recht zu deuten – vielleicht war es nichts andres, als das ich nach Hause geschickt wurde, während ich, in höherm Sinn, nur in einen Zwischenakt entlassen werden durste. Um was ich Sie diesmal besonders beneide, ist, das Sie mit einem

Regiffeur arbeiten konnten, der an Ihr Werk glaubte. Die $^{\Lambda^{ ext{Mischung}}}$ Atmosphärev von Pflichttreue und künftlerischer Feindseligkeit, in der mich mein Werk zum Bühnenleben erwuchs, hatte | etwas niederdrückendes.

Herzlichst

Ihr

45

A.

- FDH, Hs-30885,124.
 Brief, 2 Blätter, 8 Seiten
 Handschrift: schwarze Tinte, deutsche Kurrent
 Ordnung: mit Bleistift von Schnitzler mutmaßlich bei der Durchsicht der Korrespondenz 1929 das zweite Blatt datiert: »6/3 906« und nummeriert: »II «
- ^{34–35} Dinftag den 24. Feber] Er war am 26.2.1906, einem Montag, in der Vorführung.

QUELLE: Arthur Schnitzler an Hugo von Hofmannsthal, 6. 3. 1906. Herausgegeben von Martin Anton Müller und Gerd-Hermann Susen. In: Arthur Schnitzler: Briefwechsel mit Autorinnen und Autoren. Digitale Ausgabe. Austrian Centre for Digital Humanities and Cultural Heritage, https://schnitzler-briefe.acdh.oeaw.ac.at/L01587.html (Stand 12. August 2022)