

L01477 Arthur Schnitzler an  
Hermann Bahr, 14. 12. 1904

Wien 14. 12. 904

mein lieber Hermann, es beschämt mich fast, daß du über ein im Ganzen doch  
ziemlich unbeträchtliches Ding wie es der Puppenspieler ist (er gehörte in den  
Cyclus Lebendg Stunden, aber wegen zu großer Länge des Abends mußte er  
5 zurückge[fe]tzt werden) – so schöne Worte sagst. Vielleicht drücke ich mich besser  
aus, wenn ich sage: anlässlich des Puppenspielers. Denn deiner Auffassung des  
kleinen Stücks muß ich widersprechen. Vielleicht hab ich nicht das Recht dazu,  
denn es werden ja doch wahrscheinlich künstlerische Mängel der Sache schuld  
10 daran sein, daß du eine Lebensanschauung darin findest, die ich nicht hinein-  
legen wollte und die mir persönlich fremd ist. Ebenso verhält es sich mit dem  
Einf. Weg. Ich stehe so wenig auf Seite des Oboenspielers, als 'ich' auf Seiten des  
Professor Wegrath gestanden habe – freilich auch nicht auf der des Julian und  
des Puppenspielers. Aber warum? Weil sie eben nicht ganze Kerle sind, 'keine  
15 Leute' die – nach der dir bekannten Anekdote von der alten Streitmann – »brav  
genug« sind – um alles zu dürfen. Wäre der Puppenspieler wirklich ein »Gro-  
ßer«, so bräuchte er sich nicht in Lügen einzuspinnen, um der größere zu bleiben  
– wäre Julian wirklich ein Großer – so würde das beste seines Wesens nicht mit sei-  
ner Jugend auslöfchen. Gegen die Herzöge und gegen die SALA's hab ich nichts –  
und vor den »Großen Räubern« salutir ich, gleich dir, in Ehrfurcht. Du hast ganz  
20 recht: »Entfagung ist nicht immer Reife.« – – nur setze ich hinzu: nicht bei allen.  
Wenn Individuen wie Wegrath in irgend einem Moment ihrer Existenz die Gren-  
zen ihrer Begabung erkennen, – so ist diese Entfagung, wie jede Erkenntnis innere  
Reife, oder wenigstens ein Symptom innerer Reife. Ebenso ist für den Obospieler  
wirklich der »Innere Friede und die schuldbefreite Brust« das einzig erreichbare  
25 Glück. Und daß ein Mensch wie der »Puppenspieler« nicht, wie es eben den  
Beschränkungen seines Wesens angemessen wäre, 'zu' entfagen im Stande ist,  
sich 'vielmehr' dieser Entfagung und daher den andern u sich ein 'falsches'  
Eigenschickal vorspielt – ist ein Zeichen, daß er innere Reife nicht erlangte, wel-  
che eben nur in Selbsterkenntnis bestehen kann. Daher Es ist also nur natürlich,  
30 daß bei manchen Menschen, insbesondre bei klugen, von mäßigem Talente und  
stilletem Temperamente das was ihnen an innerer Reife überhaupt beschieden ist,  
in einer Art von »Entfagung« den entsprechenden Ausdruck findet.  
Wohl denen, die's nicht nöthig haben, – wohl uns, die wir wie mir scheint zu  
diesen gehören – und hoffentlich nicht allein wegen Mangels an Klugheit. So  
35 spricht also nichts dagegen, mein lieber Hermann, daß wir beide uns an die  
Arbeit machen, die du in meine Hände legst: »Das Werk von der letzten Nacht  
einer alten Zeit« – Und schließlich können es auch andre Werke sein.  
Zu »Mahler« haben wir noch Sitze bekommen, so seh ich dich hoffentlich auch  
heute Abend.  
40 Jedenfalls aber sage oder schreibe mir pneumatisch, ob du vielleicht Lust hättest,  
am Samstag bei uns zu nachtmahlen.

Herzlichst der deine

Arthur,

Olga grüßt dich herzlich und fagt dir, dafs sie <sup>das</sup> von dem<sup>v</sup> was du anlässlich des

45 P. gefchrieben haft, erfchüttet war.

TMW, HS AM 23368 Ba.

Brief, 2 Blätter, 7 Seiten, 3106 Zeichen

Handschrift: schwarze Tinte, deutsche Kurrent

Ordnung: Lochung

1) Arthur Schnitzler: *Briefe 1875–1912*. Frankfurt am Main: S. Fischer 1981, S. 504–506. 2) Arthur Schnitzler: *The Letters of Arthur Schnitzler to Hermann Bahr*. Chapel Hill: *The University of North Carolina Press* 1978, S. 86–87. 3) Hermann Bahr, Arthur Schnitzler: *Briefwechsel, Aufzeichnungen, Dokumente (1891–1931)*. Göttingen: *Wallstein* 2018, S. 333–334.

3–4 in ... Stunden] Vgl. Arthur Schnitzler an Hermann Bahr, 18. 10. 1901.

5 Worte] Siehe Hermann Bahr, Arthur Schnitzler: *Briefwechsel, Aufzeichnungen, Dokumente (1891–1931)*, Hermann Bahr: *Der Puppenspieler*, 13. 12. 1904.

14–15 brav genug] *Berliner Tageblatt*, Jg. 54, Nr. 227, 14. 5. 1925, Abend-Blatt, S. 2: »Arthur Schnitzler unterhält sich mit einem Freund über Leutnants Bilses Schlüsselroman ›Aus einer kleinen Garnison‹, und es entsteht die Frage, inwieweit ein Autor ein Recht habe, wirkliche Vorkommnisse und Namen in ein Werk aufzunehmen, ›Die Frage‹, sagt Schnitzler, ›erinnert mich an eine reizende Episode ans dem Leben des Tenors Streitmänn; der war nämlich schon ein berühmter Operettenheld, ohne daß ihn seine auf dem Land lebende Mutter je auf den Brettern gesehen hatte. Eines Tages fährt sie nach Wien, begibt sich – auf dem Zettel steht die ›Fledermaus‹ – ins Theater, wo ihr Sohn auftritt. ›Nun?‹ fragt am Ende der Vorstellung Streitmänn seine Mutter, ›wie habe ich dir gefallen?‹ – ›Sehr gut, sehr brav, mein Kind – aber‹, und sie wird bedrückt, ›warum hast du nicht das schöne Lied gesungen: ›Ach, ich hab' sie ja nur auf die Schulter geküßt?‹ – ›Aber Mama,‹ sagte der Tenor, ›das kommt ja gar nicht in dieser Operette vor.‹ – ›Schön, kommt nicht vor ... aber warum hast du's nicht doch gesungen?‹ – ›Aber Mama, verstehst du nicht – ich hätt' es ja gar nicht singen dürfen.‹ Darauf ein langer, mißtrauischer Blick der Mutter: ›Wenn man brav ist, mein Kind, darf man alles.‹ ›Das ist, fügt Schnitzler hinzu, ›auch meine Meinung über den Schlüsselroman.‹«

38 Mahler« ... Sitze] Mahler dirigierte seine 3. *Symphonie* im Musikvereinsaal.