Paul Goldmann an Arthur Schnitzler, 5. 1. [1895]

Paris, 5. Januar.

Frankfurter Zeitung (Gazette de Francfort). Fondateur M. L. Sonnemann. Journal politique, financier, commercial et littéraire. Paraissant trois fois par jour. Bureau à Paris: 24. Rue Feydeau.

10

15

20

25

30

35

40

Mein lieber Freund,

Ich danke Dir von Herzen, daß Du meine Bitte fo rasch erfüllt hast. Entschuldige nur die großen Kosten, die ich Dir verursacht; aber Du hast mir eine große Freude gemacht. Mittags bekam ich es, in einer Stunde war es gelesen, und am selben Tage sende ich es Dir noch zurück.

Da ich sofort schreiben muß, bin ich meiner Eindrücke noch nicht ganz sicher. Der erfte Akt ift voll Anmuth, voll Bewegung, er endet aufs Packendfte. Ich glaube, er wird fehr gut gespielt werden müssen. Die zwanglose, natürliche Fröhlichkeit stellt den Komödianten keine leichte Aufgabe. Auch möchte ich gleich hier fagen, daß ich befonders diefe einfache Sprache überall bewundert habe. Das Die Leute fprechen im Stück, wie im Leben. Welch' eine Kunft da drinfteckt! Im zweiten Akt und auch fonst - hätte ich gern, daß der alte Weiring etwas mehr her hervorträte, als blos mit ein wenig Profil. Ich hätte ihn etwas ausführlicher gewünscht, umfomehr als ich eine kleine Scene rührender Vaterliebe zwischen ihm und dem Mädel hätte das Ende noch um eine Nuance tragischer gemacht. »Ich alter Mann, habe nur noch Dich.« Es gibt nichts mehr zum Weinen, als hilfloses, verlaffenes Alter. Zudem bin ich überzeugt, daß der Herr, der von Cenfur-Schwierigkeiten fprach, gerade die Reden Weirings über Tugend und Behütung von Glück gemeint hat. Das ift zwar eine Hauptsache, ein Grundgedanke des Stückes. Das liegt aber den Trotteln wenig auf. Niemals wird man im kaiferlichen Hofteh Hoftheater so etwas fagen laffen. Sonst ift die Scene ergreifend. Die Abschiedsscene hätte ich auch noch um einen Grad kräftiger gewünscht, mit etwas mehr Betonung darauf, daß es der Abschied ist. ^Auch sollte er einmal vom Sterben sprechen und Angst zeigen.^ Sonst ist sie entzückend. Der Schluß mit der letzten Umarmung m wird ungeheuer wirken. Einfach, aber so schön! Der dritte Akt ist der Höhepunkt; überhaupt ift das Stück vorzüglich gebaut, es wächft fo allmälig ins große Dramatische hinein. Bewundert habe ich nebenbei die Kunst, mit der Du all' die technischen Schwierigkeiten für den dritten Akt bewältigt hast, von denen Du in Ischl fprachft. Ma^mn v kann fich keinen zwangloferen und natürlicheren Vorgang denken. Besonders daß die Sache »übermorgen« spielt, ist zugleich technisch fein und dramatisch wirksam. Nun möchte ich auf eine kleine Gefahr aufmerksam machen: daß man nämlich den Theodor, wenn er nicht vortrefflich sehr geschickt gespielt wird, im Publikum zuerst komisch nehmen kann. Er ist auch gar zu sehr

45

50

55

60

65

70

75

80

»MUFLE«. Insbesondere möchte ich, daß er das von dem Fallen im Duell nicht gar zu trocken herausfagt. Ich weiß wohl, was Du damit willft: mit idem Mädel macht man eben keine Umftände. Aber so ein roher Kerl ist der Theodor doch nicht. Er follte wenigftens verlegen fein, zu umfchreiben verfuchen: Unfall fchwer verwundet und lan dann erft das Duell herausbringen. Die Tragik, die dann mit elementarer Gewalt lospraffelt, - die Reden des Mädels - das ift ein Meifterftück. Mich hats bereits beim Lefen in der Kehle gewürgt. Auf dem Theater kann dem kein Mensch wiederstehen. Herrlich und tief ergreifend! Der Schluß gefällt mir nicht. Ich möchte nicht, daß fie fich umbringt. Das ift gar nicht nöthig. Laß' dem dummen Publikum wenigstens den kleinen Troft, daß fie leben bleibt. Es kann viel erschütternder enden. Sinkt dem Vater weinend an die Brust und der hebt schluchzend seinen zitternden Arm und schreit zu Theodor, dem Repräsentanten der »Welt draußen«: »Ihr habt mir mein Mädel umgebracht.« Oder fo was. Aber kein Weglaufen. Man verhindert fod fie auch, ans Grab zu gehen, damit bafta! Die Fenster-Hinausschreierei ist verfehlt. Die Hauptperson muß auf der Bühne bleiben. Und dann so unwahrscheinlich. Er holt sie ja doch ein; bis zum Kirchhof, braucht fich nur einen Fiaker zu nehmen, um ihr zuvorzukommen. Oder die Mizzi schreit aus dem Fenster den Passanten zu: »Haltets auf!« Das mußt Du ändern. Es ift ein Fehler, das Ende hinter die Coulissen zu verlegen.

Im Ganzen: ein edles und reifes Werk. Ich beglückwünsche Dich dazu von ganzem Herzen. Ich kenne zur Zeit Niemanden, der so etwas schreiben könnte, auch hier in Frankreich nicht. Es ist die Krönung Deines bisherigen Lebens und Schaffens, und wird es erst einmal aufgeführt, so wird die Welt mit Erstaunen sehen, daß Du ein Dichter bist...

Gräulich ift, nochmals, der Titel. Wenn Du einen hätteft wählen wollen, der alle fchlimmen Vorurtheile gegen das Stück erwecken follte, fo hätteft Du keinen beffern finden können. Du mußt es umtaufen. Kannft und willft Du es nicht »Eine Liebfchaft« nennen – das wäre das weitaus Befte – fo möchte ich Dir vorschlagen: »Arme Liebe«. Leicht kan kannft Du der Chriftine im dritten Akt noch zehn Worte in den Mund legen, die diesen Titel erklären^; oder noch beffer der Vater soll es zum Schluß fagen: »Wein' Dich aus, armes Kind. Wenn arme Leute lieben, so dürfen sie nichts beanspruchen, als Thränen.« D In der Größe seines Schmerzes wird der Alte aphoristisch ^- v ein einziges Mal. Das wäre umso wirksamer. Und denk' Dir nur, was sieh für eine große allgemeine Perspektive sich am Schluß durch diese Worte noch öffnen würde. Das wäre doch bessen Genuß, den Du mir verschafft hast. Wie stehts nun mit der Aufführung? Schreib' mir bald und ausführlich.

Zwei Bitten: Erftens. Ich habe zum Neujahr ein schönes Alt-Wiener Bild erhalten, von Artaria^-, mit dem ich mich unbändig gefreut habe. Aber ohne Begleitbrief. Ein so zartsinniges, von Herzen zu Herzen gehendes Geschenk kann nur von Jemandem aus Deinem Kreise herkommen. Sag' mir, wer der Spender ist. Zweitens. Schreib' mir Torresanis Adresse.

Viele treue Grüße!
Dein

Paul Goldmann.

♥ DLA, A:Schnitzler, HS.NZ85.1.3165.

Brief. 3 Blätter. 12 Seiten

Handschrift: schwarze Tinte, deutsche Kurrent

Schnitzler: 1) mit rotem Buntstift »Liebelei« vermerkt 2) mit Bleistift das Jahr »1895« vermerkt

- 11 großen Koften] Schnitzler hatte am 1.1.1895 eine Abschrift der Liebelei geschickt.
- 25 Herr, ... Cenfur-Schwierigkeiten] siehe A.S.: Tagebuch, 26.12.1894
- ³⁷ Ischl] Zwischen 23.8.1894 und 3.9.1894 verbrachten Schnitzler und Goldmann einige Zeit gemeinsam in Ischl. Am 30.8.1894 sowie am 1.9.1894 diskutierten sie »fruchtbar« über die *Liebelei*, die damals noch den Titel Armes Mädl hatte.
- 42 mufle] französisch: Rüpel
- 66 Gräulich ... Titel] siehe Paul Goldmann an Arthur Schnitzler, 31. 12. [1894]
- 78 Aufführung] Die »Liebelei« wurde am 9.10.1895 am Wiener Burgtheater uraufgeführt.
- 80 Alt-Wiener Bild] Nicht ermittelt. Mit »Alt-Wien[]« ist ein Motiv oder eine Darstellung aus der Zeit vor der Schleifung der Basteien und dem Ringstraßenbau gemeint.
- 83 Jemandem ... Kreife] es kam von Schnitzlers Bruder Julius und dessen Frau Helene, vgl. Paul Goldmann an Arthur Schnitzler, 2. 3. [1895]
- ⁸⁴ Torresanis Adreffe] Torresani scheint im Adressbuch Lehmann für das Jahr 1891 zum letzten Mal als wohnhaft in Wien auf. Danach reiste er jahrelang.

Erwähnte Entitäten

Personen: Josef von Bezecný, Julius Schnitzler, Helene Schnitzler, Leopold Sonnemann, Carl von Torresani-Lanzenfeld

Werke: Lehmann's Allgemeiner Wohnungs-Anzeiger, Liebelei. Schauspiel in drei Akten

Orte: Bad Ischl, Burgtheater, Frankreich, Paris, Ringstraße, Wien, rue Feydeau

Institutionen: Artaria & Co., Burgtheater, Frankfurter Zeitung

QUELLE: Paul Goldmann an Arthur Schnitzler, 5. 1. [1895]. Herausgegeben von Martin Anton Müller und Laura Untner. In: Arthur Schnitzler: Briefwechsel mit Autorinnen und Autoren. Digitale Edition, https://schnitzler-briefe.acdh.oeaw.ac.at/L02726.html (Stand 22. November 2023)