L03093 Paul Goldmann an Arthur Schnitzler, 4. 12. [1901]

DESSAUERSTRASSE 19

Berlin, 4. Dezember.

Mein lieber Freund,

Zolltarif im Reichstag. Ich habe keine freie Minute.

Taufend Dank für Deinen lieben Brief.

Über Deine Auslegung, daß Hauptmann eine geistige Krankheit durchmacht, habe ich den Kopf geschüttelt. Warum eine Erklärung an den Haaren herbeiziehen? Warum das Eigentliche nicht sehen wollen? Wenn Einer geistig leer ist, so ist er immer geistig leer gewesen. Man kann ein Stück versehlen, man kann aber nicht auf einmal weder Geist noch Talent haben. Und was Deine Ansicht betrifft, Hannele sei für »alle Zeiten« ein schönes Stück, so sprichst Du im Namen von »allen Zeiten« ein künstlerisches Urtheil aus, zu dem »alle Zeiten« Dich gewiß nicht ermächtigt haben.

Wann kommft Du? Ich freue mich fehr darauf, Dich wiederzusehen.

Haft Du Hirschfelds Feuilleton in der Frkf. Ztg. gelesen? Wenn das Jung-Wiener Theater so erbärmlich war, wie es darin geschildert wird, so kann ich auch der N. Fr. Pr. und dem alten Neuda nicht Unrecht geben.

Ich fende Dir einen Ausschnitt aus einem Referat Perfalls in der Kölnischen Zeitung, nur damit Du siehst, daß es außer Herrn Ebermann auch noch andere Leute gibt, die meine Ansicht theilen.

Viele treue Grüße!

Dein Paul Goldmann.

Hauptmannss Niedergang und die Berliner Litteratur-Tyrannei. In der »Kölnischen Zeitung« lesen wir: »... Der Mißerfolg des >roten Hahns«, der dem Mißerfolge des Michael Kramer folgt, läßt kaum noch die Hoffnung übrig, daß Hauptmann über seine früheren Werke zu einer großen Dramatik aufsteigen wird. Es ift vielmehr ziemlich ficher, daß er beftenfalls fich noch einmal auf halber Höhe aufrichtet, aber der Hauptmann, über den eine ganze Litteratur entstanden ist, der Hauptmann, in dem man die Zukunft des Deutschen Dramas ahnen wollte, diefer Hauptmann ift gewefen, und die deutsche Litteratur geht über ihn hinweg, weil fie schon über manchen kurzlebigen Stern, der an dem Theaterhimmel glänzte, hinweggegangen ift. Aber Hauptmannss Niedergang bedeutet, wie die Dinge einmal liegen, noch mehr. Hauptmann war ohne feinen Willen der große Neuerer, um den fich ein ganzes Programm, eine ganze Bewegung gebildet hat; er war der heimliche Diktator der deutschen Theaterlitteratur. Das alles hat ein Ende, und mit ihm bricht ein Gebäude zusammen, in dem eine ganze Schar schwächerer, aber sehr lauter Geifter Obdach gefunden hat. Der Durchfall des >roten Hahns \(\) ift fo etwas wie ein litterarischer Börsensturz, wie eine Katastrophe, die ihre Wirkung ausüben muß, wenn auch noch frecher als nach dem >Michael Kramer« der Verfuch

gemacht werden follte, das deutsche Publikum über die Wahrheit zu täuschen. Die Berliner Litteratur-Tyrannei hat am 27. November ihr Ende gefunden.« –

- DLA, A:Schnitzler, HS.NZ85.1.3171.
 Brief, 1 Blatt, 4 Seiten, 1165 Zeichen
 Handschrift: blaue Tinte, deutsche Kurrent
 Beilage: Zeitungsausschnitt (zwei Teile), beschnitten und aufgeklebt
 Schnitzler: 1) mit Bleistift das Jahr »901« vermerkt 2) mit rotem Buntstift zwei Unterstreichungen
- ¹⁴ Wann kommft Du?] Schnitzler war vom 28.12.1901 bis zum 6.1.1902 in Berlin. Er und Goldmann sahen sich jedenfalls am 5.1.1902 und 6.1.1902, höchstwahrscheinlich auch am 4.1.1902 bei der Uraufführung von Lebendige Stunden.
- 15 Hirschfelds Feuilleton] Robert Hirschfeld: Wiener Leben. In: Frankfurter Zeitung, Jg. 46, Nr. 333, 1. 12. 1901, Erstes Morgenblatt, S. 1–2.
- 17 Neuda] Siehe Paul Goldmann an Arthur Schnitzler, 23. 11. [1901].
- ¹⁸ Ausschnitt] [O. V.]: Die Berliner Litteratur-Tyrannei. In: Frankfurter Zeitung, Jg. 46, Nr. 332, 30. 11. 1901, Abendblatt, S. 1.
- ¹⁸ Referat] [Karl von Perfall]: Gerhart Hauptmanns Tragikomödie »Der rothe Hahn«. In: Kölnische Zeitung, Nr. 931, 28. 11. 1901, Abend-Ausgabe, S. [2].
- 19 Ebermann] Siehe Paul Goldmann an Arthur Schnitzler, 9. 11. [1901].
- 36 Ende,] In der Vorlage steht »Ende.«
- 42 Ende gefunden] In der Vorlage steht »Endegefunden«.