

L02898 Paul Goldmann an
Arthur Schnitzler, 11. 12. [1899]

Frankfurt, 11. Dezember.

Mein lieber Freund,

Vielen Dank für Deine interessanten Mittheilungen! Daß BAHR gegen Dein Stück intriguirt, ist ein Zug, der ganz zum Charakterbilde dieses Burschen paßt. Wenn 5 SCHLENTHER Dich auf die Aufführung Deiner zwei Einakter warten läßt, so rächt er sich, nach Art gemeiner Naturen, für die Demüthigung, die er im Streit mit Dir über den »Kakadu« erlitten.

Im Falle WASSERMANN, in welchem, wie Du sagst, die »Frankfurter Zeitung« durchaus im Unrecht ist, ist die »Frankfurter Zeitung« durchaus im Recht. D'ALBERT's 10 Compositionen sind mittelmäßige Leistungen. Das wissen wir hier und das hat eben Niemand bestritten. FRANKENSTEINS Compositionen sind ebenfalls mittelmäßige Leistungen, die sich vielleicht auf demselben Niveau, eher sogar ein wenig tiefer halten. Es geht aber absolut nicht an, in derselben Kritik D'ALBERT ganz zu verwerfen, FRANKENSTEIN hingegen ihm gegenüber zu loben, mag das 15 Lob noch so eingefchränkt sein. Namentlich in dieser Zusammenstellung liegt die Fälschung des Urtheils. Und wenn diese Kritik noch dazu von einem Mitarbeiter eingefandert wird, der seine Berichterstattung bisher stets in einer ans Gewissenlofe grenzenden Weise vernachlässigt hat, – wenn derselbe Berichterstatter, der die Aufführungen der DUSE mit vier Zeil Zeilen abthut, dem FRANKENSTEIN- 20 Concert, über dessen Bedeutungslosigkeit in der Wiener Conzertfluth klar genug ist, einen ganzen Bericht wid widmet, so liegt ohne jeden Zweifel das Bestreben einer persönlichen Dienstleistung vor, und keine anständige Zeitung wird es sich von einem Herrn WASSERMANN gefallen lassen, daß er, der sonst so fäumig in seinen dienstlichen Obliegenheiten sich zeigt, gleich mit der Feder bei der Hand ist, 25 wenn es gilt, einem Bekannten eine Reklame zu machen.

An SCHWARTZKOPF werde ich keinen liebenswürdigen Brief schreiben. Ich schätze und verehre ihn, wie Du weißt. Aber HIRSCHFELD steht mir näher und ist auch ohne jeden Zweifel in seiner ganzen Art geeigneter, die Berichterstattung für die »Frankfurter Zeitung« zu übernehmen, obwohl SCHWARTZKOPF sicherlich seine 30 Sache auch sehr gut machen würde. Immerhin habe ich für SCHWARTZKOPF gewirkt, weil ich meinte, damit etwas Dir zu Liebe zu thun. Im Augenblick wo Du das ablehnst, verliert die Angelegenheit alles Interesse für mich, und ich werde mich fortan jeder Einwirkung enthalten.

Viele treue Grüße!

Dein

Paul Goldmann.

© DLA, A:Schnitzler, HS.NZ85.1.3169.
Brief, 1 Blatt, 4 Seiten, 2328 Zeichen
Handschrift: blaue Tinte, deutsche Kurrent
Schnitzler: 1) mit Bleistift das Jahr »99« vermerkt 2) mit rotem Buntstift sieben Unter-
streichungen

³⁻⁴ *Bahr ... intriguirt*] Vermutlich ist diese Stelle so zu lesen, dass Bahr sich dagegen gewendet hatte, dass *Der grüne Kakadu* wieder auf den Spielplan des *Burgtheaters* gesetzt wurde (siehe Paul Goldmann an Arthur Schnitzler, 12. 11. [1899]).

⁵ *Aufführung ... Einakter*] Während die Aufführung von *Der grüne Kakadu* verboten blieb, wurden die zwei anderen Einakter des Zyklus – *Paracelsus* und *Die Gefährtin* – auch weiterhin gegeben.

⁶ *Demüthigung*] Womöglich Bezug auf die Kommentare der Presse hinsichtlich der Absetzung von *Der grüne Kakadu*, beispielsweise am 21. 12. 1899: »Schnitzler's ›Grüner Kakadu‹, der sonst immer nach ›Paracelsus‹ und der ›Gefährtin‹ folgte, ist, wie man hört, aus dem Spielplan des Burgtheater gestrichen. Allerlei Einflüsse allerlei höfischer Kreise sollen dies bewirkt haben. Schade, daß Herr Direktor Schlenther das nun einmal von der Zensur der Hofbühnen genehmigte Stück trotz aller Einflüsse nicht doch gegeben hat. Wir können diese allzu große Nachgiebigkeit gegen gewisse Strömungen nicht billigen. Ist es aber einmal entschieden, daß der ›Grüne Kakadu‹ nicht mehr auf dem Burgtheater erscheinen soll, dann ist zu wünschen, daß wir ihm bald auf einer anderen Bühne (etwa dem Deutschen Volkstheater) wieder begegnen.« (*Arbeiter-Zeitung*, Jg. 11, Nr. 351, 21. 12. 1899, *Morgenblatt*, S. 8.)

⁸ *Falle Wassermann*] Siehe Paul Goldmann an Arthur Schnitzler, 26. 10. 1899, 6. 12. [1899] und 23. 12. [1899]. Die im folgenden skizzierte Kritik Wassermanns über Eugen D'Albert und Clemens Frankenstein konnte nicht nachgewiesen werden und dürfte nie gedruckt worden sein.

¹⁹ *abthut*] Eleonora Duse war zwischen 10. und 20. 11. 1899 im Zuge eines Gastspiels am *Raimund-Theater* aufgetreten. Eine Rezension von Wassermann erschien am 14. 11. 1899, aber sie war deutlich länger als vier Zeilen: rm. [= Jakob Wassermann]: *D'Annunzio's »Gioconda«*. In: *Frankfurter Zeitung*, Jg. 44, Nr. 316, 14. 11. 1899, *Abendblatt*, S. 1–2.

²¹ *Bericht*] Nicht erschienen. Am 21. 11. 1899 hatte im Kleinen Musikvereinssaal ein »Compositions-Concert mit Orchester Clemens Franckenstein« stattgefunden. Schnitzler hatte daran teilgenommen.

³¹ *Dir zu Liebe*] Siehe Paul Goldmann an Arthur Schnitzler, 6. 12. [1899].