

The freedom to choose: Theory and quasi-experimental evidence on cash transfer restrictions

Arthur Alberti

IPE-USP

EAE6020 - Técnicas de Pesquisa em Economia

7 de novembro de 2024

Sumário

- 1 **Introdução**
- 2 **Estratégia Empírica**
- 3 **Resultados**
- 4 **Conclusão**
- 5 **Referências**

Motivação e Objetivos

● Motivação

- Há diferenças de bem-estar entre receber *Unrestricted Cash Transfers* e *Restricted Cash Transfers*?
- Embora a teoria sugira que restrições podem reduzir o bem-estar dos beneficiários, há poucos estudos empíricos.

● Objetivos

- Estimar os nuances das possíveis diferenças de bem-estar.
- Examinar os impactos do mercado de revenda de bens para contornar as restrições.
- Entender o que poderia limitar o bem-estar nas *Restricted Cash Transfers*.

Principais Resultados

- **Impacto das Unrestricted Cash Transfers**
 - Essas famílias têm 10 pontos percentuais a menos de probabilidade de revender alimentos.
 - Aumentaram os gastos mensais em itens não alimentares em KES 241 (25% da média do grupo de controle).
 - Gastos com itens como tabaco e refeições fora de casa aumentaram em KES 109, cerca de 1,7 vezes a média do grupo de controle.
 - Os efeitos foram maiores para famílias não dependentes dos credores, destacando a importância de abordar o endividamento para maximizar os benefícios.
- Nenhuma diferença significativa na segurança alimentar, ingestão calórica, despesas ou diversidade alimentar.

Dados

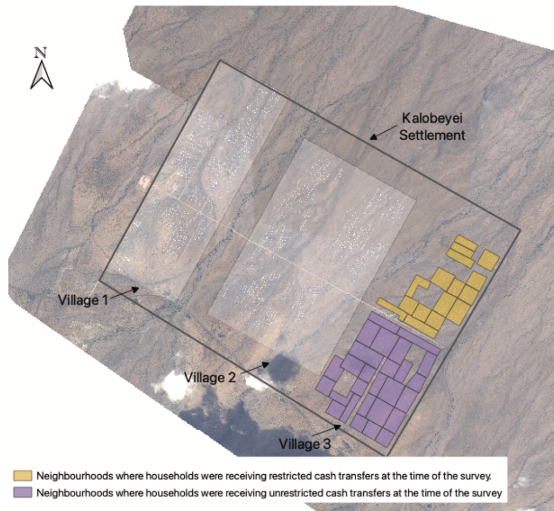
● População

- Cerca de 36.000 refugiados, principalmente do Sudão do Sul (74%), Etiópia (13%) e Burundi (7%).
- Apenas 5,9% dos adultos tinham uma fonte de renda, com uma mediana salarial de KES 5000 (USD 49) por mês.

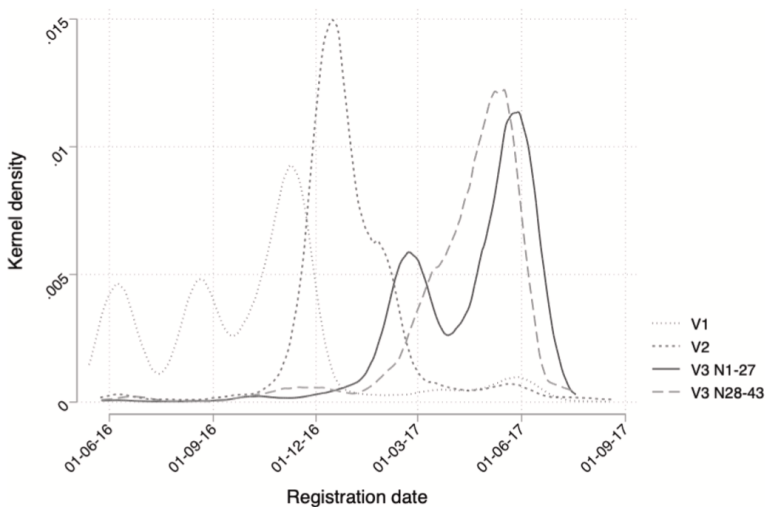
● Amostra

- Coleta de dados realizado em novembro de 2019, cinco meses após a introdução das *Unrestricted Cash Transfers*.
- 1529 adultos em 896 lares (525 lares com *Unrestricted Cash Transfers* e 371 com *Restricted Cash Transfers*).
- 50 entrevistas semi-estruturadas e discussões em grupos focais com refugiados, comerciantes e representantes de organizações internacionais.

Dados



Dados



Modelo: Unrestricted Cash Transfers

- Economia local com n famílias divididas em dois grupos:
 - n_a famílias assistidas que dependem de um programa de assistência em dinheiro.
 - n_e famílias empregadas que recebem salário w e não participam do programa.

- Maximização de utilidade usando uma Cobb–Douglas:

$$u = \log(c_{iA}) + \gamma \log(c_{iB}) \quad \text{com} \quad i = a, e$$

- Restrições orçamentárias:

$$y \geq c_{iA}p_A + c_{iB}p_B$$

- Solução para as quantidades de equilíbrio:

$$c_{iA} = \frac{y}{p_A(1 + \gamma)} \quad c_{iB} = \frac{\gamma y}{p_B(1 + \gamma)}$$

Modelo: Restricted Cash Transfers

- Mercado de revenda para contornar a restrição:
 - Famílias assistidas compram A com o valor da transferência e revendem uma quantidade s_A^a a um preço q_A .
 - Esse dinheiro é então usado para comprar o bem B no mercado de varejo.
- Maximização de utilidade usando uma Cobb–Douglas:

$$u = \log(c_A^a) + \gamma \log(c_B^a)$$

- Restrições orçamentárias:

$$t \geq c_A^a p_A + c_B^a p_B$$

- Solução para as quantidades de equilíbrio de revenda:

$$c_A^a = \frac{t}{p_A(1 + \gamma)} \quad c_B^a = \frac{q_A \gamma t}{p_A p_B (1 + \gamma)} \quad q_A = \frac{n_e w p_A}{n_a t \gamma}$$

Modelos: Resumo

1 Modelo Básico (Unrestricted Cash Transfers):

- Economia com dois grupos: assistidos (recebem transferência) e empregados (não recebem).
- Dois tipos de bens (A e B), onde a renda pode ser livremente alocada.

2 Modelo com Restrição (Restricted Cash Transfers):

- Transferência restringida ao bem A , limitando o consumo direto do bem B .
- Introdução de um mercado de revenda para permitir que famílias comprem o bem B , vendendo parte do bem A .

Resultados

Figura 1: Efeitos *ITT* da mudança de *Restricted Cash Transfers* para *Unrestricted Cash Transfers*

Table 2

ITT Effect of the Switch from Restricted to Unrestricted Transfers.

	ITT	N	R-squared	Mean of control
Resell food items for cash dummy	-0.107*** (0.0301) [0.003]	893	0.361	0.721
Exchange food items for other items dummy	-0.0274 (0.0308) [0.358]	893	0.301	0.799
Asset value (KES)	579.4 (392.1) [0.205]	896	0.454	5085.4
Asset purchase value (KES)	175.9 (121.2) [0.205]	896	0.271	392.3
Non-food expenditure (KES)	241.2*** (76.22) [0.006]	896	0.537	970.5
Temptation goods (KES)	108.5*** (23.14) [0.001]	895	0.401	64.75
Severe food insecurity dummy	-0.0405 (0.0370) [0.274]	889	0.387	0.795
Calories per adult equivalent (log)	0.0562 (0.0407) [0.205]	884	0.365	7.853

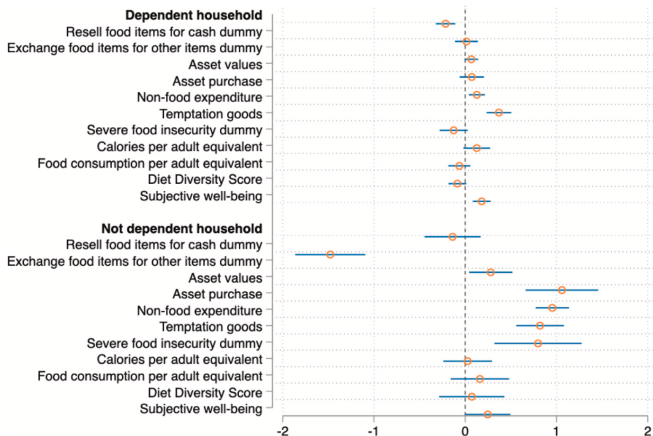
Resultados

Impacto das Restricted Cash Transfers

- As restrições nas transferências de dinheiro incentivaram o surgimento de um mercado de revenda.
- Cerca de 70% das famílias assistidas revendem alimentos para obter dinheiro.
- As transações no mercado de revenda resultam em perdas significativas: preços no mercado de revenda são 18-38% mais baixos que os preços de varejo.
- Transferências restritas reduzem a eficácia dos programas de assistência, especialmente em contextos de pobreza extrema.

Resultados

Figura 2: Efeitos *ITT*, em desvios padrão



Resultados

Impacto das Unrestricted Cash Transfers

- Aumento nos gastos em itens não alimentares e bens de "tentação" (tabaco, álcool, refeições fora de casa).
- Não houve diferença significativa na segurança alimentar ou na diversidade da dieta entre grupos.
- Beneficiários de transferências irrestritas relataram maior satisfação com a vida.
- Efeitos positivos das transferências irrestritas foram maiores para famílias sem dependência de credores locais.

Conclusão

- *Cash Transfers* para populações vulneráveis são comuns, mas restrições de uso podem reduzir o bem-estar dos beneficiários.
- *Unrestricted Cash Transfers* diminuem a revenda de alimentos e melhoram o bem-estar geral, sem impactos significativos na insegurança alimentar.
- É necessário cautela ao impor restrições à *Cash Transfers*, especialmente em contextos de alto endividamento e dependência de assistência social.
- Restrições funcionam melhor quando bens são substitutos, e não complementares.

Referências

- Jade Siu, Olivier Sterck, and Cory Rodgers. The freedom to choose: Theory and quasi-experimental evidence on cash transfer restrictions. *Journal of Development Economics* (2023)