

Justicia Inteligente en China: El Futuro de la Judicatura mediante la Integración de IA y Blockchain

Ricardo Scarpa (derechoartificial.com)

Índice

1. Introducción y Marco Estratégico

- 1.1. Proyecto "Tribunales Inteligentes" (Smart Courts) y Objetivos 2025
- 1.2. Dictámenes sobre la Aplicación de la IA en la Práctica Jurídica (2022)
- 1.3. Principios Básicos y Valores Estatales

2. Modelos de Implementación y Casos de Éxito

- 2.1. El Sistema 206 de Shanghái: Eficiencia en el Ámbito Penal
- 2.2. Tribunales de Internet: Beijing, Hangzhou y Guangzhou
- 2.3. Modelos de Lenguaje Extensos (LLM) en el Tribunal de Shenzhen

3. El Proceso de Interacción Humano-IA

- 3.1. Los Cuatro Pasos de la Interacción Judicial
- 3.2. Resolución de la Carga de Trabajo: "Muchos Casos y Pocos Jueces"

4. Infraestructura de Soporte: El Rol del Blockchain

- 4.1. Plataforma Judicial Unificada de Cadena de Bloques
- 4.2. La Alianza de Cadena de Bloques Interconectada (Meta 2025)

5. Desafíos Éticos, Riesgos y Supervisión

- 5.1. El Fenómeno de los "Ecos de Sesgo"
- 5.2. Gestión de "Alucinaciones" en Modelos de IA
- 5.3. El Rol Dominante e Insustituible del Juez y la Responsabilidad de Doble Vía

6. Conclusiones y Perspectivas Futuras

- 6.1. Transformación de la Uniformidad Judicial e Integridad
- 6.2. Lecciones del Modelo Chino para la Justicia Global

7. Glosario de Términos

8. Bibliografía

1. Introducción y Marco Estratégico

1.1. Tribunales Inteligentes: La Transformación Judicial de China 2025

El proyecto de "**Tribunales Inteligentes**" (Smart Courts) es una iniciativa estratégica del Tribunal Popular Supremo de China diseñada para modernizar y digitalizar el sistema judicial mediante la integración masiva de tecnologías avanzadas como la **Inteligencia Artificial** (IA) y el **blockchain**. Su propósito fundamental es proporcionar asistencia inteligente integral para reducir la carga de trabajo de los jueces —quienes a menudo manejan más de 150 casos al año— y mejorar la eficiencia, integridad y uniformidad de la justicia.

Para el año **2025**, el proyecto tiene objetivos específicos muy ambiciosos:

- **Smart Court 4.0:** China busca alcanzar la versión 4.0 de este sistema para finales de 2025, integrando la IA en todos los aspectos de la práctica legal.
- **Automatización masiva:** Se requiere que la IA brinde asistencia en más del **80% de las tareas procedimentales**.
- **Alianza de Cadena de Bloques:** El objetivo general para 2025 incluye la consolidación de una "**alianza de cadena de bloques**" **interconectada** que promueva el intercambio seguro de información entre los tribunales y todos los sectores sociales y gubernamentales.
- **Eficiencia operativa:** Se espera que estas herramientas continúen optimizando los tiempos, como ya se ha visto con sistemas que reducen los tiempos de juicio en un 30% o la revisión de pruebas de 40 horas a solo 4 horas.

Este marco estratégico no solo busca rapidez, sino también garantizar que la tecnología sirva para detectar sesgos subjetivos y promover que "casos similares reciban sentencias similares".

1.2. Justicia Algorítmica: El Nuevo Marco de la IA en China

Los "**Dictámenes sobre la Aplicación de la IA en la Práctica Jurídica**", emitidos por el Tribunal Popular Supremo de China a finales de 2022, constituyen el marco regulatorio fundamental para la modernización del sistema judicial chino. Estos dictámenes no son meras sugerencias, sino una hoja de ruta estratégica para integrar la tecnología en el núcleo de la administración de justicia.

A continuación, se detalla lo que establecen estos dictámenes con mayor profundidad, divididos en sus ejes principales:

- **Objetivos Estratégicos y Carga de Trabajo:** El documento declara que la IA se aplicará de forma generalizada para proporcionar una asistencia inteligente integral. El fin primordial es mitigar la crisis de recursos humanos en el poder judicial, buscando disminuir significativamente la carga de trabajo de los jueces e integrar la transparencia en la administración de justicia para reducir la posibilidad de corrupción o errores humanos.
- **Principios Básicos y Seguridad:** La aplicación de la IA está estrictamente condicionada por principios de soberanía y ética estatal. El uso de la IA debe cumplir estrictamente con las leyes chinas para proteger los secretos de Estado e información personal. Se prohíben productos que no cumplan con la normativa local; por ejemplo, el uso de herramientas como ChatGPT está totalmente vetado en el trabajo de los tribunales chinos por razones de seguridad de datos.
- **Ámbito de Aplicación Técnica:** Los dictámenes dividen el uso de la IA en dos grandes categorías operativas. En el soporte sustantivo, se autoriza la revisión de pruebas, la búsqueda de precedentes para garantizar que "casos similares reciban sentencias similares" y el apoyo en la redacción de borradores legales para fomentar la uniformidad. En el soporte procedimental, se automatiza la clasificación de archivos electrónicos, el llenado de información y la generación de transcripciones en tiempo real.
- **Construcción del Ecosistema Tecnológico:** El Tribunal Supremo ordena acelerar la creación de una infraestructura de tecnologías de la información (IT) que incluya bases de datos judiciales, motores de IA específicos y plataformas de cadena de bloques

(blockchain) judicial para garantizar que los datos procesados sean inalterables y verificables.

- **Límites y Responsabilidad:** Se enfatiza que el papel del juez humano es insustituible; la IA solo actúa como una herramienta auxiliar. Se ha formalizado la prohibición de usar IA en decisiones críticas como casos de pena de muerte o compensaciones estatales.

1.3. Justicia Algorítmica y Valores Estatales en el Sistema Chino

El uso de la Inteligencia Artificial en el sistema judicial chino no es solo una cuestión técnica, sino que está profundamente arraigado en un marco ético y político que prioriza la **seguridad nacional** y los **valores socialistas**. Estos principios aseguran que la tecnología actúe como un refuerzo del sistema estatal y no como un ente autónomo que pueda desafiar la autoridad legal o política.

Los principios fundamentales identificados en las fuentes son los siguientes:

- **Seguridad Nacional y Legitimidad:** Este es considerado el principio más importante. La aplicación de la IA debe cumplir estrictamente con las leyes chinas para garantizar que los secretos de Estado y la información personal no sean infringidos ilegalmente. Debido a estos riesgos de seguridad, tecnologías que no cumplen con las normativas locales, como ChatGPT, están totalmente vetadas en el trabajo de los tribunales chinos.

- **Alineación con los Valores Socialistas Esenciales:** Las normativas exigen que estas herramientas promuevan los valores socialistas fundamentales. Esto implica la prohibición de contenidos que inciten a la subversión del poder estatal o que pongan en peligro la unidad nacional, reflejando los ideales de libertad, igualdad y justicia bajo las características chinas.

- **El Rol Dominante e Insustituible del Juez:** A pesar del avance tecnológico, China mantiene una postura firme sobre la jerarquía humano-máquina. La IA se define estrictamente como una herramienta de apoyo; el papel del juez es "insustituible". La rendición de cuentas judicial recae siempre sobre el humano, no sobre la máquina.

- **Aplicación de la "Lista Negativa":** Existen límites claros sobre dónde no puede intervenir la IA para proteger la integridad del sistema. Se prohíbe el uso de IA en la toma de decisiones de casos de pena de muerte o casos que involucren compensaciones estatales.
- **Uniformidad y Neutralidad Algorítmica:** El sistema busca la meta de "mismo caso, misma sentencia". Los algoritmos deben diseñarse para reducir sesgos subjetivos y mitigar desviaciones provocadas por las emociones o experiencias personales de los jueces, promoviendo la integridad y previniendo la corrupción.

Estos principios crean un sistema donde la eficiencia masiva de la IA se equilibra con una supervisión política y humana rigurosa.

2. Modelos de Implementación y Casos de Éxito

2.1. Justicia Algorítmica: El Sistema 206 de Shanghái

El "**Sistema 206**" de Shanghái es un asistente inteligente diseñado específicamente para el ámbito penal que integra un repositorio de macrodatos (big data), software de aplicación y una plataforma de red. Su funcionamiento se basa en tecnologías avanzadas de **redes neuronales profundas, reconocimiento óptico de caracteres (OCR) y reconocimiento de voz e imagen** para procesar y analizar expedientes judiciales.

- **Funcionamiento técnico del sistema:** El sistema opera mediante la identificación y extracción de datos mediante OCR para aprender de los expedientes e identificar firmas, huellas dactilares y sellos. Permite a los fiscales recuperar pruebas mediante comandos de voz y ofrece una presentación probatoria digital en tiempo real en los monitores de la sala. Además, asiste en la toma de decisiones analizando casos pasados para validar requisitos de sentencia e identificar la pena correspondiente.
- **Mejoras de tiempo y eficiencia:** La implementación de esta herramienta ha generado un impacto masivo. En la revisión de pruebas, ha logrado reducir el tiempo necesario en casos individuales de **40 horas a tan solo 4 horas**. También ha disminuido significativamente el trabajo manual de los secretarios judiciales al automatizar tareas repetitivas de clasificación.

Limitación importante: A pesar de su eficiencia, las fuentes señalan que el sistema está limitado actualmente a casos penales simples (como robos o infracciones de tráfico). Para casos más complejos, como los delitos económicos, el sistema aún enfrenta dificultades con el análisis semántico profundo y el razonamiento cruzado de evidencias.

2.2. Justicia Digital: Los Tribunales de Internet en China

Los **Tribunales de Internet** de Beijing, Hangzhou y Guangzhou son instituciones judiciales especializadas que operan bajo un modelo de "**proceso completo en línea**", transformando radicalmente la gestión de disputas en la era digital. Su papel es fundamental para resolver conflictos derivados de transacciones electrónicas y la protección de derechos en la red.

A continuación, se detallan sus funciones y contribuciones principales:

- **Jurisdicción Abierta y Especialización:** Poseen una jurisdicción abierta que les permite recibir demandas de cualquier parte del país relacionadas con Internet, centrándose principalmente en Comercio Electrónico y Propiedad Intelectual en línea (que representa gran parte de su carga de trabajo).
- **Implementación de Asistentes de IA:** Utilizan asistentes para manejar volúmenes masivos. En Beijing, la IA procesa disputas de derechos de autor reduciendo el ciclo de manejo de casos en un 40%. La automatización permite que juicios promedio duren apenas **37 minutos**.
- **Uso de Blockchain para la Veracidad Probatoria:** Han integrado blockchain para garantizar la autenticidad de las pruebas. En Hangzhou, el tribunal verifica automáticamente información de transacciones conectándose con aduanas, reduciendo costos y tiempos de certificación notarial.
- **Impacto en la Eficiencia y Acceso a la Justicia:** Permite realizar todo el litigio sin comparecer físicamente. El tiempo promedio de resolución es de aproximadamente **40 días**. En Beijing, el 98.3% de los casos concluyeron con la sentencia aceptada, indicando alta confianza en el sistema digital.

Limitaciones y Desafíos: Estos tribunales enfrentan retos en casos transfronterizos, donde la verificación de identidad de extranjeros sigue siendo difícil debido a la falta de bases de datos internacionales interconectadas.

2.3. Justicia Algorítmica: La IA en el Tribunal de Shenzhen

El **Tribunal Intermedio de Shenzhen** ha marcado un hito global al convertirse, en junio de 2024, en la primera institución judicial en integrar de forma sistemática y extensiva los **Modelos de Lenguaje Extensos (LLM)** en el proceso de **razonamiento jurídico**. A diferencia de sistemas anteriores, este modelo permite una colaboración humano-máquina profunda en la elaboración de sentencias complejas.

La integración se ha realizado siguiendo estos ejes:

- **Desarrollo colaborativo y entrenamiento especializado:** El tribunal colaboró con la empresa privada **ModelBest** para crear un sistema entrenado con **dos billones de caracteres chinos**, incluyendo leyes nacionales y literatura académica. Once jueces fueron reasignados para actuar como directores de producto, adaptando el modelo a las necesidades reales del juzgado.
- **Funcionalidades clave en el razonamiento:** El sistema asiste en la síntesis de hechos y disputas, genera guías de audiencia con preguntas sugeridas y realiza la generación de la sección "Considerando". Una vez que el juez indica su decisión preliminar, la IA redacta en segundos los fundamentos de derecho.
- **Mitigación de "alucinaciones" legales:** Se utiliza la Generación Aumentada por Recuperación (RAG), obligando al sistema a buscar disposiciones legales reales en bases de datos oficiales antes de integrarlas. Además, los jueces pueden designar manualmente qué referencias legales específicas debe utilizar el modelo.
- **Alcance y beneficios percibidos:** Apoya casi todas las categorías de casos civiles y comerciales. Los jueces destacan que la IA actúa como un "colega inteligente" con una memoria operativa superior, capaz de recordar detalles específicos de expedientes voluminosos que el humano podría pasar por alto.

3. El Proceso de Interacción Humano-IA

3.1. Justicia Algorítmica: El Flujo de Trabajo en Shenzhen

En el sistema judicial chino, específicamente en casos documentados en el **Tribunal Intermedio de Shenzhen**, la interacción entre el juez y el asistente de Inteligencia Artificial (IA) se ha estructurado en un flujo de trabajo de **cuatro pasos clave**:

1. **Establecimiento y documentación de los hechos:** El juez establece los hechos basándose en pruebas y audiencias. La IA puede resumir automáticamente los hechos a partir de la demanda y la contestación para generar un borrador de la sección fáctica.
2. **Identificación de puntos de controversia y decisión preliminar:** El juez identifica los temas en disputa y comunica su decisión preliminar sobre cada uno. La IA asiste sugiriendo puntos de controversia probables basados en los documentos.
3. **Generación de razonamiento por la IA:** Una vez que la IA conoce la decisión del juez, utiliza su modelo de lenguaje para redactar una justificación legal coherente en segundos, conectando hechos con leyes y precedentes.
4. **Revisión y refinamiento humano:** En el paso final, el juez revisa, modifica y pule el razonamiento. Este es el filtro de seguridad donde se corrigen errores y se añaden detalles antes de firmar la sentencia.

Este modelo asegura que el **humano mantenga la responsabilidad última** y el poder de decisión sobre el fondo del asunto.

3.2. Justicia Algorítmica: La Transformación Digital de los Tribunales Chinos

La Inteligencia Artificial (IA) actúa como una herramienta de "**rompehielo**" para resolver la contradicción de "muchos casos y pocos jueces" en China, donde la carga de trabajo ha escalado a más de **380 casos por persona** en algunas regiones. Ante un aumento masivo

de casos, el proyecto de "Tribunales Inteligentes" busca automatizar más del **80% de las tareas procedimentales** para 2025.

La IA ayuda a aliviar esta carga mediante:

- **Automatización de tareas administrativas:** Extracción de información de archivos electrónicos, gestión inteligente de tiempos con recordatorios de expiración y generación de transcripciones de juicios.
- **Reducción en la revisión de pruebas:** El Sistema 206 de Shanghái redujo el tiempo de revisión de 40 a 4 horas. En Beijing, el procesamiento por lotes redujo el ciclo de manejo de casos en un 40%.
- **Soporte en el razonamiento y búsqueda legal:** Identifica rápidamente casos similares y leyes pertinentes para asegurar la uniformidad, y genera borradores preliminares que permiten al juez concentrarse en la revisión final.
- **Gestión inteligente de recursos:** Clasifica los casos por dificultad y asigna recursos según la carga de trabajo del juez, analizando datos pasados para sugerir mejoras en la calidad de las futuras vistas.

Este enfoque tecnológico permite que los jueces se liberen de tareas rutinarias y dediquen su criterio humano a los aspectos más complejos del derecho.

4. Infraestructura de Soporte: El Rol del Blockchain

4.1. Blockchain y la Justicia Inteligente en China

La **Plataforma Judicial Unificada de Cadena de Bloques** es un sistema creado por el Tribunal Popular Supremo para centralizar el almacenamiento y verificación de datos judiciales a nivel nacional. Es el núcleo técnico que permite que los "Tribunales Inteligentes" operen con datos veraces, eliminando la posibilidad de manipulación.

Para garantizar la autenticidad, la plataforma opera bajo:

- **Inalterabilidad de los Registros:** Funciona como un registro distribuido donde cada prueba subida genera una huella digital única imposible de alterar sin detección.
- **Sistema de Verificación Centralizado:** Ofrece acceso a ciudadanos y tribunales para comprobar la validez de cualquier documento o prueba, confirmando si los datos son originales o modificados.
- **Integración con Organismos Externos:** Se conecta con aduanas y autoridades tributarias para verificar automáticamente transacciones, rastreando la procedencia de la prueba desde su origen hasta el juicio.

Esta tecnología proporciona una **garantía técnica** esencial para la seguridad de los datos judiciales y la autoridad de los instrumentos legales.

4.2. Justicia Digital: La Alianza Blockchain de China 2025

El objetivo de la "**Alianza de Cadena de Bloques**" (**Blockchain**) interconectada para el año **2025** consiste en establecer una infraestructura digital nacional para promover el intercambio seguro de información entre tribunales y todos los sectores sociales y gubernamentales.

Esta iniciativa se basa en:

- **Integración de procesos legales:** Aplicación integral en solución de controversias, servicios de litigio y administración judicial.
- **Colaboración multisectorial:** Mecanismo interoperable para compartir datos con propiedad intelectual, regulación de mercado, registro de propiedad e instituciones financieras.
- **Garantía de veracidad probatoria:** Red compartida para verificar autenticidad de datos de mediación y pruebas electrónicas contra manipulaciones.

- **Liderazgo tecnológico:** Fomento de un modelo puntero mundial adaptado al contexto chino bajo principios de coordinación legal, apertura, innovación y seguridad.

Funcionará como el "pegamento digital" para que los sistemas de IA operen sobre una base de datos veraz y protegida.

5. Desafíos Éticos, Riesgos y Supervisión

5.1. Ecos de Sesgo: La IA y el Juicio Humano

El fenómeno de los "**ecos de sesgo**" (*echoes of bias*) se define como un proceso en el que la interacción humano-IA **amplifica y solidifica las creencias iniciales del humano** al generar argumentos selectivos que apoyan su decisión preliminar. El riesgo reside en la dinámica de trabajo donde la máquina actúa como una caja de resonancia.

Mecanismos de refuerzo de creencias:

- **Razonamiento selectivo:** El sistema selecciona información y precedentes que se alineen exclusivamente con la postura inicial del juez, ignorando argumentos contradictorios y creando un sesgo de confirmación tecnológico.
- **Inhibición de la reflexión profunda:** Delegar la redacción a la IA elimina el "freno" cognitivo de la escritura manual, permitiendo que el juez acepte borradores sin pasar por el filtro mental riguroso del pensamiento deliberativo (Sistema 2).
- **Paradoja de la eficiencia:** Cuanto más hábil y humana parece la IA redactando, más probable es que el juez dependa de ella sin realizar la revisión exhaustiva exigida.
- **Evidencia experimental:** Un experimento con 139 jueces chinos reveló que, al introducir factores extralegales negativos, los jueces con asistentes de IA tendieron a imponer sentencias significativamente más largas, proporcionando la arquitectura narrativa para castigar con mayor severidad.

5.2. Justicia Blindada: Control de Alucinaciones en la IA Judicial China

Los tribunales chinos gestionan las "alucinaciones" mediante una estrategia que combina entrenamiento especializado, tecnología de recuperación en tiempo real y control del juez.

Medidas específicas:

- **Modelos entrenados con propósitos específicos:** Sistemas alimentados con dos billones de caracteres de leyes y sentencias chinas, reduciendo términos ajenos al derecho local.
- **Generación Aumentada por Recuperación (RAG):** El sistema debe buscar disposiciones legales en una base de datos oficial antes de redactar, evitando que la IA "invente" leyes.
- **Control humano del razonamiento:** Los jueces designan manualmente las referencias legales que el modelo debe integrar, eliminando la potencial alucinación desde el inicio.
- **Responsabilidad y revisión del juez:** Supervisión obligatoria como último filtro de seguridad para detectar errores o "alucinaciones sutiles" antes de la emisión.

Riesgos persistentes: Pueden ocurrir alucinaciones sutiles al interpretar doctrinas en lugar de citar leyes. Bajo carga extrema, un juez podría pasar por alto estos errores si apoyan su decisión inicial.

5.3. Justicia Humana y Responsabilidad Algorítmica en la IA Judicial

Se enfatiza que el **rol dominante del juez es insustituible** porque la responsabilidad última de la justicia no puede delegarse en un algoritmo que carece de capacidad para realizar juicios de valor humanos, empatía o comprensión de complejidades morales.

Delimitación de responsabilidad:

- **Por qué el rol del juez es insustituible:** La IA no puede derivar valores a partir de hechos (Problema de Hume). La soberanía y legitimidad política exigen que la máquina actúe solo como auxilio, preservando la reflexión judicial contra la arbitrariedad.
- **Responsabilidad de doble vía:** Los jueces son responsables finales por errores derivados de una dependencia excesiva o falta de supervisión. Los desarrolladores asumen responsabilidad técnica por errores de diseño o desviaciones algorítmicas producidas por datos deficientes.
- **Trazabilidad mediante Blockchain:** Se registra la cadena de decisión para rastrear si un resultado erróneo fue producto de un sesgo algorítmico o de una aceptación negligente por parte del juez.

6. Conclusiones y Perspectivas Futuras

6.1. Justicia Algorítmica: Uniformidad e Integridad Digital en China

La IA está transformando la percepción de la uniformidad e integridad al desplazar el foco hacia un modelo de "**neutralidad algorítmica**".

- **Uniformidad:** Se reduce la discrecionalidad subjetiva unificando la "escala de juicio" mediante la identificación de patrones y conexiones internas entre casos que un humano podría pasar por alto.
- **Integridad:** Se convierte en una garantía técnica a través del blockchain, asegurando que los registros sean inmutables y rastreables.
- **Nuevos Desafíos:** Existe el riesgo de que una "consistencia algorítmica" anule la función correctora de las apelaciones y que la falta de transparencia (caja negra) socave la confianza pública en casos moralmente complejos.

6.2. Justicia Inteligente: Lecciones y Desafíos del Modelo Judicial Chino

El modelo chino ofrece lecciones significativas:

- **Infraestructura de datos:** La IA requiere una infraestructura de confianza (Blockchain) para que los datos sean veraces antes de implementar asistentes.
- **Colaboración, no sustitución:** El modelo de Shenzhen enseña una interacción que preserva la soberanía judicial y reduce la carga cognitiva mediante eficiencia sustantiva.
- **Especialización digital:** Los Tribunales de Internet demuestran que los conflictos de la red se resuelven mejor en la red, eliminando barreras geográficas.
- **Efectos secundarios:** Es vital evitar la pérdida de la función correctora en apelaciones y mitigar los "ecos de sesgo" donde la IA refuerza prejuicios humanos.
- **Regulación temprana:** Es necesario adaptar la gobernanza de la IA a los marcos éticos y constitucionales locales para proteger el orden público.

En resumen, la justicia inteligente puede resolver la crisis de recursos, pero requiere un **control humano inquebrantable** para evitar una justicia rígida y "fría".

7. Glosario de Términos

- **Alucinaciones (Hallucinations):** Generación de información por parte de la IA que parece plausible pero es factualmente incorrecta o carece de base legal.
- **Blockchain (Cadena de Bloques):** Tecnología de registros distribuidos que garantiza que los datos sean inalterables y a prueba de manipulaciones.
- **Ecos de Sesgo (Echoes of Bias):** Fenómeno donde la interacción humano-IA amplifica y solidifica los prejuicios previos del juez al proporcionarle argumentos que solo apoyan su decisión inicial.

- **Generación Aumentada por Recuperación (RAG):** Técnica que obliga a la IA a consultar bases de datos oficiales antes de generar un texto para evitar errores de hecho.
- **Gobernanza de la IA:** Marco de leyes, reglas y procesos diseñados para asegurar que las tecnologías de IA se desarrollen y utilicen de forma responsable y ética.
- **Modelos de Lenguaje Extensos (LLM):** Sistemas de IA entrenados en vastos conjuntos de datos capaces de generar contenido original y razonamiento en lenguaje natural.
- **Reconocimiento Óptico de Caracteres (OCR):** Tecnología utilizada para identificar y extraer texto de archivos electrónicos y físicos.
- **Regulación de "Lista Negativa":** Prohibición explícita del uso de IA en áreas críticas como casos de pena de muerte o compensaciones estatales.
- **Sistema 206:** Asistente inteligente de Shanghái especializado en el ámbito penal que automatiza la revisión de pruebas y clasificación de expedientes.
- **Smart Court 4.0:** Fase avanzada de la justicia digital en China que busca la integración total de la IA en todos los aspectos de la práctica legal para 2025.

8. Bibliografía

- **Zeng, C., et al. (2025).** *AI Judge Assistant: A New Upgrade of the Enabling Judicial System*. Journal of Intelligence Technology and Innovation (JITI), 3(2), 74-92. [DOI: <https://doi.org/10.30212/JITI.202503.010>].
- **Liu, J. Z., & Li, X. (2025).** *How do judges use large language models? Evidence from Shenzhen*. Journal of Legal Analysis, Oxford Academic. [DOI: <https://doi.org/10.1093/jla/laae009>].

- **Xu, J. (2022).** *China se apoya en la cadena de bloques para avanzar en el desarrollo de “tribunales inteligentes”.* Revista de la OMPI (WIPO). [Link: https://www.wipo.int/wipo_magazine/es/2022/03/article_0005.html].
- **World Bank Group. (2024).** *Global Trends in AI Governance: Evolving Country Approaches.* World Bank Documents and Reports. [Link: <http://www.worldbank.org/>].
- **Sabra, I. (2026).** *AI in Global Majority Judicial Systems.* Stimson Center.
- **Schrijver, L. (2021).** *Settling E-Commerce Disputes in the Digital Era: A comparative analysis between China and the European Union.* Leiden University Student Repository. [Link: <https://hdl.handle.net/1887/3447236>].
- **Tong, X. (2025).** *The Application of Artificial Intelligence in the Process of Intelligent Criminal Justice: From the Perspective of Cross-Border Data Governance.* ICPLSS 2025, SciTePress. [DOI: 10.5220/0014384300004859].
- **Tang, X. (2023).** *AI Application in Legal Practice? China Releases Its Guidance.* Landing Law Offices / DIRO AG.