

## RESUMO DAS APRESENTAÇÕES

ARY FELIPE FARAH E SILVA

### Grupo 6 – Brainstorm

Lucas Utrabo, Pedro Pacheco, Pedro Gomes, Mateus Gia, Rafael

#### DEU CERTO

Lucas chega apresentando o problema inicial, a queda de rendimento da empresa, então cada integrante da uma ideia sobre o que fazer para resolver o problema, como pesquisa de mercado para vender produtos, criar página no TikTok para divulgação da empresa, entre outros.

**Resultado:** positivo, com ideias positivas e acolhidas para melhora do rendimento do grupo.

#### DEU ERRADO

Lucas chega com certa informalidade, existe uma confusão aonde ninguém se entende, debocham das ideias dos outros, aumentam o tom de voz para serem escutados e acaba resultando em uma discussão do grupo, com xingamentos e abandono da reunião.

**Resultado:** nenhuma conclusão adquirida.

### Grupo 4 – Observação

Ricardo, Valdemar, Alana, Arthur, xxx

#### DEU ERRADO

Confusão do supervisor com os entrevistadores, causando desconforto no entrevistado e nos empregados. Ele agiu com falta de respeito e sem educação.

O entrevistado sugere o valor do seu salário, sendo alto e desproporcional.

#### DEU CERTO

Situação amigável, com bons resultados e sem interrupções do supervisor.

### Grupo 9 – Observação

André, Gustavo, Isa, Kauan, Guilherme

#### DEU ERRADO

Foco fora da reunião, participantes no celular, xingamentos, reclamações sem educação, brigas e discussões entre os funcionários, julgamentos e deboche durante a reunião.

#### DEU CERTO

Organização na reunião, sem conversa paralela, educação dos funcionários. Bons resultados com a observação dos superiores.

### **Grupo 9/2 – Observação**

Yan, Caua, Eduardo, Rafael, Augusto

#### **DEU CERTO**

2 supervisores observam as dificuldades enfrentadas pelos funcionários, enquanto discutem entre eles soluções para melhorar o conforto e rendimento dos empregados.

#### **DEU ERRADO**

Falta de educação e julgamentos do superior, com abuso de poder e pouca importância.

### **Grupo 2 – Entrevista**

Gabi, Karen, Helena, Nicole, Nati

#### **DEU ERRADO**

Cliente despreparado para as perguntas, dificultando o trabalho dos contratados, sem informações necessárias para a conclusão do projeto. Quer muito em pouco tempo, julgando os profissionais e os sobrecarregando.

#### **DEU CERTO**

Entrevista boa, com educação dos participantes, boa preparação de ambos os lados, requisitos bem definidos e detalhados.

### **Grupo 7 – Entrevista**

Flavio, Mari, Gerson, Lowen, Kael

#### **DEU ERRADO**

Requisitos mal definidos, pouca paciência e despreparo das partes envolvidas, fazendo as coisas de qualquer jeito.

#### **DEU CERTO**

Requisitos específicos, com boa visão de projeto final.

### **Grupo 10 e 5 – JAD**

(Reunião mais formal, com patrocinadores e com um condutor da reunião, que age de forma imparcial)

Gabriel, Vini, Lucas, Flavio, Erick, Emerson, Eduardo, Leonardo, Murilo

#### **DEU CERTO**

Boa apresentação, utilização do quadro e com papéis bem definidos de cada pessoa (patrocinadores, intermediadores, analista de requisitos...). Bom andamento da reunião, com vez para todos falarem. Respeito e boa apresentação das ideias e requisitos para o sistema, porém, o condutor não agiu de forma correta.

#### **DEU ERRADO**

Mal preparação para a reunião, requisitos mal intencionados e antiéticos, brigas e discussões fortes, desentendimentos dos membros da equipe. Condutor mal preparado e sem função.

### **Grupo 3 – Reunião**

Caue, Pedro, João, Daniel, Fábio

#### **DEU ERRADO**

Má condução da reunião, participantes sem prestar atenção, CEO jogando Minecraft. Discussões e abandono, falta de empatia e respeito.

#### **DEU CERTO**

Boa apresentação do tema, apresentação dos participantes, boa condução e tentativas para encontrar as soluções dos problemas. Papéis bem definidos e requisitos e motivos bem definidos.

### **Grupo 8 – Reunião**

Lucas, Lucas, João, xxxx

#### **DEU CERTO**

Foco dos participantes, tempo da reunião feita no prazo, prioridades bem definidas para cada equipe

#### **DEU ERRADO**

Chefe sem vontade, preguiça de participar, requisitos e funções mal definidos, falta de respeito dos participantes.

## AUTOAVALIAÇÃO

Estudantes que apresentaram:	Ary, Icaro, Bruno, Adriano, Carol			
Tema:	Brainstorm			
	Excellent	Good	Medium	Not enough
Content	Great job! You offered creative new insights on the topic!	Your role-play is on-topic, but it is missing some creativity and insight.	The role-play is somewhat off-topic. Pay more attention to the directions next time!	The role-play is completely off-topic, as if your group did not even read the directions.
Roles	Excellent work! Every member of your group stayed in character, and it was clear you took your roles seriously.	Everyone in your group stayed in character, but some members didn't seem to really be "into" what they were doing.	For the most part, your group stayed in character. Next time, spend more time preparing for how the characters might think or act.	Your group failed to stay in character, and it looked like you had not prepared for how the characters might think or act.
Preparation	Your group did an excellent job preparing and rehearsing your role-play, and it shows everything went very smoothly.	Your group obviously spent some time preparing for the role-play, but some rehearsal might have helped things run more smoothly.	Your group needs to spend more time preparing for the role-play. Reading lines from a script is a sure sign you're not prepared.	It seems that your group used the preparation time for something else.
Overall Impression	Excellent! Your presentation was entertaining and informative!	Good! Your presentation, while it was fun to watch, could have been more informative.	Keep working! Don't forget that, though the process is entertaining, you're also supposed to learn something from it.	Argh! I expect much better work from you next time.

Esta rubrica foi adaptada de: <http://rubistar.4teachers.org>