**8-MAVZU. ILMIY TADQIQOTDA MUAMMO VA MUAMMOLI VAZIYATINING O‘ZARO ALOQASI.**

**Reja:**

1. **Muammo tushunchasi va uning tahlili**
2. **Muammo va metod uyg‘unligi.**

**Tayanch iboralar**

Muammo tushunchasi, Gilbert muammolari, metod uyg‘unligi, spektroskopik metod, rentgenoskopiya metodlari, radioaktiv tahlil metodi, oqilona fikrlashning barcha metodlari, ilmiy muammo, muammoni to‘g‘ri qo‘yish, empirik muammo, konseptual muammolar, metodologik muammolar, muammo va masala, muammoli vaziyat. Empirik tadqiqot, amaliy tadqiqot, kumulyativizm, antikumulyativizm, bilimning o‘sishi, prolefirasiya, vorisiylik va novatorlik.

**Muammo tushunchasi va uning mohiyati.** *Muammo – bu echilishi lozim bo‘lgan masala yoki vazifa.* Muammoni qo‘yish hali anglab etilmagan narsa yoki hodisaning mavjudligini anglatadi. Ayni vaqtda bu narsa yoki hodisa muayyan tarzda tavsiflangan, ajratilgan, ya’ni u haqda muayyan boshlang‘ich bilim mavjud bo‘lishi lozim. SHunday qilib, muammoni bilish – bu alohida turdagi bilim: u «bilmaslik haqidagi bilim»dir.

Amaliyotda (ishlab chiqarish, ijtimoiy, tibbiy amaliyot va hokazolarda) va fanning o‘zida yuzaga keluvchi muammoli vaziyatlar ilmiy muammolarning manbai hisoblanadi. *Ilmiy muammoni qo‘yish muammoli vaziyat tahliliga tayanadi, lekin bunday tahlilning o‘zi bilangina belgilanmaydi.* Muammoli vaziyatga tushib qolgach, muammoni qo‘ya bilish lozim. Muammo nafaqat aniqlanishi, balki ilmiy ta’riflanishi ham lozim. Buning uchun uni sub’ektiv, individual, ruhiy jihatlardan mumkin qadar tozalash va fan tilida ifodalash zarur.

Ilmiy tadqiqotlarning muayyan muammolari amaliyot va fanning rivojlanish tendensiyalarini teran tushunishni talab etadi. Bu ulkan ahamiyat kasb etadi, chunki ilmiy tadqiqotlarning dasturlarini belgilaydi.

*Katta va muhim muammolarning qo‘yilishi fan tarmoqlarining rivojlanishini bir necha yillarga va hatto o‘n yilliklarga belgilab berishi mumkin*. Bunga mashhur «Gilbert muammolari» - D.Gilbert 1900 yil matematiklarning Parijdagi xalqaro kongressida so‘zlagan ma’ruzasida ta’riflab bergan va XX asr mobaynida matematikaning rivojlanish jarayonini belgilagan 23 muammo misol bo‘lib xizmat qilishi mumkin.

Olim muammoni baholashi va u shug‘ullanishga arziydimi, degan savolga javob berishi juda muhimdir. Predmetli bilimdan farqli o‘laroq, muammolar haqiqiy ham, soxta ham bo‘lishi mumkin emas. Ammo ularni boshqa mezonlar – muhimlik, dolzarblik, echish mumkinligi (tadqiqotchilarni odatda muammoni mazkur vositalar bilan va mazkur muddatda echish mumkin yoki mumkin emasligi to‘g‘risidagi masala juda qiziqtiradi) nuqtai nazaridan baholaydilar. Muammoni qo‘yish – har qanday ilmiy tadqiqotning dastlabki bosqichi. Ammo muammo qo‘yilganidan so‘ng uni echish metodlarini topish talab etiladi. *Ijtimoiy madaniy hayotda ijtimoiy (kundalik, shaxsiy, kasbga doir, ilmiy), iqtisodiy(ishlab chiqarish sohasi), siyosiy (xalqaro darajadagi, mintaqaviy ) muammo shakllari farqlanadi.* Quyida biz ilmiy muammoning tahliliga alohida e’tibor qaratamiz.

Har qanday ilmiy bilish muammodan boshlanadi. Umuman olganda, inson bilimining rivojlanish jarayonini ayrim muammolarni qo‘yishdan ularni echishga o‘tish, so‘ngra yangi muammolarni qo‘yish sifatida tavsiflash mumkin. Biroq muammoning haqiqiy o‘rni qanday? Ilmiy muammolar nima uchun yuzaga keladi? Muammoning masaladan farqi nimada? Ilmiy muammolar doirasi qanday?

*Ilmiy muammo – bilishning rivojlanish jarayonida ob’ektiv tarzda yuzaga keladigan, echimini topish muhim amaliy yoki nazariy ahamiyatga ega bo‘lgan masala yoki masalalar majmuidir*. SHuningdek ilmiy muammo, hal qilishni talab etuvchi nazariy yoki amaliy masala; fanda – biron-bir hodisalar, ob’ektlar, jarayonlarni tushuntirishda qarama-qarshi yondashuvlar ko‘rinishida amal qiluvchi va uni echish uchun muvofiq nazariyani talab etuvchi ziddiyatli holatdir.

*Muammoni to‘g‘ri qo‘yish uni muvaffaqiyatli echishning muhim sharti,* *ilmiy bilish jarayonining dastlabki bosqichidir.* To‘g‘ri qo‘yilmagan muammo yoki soxta muammo haqiqiy muammolarni echishdan chalg‘itadi. Muammoni qo‘yishda, avvalo, ayrim holatni masala sifatida anglab etish, qolaversa, muammoning mazmunini aniq tushunish, ma’lum va noma’lum narsalarni ajratgan holda uni ta’riflash lozim. Masalan, bakalavr, magistr, doktorant mavzu tanlashda eng avvalo bu mavzuning ishlanganlik darajasi haqida to‘liq ma’lumotga ega bo‘lishi, uning amaliy ahamiyatini prognoz qilishi lozim. Muallif mavzuni his qilsa, muammoni yaxlit ko‘radi va uning echimini topadi. SHuningdek, mavzuda muammoning yaxlit ifodasi shakllangan bo‘lishi, shu mavzu bo‘yicha maqolalarning mantiqan izchilligini ta’minlaydi. Siyqasi chiqqan mavzular bo‘yicha nafaqat dissertasiya, hatto maqola yozish ham muayyan qiyinchilik tug‘diradi. Ilmiy muammoning echimini topish uchun eng avvalo shu muammoga oid bilimning bo‘lishi asosiy mezondir. *Ilmiy muammolar predmetga yoki proseduraga doir bo‘ladi*.

*Predmetga doir muammolarda o‘rganilayotgan ob’ektlar, proseduraga doir muammolarda esa – bilim olish va uni baholash usullari aks etadi. O‘z navbatida, predmetga doir muammolarning empirik va konseptual, proseduraga doir muammolarning metodologik va baholash bilan bog‘liq turlari farqlanadi*. Empirik muammolarni echish uchun materialni sof nazariy tahlil qilish bilan bir qatorda, predmetlar bilan ma’lum amallarni bajarish lozim, vaholanki, konseptual muammolar borliqqa bevosita murojaat etishni talab qilmaydi. Predmetga doir muammolardan farqli o‘laroq, proseduraga doir muammolar doim konseptual xususiyatga ega bo‘ladi; proseduraga doir muammolar o‘rtasidagi farq shunda ko‘rinadiki, metodologik muammolar nisbiy mushohada ko‘rinishida echimga ega bo‘lishi mumkin emas, baholash bilan bog‘liq muammolar esa fanga mezon vazifasini bajaruvchi ko‘rsatkichlar va mo‘ljallarni olib kiradi.

*Empirik muammo avvalo ma’lumotlarni izlashni nazarda tutadi; empirik muammolarga kuzatish, eksperiment, o‘lchash kabi ilmiy metodlar yordamida javob topish mumkin*. Bundan tashqari, echimini topish uchun asboblar yasash, reaktivlar tayyorlash va hokazolar kerak bo‘lgan muammo ham empirik hisoblanadi.

*Konseptual muammolar ilgari olingan ko‘p sonli ma’lumotlar bilan bog‘liq bo‘lib, ularni tartibga solish va talqin qilish, oqibatlarni keltirib chiqarish va gipotezalarni shakllantirish, mantiqiy izchillik talablariga muvofiq qarama-qarshiliklarni bartaraf etishni nazarda tutadi.*

*Metodologik muammolar asosan tadqiqotni rejalashtirish bilan bog‘liq: ularni echish yo‘li bilan ayrim kelishuvlar tuziladi, muammoni echish, kuzatish va eksperimentlar o‘tkazish tartibi aniqlanadi, mo‘ljallanayotgan konseptual proseduralar belgilanadi va h.k.*

*Baholash bilan bog‘liq muammolar empirik ma’lumotlar, gipotezalar, nazariyalar va shu kabilarni baholash, hatto muammoning o‘zi qay darajada to‘g‘ri tuzilgan va ta’riflanganligini baholashni nazarda tutadi.* Muammo to‘g‘ri qo‘yilgan deb hisoblanishi uchun:

1) o‘rganilayotgan muammoning tarkibiga kiritish mumkin bo‘lgan muayyan ilmiy bilim (ma’lumotlar, nazariya, metodika) mavjud bo‘lishi;

2) muammo shaklan to‘g‘ri tuzilgan bo‘lishi;

3) muammo o‘rinli bo‘lishi, ya’ni uning asoslari soxta bo‘lmasligi;

4) muammo muayyan darajada chegaralangan bo‘lishi;

5) echimning mavjudlik sharti va uning yagonaligi ko‘rsatilgan bo‘lishi;

6) maqbul echim belgilari hamda echimning maqbulligini tekshirish usullari haqidagi shartlar qabul qilinishi lozim.

SHunday qilib, pirovard natijada barcha ilmiy muammolar ham o‘z echimini topavermaydi: ayrim muammolar ular qo‘yilganidan keyin uzoq vaqt mobaynida echilmay qolaveradi (masalan, Frem teoremasi bir necha yuz yillar mobaynida echilmay kelgan), ayrim muammolar o‘z echimini topmaydi (masalan, aylana kvadraturasi, burchak triseksiyasi va kubning ikkilanmasi haqidagi masalalar), ba’zi bir muammolar esa olimlarning almashayotgan avlodlari diqqat markazidan butunlay yo‘qoladi.

Ilmiy muammo boshqa muammolardan quyidagi belgilari bilan ajralib turadi:

* U olimni doim haqiqiy bilim olishga yo‘naltiradi.
* YAngi bilim olishga qarab mo‘ljal oladi. Olim ongli ravishda yangilik sari intiladi.

SHuni ta’kidlash lozimki, «dunyoning birinchi materiyasi nima?», «ob’ekt nima?», «harakat nima?», «aql nima?» qabilidagi olamshumul muammolar ayrim fanlarning chegaralarinigina belgilashi mumkin, biroq ilmiy tadqiqotning dastlabki bosqichi hisoblanmaydi.

O‘z-o‘zidan ravshanki, har qanday muammo ham ilmiy bo‘lavermaydi. Ilmiy muammolar qolgan turdagi muammolardan shunisi bilan ajralib turadiki, ular ilmiy asoslar negizida qo‘yiladi va asosan ilmiy bilimni kengaytirish maqsadida ilmiy metodlar yordamida o‘rganiladi.

Teran, samarali echimini topadigan muammolarni yaratishning umumiy metodi mavjud emas. SHunga qaramay, fan tarixi ko‘pgina hollarda teran ilmiy va samarali muammolar quyidagi to‘rt mo‘ljalni ro‘yobga chiqarish paytida yuzaga kelganligidan dalolat beradi:

1) ilgari qo‘yilgan muammolarning taklif qilinayotgan echimlariga, hatto bu echimlar bir qarashda shak-shubhasiz bo‘lib ko‘rinsa ham, tanqidiy yondashish lozim; har qanday holatda ham ayrim kamchiliklarni topish yoki hech bo‘lmasa topilgan echimni umumlashtirish ayrim holatga tatbiqan muayyanlashtirish mumkin;

2) yangi holatlarga nisbatan ma’lum echimlarni tatbiq etish, ularning yaroqli yoki yaroqsizligini baholash lozim: agar muammoning echimi o‘z kuchini saqlab qolsa, buning natijasida nafaqat echimlar, balki muammolar ham umumlashtiriladi, agar echim yaroqsiz bo‘lsa, muammolarning yangi majmui yuzaga keladi;

3) ma’lum muammolarni yangi sohalarga ko‘chirish yoki unga yana bir ko‘rsatkich kiritish yo‘li bilan ularni umumlashtirishga harakat qilish lozim;

4) muammoning mavjudligini bilimning boshqa sohalaridagi bilimlar bilan bog‘lash, muammolarni kompleks o‘rganishga harakat qilish kerak.

Umuman olganda, muammolarni tanlash ijodiy xususiyatga ega bo‘lib, bu erda metodikadan ham ko‘ra ko‘proq intuitsiya va tajriba ish beradi.

Ilmiy muammo, didaktik tizim kabi, bilimlar va faoliyat usullarini ijodiy o‘zlashtirish qonuniyatlariga asoslanadi, u bilish va amaliy faoliyat jarayonida muhim ahamiyatga ega bo‘lgan ijodiy tafakkurni rivojlantirishning samarali vositalaridan biridir.

*Ilmiy muammo bilimlarning izchilligi, ularning fundamentalligi va ixtisoslashuvini uyg‘unlashtirish, turdosh fanlar metodlaridan foydalanish, bilimlarni ilmiy umumlashtirish va tizimga solish ko‘nikmalarini ishlab chiqish, shuningdek o‘rganilayotgan masalalarni tanqidiy tahlil qilishni o‘z ichiga oladi*. U bilimlarni kengaytirish va chuqurlashtirishga da’vat etadi, yangi muammolarni mustaqil qo‘yish, ularning echimlarini izlash va topishga qiziqishni kuchaytiradi. Ayni vaqtda, ilmiy muammo zarur intellektual keskinlikni vujudga keltiradi, bilish jarayonidagi qiyinchiliklarni engish, ijodiy tafakkur ko‘nikmalarini shakllantiradi. Ilmiy muammo – murakkab va keng hajmli vazifa.

Bosh vazifa – u yoki bu mavzuga mos keladigan muammolarni topish, farqlash va aniq ta’riflash. Puxta ishlab chiqilgan va to‘g‘ri ta’riflangan muammo ilmiy hamda ijodiy jihatdan diqqatga sazovor bo‘lishi mumkin.

Ilmiy muammo sof informativ xususiyatini yo‘qotadi, tayyor bilim berishdan iborat bo‘lmay qoladi va yangi bilim izlash, haqiqiy ijodiy bilish jarayoniga aylanadi. Insonga zarur bilimlar hajmi jadal sur’atlarda oshib borayotgan hozirgi sharoitda dalillarning ma’lum yig‘indisini o‘zlashtirishga qarab mo‘ljal olishning o‘zi kifoya qilmaydi. O‘z bilimlarini mustaqil to‘ldirish, ilmiy va siyosiy axborotlarning jo‘shqin oqimida mo‘ljal olish ko‘nikmasini shakllantirish muhimdir. Bu tamoyillardan hozirgi davrda inson ega bo‘lgan bilimlarning oddiy yig‘indisi emas, balki uning bilimlari ijodiy qobiliyati va g‘oyaviy e’tiqodi bilan uyg‘unlikda har tomonlama etuk shaxsning bosh mezonidir, degan xulosa kelib chiqadi.

*(O‘qituvchi bu masalani talabalarning ilmiy mavzulari misolida tahlil qilib berishi shart. Masalan: predmetga doir ya’ni mavzu tanlashga doir muammoni echish uchun talabaga rahbar yordam berishi shart, unga o‘zi bilgan mavzuni taqamaslik,talabaning qiziqishlari doirasi bilimini hisobga olish muhim. To‘g‘ri tanlangan muammo, uning to‘g‘ri echimini topish imkoniyatini oshiradi. Proseduraga oid muammo bu mavzuning tarkibiy qismlarini to‘g‘ri taqsimlashni va ular bo‘yicha tegishli materiallarni yig‘ish, bir joyga jamlashni talab qiladi. Xususan, har bir bob va paragraflar bo‘yicha fayllar tayyorlash yig‘ilgan materiallarni tartib bilan jamlash ularni izchil tahlil qilish imkonini beradi. Metodologik muammo izlanuvchidan qunt, sabr toqatni talab qiladi, zero u jamlangan materiallarni tahlil qilishi, ma’nosini tushunishi lozim, shu joyda baholashga doir muammo o‘z echimini topadi, ya’ni yig‘ilgan materiallarga izlanuvchi o‘zining intellektual salohiyati nkqtai nazaridan yondashib, ularga baho beradi, va predmetga doir muammoning echimini topishga ilmiy asoslarni taqdim etadi.)*

**Muammo va metod uyg‘unligi.** *Ilmiy metod harakatlarning shunday bir usuliki, uning yordamida ma’lum turdagi ilmiy vazifalar echiladi.* Metod haqidagi bilim maxsus yo‘riqnomalar, qo‘llanmalar va metodikalarda ifodalanadi. Ularda harakatlarni bajarish qoidalari ta’riflanadi, shuningdek metodni qo‘llash shartlari va maqsadlari, uning imkoniyatlari, metod yordamida erishiladigan natijalar xususiyati va hokazolar tavsiflanadi.

Metodni u haqdagi bilim bilan ayniylashtirish mumkin emas. Bir tomondan, metodni uni tavsiflovchi qoidalar va yo‘riqnomalarni bilmay turib ham o‘zlashtirish mumkin. Bunday bilim verballashtirilmagan, noaniq xususiyat kasb etadi, u faoliyatdan ajratilmaydi, balki unga kiritiladi va unda «ishlaydi». Boshqa tomondan, metodik qo‘llanmalar va yo‘riqnomalar matnini a’lo darajada bilish ham ularda tavsiflangan metodni o‘zlashtirganlikni anglatmaydi. *Masalan, tibbiyotchi-talaba tashxis qo‘yish metodikasini miridan-sirigacha bilishi mumkin, lekin tegishli o‘rganish va mashqlarsiz u tashxis qo‘yish mahoratini lozim darajada o‘zlashtirishi amri mahol bo‘lsa kerak.* Amalda ko‘rsatish va shaxsiy tajriba o‘rnini hech qanday og‘zaki yo‘l-yo‘riqlar bosa olmaydi. Ayni shu sababli olimning shogirdlari va hamkasblari bilan bevosita aloqalari ulkan rol o‘ynaydi: ular biron-bir yo‘riqnomada qayd etilmagan narsalar bilan o‘rtoqlashish imkoniyatini beradi.

Mazkur metod yordamida echish mumkin bo‘lgan vazifalar turi uning qo‘llanish sohasini tashkil etadi. Har qanday turdagi vazifalarni echish imkoniyatini beradigan universal metod fanda mavjud emas. Har qanday metod o‘zining muayyan qo‘llanish sohasiga ega bo‘ladi.

Har bir fan doirasida uning tadqiqot ob’ektlariga moslashtirilgan maxsus metodlar ishlab chiqiladi (masalan, fizikada – ko‘lamlarni tahlil qilish metodi, biologiyada - qushlarni halqalash metodi, psixologiyada – testlash metodi, sosiologiyada – anketa so‘rovi metodi, tilshunoslikda – tillarni qiyosiy tahlil qilish metodi va h.k.).

SHu bilan bir vaqtda hozirgi zamon fanida metodlarni bir fandan boshqa fanga ko‘chirish ulkan ahamiyatga egadir (masalan, fizik metodlardan kimyoda (spektroskopik metod), biologiya va tibbiyotda (rentgenoskopiya metodlari), tarixda (radioaktiv tahlil metodi) foydalanish, matematik metodlarni tabiatshunoslikda va ijtimoiy fanlarda qo‘llash).

Maxsus metodlar bilan bir qatorda ko‘pgina yoki hatto barcha fanlarda qo‘llaniladigan umumiy metodlar ham bor. Ular umumilmiy metodlar deb ataladi. Ularga oqilona fikrlashning barcha metodlari – tahlil, sintez, mavhumlashtirish, umumlashtirish, induksiya, deduksiya va boshqalar, shuningdek kuzatish, eksperiment, modellashtirish, ideallashtirish kabi metodlar kiradi.

Muammolar kabi, metodlarni ham haqiqiylik yoki soxtalik nuqtai nazaridan baholash mumkin emas. Metod yaxshi yoki yomon bo‘lishi, muayyan muammoni echish imkoniyatini berishi yoki bermasligi mumkin, lekin barcha hollarda u haqiqiy ham, soxta ham emas. Ba’zan biron-bir metodni «haqiqiy» deb nomlashlari mumkin, lekin bu faqat mazkur metod haqiqatning tagiga etishni ta’minlashini, ya’ni muayyan muammoni echishning «yaxshi», samarali vositasi hisoblanishini anglatadi. Xuddi shuningdek, biron-bir metodga nisbatan ishlatilgan «soxtalik» tushunchasi ham faqat metod mazkur muammoni echishga yaroqli emasligi, ya’ni «yomon», samarasiz ekanligini anglatishi mumkin.

Ilmiy dalillar nazariyaga nisbatan ham ikki xil vazifani bajaradi: mavjud nazariyaga nisbatan ilmiy dalil yo uni mustahkamlaydi (verifikasiya qiladi), yo u bilan to‘qnashadi va uning asossizligini ko‘rsatadi (falsifikasiya qiladi). Biroq, boshqa tomondan, nazariya empirik tadqiqot darajasida olingan ilmiy dalillar yig‘indisini shunchaki umumlashtirishgina emas. Uning o‘zi yangi ilmiy dalillar olish manbaiga aylanadi. SHunday qilib, empirik va nazariy bilim yaxlit hodisa – ilmiy bilim ikki tomonining birligi hisoblanadi. Bu tomonlarning muayyan ilmiy bilish jarayonidagi o‘zaro aloqasi va harakati, ularning o‘zaro nisbati nazariy bilimga xos bo‘lgan shakllarning izchil qatori yuzaga kelishini belgilab beradi. Nazariy bilimning asosiy shakllari: ilmiy muammo, gipoteza, nazariya, tamoyillar, qonunlar, kategoriyalar, paradigmalardir.

**Muammo va masala.** Ko‘pincha muammo masala bilan bog‘lanadi va hatto u bilan tenglashtiriladi, bunda muammo muhim, murakkab masala ekanligi qayd etiladi. O‘z-o‘zidan ravshanki, bu fikr uncha to‘g‘ri emas. *Har qanday muammo masala bilan bog‘liq, deb aytish mumkin, biroq har qanday masala ham muammo bo‘la olmaydi. Muammo masalada o‘zining to‘liq ifodasini topadi.* Har qanday muammo o‘zagini bosh masala tashkil etadi. Murakkab muammo bir qancha alohida muammolarga bo‘linishi va tegishli ayrim masalalarda o‘z ifodasini topishi mumkin. Biroq muammoning muhim xususiyati shundaki, uni echish, uni ifodalovchi masalalarga javob topish uchun «eski» bilim doirasidan chetga chiqish lozim. Umuman masalaga kelsak, uni echish uchun «eski» bilimning o‘zi kifoyadir. Bunday masala, qay darajada muhim va murakkab bo‘lmasin, fan uchun muammo hisoblanmaydi.

Nafaqat muammo bilan masalani, balki muammo bilan muammo g‘oyasini ham farqlash lozim. *G‘oyada muammoni echish yo‘llari ko‘rsatilmaydi, balki u faqat qo‘yiladi.* Rivojlantirilgan muammoda esa uni echish yo‘llari ham ko‘rsatiladi. Odatda, «barvaqt» ko‘tarilgan, ya’ni «echish yo‘llari» hali aniqlanmagan muammolar g‘oya darajasida qoladi. Ayni vaqtda, muammoni rivojlantirish uni echish demakdir.

Garchi muammoni qo‘yish va uni echish sifat jihatidan har xil jarayonlar bo‘lsa-da, ularni aniq farqlash mumkin emas. Muammoni qo‘yish bir vaqtning o‘zida uni echishga kirishishdir. Tadqiqotchi muammoni qo‘yish yo‘lida qancha ilgarilagan bo‘lsa, u muammoni echishga shuncha yaqinlashadi. Tadqiqot ob’ekti haqidagi bilimning to‘liq emasligi soxta muammolar tug‘dirishi mumkin (masalan, «mangu dvigatel» muammosi).

SHunday qilib, muammo – bilish jarayonining rivojlanishi mobaynida ob’ektiv tarzda yuzaga keluvchi, echimini topish muhim amaliy yoki nazariy ahamiyatga ega bo‘lgan masala yoki masalalar majmuidir.

**Muammoli vaziyat va uning ahamiyati.** Mavjud faoliyat strategiyalari va o‘tmish tajribasi insonga yuzaga kelgan qiyinchilikni bartaraf etish imkonini bermaydigan, mutlaqo yangi strategiyani yaratish talab etiladigan vaziyat odatda muammoli vaziyat deb ataladi. Muammoli vaziyat aniqlangan dalillarni mavjud bilim doirasida tushuntirish mumkin emasligini ifodalovchi vaziyatdir. Ilmiy kashfiyot sari yo‘l muammoli vaziyatni aniqlashdan boshlanadi, uni ta’riflashdan o‘tadi va bu vaziyatning echimini topish bilan yakunlanadi. *Muammoli vaziyatni belgilash fikrlashga doir harakatni, amalni, mulohazalarni yoyishning boshlang‘ich asosi hisoblanadi*. O‘rganilayotgan maqsadlarda kerakli axborotning va insonning bilimlari tegishli ma’lumotlar olishga etishmasligi vaziyatning noaniqligini kuchaytirib yuboradi. Oqibatda esa, izlanuvchi o‘z maqsadiga etaklovchi ko‘plab muqobilliklarga duch keladi. Bunda u mazkur muqobil g‘oyalarning ichidan izlanayotgan maqsadlarga olib boruvchi eng adekvatrog‘ini tanlashi kerak bo‘ladi. SHuning uchun ham yangi g‘oyalarning muqobilini tanlashga doir fikrlash amallari muammo tushunchasining funksional vazifalarining mohiyatini tashkil qiladi. Bu esa fikrlashning muammoviyligining o‘ziga xos xossalaridan biri sifatida namoyon bo‘ladi.

Muammoli vaziyatning paydo bo‘lishi har xil omillar bilan belgilanadi. Avvalo, u dalilni asoslangan xususiyatga ega bo‘lgan mavjud nazariy bilim yordamida tavsiflash mumkin bo‘lmagan holda yuzaga keladi. Bu erda muammoli vaziyat ko‘p jihatdan bizga hali aniq bo‘lmagan ob’ektiv mavjud hodisalar ta’sirida yuzaga keladi. Biroq muammoli vaziyat ba’zan mavjud nazariy dasturni rivojlantirish va kengaytirish bilan ham bog‘liq bo‘lishi mumkin.

Muammoli vaziyat shaklan sub’ektiv, biroq mazmuniga ko‘ra ob’ektivdir. Amalda u tadqiqotchi oldida kuzatishlar va eksperimentlarning empirik bilimlar – dalillar va qonunlar shaklida ifodalanuvchi yangi natijalari bilan o‘z tasdig‘ini topgan nazariy bilimlarning birikuvi ko‘rinishida yuzaga keladi. Ko‘pincha muammoli vaziyat jamiyatning amaliy yoki nazariy manfaatlari nuqtai nazaridan o‘zini namoyon etadi. Uni moddiy va ma’naviy madaniyatning rivojlanish jarayoni, shu jumladan fan nazariyasi va amaliyotining rivojlanishi, unga davlat va jamiyatning munosabati, davlat va jamiyatning uni echishdan manfaatdorligi tayyorlaydi. Muammoli vaziyatning aniqlanishi va hal qilinishiga ijtimoiy-tarixiy muhit sezilarli ta’sir ko‘rsatadi. U ilmiy kashfiyotga imkoniyat yaratishi, biroq uning olinishiga to‘sqinlik qilishi ham mumkin.

Muammoli vaziyatda olimning o‘ziga xos xususiyatlari, chunonchi: uning kasbiy tayyorgarlik darajasi, muammoda mo‘ljal ola bilishi, qotib qolgan eskicha qarashlardan uzoqlasha olishi, zehnining o‘tkirligi va hokazolar ayniqsa yorqin namoyon bo‘ladi.

Muammoli vaziyatni tahlil qilishda shaxsiy-psixologik tusdagi masalalarni ham o‘rganishga to‘g‘ri keladi, chunki bu vaziyatni olim o‘z boshidan kechiradi va unda olimning intuitsiyasi, tafakkur uslubi va hokazolar namoyon bo‘ladi.

Muammoli vaziyatning pirovard negizi amaliyot hisoblanadi. Bizning ob’ekt haqidagi bilimlarimiz etarli emasligi ayon bo‘lib, «salbiy» natijalar olinadi, amaliyot yangi muammolarning yuzaga kelishiga sabab bo‘ladi. Bunda fan nisbatan mustaqillikka, o‘z rivojlanishining ichki mantiqiga, o‘z ichki qarama-qarshiliklariga ega ekanligi, bu omillar ham muammoli vaziyatlarni yuzaga keltirishini unutmaslik lozim. Bunday holatga fanning ko‘pgina sohalari: matematika, nazariy fizika va hokazolarda duch kelish mumkin.

**Muammo va ilmiy tadqiqot uyg‘unligi.** Muammo ilmiy tadqiqotning dolzarbligiga tayanadi.O‘z navbatida muammo ilmiy, ilmiy-uslubiy, ilmiy-metodologik jihatdan tadqiq etiladigan masaladan iborat bo‘lishi ham mumkin. Ilmiy izlanishda muammo shunday jarayonki, u mavzu dolzarbligi va ishchi gipoteza asosida ifodalanadi va to oxirgi echimga etib bormaguncha u haqda to‘liq bilimga ega bo‘la olmaymiz, ammo shuni bilamizki, u ilm-fan rivoji va jamiyat talabi bilan paydo bo‘ladi. Demak, ilmiy muammo sababsiz paydo bo‘lmaydi, ular doimo mavjud ilmiy salohiyat va ilmiy ishlanmalar asosida paydo bo‘ladi hamda ular muntazam ravishda takomillashib, rivojlanib boradi.

Umuman olganda, muammolarni topish, qo‘yish va ularni echish, shuningdek, yangilarini shakllantirish ijodiy tafakkurning barcha shakllariga xarakterlidir. Ijodiy tafakkurning mazkur xususiyatlari ilmiy, badiiy mehnat bilan birga, ilmiy-texnik mehnat va b.larga ham taalluqlidir. Muammo fandagi o‘z-o‘zidan rivojlanishning borishi va texnologiyalarni takomillashtirish ehtiyojlari hamda ijtimoiy taraqqiyotning ta’sirida bo‘lib turadigan san’at evolyusiyasi tomonidan keltirib chiqarilishi mumkin[[1]](#footnote-1)1.

J.A.Romanenko “Ilmiy muammo tushunchasini talqin qilishda konseptual inqiroz yuzaga kelgan. Bu hozirda mazkur masala yuzasidan ketayotgan munozaralarda o‘z aksini topmoqda”[[2]](#footnote-2)2. SHuning uchun ham bugungi ilmiy izlanish jarayonida muammoni to‘g‘ri qo‘yish va unga mos tadqiqot maqsadini aniqlash muhim bosqich hisoblanadi. Muammo qo‘yilishida mavjud bilimlar asosida maqsadga erisha olmaslik haqidagi bilimga ega bo‘lib, unga ilgarigi bilimlar asosida tubdan yangicha yondashish, ya’ni yangi qonuniyatni ochish imkoni bilan bog‘liq ishchi farazni to‘g‘ri ifodalay olish muhim ahamiyat kasb etadi. Odatda, bu yangi bilim amalda jamiyatga zarur ekanligi faraz qilinadi.

Muammo qo‘yilishida quyidagi bosqichlarga e’tibor berish lozim: a) muammoni izlash; b) xususiy muammoni qo‘yish (muammo echimiga erishish uchun maqsadlar ketma-ketligini ifodalash); v) muammoning echimini topish.

Ma’lumki, falsafaning tarmoqlari ko‘p va tabiiyki, ularga mos muammolar ham etarli. *Ilmiy izlanishlarda muammoni izlash va tanlashda quyidagilarga e’tibor berish lozim:*

*–ilmiy izlanish jarayonida qo‘yilgan muammoni echmasdan, belgilangan yo‘nalishda ijodiy metodni, ijod metodologiyasi, texnologiyasi va texnikasini takomillashtirish mumkinligi ishonch;*

*–rejalashtirilgan tadqiqot fan taraqqiyotiga qanday yangi kashfiyot yoki ixtiro natijasini berishini aniqlash;*

*–rejalashtirilgan tadqiqot natijalari amaliy ahamiyatliligi bilan ilgarigi ishlanmalardan qanday farq qilishini aniqlash kabilar shular jumlasidandir.*

Demak, muammoni to‘g‘ri va aniq qo‘yish, tadqiqot maqsadi va vazifalarini to‘g‘ri aniqlash, tadqiqot ko‘lamini belgilash va ular asosida tadqiqot manbaini aniqlash ilmiy tadqiqot jarayonining eng muhim bosqichlaridir. Bunda, ayniqsa bosh muammoni to‘liq ifodalashga imkon beruvchi xususiy muammolar va ular ketma-ketligi, umumiy aloqadorligi muhim ahamiyat kasb etadi.

Ilmiy tadqiqot faoliyatida quyidagi bosqichlarni, ya’ni xususiy muammolar va ular echimlarining bosh muammo echimini topishdagi bosqichlarini qayd etish maqsadga muvofiq:

–tadqiqot manbai faoliyat ko‘rsatishiga tegishli ko‘rsatkichlar, omillarni o‘rganib chiqish va ular orasidagi mavjud aloqadorlik qonunlarini o‘rganish hamda ko‘rsatkichlar ierarxiyasiga e’tibor berish va nihoyat ma’lumni noma’lumdan ajratish kerak;

–ilmiy-tadqiqot faoliyatda muammoni qo‘yish uchun o‘sha sohadagi ilm-fan, ta’lim-tarbiya, texnika-texnologiyalarning yutuqlarini tadqiqotchi mukammal o‘zlashtirgan bo‘lmog‘i lozim, aks holda echilgan muammoning va hattoki undan ham saviyasi pastroq muammoning echimini topishga ortiqcha vaqt sarf qilinishi mumkin;

–ilmiy-tadqiqot faoliyatda noma’lumlarni cheklash ham kuzatiladi: ilmiy-ijodiy faoliyatda tadqiqot manbaini ifodalovchi ko‘rsatkichlar tabiatini o‘rganish va asosiylarini olib qolish, ikkinchi darajalilarini tashlab yuborish lozim;

–ilmiy-tadqiqot faoliyatdagi noma’lumlarni aniqlash va o‘zgarish sohalarini bilish muhim;

–ilmiy faoliyatda muammo echimining aniq shartlarini belgilab olish va shuning bilan birga muammo turi ham asoslanadi;

–ilmiy faoliyatda butun tadqiqotning umumiy metodologiyasini asoslash, o‘lcham va baholash mezonlarini aniqlash mumkin;

–ilmiy-tadqiqot faoliyatda tadqiqot echimining variantlarining mavjud echimlardan yangiligi hamda istiqbolli ekanligini asoslash kerak bo‘ladi.

Ijodiy jarayonning so‘nggi bosqichi insonning hal etilayotgan muammoni echishga qaratilgan barcha tashqi va ichki intilishlarini mujassamlashtiradi.

Bu borada uch turdagi tasavvurlar ajratib ko‘rsatiladi:

- *mantiqiylik mantiqiy o‘zgarishlar yordamida hozirgi zamondan kelajakni keltirib chiqaradi;*

*- tanqidiy yondashuv ob’ektdagi (texnika, ta’lim tizimi, ijtimoiy hayot) nomukammal va o‘zgarishlarni amalga oshirish ehtiyoji bo‘lgan holatlarni qidiradi;*

*- ijodiylik real hayotda o‘xshashi bo‘lmagan, biroq asosini real voqelikdagi elementlar tashkil etgan prinsipial jihatdan yangi g‘oyalar, tasavvurlarni yuzaga keltiradi[[3]](#footnote-3)1.*

Bir qarashda ilmiy-tadqiqot faoliyatida muammolar bir qirralidek bo‘lib ko‘rinadi. Aslida muammoning echimini topish jarayonida uning keng qamrovli ekanligi yoki ko‘p qirraligi sezilib qoladi. *Muammoning echimi ko‘pincha uning yoyilishi bilan mos keladi, ya’ni xususiy muammolar echimlarini topishga to‘g‘ri keladi. Ular har qanday xususiy muammolarni bog‘lovchi, aniqlovchi, tugallovchi xususiyatga ega bo‘lgan bosh muammo atrofida jamlanadi*. Bunday xususiy muammolarni echish tadqiqotchining qo‘liga bosh muammo echimiga javob izlashda ma’lumotlar, axborotlar va dalillarni beradi.

*Xususiy muammolar ma’lum darajada asosiy muammoning rejalariga o‘xshash bo‘ladi*. Bunda tadqiqot manbaini yangi aloqadorliklar bilan o‘rganish, yangi manba bilan yoki manbani yangi sharoitda o‘rganishga tenglash mumkin. Ilmiy-ijodiy faoliyatning markaziy muammosi – muammo har xil turdagi (nazariy, nazariy-amaliy, amaliy) jihatlardan iborat ekanligi va ular orasidagi bog‘lanishning xilma-xilligidir. Ular ba’zi hollarda alohida tadqiqot mavzusi sifatida ham ko‘rinishi mumkin va hattoki alohida kichik muammo yoki mustaqil muammo sifatida ham qaraladi.

YUqoridagilarga asoslanib ilmiy-tadqiqot faoliyatidagi muammo to‘g‘risida quyidagicha fikrlarni keltirish mumkin:

– biror bir muammo (xususiy muammo bosh muammoga yoki boshqa bir yo‘nalishdagi muammoga) o‘sib, o‘rganilib, takomillashtirilib, tadqiqot maqsadiga ozgina o‘zgartirish kiritilib, boshqacha bir muammoga aylantirilishi mumkin;

– biror bir muammoni o‘rganish davomida yangi fikr va yangi savollar (muammolar) yuzaga chiqadi, bosh muammoning muhim jihatlari ko‘payadi (kengayadi);

– biror bir muammo echimini topishda boshqa muammoning tug‘ilishi bosh muammoning kattagina ko‘lamda yoyilishini tug‘diradi.

**Xulosalar.** Ilmiy faoliyat ba’zida juda keskin diskussiyalar bilan yanada rivojlanadi. CHunki har bir olim o‘zining ilmiy tadqiqot sohasidan kelib chiqqan holda hamkasblari bilan o‘zaro bahs olib boradi. Bunda ularning qarashlarini qabul qilishi ham, ularni rad etishi ham mumkin. Ayni shuning uchun ham biz o‘zining uzoq davom etgan taraqqiyoti jarayonida fan o‘z muammolarini asoslash, tizimlashtirishga erishdi, deb ayta olamiz. Fanda muammoning qo‘yilishi va echilishi bilish ob’ektivligi mezoniga mos keladi. Bunday mezonga rioya qilgan holda olimlar o‘zlari o‘rganayotgan soha haqida maksimal ob’ektiv bilim olishga intiladilar. Ilmiy bilimning ob’ektivligi bu bilimga inson shaxsi omili tomonidan hech qanday buzilishlar kiritilmasligini talab qiladi. Holbuki, shaxsiy omillarining o‘zi voqelikning bir qismi sifatida o‘rganilayotgan hodisalarning omillari bo‘lgan joyida o‘z-o‘zicha hisobga olinadi. Mazkur holat muammoli vaziyat bilan chambarchas bog‘liq.

**Ilmiy ijodning evristik xarakteri olimlar talqinida.** Ijodning maxsus shakli bo‘lgan ilmiy tadqiqot masalasi o‘ziga xos metodologik xarakterga ega. Uning asosiy vazifasi sub’ektning borliqni, hodisalarni bilishida namoyon bo‘ladi. Shu nuqtai nazardan, ilmiy ijod fanda evristik xarakterga ega. Darhaqiqat, ilmiy-tadqiqot faoliyati deganda sub’ektning ob’ektga faol, izchil ta’siri tushuniladi. Bu ta’sir jarayonida inson o‘zini qurshab turgan muhitni o‘zgartiradi, shu paytgacha yo ko‘rilmagan, anglanilmagan, o‘rganilmagan, g‘aroyib va jozibali yangilikni yaratadi yoki kashf etadi. Ayni shu ma’noda faoliyat deganda kishilik jamiyati mavjudligining zaruriy sharti bo‘lib, dunyoni o‘zining maqsadiga ko‘ra o‘zgartirishga qaratilgan inson xatti-harakati tushuniladi. Ilmiy-ijodiy faoliyat – bu insonning o‘zi va atrofidagi o‘zgarishlarni anglab etishga doimiy ravishda tayyor turish, yangicha tafakkur qilish asosida o‘z qobig‘idan chiqa olishidir. Yangi narsalarni ixtiro etishga bo‘lgan intilish olimning nazariy huzur-halovatini namoyon etadi.

V.A.Engelgardt fikricha, “Ijod... – san’atning mohiyati. U xuddi shu darajada fanning ham mohiyatidir. Har ikki holatda insonning yaratish, ya’ni o‘zligini namoyon qilish qobiliyati muhim. Ilmiy kashfiyot, xuddi san’at kabi, ijodkorning muayyan xususiyatlarini o‘zida saqlab qoladi va keyingi hayoti davomida butun insoniyat boyligiga aylanadi”[[4]](#footnote-4)1. Bundan shu narsa kelib chiqadiki, ilmiy kashfiyot ham inson ijodining mahsuli sifatida inson qanchalik nozik, qanchalik asosli, qanchalik go‘zal bo‘lsa, shunga qarab o‘zgarib boradi. Biroq ilmiy ijod bilan badiiy ijod bir-biridan farq qiluvchi xususiyatga ega. Masalan, badiiy ijod insonning hayotiy tajribasini tasvirlasa, ilmiy ijodda tabiatni bilish va uni o‘zgartirish tajribasi ob’ektivlik tamoyili asosida umumlashadi. Buni biz F.Bekon ijodida kuzatishimiz mumkin. Darhaqiqat, ilmiy ijoddagi bunday o‘zgarish ketma-ketlik xususiyatiga ega. Shuning uchun ham N.A.Shermuhamedova “…fandagi uzluklilik ijodiy jarayon va oldingidan mutlaqo farq qiluvchi yangi bilimning paydo bo‘lishida namoyon bo‘ladi”[[5]](#footnote-5)2, - deb yozadi.

L.A.Grevsova “Ijodiy jarayon barcha botiniy kuchlar oliy darajada jamlangan lahzada vujudga keladigan nogahoniy «bashorat» tarzida tushuniladi. Shuning uchun ham Platon ijodning asl manbaini bilimda emas, ilhomda deb hisoblaydi. Xudo insonni yaratib, uning o‘ziga o‘xshashini istasa, inson ham o‘z ijodi mahsulining o‘ziga o‘xshash bo‘lishini xohlaydi”[[6]](#footnote-6)3. Darhaqiqat, *fan tarixida ijod muammosi o‘zining antik xususiyati bilan alohida ajralib turgan. Bu davrda ijod ikki shaklda namoyon bo‘ladi. Bunda birinchidan, ijodga ilohiylik, ya’ni kosmosning tug‘ilishi(yaratilishi) sifatida baho berilgan bo‘lsa, ikkinchidan unga inson mehnat faoliyati natijasi, deb qarash shakllangan.*

Platon ilohiy ijod asosida “Demiurg” dunyoni aql va tafakkurga monand ravishda yaratganligini ko‘rsatib o‘tadi. Uning fikricha, “demiurg” moddiy narsalarning ijodkori. Biz uni hissiyot orqali emas, balki aql orqali bilishimiz mumkin, deb ta’kidlasa-da, ijodiy jarayonni Platon idealistik ma’noda tushunadi, chunki u badiiy ilhomni bilish jarayoniga qarama-qarshi qo‘yadi. Shuning uchun ham Platon “Musavvirning ilhomi aqldan yiroq, aqlga qarshidir”[[7]](#footnote-7)4, deb yozadi. Ijodiy jarayonni Platon “ruhlanish” va “ilohiy kuch” atamalari orqali asoslashga intiladi. Platon fikricha, “Shoir san’ati va bilimi bilan ijod qilmay, balki ilohiy quvvatdan ijod qiladi”. Shunday qilib, faylasuf shoirona ijodni mistik nazariya orqali rivojlantiradi. Bu nazariyaga binoan musavvir bexosdan (beixtiyor) telbaga o‘xshab ijod qiladi. Bu ijodiy akt o‘z-o‘zicha aqldan yiroq xarakterga ega. Musavvir va shoir o‘zlari nima qilayotganlarini bilmay ijod qiladilar. SHuning uchun ham mutafakkir “Haqiqiy ijod ilohiyliksiz bo‘lmaydi”[[8]](#footnote-8)1 degan xulosaga keladi.

Aristotel esa “Inson dunyoning eng yaxshi ijodidir”, degan g‘oyani ilgari suradi. Shuningdek, u o‘zining “Poetika” asarida badiiy ijodning me’yoriy qonunlarini falsafiy jihatdan tahlil qiladi. Aristotel san’atning borliqdagi imkoniyatini faol, ijodiy yuksak badiiy mahorat bilan ifodalashda ko‘radi. Uning fikricha, “San’atning vazifasi voqelikni mexanistik tarzda qayta tiklamay, balki uni ijodiy aks ettirishdan iborat*”[[9]](#footnote-9)2.*

Aristotelning fikricha, ijodiy jarayon insonning sub’ektiv faoliyati bilan bevosita bog‘liqdir. Shu ma’noda, ijodiy jarayonni aql yordamida ham bilish, anglash mumkindir. Bunday munosabat Abu Nasr Forobiy qarashlarida ham uchraydi. Alloma fikricha, “Inson mohiyati aqlda namoyon bo‘ladi”[[10]](#footnote-10)3. Bizning nazarimizda, falsafada aql g‘oyasining paydo bo‘lishi – insoniyat tafakkur tarixidagi eng muhim hodisadir. Darhaqiqat, borliq va yo‘qlikni, haqiqat va fikr dunyosini bir-biridan ajratish aqliy tajribani nazorat qilish imkoniyatini beradi. U shuningdek, voqelikdan ijodiy xayolni ajratishga, yashirin narsalarni muhokamaga olib chiqishga imkon beradi.

Antik davrda ijodga haqiqiy bilim, mangu va o‘zgarmas borliq mahsuli deb qaralgan. O‘rta asrlarda ijod o‘zgacha talqin qilingan. Binobarin, biz unda ikki tendensiya kesishib o‘tganligiga guvoh bo‘lamiz. Bulardan *birinchisi, teistik, qadimgi yahudiy dinidan kelib chiquvchi yondashuv bo‘lsa, ikkinchisi, panteistik-antik falsafa g‘oyalaridan kelib chiquvchi yondashuvdir.* Bu davrda birinchidan, Xudoni sub’ekt sifatida tushunish bilan bog‘liq, ya’ni dunyoni mangu namuna bo‘yicha emas, mutlaqo erkin tarzda yaratish uni ijodiy faoliyatga daxldor deb qaralgan. Jumladan, Avgustin “Agar Xudo, “o‘z narsasi”dan o‘zining ijodkorlik kuchini olib qo‘ysa, u narsa ilgari mavjud bo‘lmagandek, yaratilmay qoladi”[[11]](#footnote-11)4, – deb yozadi.

Uyg‘onish davrida ilmiy ijod badiiy ijoddek ta’rif va tasnif etilgan. Aynan Uyg‘onish davrida ijodning individual xarakteriga alohida e’tibor qaratilgan, ijodiy jarayonda qobiliyatning o‘rni va uning namoyon bo‘lishi ustuvor ahamiyat kasb qilgan. Natijada ijodning talqinida islohotchilik (reformatsion) yondashuvi shakllangan. Yangi davrda ijodning olamni estetik idrok qilish darajasi emas, faoliyat bilan bog‘liq jihatlari namoyon bo‘lgan.

Markaziy Osiyo mutafakkiri Abu Nasr Forobiy kuchga ega bo‘lmagan o‘ninchi aql o‘z navbatida yagona aql va yagona ruhni ijod qilishini ta’kidlab o‘tadi. Mutafakkir har ilm va aytilgan gap, sodir bo‘lgan narsa va yog‘du farishtadandir, deb biladi. Shuning uchun insoniy aql kuch-quvvat jihatdan o‘zida farishta tabiatiga egadir. Ikki tomonlama vaziyat, ya’ni amaliy va nazariy aql vositasida ikki xil “surat”ga ega bo‘lgan insoniy aql “erdagi farishtalar”, deb ataladi. Ruhlar taqdirining siri bundan boshqa narsa emas. Nazariy aql to‘rt taraflama holat vositasida farishta aqli bilan yoki faol aql bilan qo‘shiladiki, uni muqaddas aql, deb ataydilar. Muqaddas aql o‘zining eng oliy bosqichida o‘sha mumtoz payg‘ambarlik aqlidir[[12]](#footnote-12)1. Darhaqiqat, Forobiyning bu fikrida ijod manbai aql ekanligiga ishoradir. Chunki Olloh faqat insonga ato etgan aqldan ijodiy foydalanish bir tomondan shaxsni ma’naviy-ruhiy kamolotga undasa, ikkinchi tomondan uning ijodi natijalari jamiyat rivojiga ham ta’sir qiladi.

*Ibn Arabiy ta’kidlashicha, oqilona bilim inson tanasini boshqaruvchi bo‘lib, u ongli mavjudotning dunyo haqidagi muqarrar bilimini shakllantirishda muhim unsur hisoblanadi*[[13]](#footnote-13)2. O‘z davrida alloma insonning ijodiy faoliyatidagi mukammallik “boshlang‘ich nuqta”dan tortib “pirovard nuqta”gacha bo‘lgan bilimlarni anglash ekanligini asoslashga harakat qilgan.

Al-Xorazmiy ijodiy faoliyatning ob’ektiv asoslari haqida to‘xtalib, uning muhim ratsional manbai sifatida matematik tushunchalarni keltirib o‘tadi. Shuning uchun ham alloma matematik tushunchani aqlning ixtiyoriy ijodi emas, balki ob’ektiv olamning ma’lum tomonlarini, ashyolar o‘rtasidagi munosabatlarning in’ikosi, deb talqin etadi[[14]](#footnote-14)3.

Al-Xorazmiy ijodning metafizik tomonlarini ham tahlil qiladi. Uning fikricha, aynan ijod insonni borliqning boshqa rejimiga tushiradi. Bu ayniqsa, inson sevsa, maqsadini aniq bilsa, e’tiqodga kuchli muhtojlik sezsa va e’tiqod qilishni boshlasagina amalga oshadi. Bizning nazarimizda, aynan mana shu jarayon inson borlig‘ining ijodkorlik ruhini belgilaydi. Ijod qilish orqali biz o‘zligimizni anglaymiz, haqiqiy erkinlikni his qilamiz. Lekin bunday holat kamdan-kam uchraydi. Chunki ijod ayni shu murakkabligi va takrorlanmasligi bilan alohida ajralib turadi.

Ibn Sino “Risolaye Hay ibn Yaqzon” (“Yaqzon o‘g‘li Hay, ya’ni Tirik o‘g‘li Hayot haqida risola”)da insonning ijodiy imkoniyatlari quyidagicha izohlanadi: Inson o‘zining bilish va ijodiy qobiliyatini to‘la ishga solib, atrofidagi his-tuyg‘u uyg‘otuvchi dunyoni mustaqil ravishda tajriba vositasida bila oladi[[15]](#footnote-15)4. O‘zining bu fikri bilan Ibn Sino ijodni insonning borliqni anglash, o‘zgartirish, takomillashtirish, o‘zidagi intellektual kuch ekanligini isbotlashga harakat qilgan.

Ibn Rushd esa, Arastuning ijodning mantiqiy asoslari haqidagi fikrini sharhlash bilan bir qatorda ijod jarayoni xudo emanatsiyasi tufayli yuzaga kelishi va uning asosida material va shaklning birligi alohida o‘rin egallashini asoslashga harakat qiladi[[16]](#footnote-16)1.

Yangi davrda ijodga nisbatan ikki nuqtai nazar shakllanadi: panteistik va intuitiv. Panteistik an’anaga asosan ijod bu ilohiyot yoki borliq tajallisi bo‘lib, uning nurlari inson qalbi va ruhiyatiga singib ketgandir. Ijod–individual va ob’ektiv asoslarga ega bo‘lgan intuitiv faoliyat mahsuli, degan fikr intuitiv yondashuvning ifodasidir.

Nemis mumtoz ilmida ijod masalasi o‘zgacha ma’no-mazmun kasb etgan. Jumladan, Fixte inson ijod jarayonida ikki xil voqelikning, bir tomondan, o‘z-o‘zini ma’naviy yaratadigan va ikkinchi tomondan, ongning ijodiy faoliyati jarayonida vujudga keladigan voqelikning mohiyatini bilish mumkinligini qayd etadi. Ayni shu ma’noda, Fixte “Fan insonni ozodlik va ijodiy erkinlikka undaydi”[[17]](#footnote-17)2, - deb yozadi. Shuningdek, bu jarayonda “dunyoviy ruh”ning ijodiy aktivligi belgilovchi rol o‘ynashini alohida ta’kidlab o‘tadi.

Gegel ongni mutloqlashtirganligi sababli, muqarrar ravishda tushunchani ham ilohiylashtiradi. Gegel ta’limotiga ko‘ra, “Har qanday hayotning ibtidosi”, “o‘z ichiga barcha mazmunni to‘laligicha joylagan, cheksiz, ijodiy shakldir”[[18]](#footnote-18)3. Ongning faollik jihati va kishilarning barcha o‘ylagan, maqsadga muvofiq amaliy faoliyati dunyoni o‘zgartirishga qodir bo‘lsa ham, Gegel tomonidan ijod qilish, “mutloq g‘oya”ning o‘z–o‘zini bilishi sifatida idealistik talqin qilinadi. Biroq mutafakkir insonning erkinlikka, adolatga, mehr-muhabbatga, go‘zallikka, kamolotga intilishi, qobiliyatlarini namoyon etishga, ijod etishga urinishi uning ma’naviy ehtiyojidan kelib chiqishini inkor etmaydi. Gegel ijodiy faoliyat sub’ekti sifatida shaxsni tan oladi. Uning fikricha, “Ijod mushohada qilish qobiliyati, tasavvurning samarali va reflektiv faoliyati bo‘lsa amalga oshadi”. Shuningdek, Gegel ijodni o‘z-o‘zini rivojlantirish jarayoni sifatida ko‘rib chiqadi. O‘z navbatida ijodiy faoliyat negizida qarama-qarshilik yotishini isbotlashga harakat qiladi. Gegeldan farqli ravishda A.Bergson ijodiy faoliyatni intuitiv, hissiy jihatdan kelib chiqqan holda izohlab, “Tabiat evolyusiyasi doimo yangilikning tug‘ilishidan iborat, ya’ni ijod birdan paydo bo‘ladigan va oldindan aytib bo‘lmaydigan jarayondir” degan xulosaga keladi.

Inson ongida faqatgina tafakkurning natijasi – intuitiv darajada adekvatlik sifatida anglangan, topilgan echim namoyon bo‘ladi, jarayonning borishi esa kadr ortida qoladi. Shuning uchun, ilmiy kashfiyotlar daf’atan va kutilmagan vaziyatlarda (insayt holatida) sodir bo‘ladi: vannada (Arximed), olma daraxti tagida (Nyuton), kirakash izvoshning zinapoyachasida (Puankare), tushda (Mendeleev va Kukul) va h.

Shelling fikricha, ijodga sirlilik xos: “Yozuvchilar, shoirlar, musavvirlar ijod jarayoni qanday ro‘y berishini tushuntirib bera olishmaydi va bu bilan faxrlanishadi ham. Xuddi o‘sha mutloq aql – Xudoning xohishi va ruhi yordamida ijod jarayoni ong nazoratidan qutuladi. Natijada «ilhom parisi» deb ataladigan sirli, ongsiz ijodiy kuch ruh uchun badiiy yaratuvchilik vazifasini bajarishga kirishadi”. Demak, “Aql ijodkor kuch emas, u asosan uyg‘unlashtiruvchi, nazorat qiluvchi kuchdir. Hattoki eng sof mantiqiy sohada ham aynan insayt birinchi bo‘lib yangi bilimni kashf etadi”. Ayni shu ma’noda, B.Paskal, A.Puankare, J.Adamar, D.Mendeleev, V.Vernadskiy, A.Bexterev, A.Eynshteyn, V. Geyzenberg, B.Rassel va boshqa olimlar ilmiy ijod, kashfiyot mantiqiy tafakkur jarayonida emas, balki aynan mantiqiy tafakkur ishtirok etmagan, ya’ni “insayt” holatida sodir bo‘lishi o‘z boshlaridan kechirgan dalil ekanini tan olganlar[[19]](#footnote-19)1.

Nitsshe “Ijod bu kasbiy ma’noda emas, balki hayotiy ma’noda odam – o‘zining hayotini o‘ylab olib boradigan, o‘z ishiga go‘zallik va mahorat berishga intilgan, hayvoniy ehtiyoj va hayvoniy egoizmdan yuqori bo‘lishga intilish jarayonidir”[[20]](#footnote-20)2 deb yozadi. Shuning uchun ham mutafakkir, boshqa odamlarda hayvon va odamiy holat o‘rtasidagi chegara juda nisbiy ahamiyatga egaligini alohida ta’kidlaydi. Demak, ijod bu “yaratish”, “uyg‘onish”, “hushiga kelish” va shu holatda, qancha uzoq bo‘lsa shuncha yaqin qolish demakdir. Afsuski, hozirda ko‘pgina insonlar o‘z vaqtining ko‘p qismini deyarli reflektor ravishda avtomatik rejimda o‘tkazadi, ya’ni ishga boradi, hayotini yaxshilaydi, o‘z hayotini fikrlashning shakllangan stereotiplariga bo‘ysundirib o‘tkazadi. Ayni damda u ba’zan o‘zining ijodiy qobiliyatini anglamaydi ham. Aynan shuning uchun ham bunday insonlarda ertami kechmi hayotining absurd chizgilari paydo bo‘lishiga olib keladigan darajadagi zerikish, hayotning ma’nosizligi haqida tasavvurlar shakllanadi, balki hayotga muhabbati ortadi.

M.Abdullaeva, G.Pokachalovlarning e’tirof etishicha, fandagi ijod o‘zining mazmuni va mundarijasiga ko‘ra, san’at va h.k. sohalardagi ijoddan farqlanadi. Biroq ular o‘zaro umumiy jihatlarga ham ega. Bu esa ulardagi “psixologik jarayonning bir xil” ekanida ko‘rinadi. Har ikkala ijod shaklini mehnatdan zavq olish (Platon nuqtai nazaridagi “ekstaz”) va ilhomlanish farqlab turadi[[21]](#footnote-21)3.

**Ilmiy ijodning o‘ziga xos xususiyatlari**. Yangi narsaning paydo bo‘lishi ijodiy yaratilish natijasida yuzaga keladigan jarayondir. *Ijod, xususan, uning eng yuqori shakli bo‘lgan ilmiy ijodning muhim sharti – olimning o‘z-o‘zini anglashida yorqin namoyon bo‘ladi.* Darhaqiqat, inson – har qanday ijodiy harakatning asosiy manbasi va ma’nosi hisoblanadi, ya’ni inson shunday ijod orqaligina jamiyatning haqiqiy boyligini oshirishi, o‘zini aqlliroq, mehribonroq, ruhini esa balandroqqa ko‘tarishi mumkin. Shu ma’noda, *ijod bu alohida faoliyat bo‘libgina qolmay –ijodkor olimning yashash usuli hamdir*.

Ijod jarayoniga e’tibor bersak, ilmiy ijod va ilmiy-ijodiy faoliyat determinatsiyasiga duch kelamiz. Lekin bu ularning mazmunini ayniylashtirish uchun asos bo‘lolmaydi. Shu nuqtai nazardan, ilmiy ijod keng ma’noda ijodkorning tabiiy, ijtimoiy va ma’naviy olamini, uning maqsad va vazifalariga, ehtiyojlari, istaklari va imkoniyatlariga muvofiq ravishda harakat qilishi bilan ifodalanadi. Ayni shu ma’noda, ilmiy ijod deganda, biz faqat kashfiyot yoki ixtiro qilish bilan emas, balki ma’lum bir tadqiqot doirasida ilmiy faoliyat olib borish orqali ko‘zlangan maqsadga erishishni tushunamiz.

*Ilmiy-ijodiy faoliyatda olimning shaxsiy fazilatlari bilan bir qatorda ilmiy salohiyati ham muhim ahamiyat kasb etadi.* Darhaqiqat, ilmiy ijod asosida inson yangi ilmiy yo‘nalishlar va yangi fanlarni vujudga keltiribgina qolmasdan, balki yangi ilmiy bilimning noan’anaviy sohalariga asos soladi. Ayni shu ma’noda, E.Ya.Basin fikricha, “Ilmiy ijod shaxsning muhim belgisi – ratsional ko‘rish va faoliyatining namoyon bo‘lish shaklidir. Bu shunchaki hissiy qabul qilish yoki intellektual faoliyat emas, balki dunyoni shunday ko‘rishki, unda hissiyotlar, aql, tuyg‘ular uzviy jihatdan uyg‘unlashgan tarzda aks etadi”[[22]](#footnote-22)1. V.A.Kovalenkoesa **“**Ilmiy ijod inson ruhiy faoliyatining ongsizlik xossa va sifatlarini namoyon bo‘lishidir”, deb hisoblaydi. Bu masalaga S.I.Bugrovayanada chuqurroq yondashadi. Uning fikricha, “Ilmiy ijod insonning bevosita hayotiy faoliyati bilan bog‘liq bo‘lib, unga ko‘proq ob’ektivlik hamda tizimlilik xosdir”. Ayni shu ma’noda, biz ilmiy ijodni dunyoni butun insoniy borliq bilan zabt etish, unga nisbatan o‘zgacha ochiqlik va xolislik nuqtai nazaridan qarash, deb tushuntirishimiz mumkin.

Binobarin, *har bir ma’naviy hodisada bo‘lganidek, fanda ham uning asosini tashkil etadigan, tamal toshi vazifasini o‘taydigan tamoyillar mavjud bo‘ladi. Ulardan birinchisi - fanning yangiliklar sistemasini shakllantiruvchi g‘oya (originallik) bo‘lsa, ikkinchisi ijodiylik tamoyilidir*. Shuning uchun ham qachonki, bu tamoyillar o‘zaro uyg‘unlikka ega bo‘lsa, ilmiy-ijodiy faoliyatda muayyan yutuqlar qo‘lga kiritiladi. Chunki fandagi har bir g‘oya (asillik bo‘lsa) insonning ijod mahsuli, ijod qilishi – kashf etish, shu kungacha mavjud bo‘lmagan narsani yaratishi sifatida namoyon bo‘ladi. Bunday yangilik muayyan ilmiy g‘oyaning shakl, mazmun, uslub, paradigmal jihatlari bilan o‘zidan avvalgi g‘oyalarni takrorlamasligini, o‘sha g‘oyalar bilan yonma-yon qo‘yganda, ulardan ijobiy o‘ziga xosligi tufayli ajralib turishini taqozo etadi. Masalan, T.Kunning paradigmalar nazariyasida ayni shu voqelikka alohida e’tibor qaratilgan. U Ptolomeyning geotsentrik nazariyasi, Aristotel dinamikasi va Nyutonning mexanika qonunlarini asos sifatida keltirib o‘tadi.

Haqiqatan, ilmiy ijod jarayoni sub’ekt tomonidan atrof borliq narsalari va jarayonlarini amalda aniq, izchil va tadrijiy bilishga qaratilgan evristik faoliyat usulidir. Ayni shu ma’noda, *faoliyat sifatida ilmiy ijod aniq maqsadlarni belgilash, qarorlar qabul qilish, yo‘l tanlash, o‘z manfaatlarini ko‘zlash, mas’uliyatni tan olish sifatida namoyon bo‘ladi.* Zero, fanning mazmuni ilmiy nazariyalar, gipotezalar, modeldan iborat dunyoning manzarasi bilan cheklanmaydi, uning negizi taxminiy ilmiy omillar, empirik (tajribaviy) xulosalari, ilmiy bashorat (prognoz)laridan tashkil topadi. Ilmiy bashorat qonun, nazariya va gipotezalarning bilish funksiyasi sifatidagi ta’rifi va tasnifidan farqlanadi.

K.Tulenova ta’kidlashicha, “Ilmiy bashorat – bu o‘tmish va bugunning noma’lum hodisalari (narsalari, jarayonlari, qonunlari, dalillari va hok.) shuningdek, mashhur nazariyalar, qonunlar, gipotezalar asosidagi xulosa sifatida ilgari suriladigan kelajak hodisalariga nisbatan ular haqidagi taxminlardir”[[23]](#footnote-23)1.

Ijodkorning ilmiy ishi uning asosiy jonli mazmunini tashkil etadi. Bu esa ilmiy-ijodiy faoliyatning turli darajadagi falsafiy talqinlari uning ob’ektiv va sub’ektiv omillar bilan bog‘liq ekanligini ko‘rsatadi.

Umuman olganda, zamonaviy adabiyotlarda ijodiy faoliyatning bilish ijodiyoti, o‘yin (badiiy tip va sport faoliyati), amaliy ijod (boshqaruv, ta’lim, ixtiro) kabi turlari alohida talqin etiladi[[24]](#footnote-24)2. Bilish ijodiyoti ko‘proq gnoseologik hamda epistemologik asosga tayansa, o‘yin esa badiiy hamda pedagogik metodologiyaga tayanadi. Amaliy ijod esa prakseologik asosga ega bo‘lgan prinsiplar bilan chambarchas bog‘liq bo‘ladi.

*Ijodning asosiy xususiyati – erkinlikdir*. Shuning uchun ham N.A. Berdyaev “Mening falsafamdagi o‘ziga xoslik eng avvalo, shundaki, men unga borliqni emas, erkinlikni asos qilib oldim”[[25]](#footnote-25)3 deydi. O‘z navbatida faylasuf ijoddagi erkinlik haqidagi qarashlari asosida hatto unga Xudo ham hukmronlik qilolmasligini ta’kidlaydi. Bundan shu narsa ma’lum bo‘ladiki, inson agar o‘z holiga qo‘yilmaganida, uning inson deb nomlanishi ham mumkin emasdi. Shuning uchun ham ijodkor inson dunyoni o‘zgartirishda Xudoning hamkori bo‘lish imkoniyatiga ega. Sevmoq – erkinlik, ijod esa erkinlik mevasidir. Mehnat erkinligini, unga erkin munosabatni shakllantirish hamma zamonlarda ham muhim masala bo‘lib kelgan. Zotan, ijodiy mehnatni o‘z hayotining ma’nosi deb bilgan ilm fidoyisigina haqiqiy olim bo‘ladi.

Kishi fikr erkinligi, so‘z erkinligi, g‘oya erkinligi, mavzu erkinligi, uslub erkinligi va boshqa shu kabi ijodiy erkinliklar tizimiga ega bo‘lsagina, ulardan o‘z o‘rnida foydalana olsagina, haqiqiy ijodkor bo‘lishi mumkin. Ijodkorga, siyosiy-mafkuraviy zo‘ravonlik qilish, uni majburlash, qo‘rqitish orqali ta’sir ko‘rsatish kabi hodisalar o‘lim bilan teng.

N.A.Berdiyaev ta’kidlashicha, “Haqiqatdan ham, ijod qilishda insonning daholik darajasi xudo timsolining undagi aksiga o‘xshasa, ijoddagi orginallik tabiatdagi reallikni in’ikos etishga o‘xshaydi”[[26]](#footnote-26)1. Shu bois ham inson adabiy asarlarni yozishga katta qobiliyati bo‘lsa ham, davlatni boshqarish yoki kashfiyotlar qilishga kuchi etmasligi mumkin. Bu holat bilan biz insondagi ijodkorlik bu ko‘proq tashqi realizatsiyaga emas, balki ichki ijodga taalluqli ekanligini his etamiz. Zero, ijodkorlik inson shaxsining o‘ziga xos sifatidir, ya’ni maxsus qobiliyatni talab qilmaydi. Shuning uchun ham odamda katta qobiliyat va insoniy fazilat namoyon bo‘lsa, mehnat bilan daholik darajasiga etishi mumkin.

“Iste’dod,- deb yozadi B.Qodirov,- ko‘p qirrali, murakkab, ham irsiy-biologik, ham ijtimoiy ahamiyatga molik hodisadir”[[27]](#footnote-27)2. Shu o‘rinda, “...iste’dodning asosiy belgilari quyidagilarda namoyon bo‘ladi: yuqori darajada sinchkov nazar yoki sezgirlik; biror bir ish bilan shug‘ullanganda, unga burunlay berilish; bilishga intilishning kuchliligi, jo‘n mashg‘ulotlardan qochish, javobi tayyor va oson masalalarga qiziqmaslik, ularni yoqtirmaslik; antiqa, ziddiyatlarga to‘la, murakkab muammolar echimini izlash; tanqidiy tafakkur tarzi, jumladan, o‘z-o‘zini tergab turish; mudom kamolotga intilish, o‘z oldiga murakkab, o‘ta qiyin maqsadlarni qo‘ya olish..” deb ko‘rsatib o‘tadi.

*Ijod - bu buyuk ijodkor mahsuli*dir. Shu ma’noda, “Ijodkorlik, – deb yozadi S.L.Frank, – faqat Xudoga nisbatan qo‘llansa bo‘ladi, chunki hech bir yaralmish, jumladan inson ham o‘zidan - o‘zi yarata olmaydi”[[28]](#footnote-28)3. Shu nuqtai nazardan, Xudo yaratuvchi degan maxsus ma’noda dunyo yaralishi mo‘‘jizali, ya’ni yo‘qdan bor qilishdek, deb o‘ylansa, bunda ijod mutloqlikka taalluqli yagona hodisadir.

S.L.Frank “Agar inson ruhi yaratuvchi – Xudoga taalluqli ekan, bu – ijod tamoyiliga kira oladi, aks holda bu so‘zning o‘zi u uchun bemano bo‘lardi”[[29]](#footnote-29)4,- deb yozadi. Shu ma’noda, S.L.Frank, har qanday inson u yoki bu darajada yaratuvchidir, deydi. Zero, borliqning har qaerida ijod mavjud, agar u inson ichki muhitidan kelib chiqsa, har qanday hunarmand muhabbat va did bilan ishlaydigan, ishga o‘z shaxsini qo‘shayotgan ma’noda ilhomlanib yangi ijod namunalarini yaratadi. Darhaqiqat, ijodiy ilhom tajribasida, odamni oliy ijodiy ibtido bevosita insoniy ijodiy harakatga undaydi, ya’ni ilohiy ilhom orqali inson o‘zini yaratuvchi bilan uyg‘unlikda his etadi. Bu degani inson aynan ijod asosida o‘zining kelib chiqishini hayotning ilk ijodkori bilan bog‘laydi. Shu boisdan ham yaratuvchilik bobida inson ko‘proq o‘zini Xudoning o‘xshash timsoli sifatida his qiladi.

*Insonning erkinlikka, adolatga, mehr-muhabbatga, go‘zallikka, kamolotga intilishi, qobiliyatlarini namoyon etishga, asosan ijod etishga urinishi – uning ma’naviy ehtiyojidir*. Ijod sirli, tushuntirib bo‘lmas hodisa hisoblanadi. Biz agar konkret empirik sabab va holatdan kelib chiqadigan bo‘lsak, unda shaxsning ilohiylik tabiati ko‘proq namoyon bo‘lishini aniqlash imkoniyatiga ega bo‘lamiz. Ayni shu ma’noda, Xudo odam ijodining oxirgi sabab va imkoniyatidir. Yaratuvchi uchun ijod ichki ovoz yoki daholik shaklida bo‘lishidan qat’i nazar, mangulikni his qilish hamda dunyoga nisbatan to‘lib-toshib ketayotgan muhabbatini o‘zi yaratgan kashfiyotiga joylashdir. Darhaqiqat, ijod inson faoliyatining shunday o‘ziga xos turiki, unda tafakkur, bilim va ilohiy ilhom mujassamligi moddiy yoki ma’naviy boylik yaratadi. Inson, jumladan, olim fanga noma’lum bo‘lgan qonunlarni kashf etishi, yangi uskuna ixtiro qilishi, yangi ilmiy, badiiy asar yaratishi mumkinligi ilmiy ijodning badiiy tafakkur bilan bog‘liqligini ifodalaydi. O‘z navbatida badiiy ijod ham ilmiy tafakkurga oiddir. Ilmiy ijod esa texnik faoliyat bilan uzviylikka egadir.

Odam mudom muayyan maqsadga intiladi va tabiiyki, o‘zini konkret faoliyat turi bilan bog‘laydi. O‘z kasbining barcha jihatlarini anglab olganidan so‘ng, faoliyatda ijodkorlikning rolini tushunadi. Masalan, o‘qituvchi dasturda belgilangan masalalarni yoritishi mumkin, ayni paytda shu masalaga ijodiy yondashib, turli interfaol usullardan foydalanishi, muammoga oid yangi ma’lumotlarni talabalarga etkazish bilan ularning faollashishiga ta’sir qilishi mumkin.

Umuman olganda, insonga ijodkorlik xos, ammo u faqat o‘z mohiyatini anglab etsa, ijodkorga aylanadi, qachonki o‘zining oliy maqsadiga erishsagina, buyuklikni his qiladi. Binobarin, u nima ish bilan shug‘ulanishidan qat’i nazar, o‘zining insoniy tabiatini yo‘qotmasligi lozim.

A.Kamyu asarlarida ijod shaxsning ekzistensial muammosi sifatida talqin etiladi. A.Kamyu ta’limotida ijod haqiqiy olamda mavjud bo‘lishning absurdligiga qarshi tug‘yon sifatida tushuniladi[[30]](#footnote-30)1. Ijod unda absurdlikni engib o‘tish usuli sifatida tasavvur qilinadi.

Inson doimo o‘zini katta qobiliyat egasi, deb hisoblasa-da, unga bolalarcha soddalik xos. Soddalik ichki va ayni paytda qobiliyatdan yiroq bo‘lgan hodisadir. Biroq u inson qaysi sohada ishlashidan qat’i nazar, ma’lum ma’noda ijodning muhim jihatlarini shakllantirish imkoniyatini beradi, ya’ni soddalik orqali inson o‘z ijodi orqali dunyoni yangitdan ochadi, oldin kuzatilmagan va ko‘rilmagan yangiliklarni kashf etadi. Demak, ijodkorlik soddalik bilan hamohang bo‘lib, unda insonning samarali mehnati ijodiy faoliyatni namoyon qiladi. Buning uchun insonni ilhomlantirish va hayotga bo‘lgan muhabbatini oshirishda ijodga alohida urg‘u berish lozim. Zero, bir tomondan ijod bu yaratuvchilik bo‘lsa, ikkinchi tomondan, tabiatdagi takrorlanmas asllik (orginallik)dir.

Shu bois, ijod bu o‘tmish bilan kelajakni bog‘lab turuvchi va avlodlararo munosabatlarni ta’minlovchi ob’ektiv hodisadir. Binobarin, dastlabki ijod o‘tmish natijasi emas, u tarixiy yoki kosmik davrda amalga oshirilmaydi, bog‘liqlikni bilmaydi, ekzistensial vaqtda amalga oshiriladi”[[31]](#footnote-31)1. Bizningcha, tarixiy davrda ijod paradoksal ravishda kelajakdan keluvchi voqelik sifatida tasavvur qilinadi. SHu ma’noda ijod profetik xususiyatga ega. Haqiqatdan ham, agar yangi eskisidan kelib chiqadigan bo‘lsa, ikki elementlarning yangi jamlamasi hisoblanadi va bu ijod so‘zining aniq manosiga to‘g‘ri kelmaydi. *Ijod – bu dunyoga prinsipial yangilik kiritish demakdir. Ijod – bu konstruktiv yaratuvchanlikdir.*

Ko‘p hollarda “Ijod – bu kashfiyot va ixtiro qilish jarayoni bilan bog‘liq murakkab jarayondir”[[32]](#footnote-32)2 deb e’tirof etiladi. Bunda ijodning faqat ilmiy faoliyat natijasi ekanligi qayd qilingan. Fikrimizcha, ijod bu faqat ilmiy faoliyat mahsuli emas. Balki, g‘ayritabiiy ahamiyat kasb etgan fikr-mulohaza va faoliyat natijasidir.

“Ijod, – deb yozadi Z.Davronov, – bu – izlanuvchining ma’lum yangilik yaratish uchun ob’ektga qaratilgan shaxsiy qobiliyatidan kelib chiquvchi hissiy bilim va tuyg‘ularni amalga oshiruvchi jarayondir”[[33]](#footnote-33)4. Bu fikrda ham ma’lum bir haqiqat unsurlari mavjud. Chunki ijod faqatgina qobiliyatga tayanuvchi shaxsiy faoliyat mahsuli bo‘lib qolmasdan, balki o‘zining ob’ektiv taraqqiyot manbalariga ega bo‘lgan murakkab va serqirra hodisadir. Bunday murakkablik, ayniqsa, ijodiy faoliyatga xos yaratuvchanlikda yorqin namoyon bo‘ladi. Shuning uchun ham ijodiy faoliyat mahsuli samarasi, ya’ni insonning badiiy, ilmiy, texnik tafakkuri mahsuli bo‘lgan asarlari, ilmiy ratsionalizatorlik ishlari majmui ham ijod mahsuli deyiladi.

A.Azizqulov “Ijod insonni yangi moddiy va ma’naviy qadriyatlarni yaratishga qaratilgan murakkab ruhiy-ma’naviy faoliyatdir. Inson tomonidan tabiiy borliqni o‘zlashtirish va o‘zgartirish faoliyati faqat ijodiy yondashuv natijasida sodir bo‘ladi. Aynan, ijodkorlik faoliyati orqali inson tabiatdan ajralib chiqdi va uni o‘ziga bo‘ysundirdi”[[34]](#footnote-34)4deb yozadi. Mazkur fikrda ijodning umumfalsafiy mazmun-mohiyati ochib berilgan bo‘lsa-da, uning aniq ilmiy asosi e’tibordan chetda qolganligini kuzatamiz.

Ushbu rang-barang ta’riflar ijodning murakkab hodisa ekanini, uning ilmiy-nazariy masalalari hali to‘la va mukammal ishlab chiqilmaganini ko‘rsatadi. Darhaqiqat, ijodning namoyon bo‘lishini sun’iy yo‘l bilan tushuntirib berishimiz qiyin. Ijod bu original tushunish va tushuntirishdan iborat bo‘lgan murakkab fenomen. Shunday bo‘lsa-da, yuqorida keltirilgan mulohazalarni hisobga olgan holda, uning quyidagi ta’rifini berishimiz maqsadga muvofiqdir: ijod bu shaxsiy nuqtai nazar yoki ongimizda har soniya o‘tadigan mulohazalardan iborat emas. U kamdan-kam hollarda inson miyasiga keladigan, ehtimol hayotda bir necha marta bo‘lishi mumkin bo‘lgan jarayondir.

**Ijodning amal qilish xususiyatlari.** *Ijodning asosiy manbai va sub’ekti ijodkor shaxs hisoblanadi*. Ijodkor shaxs esa asosan quyidagi xislatlari bilan alohida ajralib turadi:

1. *Perseptiv xususiyatlar* (g‘aroyib ma’no-mazmunga ega bo‘lgan diqqatning jamlanishi, ta’sirchanlik, ko‘ngilchanlik), intellektual xususiyatlar (intuitsiya, fantaziya, o‘ylab chiqarish, oldindan ko‘rish qobiliyati, keng dunyoqarash), xarakterli xususiyatlar (bir qolipda ishlamaslik, originallik, qunt, yuqori darajadagi o‘z-o‘zini tashkillashtirish va mehnatga layoqatlilik) ;

2. *Bilish motivatsiyasining dominantli o‘rni, tadqiqiy ijodiy faollik*, *sub’ektning yangilikni topishga bo‘lgan qobiliyatida va muammolarni echishdagi o‘ziga xoslikda namoyon bo‘ladi*. Masalan, original echimlarni topish va prognozlash ehtimolligi, yuqori baholarni ta’minlaydigan estetik, axloqiy va intellektual ideallar etalonlarini yaratish qobiliyati va boshqalar shular jumlasidandir;

3. *O‘zida aqliy va motivatsion omillarni integratsiya qiluvchi intellektual faollik*;

4. *Muammoni topishdagi zukkolik, mulohazalarning uzun zanjirini yaxlitlash qobiliyati, “chetdan qarash”ga layoqatlilik, ta’sirlanishning maqsadliligi, xotiraning tayyorligi, fikrlash egiluvchanligi, baholash qobiliyati, g‘oyalarni hayotga oson tatbiq qilish, qo‘shimcha ishlanma berishga layoqat, osongina yaxlitlash, yumor hissining mavjudligi;*

*5. Yuqori ijodiy qobiliyat va motivatsion-ijodiy faollikning organik birligi;*

*6. Oddiy hodisalar doirasidan chiquvchi, ammo tabiat qonunlariga zid bo‘lmagan harakatlarni amalga oshirish, kelajakda bo‘ladigan narsani his qilish, boy fantaziya va intuitsiya, yangilik va noyob narsalarga katta qiziqish;*

*7. Mustaqillik, tavakkal qilishga moyillik, faollik, qiziquvchanlik, mavjud narsaga qoniqmaslik, qaror qabul qilishga tayyorgarlik, e’tirof etilishga intilish, ichki motivatsiya, o‘sishga tayyorlik;*

*8. Olamdagi narsa va hodisalar tabiatidagi muqobilliklarni ko‘ra bilish va shakllantirish, fantaziyani ifodalay olish, savol bera olish va yuzaki izohlardan qochish, qunt, mustaqil pozitsiya, tavakkalga tayyorgarlik, o‘rganilayotgan muammoga katta qiziqish;*

*9. O‘z-o‘zini shakllantirish, yuksaltirishga intilish, qilayotgan ishini burch deb bilish, shaxsning autentikligi, o‘z kuchiga ishonch, yuqori darajadagi tanqidiylik va refleksiya.*

*Agar odam o‘zini ijodiy fikrlashga majbur qilishning yo‘lini bilganda hamma daho bo‘lar edi*. Ayni shu ma’noda, biz ijodni buyuk topishmoq va shu bilan birga buyuk baxt deyishimiz mumkin. Ehtimol har bir odam o‘zining ijodiy faoliyati orqali ijodning turli qirralarini aks ettirishi va takomillashtirib borib biron-bir unga aloqador yangi g‘oyalarni shakllantirish imkoniyatiga ham ega bo‘lishi mumkin. Biroq ijod makon va vaqtga nisbiy bog‘langani uchun ham uning to‘xtab qolish holatini va ma’lum bir makonda shakllanib qolmasligini ham ko‘rishimiz mumkin. Bunga misol sifatida biz Sharq va G‘arb ilmiy tafakkur taraqqiyotini keltirishmiz maqsadga muvofiq bo‘ladi. Zero, mazkur hududlardagi shakllangan g‘oyalarning o‘zaro bir-biriga ko‘rsatgan ta’sirini Osiyosentrizm yoki Evropatsentrizm vakili ham mutloqo inkor eta olmaydi. Shu ma’noda, ijod dinamikasi umumbashariy xarakterga ega.

*Ijtimoiy ongda yangiliklarning yagona manbasi individual ongdir.* Ijod odamlarning ongli faoliyatining ifodalanishi bo‘lib, insonning shaxsiy borlig‘i shaklini tashkil qiladi. Ijod insonning ob’ektiv va sub’ektiv ro‘yolikni o‘zgartiruvchi faoliyatidir. Shuning uchun ham A.M.Korshunov “Ijod bu sub’ektning ob’ekt bilan faol o‘zaro harakatidir. Bu jarayonda sub’ekt maqsadga yo‘naltirilgan holda atrof-olamni o‘zgartirib, ob’ektiv qonuniyatlar talabiga ko‘ra yangi, ijtimoiy ahamiyatdagi olamni yaratadi. Atrof-olamga ta’sir qilib, sub’ekt o‘z-o‘zini ham o‘zgartiradi”[[35]](#footnote-35)1, - deb yozadi. Bu fikri bilan faylasuf ijod amaliy faoliyat shakli sifatida namoyon bo‘lishiga alohida urg‘u beradi. Biroq, nazarimizda, ijodni ekzistensial faollik bilan nisbatlash, uni sub’ekt-ob’ektli shaklidan farqli bo‘lgan fikriy harakatlar orqali amalga oshiriluvchi, eng istiqbolli qurilma hisoblanadi. Chunki ijodning chuqur talqini ma’noning yaratilishi bilan bog‘liqdir, ya’ni ijod jarayoni qandaydir ideal borliq bilan bog‘lanadi.

*Ilmiy-tadqiqot faoliyatining amal qilish xususiyatlari quyidagilarda namoyon bo‘ladi:*

*- ilmiy tadqiqot faoliyatida moddiy va ma’naviy qadriyatlarni yaratish sifatida namoyon bo‘ladigan aksiologik jihatda. Ijodiy faoliyatning yangi, ilgari mavjud bo‘lmagan bilimlarni ochish ma’nosidagi evristik jihatda;*

*- ilmiy tadqiqot faoliyatda insonning o‘z-o‘zini namoyon qilishi va o‘z-o‘zini rivojlantirishi sifatida namoyon bo‘ladigan gumanistik jihatlar ham muhim ahamiyat kasb etadi. SHuningdek, ijodning asosiy omili erkin faoliyatda namoyon bo‘ladi. Ijod bu– dunyoga prinsipial yangilik kiritish va yaratuvchanlik demakdir.*

**Ilmiy tadqiqot va ijodiy faoliyat uyg‘unligi***.**Ijod – bu ongning oliy darajasi, faoliyatning yuqori va ancha murakkab shakli bo‘lib, mavjudotlar ichida u faqat insonga xos bo‘lgan fenomendir*. Ilmiy ijod insonning barcha aqliy va ruhiy faoliyatini, barcha bilim, malaka, barcha hayotiy tajriba, axloqiy, jismoniy kuchining mobilizatsiyasi natijasida original va tarixiy-ijtimoiy, betakror yangiliklar shaklida namoyon bo‘luvchi mo‘‘jizadir. Ilmiy ijod va ilmiy-ijodiy faoliyat murakkab va umumiy ob’ektiv qonuniyatlarga ega. Shu bois ijodiy ish usuli va yo‘llarini umumlashtirish va tavsiflashtirish mumkin. Falsafiy adabiyotlarda ilmiy-ijodiy faoliyatning amal qilish xususiyatlarini ochib berish, xususan, ijod faoliyatning strukturaviy omillarga bo‘linishi masalasida qiziqarli g‘oyalar ilgari surilgan[[36]](#footnote-36)1. Shuningdek, ba’zi faylasuflar «ijodning kuchi», «ijodning komponentlari» va boshqalar haqida batafsil fikr yuritib, bu masalalar doirasida yangidan yangi g‘oyalarni ishlab chiqqanlar[[37]](#footnote-37)2.

Olam borlig‘i undagi ongli mavjudot insonning mavjudligi bilan belgilanadi. Inson yaratilgan va yaratiqlarni ilmiy-ijodiy yaratuvchidir. Har qanday mavjudotlardan farqli ravishda aynan insonga borliqda ijodiy faoliyat yuritish martabasi berilgan. Insonning o‘zi ham yaratuvchi borligi haqida xabar beradi. Insondagi bunday fazilat aynan ijodkorlikda yorqin namoyon bo‘ladi. Olamning yaratilishi bu Xudoning ijodiy taraqqiyoti, uning yolg‘izlikdan chiqishi, ilohiy muhabbat chaqirig‘idir. Agarda borliqda barcha narsa tayyor yaratilgan bo‘lsa, unda ijod g‘oyasining o‘zi ham bo‘lmasdi. Ijod g‘oyasi, yaratuvchining borligidir. U asl ijodiy faoliyatni amalga oshirganligi uchun bordir, yaratish natijasida oldin bo‘lmagan narsa paydo bo‘ldi, ijod Yaratuvchining mutloq kuchini olib qo‘yuvchi yoki kamaytiruvchi hodisa emas. Ijodiy faoliyat yaratuvchining tabiatida, uning kuchlarining o‘zgacha holatga o‘tishi evaziga amalga oshmaydi, u yo‘q joydan amalga oshadi, ya’ni mutloqo, sifatiy yangi narsa yaratiladi. Har qanday ijodda yangi samara, yangi o‘sish bor. Inson ilohiy hayotni boyitish uchun chaqirilgan, bu uning burchidir. Ijodiy faoliyat faqatgina erkin va mustaqil kuch sifatiga ega bo‘lgan shaxsgagina munosibdir. Ijod deb, faqat o‘z substansiyasiga, javhariga, fitratiga ega, olamga kuch qo‘sha oladigan xislatga sohib narsaga aytamiz. O‘z asliy qiymati yo‘q, substansiyaning qayta taqsimlanishi orqali paydo bo‘lgan narsa ijod emasdir. Ijod bu olam uzvlari va qismlarining yangicha ko‘rinishdagi o‘zaro munosabati emas, u olam shaxsiy substansiyalarining orginal holatidir.

Agar jarayon olam substansiyalarining o‘zaro munosabati va ularning qayta taqsimlanishi natijasida yuzaga kelsa, bu evolyusiyadir. Agarda, jarayon substansiyalarning ichki kuchi, ularning aslligidan kelib chiqsa, bu ijoddir. Ijodni emas, faqat evolyusiyanigina tan oladigan olamni moddiylashtirish – personal substansiyalarning qulga aylantirilishi, ularning qulashi oqibatidir. Bu qullik, Xudo mavjudotni faqat tadrijiylashishi uchun yaratgan, ijod qilish uchun emas, degan yolg‘on mafkuraga olib keladi. Inson borlig‘i dinamik tarzda namoyon bo‘ladi, statik ravishda emas. Elementlarning inersiyasi va konservatizm inson ijokorligining asosiy xususiyatidir. Agarda inson olami dinamik bo‘lsa, unda mudom ijod jarayoni davom etaveradi. Yaratuvchi insonga erkin ijodiy kuch ato etadi. Inson ijodi yaratuvchining ijodiga o‘xshash, ammo u aynan o‘xshash bo‘lolmaydi. Inson mutloq emasdir, shuning uchun mutloq kuchga ega emas. Inson ijodida o‘ziga o‘xshash boshqa odamlarga, butun olam majudodlariga bog‘liq bo‘ladi, u mutlaq kuchga ega emasdir.

Ijodiy jarayon haqida fan o‘zining oxiri yo‘q cheksiz refleksiyasi bilan hukm chiqara olmaydi. Ijodiy jarayon bevosita borliqda sodir bo‘ladi. Bu borliq kuchlarining o‘z-o‘zini namoyon qilishi ijod demakdir. Ijodiy jarayon dialektik tabiatga ega, chunki u o‘z-o‘zini oqlaydi, ammo ba’zi hollarda oqlanmaydi ham, u o‘z-o‘zini asoslaydi, ammo o‘zidan tashqari bo‘lgan narsaning asosini talab ham qilmaydi. Inson ijodiy mavjudod bo‘lgani uchun o‘z-o‘zini anglashi tug‘madir, ya’ni undagi ijodkorlik qobiliyati o‘zlashtirma xislat emas. O‘zida ijodiylikni anglash esa insondagi inqilobdir, unga na mantiqiy yo‘l bilan va na tadrijiy yo‘l bilan erishilsa bo‘ladi. Kishining o‘zini ijodkor sifatida anglashi, biror bir inson haqidagi ta’limotning natijasi emas, u har qanday fan va har qanday falsafadan oldin keladi, u oldin, qandaydir gnoseologiyadan keyin emas. Insonning ijodiy faoliyati borliqning fan aqli eta olmagan joyida sodir bo‘ladi. Shuning uchun unga fan gnoseologiyasining ham aloqasi yo‘q. Insonni ijodkor sifatida gnoseologik tasdiqlash yoki gnoseologik rad etish – iloji yo‘q va o‘rinsiz hamdir. Shuning uchun ham bizningcha, ilmiy ijodning kuchi va komponentlari gnoseologik ma’noda bir xil emas. Zero, ijodning kuchi bu shaxsning sub’ektiv, ruhiy va amaliy qobiliyati, ilmiy izlanishlar jarayonining «mexanizmi»da namoyon bo‘ladi. Ilmiy-ijodiy faoliyatning komponenti esa olimning intellektual va ruhiy olamining mazmunli elementlari, ya’ni ijodning «qurilish materiali» hisoblanadi[[38]](#footnote-38)1. Ilmiy-ijodiy faoliyat sezgirlik, hissiyot, xohish, mehnat, ilhom, tafakkur, xotira, qobiliyat orqali ham yorqin namoyon bo‘ladi. Bu jarayonda olim yangidan yangi ma’naviy va moddiy boyliklarni yaratadi, chunonchi, ilmiy-ijodiy faoliyat mehnatning maxsus turi va oliy shakli hisoblanadi.

Sub’ektning yangilik yaratishga qaratilgan faoliyati: bilish jarayonidagi shakllangan yangi bilim; ixtiro uchun yaratilgan sharoitlarda; kashfiyotga badiiy go‘zallik baxsh etishda ijodiy faoliyatning barcha sohalarida yangidan-yangi yutuqlarga erishish va boshqalarda namoyon bo‘ladi.

Demak, *bilishning oliy shakli bo‘lmish aql ijodkorni muayyan reja asosida samarali faoliyat olib borishiga katta yordam beradi.* Zero, T.Mahmudov ta’kidlaganidek, “Aql inson ruhini shod, qalbini pok aylaguvchi tafakkurdir”[[39]](#footnote-39)2. Darhaqiqat, ilmiy-ijodiy faoliyatda emotsional to‘lqinlanish jarayoni ham alohida ahamiyat kasb etadi, ya’ni olim o‘zining hissiyotlari orqali olamdan ancha yorqin taassurot olishnigina emas, balki u o‘zida bu to‘lqinlanish jarayonini ba’zan anglagan holatda, ayrim holatlarda esa anglamagan ravishda o‘tkazadi. Shunday qilib, ilmiy-ijodiy faoliyat jarayonida hissiyot reproduktiv kuch hamda olamni ob’ektiv aks ettiruvchi, ayni bir vaqtda fanda yangilik yaratishga yordam beruvchi kuch sifatida ham aks etadi.

*Iroda ijodiy izlanishning kuchi va samarasini belgilovchi muhim ma’naviy-ruhiy omil.* Shu jihatdan olib qaraganda, ilmiy-ijodiy faoliyatning samarasi irodaviy xususiyatlarning namoyon bo‘lishiga bog‘liq. Irodasizlik ma’naviyatning kuchsizlanishiga, so‘ngra jismoniy dangasalikka olib kelishi mumkin. Bu holda inson qobiliyatli bo‘lsa-da, biror ahamiyatli narsa yaratishni ham o‘z oldiga maqsad qilib qo‘ymaydi.

Iroda ilmiy-ijodiy faoliyat jarayonida ezgu maqsadga erishish yo‘lidagi qiyinchiliklarni bartaraf etish ko‘nikmasini egallashdagi urinishlarida ham yorqin namoyon bo‘ladi. Shu bois iroda maqsadga etish uchun aqliy va jismoniy kuch-quvvatni ongli ravishda boshqara olish yoki aksincha qandaydir voqeani amalga oshirish sifatida namoyon bo‘ladi. U faqat insonga xosdir. Bunday irodani Abu Nasr Forobiy ezgu iroda, deb ataydi. Shuning uchun ham alloma “Ezgu irodaning mohiyati amaliy aqlga mansub bo‘lgan hur irodadir”[[40]](#footnote-40)1 deb yozadi.

Ilmiy-ijodiy faoliyat murakkab irodaviy harakatlar, avvalo, anglash va masalani qo‘yish, rejalashtirish va uni amalga oshirishni nazarda tutadi.

Irodani ruhning bir elementi sifatida ta’riflar ekan, Platon uni bilishning zaruriy sharti deb hisoblagan[[41]](#footnote-41)2. Foma Akvinskiy esa irodaga axloqiy – diniy ma’no bergan va uni ruhning buyuk ezgulikka etishishdagi barcha to‘sqinliklarni engishga imkon beruvchi qobiliyat deb atagan. Faylasuf fikriga ko‘ra, iroda tajribasi jasorat va mo‘‘tadillikda (o‘z- o‘ziga bo‘lgan munosabatda), adolatda (boshqalarga bo‘lgan munosabatda), agar uning bilish qadriyati ustida gap ketayotgan bo‘lsa – donoligida namoyon bo‘ladi[[42]](#footnote-42)3. Kant irodani amaliy aqlning boshqaruvchi (sozlab turuvchi) asosi deb hisoblaydi[[43]](#footnote-43)4. Fixte iroda tushunchasiga siyosiy ma’no berdi va iroda, ijtimoiy hayotdagi siyosiy o‘zgarishlarning harakatlantiruvchi kuchidir[[44]](#footnote-44)5 - deb ta’kidlaydi. Klassik falsafada iroda mavzusi falsafiy irratsionalizm falsafiy ratsionallik bilan raqobatlasha oladigan darajaga kelgunga qadar e’tibordan chetroqda qolgan. Xususan, Shopengauerning iroda mavzuini tushunish va tushuntirishda qilgan barcha urinishlari irodaning sifatlarining garmoniyasi g‘oyasi bilan sug‘orilgan edi: bu sifatlar – tanaga va ruhga xosligi, irratsionalligi va ratsionalligi, bilib bo‘lmasligi va bilish mumkinligi kabilarda namoyon bo‘ladi. U irodani «narsa o‘zida» deb e’lon qiladi va uning tabiatini tushuntirib berishga harakat qildi: «irodaning hayotga bo‘lgan teologik (maqsad) ma’nosini ochib berishga intildi va «olamni irodaning ifodalanishi»[[45]](#footnote-45)6, - deb tushuntirdi.

Iroda ma’lum amaliy xususiyatlari bilan xarakterlanadi. Bularga harakatchanlik, mustaqillik, keskirlik, qat’iyatlilik, sabr-toqatlilik va o‘z-o‘zini boshqara olish kabilar kiradi. Ijodni sabr deb biluvchilar va uni ruhlanish deb biladiganlar o‘rtasidagi munozara juda qiziq. Misol uchun Lev Tolstoy Byuffonning “Daho bu – sabr” degan fikrini yaxshi ko‘rgan. V.G.Belinskiy esa yozadi: “Daho Byuffon aytganidek, yuqori darajadagi sabr emas, chunki sabr (chidash) vositalikni ta’minlovchi ezgulikdir”[[46]](#footnote-46)1, deb ta’kidlaydi. Bu mutafakkirlarning har biri o‘zicha haq. Ijod bu chidam, ham ruhlanish, ham mehnat, ham rohatlanish, ham “ijod azoblari”, ham “ijod quvonchi” hamdir. J.Fure bu haqida shunday yozadi: “Xudo bizga mehnatni sevishni buyuradi, lekin u birinchi navbatda mehnatni yoqimli qilib qo‘ysin”. Furening bu fikrida, insonning azaldan shunchaki mehnatga emas, balki foydali va yoqimli, mehnat, hordiq va lazzatlanishni birlashtiruvchi ijodiy faoliyatga intilishi namoyon bo‘ladi. Axir aynan ijod mehnatni yoqimli qiladi. Va aynan ijod inson faoliyati mohiyatini tashkil qiladi. Shunday qilib, iroda katta kuch sifatida ijodni faollashtiradi, olimning yuqori natijalarga erishishi va yana ijodiy shaxsiyatining yuksalishiga ham olib keladi.

*Ilmiy-tadqiqot faoliyatining muhim mexanizmi tafakkur asosida inson borliqni chuqur va har tomonlama bilish imkoniyatiga ega bo‘ladi*. Chunki, tafakkurda predmet va voqealarning belgilari va ularning o‘zaro bir-biriga qonuniy bog‘lanish holatlari, umumiy va xususiy jihatlari yorqin namoyon bo‘ladi.

*Ilmiy izlanish jarayonida olim ixtiyoriy yoki beixtiyor yaratuvchanlikka yo‘naltirilgan hayol suradi.* Bu esa uning yaratuvchilik qobiliyati va qiziqishining oshishiga olib keladi. Konstruktiv asosga ega bo‘lgan xayol olim ijodiy faoliyatining yuqori cho‘qqilaridan biri bo‘lgan ilhomlanish jarayoniga olib boradi. Bu holat undagi eng ko‘tarinki ruhiy holatni ifoda etadi.

*Ilhomlanish jarayoni go‘yo ijodiy, ma’naviy, jismoniy jihatdan qattiq bosim berganday tuyulsa-da, lekin amaliy jihatdan ancha ahamiyatli hodisadir*[[47]](#footnote-47)2. Aytish mumkinki, ijod bu buyuk topishmoq va shu bilan birga buyuk baxt hamdir. Biroq bu holatdagi odamlar uchun (yoki bu holatda ko‘proq tura oladigan odamlar) baxtiyorlikni his qilish ham o‘ziga xosdir. SHu vaqtgacha ehtimol har bir odam ijod holatini boshidan o‘tkazgandir. Ijod sirli va orombaxsh hodisadir. Ijodning yuqori cho‘qqisiga chiqqanida inson vaqt to‘xtab qolganligini his qiladi. Uning yuragi (qalbi) bezovtalanadi, bir nima o‘zining taxmin qilganidek amalga oshsa, u bundan boshqa baxt bo‘lmasligini his qiladi. Bu jarayonda inson ko‘pincha (o‘zi bilmagan holda) o‘zining olamini qurishni davom ettirayotgan buyuk yaratuvchidek his etadi.

*Ijodiy ilhom tajribasi asosida, odamdan oliy ijodiy ibtido bevosita insoniy ijodiy harakatga o‘tadi va u bilan o‘zaro uyg‘unlashgan holda, inson o‘zini yaratuvchi deb anglaydi*; bu degani u o‘zining kelib chiqishini hayotning ijodiy ibtidosi bilan bog‘laydi va ijodning sirli metafizik jarayonidagi ishtirokini qabul qiladi. Bundan ko‘rinadiki, inson ko‘proq aynan yaratuvchanlik bobida o‘zini «Xudoning o‘xshash timsoli» sifatida ko‘radi. Darhaqiqat, haqiqiy ijodkor insongina Xudo bergan ne’matlardan o‘rniga qo‘yib foydalana olishi zarurligi, uning o‘ylagan narsasi o‘rniga kelajakda butunlay boshqacha holat ro‘y bermasligiga erishishi, ilmu salohiyatni odam bolasi o‘ziga o‘xshaganlarni ezish uchun emas, balki ezgulikka yo‘naltirishi lozimligini chuqur anglab etadi.

*M.Abdullaeva va G.Pokachalovlar ilhomlanish jarayonining quyidagicha konseptual tahlilini qayd etib o‘tadilar “Ilhomlanish – bu ongli faoliyatning anglash murakkab bo‘lgan holati, bilim shaydosiga aylanish, his-tuyg‘ular, hayajon, intellektual ishdagi ijodiy faollikning intensiv namoyon bo‘lishidir.* Biroq ilhomlanish ongli va ratsional hodisalarga hecham qarama-qarshi turmaydi. Ushbu insonning mohiyatan ma’naviy bo‘lgan kuchlari birlikda amal qiladi, faqatgina ijodiy jarayonning konkret holatida ulardan biri ustunlik qilishi mumkin. Chinakam olim – u haqiqatan ham shoir, ham yaratuvchi. Olim bo‘lish – hayot tarzi, vaqtga ega bo‘lmagan ish.

*Ilhomlanishni nima qo‘llab-quvvatlashi – jumboq*. *Kimdadir u mavjud, kimdadir esa yo‘q va bo‘lmaydi ham. Bunday inson, hatto muayyan qobiliyatlarga ega bo‘lsa-da, butun borlig‘ini mehnatga bag‘ishlashga intilmay yashaydi.* Ilhomlanish g‘oyalarni vujudga keltiradi, uning yo‘qligi esa fanga nisbatan ishonchsizlik, ijodga nisbatan pessimistik munosabatga olib boradi. Adolatli ta’kidlanganidek – “yosh pessimistdan yomoni bo‘lmaydi”. Agarda yosh mutaxassis tadqiqot faoliyatiga skeptik yondashsa, u holda u darhol o‘z kuchiga qo‘shimcha omillarni qidirishi zarur. Dogmalarga bog‘lanib qolishga intilish fikr erkinligini qo‘llab-quvvatlamaydi, balki aksincha, ijodga to‘sqinlik qiladi.

F.Kyuri ta’kidlashicha, eski laboratoriyalarda yashirin boyliklar mavjud bo‘ladi: bular an’analar, suhbat va ta’lim jarayonida to‘plangan ma’naviy va axloqiy resurs, hatto oddiygina shaxsiy ishtirok. Muayyan vaqtda ushbu zaminlarning majmui amalga oshirilgan kashfiyotni daf’atan to‘g‘ri talqin etishga imkon beradigan zarur sharoitlarni yaratadi. Uzoq an’analarga ega bo‘lgan laboratoriyalarda mehnat qiladigan olimlar ko‘pincha, o‘zlari anglamagan holda u erdagi yashirin boylikdan foydalanadilar.

Ilhomlanish fikrning doimiy ishlashi bilan birga “ilmiy dastgoh” yonidagi ish mobaynida keladi. Fanda samarali mehnat – har kunlik, har soatlikdir. Ijod uchun zarur bo‘lgan ilhomlanish boshqa hodisalar kabi atrofdagilar qo‘llab-quvvatlamasa, so‘nadi. Ilhomlanish dangasalar huzuriga kelishni yoqtirmaydi”[[48]](#footnote-48)1. Avvalo shuni aytish kerakki, ijodkor o‘ziga xos, alohida o‘z ijodiy yangiligi kabi ham noyobdir. Uni o‘rganish – fanning, ayniqsa falsafaning ham yirik muammolaridan biri. Chunki u ijod qilayotgan paytida qandaydir irratsional yoki noratsional, aql vositasida tushunib bo‘lmaydigan holatga, o‘zini o‘zi emas, balki, boshqa nimadir boshqaradigan jarayonga kiradi, o‘zini vaqt va makonning hukmdoridek his etadi. Aksariyat faylasuflar uni ilhom deb ataydilar. Ilhom esa Platon aytganidek, ilohiylik bilan bog‘lanish, ilohiy vaqt doirasiga tushish demakdir[[49]](#footnote-49)1.

*Ilmiy-tadqiqot faoliyatida xotira* *xuddi hissiyot kabi ilmiy-ijodiy faoliyatning reproduktiv kuchi hisoblanadi.* U o‘zida aqliy va ruhiy nazariy va empirik bilimlarini saqlaydi. Zero, xotirada, yodda saqlashsiz ob’ektiv voqelikni idrok etib bo‘lmaydi. Darhaqiqat, xotira ob’ektiv voqelikni to‘g‘ri aks ettirishga xizmat qiladi. Xotira asosida olim o‘tgan voqelikni ko‘rganlarini, anglaganlarini va taassurot materiallarini tizimlashtirish imkoniyatiga ega bo‘ladi. Insonga yoddan chiqarish xosdir. Chunki uning xotira mexanizmlariga voqealar, dalillarni bir umr yodda saqlash, ba’zilarini umuman yo‘qolish, ba’zilarining qisman yo‘qolishi xos. N.Jo‘raevning fikricha, “Xotiraning ma’naviy qudrati, insonni yaxshilikka da’vat etuvchi va ezgulikka chorlovchi mo‘‘jizasi shundaki, u tafakkur, aql-idrok va tushunchalar orqali o‘tmishni anglashga, o‘rganishga va undan ijobiy xulosalar chiqarishga, o‘z taqdirini, kelajagini ana shu xulosalar asosida yo‘lga qo‘yishga imkon beradi”[[50]](#footnote-50)2.

Xotira ong omili sifatida insonga o‘zining hayotiy faoliyati tajribasini tasvirga olish, saqlash, qayta tiklash va boshqalarga uzatish imkonini beradi. Shu ma’noda, E.G‘.G‘oziev xotiraning ko‘plab psixik jarayonlarga zamin tayyorlovchi ruhiy holat sifatidagi murakkab, keng qamrovli xarakteri, shuningdek, unga unutish hamda ma’lumotlarni ijodiy qayta ishlashdek xususiyatlar xosligini[[51]](#footnote-51)3 alohida ta’kidlab o‘tadi.

Insonning ijodiy faoliyatida o‘tmish tajribasini hozirgi zamonda qayta tiklash va kelajakni prognoz qilishda xotira muhim o‘rnini bildiradi. Xotiraning prospektiv strukturalari odamlarni kelajak istiqbollariga yo‘naltiradi, uning muhim belgilarini prognozlaydi. Avvaldan e’tirof etish kerakki, kelgusini prognozlashning va hayot istiqbolining haqiqatga yaqinligi ko‘p jihatdan o‘tmish tajribasi resurslariga bog‘liq bo‘ladi. Aytish mumkinki, insonning prognozlash qobiliyatlariga o‘tmish tajribasini egallash, o‘zlashtirish va orttirish xosdir. Ular o‘z-o‘zicha hayotning izlanayotgan maqsadlariga erishish uchun ishonchli kafolat berolmaydi, ularning prognozi hali natija degani emas. Prognozlash – ancha murakkab muolaja. Tanlanayotgan istiqbolning yangiligi o‘tmish tajribasi ma’lumotlarini taqqoslash asosida aniqlanadi. Eski yoki ishlayotgan yo‘llar, qoliplar, stereotiplar, shuningdek, ideallar, me’yorlar va qadriyatlar hayotiy ehtimollarni bilish, muloqot va boshqalar shular jumlasidandir. Lekin bular prognozlashning mazmunini ayniylashtirish uchun asos bo‘lolmaydi. Shuning uchun ham ehtiyojlari qanoatlantirilmayotganiga ishongan holda inson o‘zining hayotiy istiqboliga doir turli yangi imkoniyatlarini belgilaydi. Ularni ishlab chiqish va muhokama qilish natijasida eng yaxshisini tanlashga imkon yaratadi. Kelajak loyihasining ko‘zlangan maqsadga erishish uchun odamlarning mavjud vaziyatlarga (vositalar)ga mosligining ta’minlanishi eng yaxshi istiqbol hisoblanadi.

*Iste’dod shaxsning individual-psixologik xususiyatlaridan biri bo‘lib, asosan ilmiy izlanish jarayonida eng katta kuch sifatida faol ishtirok etadi.* Iste’dod insonning o‘zida tug‘ma anatomik va psixofiziologik o‘ziga xosligida namoyon bo‘ladi. U ma’lum shart-sharoitlardagina shakllanadi, o‘sadi: ular – atrof muhit, faol harakat va shu kabilardir. Bilim ilmiy-ijodiy faoliyatning asosiy bosh komponenti hisoblanadi. Chunki bilim asosida inson ob’ektiv reallikni bilish imkoniyatiga ega bo‘ladi. Bilim – bu ob’ektiv voqelikning sub’ekt ongida chuqur va har tomonlama aks ettirishdir. Olim ob’ektiv voqelikni har tomonlama yaxshi bilishi, o‘zining aqliy dalillari orqali isbot ettirmog‘i lozim. Iste’dod, birinchidan, daholar tomonidan yaratilgan narsani rivojlantiradi va ikkinchidan, yangi daholar yaratilishi uchun zamin yaratadi. Boshqacha aytganda, iste’dod – yangini yaratuvchi, lekin bu yangi – daho tomonidan yaratilganning konkretlashgani yoki daho yaratadiganga yangi manba yoki ma’lumot olib kirilganidir. Iste’dod – ijodiy evolyusioner, ijodiy evolyusiya sub’ektlari demakdir. Ular turli darajalarda bo‘ladi: katta yoki kichik (shunchaki iste’dod – katta iste’dod) ko‘rinishlarda bo‘ladi (sifatiga qarab).

*Ijodiy qobiliyat esa insonlarga kerakli bo‘lgan qandaydir yangilikni ochish yoki yaratish demakdir.* Ilohiy ne’mat esa qobiliyatni, iste’dod, daholikni tasodifan yuzaga keltirvchi transsendental hodisa, ya’ni ilohiy ne’mat bu – “Xudo bergan” tuhfadir.*Ehtiros ijod jarayoniga tegishli bo‘lgan biror narsani qadriyat sifatida baholash yoki bilish usuli* deb ta’riflanadi[[52]](#footnote-52)1.

*Ijodiy izlanishdagi insonning zavqi ong va ongsizlikning yuqori energiya manbalari*ni eslatadi. Chunki ular inson ongli faoliyatining, uning muloqoti, bilishi, ijodining kuchli motivlarini o‘zida mujassamlashtiradi. Zavq mexanizmlari odatda ong tomonidan qiyinroq anglanadi. Zero, ijodiy faoliyatda tug‘ilgan zavq o‘z kelib chiqishining ongsizlik mexanizmlarining sirli tabiatini saqlab qoladi. Zavq – shahvatlarda (hirs) kognitiv asos ikkinchi planga o‘tadi va energetika etakchi rol o‘ynaydi, ya’ni u hirs, zavq(u-hirs, zavq) ong va ratsionallikni «qamrab» oladi. O‘z hirsi, zavqiga asir bo‘lgan odam o‘z – o‘zi bilan cheklanib qoladi, o‘z ichki dunyosiga berilib ketadi. SHuning uchun zavq nafaqat tashqaridan intilish bilan bog‘langan, balki u bostirilishi, so‘ndirilishi ham mumkin. Yoki inson ongsizligining eng chuqur xilvatxonalariga «berkinishi» ham mumkin.

Agar o‘zining ratsional fikrlarini inson emotsiyalari bilan boshqarsa, ularning ta’sirini tekislasa, aksincha, ongning o‘y, shubha, ishonch, umidda shavq belgilovchi rol o‘ynashi mumkin. Hirs aqlli odamni ham qo‘zg‘atib yuboradi va u shubhaga tushishi mumkin. Shubha o‘zining boshlang‘ich etilish bosqichlarida ongning emotsional strukturalari vositalarida amalga oshadi[[53]](#footnote-53)1.

*Shubha – bu insonning ijodiy izlanishlari oqibatida ilgari egallagan bilimlarini qayta ko‘rishga, qadriyatlarni qayta baholashga undaydigan emotsional holat*dir. Emotsionallik ma’nosida shubha ong aktlarining manbai, harakatlantiruvchi kuchi hisoblanadi. O‘z navbatida, shubha ongning ishonch va umidga o‘xshash holatlaridan ancha farq qiladi. Shubhadan farqli ravishda ishonchda yashirin emotsional zo‘riqish mavjuddir. Insonning haddan tashqari manfaatdorlik holatini ifodalar ekan, ishonch insonning biror-bir narsaga, biror kishiga mutlaqo imoni komil bo‘lgani uchun, unda hech qanday shubhaga o‘rin qolmaydi. Ishonchda bilim elementlari emotsional ongga «payvandlangan», uning strukturalarida shunday «sochilgan»ki, ular bir-biri bilan mutlaqo bog‘lanmagan holatda namoyon bo‘ladi. Ishongan odam ongining zohiri mutlaqo sokin ko‘rinadi, hatto aql ma’nosida ham shunday namoyon bo‘ladi. Ishonchning emotsionalligi – uning chuqurlik xususiyatidir. Ta’rifiga ko‘ra ishonchda shubha bo‘lmaydi, chunki shubhalanuvchi odam – ishonmaydigan odamdir.

*Ijodiy izlanish jarayonida umid fenomeni ongning shunday holatiki, u kelajak obrazi sifatida gavdalanadi*[[54]](#footnote-54)2. Umid ishonch bilan mustahkam bog‘langan. Umid ongga ishonch bilan birga kiradi. Umid ratsional xarakterga ega, chunki kelajak obrazini yaratishda unda kognitiv omillar ham ishtirok etadi. To‘g‘ri, umid obrazi bo‘lgan bunday kelajak obrazi ancha xiralashgan bo‘ladi. Agar umid obrazining shakllanishida bilimlar kam bo‘lsa, bu obraz juda mo‘rt bo‘ladi va hayotning real qiyinchiliklariga urilganda choklari so‘kilib ketadi. Agar umid obrazi ishonchga va uning emotsional – qadriyatli resurslariga tayansa, u insonning yashashiga va hatto eng fojiali hayotiy vaziyatlardan ham chiqib ketishiga yordam beradi.

*Ijodkor odam o‘z navbatida fidoyi bo‘ladi*. Ayni shu ma’noda, Erkin A’zam “Ijod – bu o‘zini qiynash, mashaqqat chekish, huzur-halovatdan voz kechish, tom ma’noda fidoyilik demakdir”[[55]](#footnote-55)3 deb yozadi. Biroq bunday fidoyilik insonga obro‘-e’tibor keltirishi yoki ba’zi hollarda qimmatga tushishi ham mumkin. Chunki uning g‘oyalari ko‘p hollarda zamonga sig‘maydi, natijada u zamon bilan kurashadi, millatni, insoniyatni yangi, o‘z zamonasidan yaxshiroq zamonga chaqirib yashaydi va baxtini shunda ko‘radi. To‘g‘ri, u ham badavlat, huzur-halovatda yashashni xohlaydi, lekin unga berilgan iste’dod uni o‘z yo‘liga soladi, inson baxti uchun, inson erki uchun kurashga chaqiradi va u murakkab shaxsga aylanadi.

Ijodkor shaxsining murakkabligi shundaki, unda bir emas, ikkita “men” yashaydi. Birinchisi, tashqaridan qaraganda ko‘zga tashlanadigan, siz bilan bizning oramizda yuradigan, jamiyat qonun-qoidalari, milliy urf-odatlar oilaviy yoki kasbiy shart-sharoitlar mezonlari bilan, to‘liq bo‘lmasa-da, ma’lum ma’noda o‘lchanadigan va baholanadigan “men”. Ikkinchisi, hech qaysi qonun-qoidani tan olmaydigan ichki – botiniy “men”, uni yuqoridagi mezonlar bilan o‘lchab, baholab bo‘lmaydi. Birinchi men hamma odamlarga xos. Ikkinchi “men” esa faqat ijodkorda mavjud bo‘ladi. U ko‘zga tashlanmagan, lekin his etilgan holda ijod falsafasining ham mohiyatini tashkil qiladi.

Ijodkordagi birinchi va ikkinchi “men”ning o‘zaro kurashida ikkinchisi doimo g‘olib chiqadi. Biroq bu kurashda jamiyat, zamon, siyosiy tuzum tomonidan aralashuv ro‘y berib, birinchi “men” g‘olib bo‘lsa, u holda vujudga kelgan g‘oya hech qachon yuksak ijod namunasiga aylanmaydi. Mazkur aralashuv, shubhasiz, ijodkorning “ixtiyori” bilan amalga oshadi. Lekin bu ixtiyor hech qachon erkin bo‘lolmaydi; unda qo‘rquv, hadik, ilinj, ruju singari salbiy hissiyotlar talab darajasiga ko‘tarilib, erkinlikni ixtiyordan ajratib tashlaydi. Natijada erkinlikdan mahrum bo‘lgan ixtiyor, ya’ni majburiyat ostida yaratilgan g‘oya muallifni ham, idrok etuvchini ham qoniqtirmaydi, haqqoniylikdan yiroq, soxtalik namunasiga aylanadi.

*Ijodkorda ta’til yo‘q, sayohatda ham, uyida ham baribir ishlayveradi, eng qizig‘i, bu yo‘lni u o‘zining erkin ixtiyori bilan tanlaydi, uning tarjimai holi iste’dod va mehnatdan iborat, uning mahorati iste’dod va mehnatning uyg‘unligidan vujudga keladi.* Ijodkor shaxsining alohida ruhiy holati sifatidagi yana bir o‘ziga xosligi uning yolg‘izligi, u oila bilan yashaganda ham o‘zini yolg‘iz his qiladi, iloji boricha o‘zini odamlardan olib qochishga intiladi. Bunday hodisa oddiy odamlarda o‘z “men”idan yiroqlashishni, tushkunlikni, xafaqonlik holatini paydo qiladi. Ijodkor shaxs uchun esa bu ixtiyoriy hodisa, ijodning sharti hisoblanadi. U aynan mana shu yolg‘izlikda o‘zining mohiyati – ikkinchi “men”i bilan topishadi. Ayni paytda bu “men” go‘yo ijodkorning vujudidan uzilib chiqqandek, xatti-harakatlarini boshqarib turadi.

*Ilmiy ijodga xos dunyoqarashning qimmati uning nazariy, amaliy, maqsadli, munosabatli tomonlarining birligi bilan belgilanadi*. Bu birlikning natijasi sifatida ong va ijodning uyg‘unlashishini keltirish mumkin. Chunonchi, ijodiy faoliyat olib borayotgan sub’ekt ham tirik jonzotdir. Zero, ilmiy-ijodiy faoliyat olib borayotgan sub’ekt o‘zining qarama-qarshiliklari, fikri-xayoli, dunyoqarashi, nuqtai nazari bilan ham tirikdir. Bundan ko‘rinadiki, ijod qilayotgan har bir sub’ekt o‘zining ongi va jismida o‘z faoliyatiga oid har bir murakkab voqelikni seza oladi. Biroq bu jarayon nafaqat ilmiy ish tarzida, balki hayotiy tajribasida ham sinab ko‘rilgan bo‘lishi kerak. Binobarin, shaxsning tuzilishi Kant aytganidek, uning estetik, nazariy va amaliy nuqtai nazaridan iborat[[56]](#footnote-56)1. Shaxsning dunyoqarashi uning qiymatiga munosabatini bildiradi. Bu munosabatlarda hamma qarama-qarshiliklar mavjud bo‘lib, inson mantiqiy fikrlashi bilan ularni echadi.

*Ijodning muhim sharti – o‘z-o‘zini ijod qilishdir*. Zero, odam – har qanday ijodiy harakat manbai bo‘lib, u shunday ijodiy faoliyat orqaligina jamiyatning haqiqiy ma’naviy boyligini oshiradi. Ijod insonni aqlliroq, mehribonroq, ruhini esa balandroq qiladi. Ijodiy faoliyatdagi o‘z-o‘zini yaratish – insonning har bir intilishida har bir harakatida namoyon bo‘ladi. Shuningdek, ezgulik bilan yo‘g‘rilgan ijod asosida inson o‘zining odamiyligini maksimum ifodalashga intiladi. Doim atrof muhitga nisbatan e’tiborli, ochiq chehrali, tetik, mehribon, sevuvchi va seviluvchi bo‘lishga intiladi. Ayni shu ma’noda, ijod bu alohida faoliyat bo‘libgina qolmay, hayot usuli hamdir.

Ijodkor o‘zining asarini yaratadi, biroq birovnikini bayon qilish ijod sanalmaydi. Ammo bu “o‘zi” ijod qilayotgan ijodkor shunchaki individual inson emas, ya’ni u o‘zining sub’ektivligida va ongining shaxssiz – umumiy tashuvchisi bo‘lmasligini anglaydi. Chunki u individual – insoniy ifoda ichida g‘ayb ruhi va ilmi faollashayotganligini his qiladi. Shuning uchun ham ba’zan daholar deyarli ixtiyorsiz holatda ichida qattiq kuch ta’sirida harakat qilayotgan medium sifatida buyuk kashfiyotlar yaratadi. Shuningdek, boshqa paytlarda ham ular mashaqqatli mehnat, ko‘p sonli tajribalar bilan yuqoridan berilayotgan narsani ifodalashga yoki adekvat qabul qilishiga harakat qiladilar.

Shunday qilib, ijodiy faoliyat bu faqat yangi mahsulot, qadriyatlar, g‘oyalar yoki kashfiyotlar qilish emas, balki ilohiy irodaning mahsulidir. Shu ma’noda, har qanday inson agar ishiga o‘z shaxsiyati, qalbini bersa, uning hayoti ijodiy jihatdan boy bo‘ladi. O‘z-o‘zini anglash jarayoni bu o‘z-o‘zini ijod qilishning umumiy sharti desa ham bo‘ladi. Chunki o‘z-o‘zini anglash orqali inson o‘z borlig‘ining tub-tubidagi chegaralariga etib boradi. Agar biz qanchalik ichkariga qarab yo‘l olsak, biron bir chegaraga duch kelishdan ko‘ra borgan sari qalbimiz kengayishini his qilamiz. Shuning uchun ham S.L.Frank, “Ichki aloqa orqali dastlabki haqiqat bilan olam hukmronligida ham ozodlikni, ham uning ijodiy hamkori bo‘lishimizga imkon beradi”[[57]](#footnote-57)1 – deb yozadi.

Inson hayotida shunday lahzalar bo‘ladiki, xuddi ko‘zni qoplab turuvchi parda tushadi va olam “yalang‘och” bo‘lib qoladi, bu sezgi organlarimiz uchun, o‘zining yorqinligi va g‘aroyibligi bilan ajralib turadi. Shu nuqtai nazardan, bunday lahzalar ijodkor insonga qattiq hayajoni qo‘rquvgacha olib keladigan darajada qattiq hayajonlanishga ta’sir ko‘rsatadi. Ammo ko‘pincha yordamga aql kelib, hammasini kundalik andaza va namunalarga aylantirib qo‘yadi. Bundan ko‘rinadiki, ratsional faoliyat inson emotsiyalarini jilovlashga yordam beradi. Bunday faoliyat esa ilmiy ijodning yanada takomillashuviga olib keladi.

**Daholik tabiati haqida**. N.A.Berdyaev inson oldiga olamni yaratish (qurish), ya’ni uni o‘zgartirish va to‘ldirish yoki ilhomlantirish kabi masalalarni qo‘yadi[[58]](#footnote-58)2. Bunda ijod – yaratuvchi ishining davomi sifatida aks etadi. Insonga xos bo‘lgan bunday ijod tabiatan dohiyona ishdir. Insonning daholigi Xudo timsolining undagi aks etishiga qiyoslanadi. O‘z navbatida daholik bu ichki ijodga taalluqli jarayondir. Har bir inson u yoki bu darajada yaratuvchidir. Agar ijod insonning ichki mohiyatidan kelib chiqsa, borliqning har joyida mavjud bo‘ladi.

A.Bergson fikricha, “Daho ijodi jarayonida inson va tabiat o‘rtasida bo‘lgan barcha to‘siqlar yo‘qoladi. Daho o‘z intuitsiyasi va kundalik hayotdan chetlashganligi oqibatida, hayot va tabiatning eng sirli tomonlariga sho‘ng‘ib ketadi”[[59]](#footnote-59)1.

Ekzistensial fenomenologiya namoyondalaridan biri M.Xaydegger, sub’ektivistik pozitsiyalarga emas, borliqqa tayangan holda daholikka asta-sekin kelish lozim deb ta’kidlaydi. Shuning uchun ham uning ijodida ijod haqiqati yanada oydinlashadi. Uning fikricha, “Ijod orqali haqiqiy borliq o‘zini ifodalaydi. Daho bunda vositachi bo‘lib, u orqali borliq o‘zini oshkor qiladi. Daho orqali borliq biz bilan gaplasha boshlaydi, u bo‘lmaganda, olam asosining ovozini hech kim eshitmas edi. Bu erda na sub’ekt va na ob’ekt bor, haqiqatni olib keluvchi yagona yaxlitlik bor, xolos”.

G.Gadamer Kantni estetikaga sub’ektivizmni va ijod jarayonida anglanmaganlik tushunchasini olib kirganlikda tanqid qilib, daholikni “tushunish” deb asoslaydi. Uning fikricha, avvaldan daholik va san’at mavjuddir. Inson uchun yuqori darajadagi daholik shart emas. Shuning uchun ham dahodan o‘zib ketish uchun (ya’ni o‘z tushunchasidan ko‘prog‘ini tushunish) biz tushunish jarayoniga e’tibor qaratdik. Endi ma’lum bir qiziqishni ifodalab (dialogni boshlab), haqiqatni ochish uchun ijodiy yondashuv qoldi, xolos.

J.P.Sartr uchun daholik, asarlarni yaratishga qobiliyatgina emas, balki kattaroq narsa, bu asarning o‘zidir. Daho – bu uning asarlari, ularda u o‘zini ifodalaydi, bu alohida e’tiborga sazovor. U o‘zidan uzoqlashadi va daholik ro‘yoligini yaratadi[[60]](#footnote-60)2. Dahoning ideal holati bu o‘zining mavjudligini doimo ijod jarayonida bo‘lishi bilan tasdiqlashdir. Bu esa uning doimo yangilanishi, ro‘yolik ustidan parvoz qilishiga vosita bo‘lib xizmat qiladi. Ijodkor toki olam uchun ahamiyatli bo‘lay desa, o‘zining faoliyati jarayonida mushohada passivligidan chiqishi lozim.

*Daholarning dunyoga kelishi zamondan tashqarida ro‘y bermaydi, aksincha biz tushunib etolmaydigan qonuniyatlar asosida ular davrning zaruriyati bilan paydo bo‘ladilar*. Daho oddiy aql anglab etmagan, ilg‘amagan, hatto ilg‘agan bo‘lsa-da, mahorati, iste’dodi kamligi bois ochib berolmagan voqeliklar tubidagi voqeliklarni tasvirlab, odam va olam haqidagi tasavvurlarni mutloqo yangi pog‘onaga olib chiqadi. Masalan, Shekspir daho san’atkor edi – u o‘z asarlarida insoniyatning mangu muammolarini, jamiyatni jamiyat qilib tutib turadigan asosiy ustunlarni yaxshi ilg‘ab olgan va har bir asarida ularni betakror samimiyat va favqulodda mahorat bilan ifodalab bera olgan. Dunyo fanining daholari qatoriga matematik, fizik va astronom sifatida X. Gyuygens, fizik Snellius, mikroskop ixtirochisi Levenguk va buyuk rassom Rembrand va boshqalarni kiritish mumkin. Daho – oliy (yuqori) ijodiy qobiliyatdir. Daho – ijodiy inqilobchidir, ya’ni u shunchaki yangilik yaratmaydi, balki shunday ko‘rinishda ilgari bo‘lmagan narsani yaratadi. Daho vayron etmaydi, yaratadi. Yovuz – yaratmaydi, vayron etadi. Daholik bu ijodiylik demakdir, yaratuvchanlik, konstruktiv qobiliyat, yovuzlik esa har qanday yovuzlik bu shubhasiz, vayronkor faoliyatdir. Biz kundalik hayotimizda daholikning turli qirralarini kuzatishimiz mumkin. Masalan, erkakning ayoliga bo‘lgan sof muhabbati, onaning farzandiga, yaqinlarga g‘amxo‘rligi, odamlarning ichki intuitsiyasi shular jumlasidandir.

“Daho” tushunchasi insonning ijodiy layoqati, shuningdek, uning muayyan sohadagi samarali faoliyatiga nisbatan tug‘ma qobiliyatini baholash uchun ham qo‘llaniladi. Daholik iste’doddan shunisi bilan farq qiladiki, u sifat jihatidan butunlay yangi qadriyatlar yaratadi. Shuning uchun ham originallik daholikning eng asosiy xususiyati hisoblanadi.

Xalqimizda azal-azaldan qomusiy bilimlar egasi, buyuk mutafakkir, ulug‘ ijodkor, olim yoki daho kishilarni oftobga yoki shamga qiyoslab kelingan. Bu bejizga emas, albatta. Zero, oftob hammaga barobar nur sochadi. Sham esa yonib, erib, tamom bo‘lib borsa hamki, atrofdagilarga ziyo bag‘ishlaydi. Davr – daho uchun urug‘ vazifasini o‘taydi, shu urug‘dangina mangu yam-yashil ulkan daraxt o‘sib chiqadi, daraxt yuksaladi, davr esa quyida qoladi. Qadimgi Xitoylar dahoni tabiatni tasvirlaydigan inson emas, balki o‘zi tabiat bo‘lgan mavjudot, karomat egasi sifatida baholaganlar. Daho, bu – Nitsshe ta’riflagan a’lo odam, qonunlarni buzib, o‘zi yangi qonunlar yaratadigan, odamdan baland darajadagi odam. Deni Didro o‘zining “Daho” maqolasida shunday yozadi: “San’atda, fanda va amaliy faoliyatda daho, aytish mumkinki, narsalarning asl tabiatini o‘zgartiradi; uning o‘ziga xosligi nimagaki qo‘l ursa, o‘sha narsalarning hammasiga ko‘chib o‘tadi, uning bilimi kechmish bilan bugunning hududini ortda qoldirib, kelajakni nurlantirib turadi; u o‘z asridan ilgarilab ketadi va asri uni quvib etishga ojizlik qiladi...”[[61]](#footnote-61)1. Lekin boshqa bir guruh mutafakkirlar dahoni ruhshunoslik nuqtai nazaridan baholaydilar va uni insonning nosog‘lom ruhiy holati sifatida ta’riflaydilar. Platon, Demokrit va Aristoteldan tortib Paskalgacha daholikning jinnilik bilan chegaralanishini ta’kidlaydilar[[62]](#footnote-62)2. Platon hatto alahsirashni “ma’budlar bizga tuhfa qilgan ilohiy ne’mat”[[63]](#footnote-63)3 deb ataydi. Evropaning mashhur psixiatrlaridan biri Chezare Lombrozo o‘zining “Daholik va jinnilik” kitobida bu masalani atroflicha ochib berishga harakat qiladi. Undan keyin Zigmund Freyd bu masalaga ruhiy tahlil usuli bilan yondashib, ma’lum ma’noda Lombrozo xulosalarini tasdiqladi. U nafaqat daholar, balki barcha iste’dodli shaxslarda xafaqonlik (nevroz), umuman, ruhiy xastalik mohiyat tarzida mavjudligini, lekin ular bu dardini o‘z ijodiy mahsuli bo‘lgan g‘oyalariga o‘tkazib yuborish orqali o‘zlarining sog‘lomligini saqlab qolishlarini, lekin bu sog‘lomlik boshqalarnikidan farqlanishini chuqur ilmiy va amaliy asosda isbotlab berdi. Albatta, daho shaxs ko‘rinishida boshqalardan unchalik farq qilmaydi. Lekin u o‘zga bir olam. Biz olamni o‘rganib, tagiga etolmaganimizdek, daholarni ham hech qachon to‘liq tushunib, to‘liq talqin qilolmaymiz.

Gelvetsiy fikricha, “Tarbiya hamma narsani amalga oshirishi mumkin: hatto daho ham – tug‘ma iste’dod emas, balki muayayn maqsadga qaratilgan madaniyat va o‘qish natijasidir”[[64]](#footnote-64)1. Bu fikri bilan faylasuf insonga madaniyat, ta’lim-tarbiya va davlat ko‘rsatmalari ta’sirining hech shubhasiz afzalligini isbot qiladi. Kishilarning aqliy tengsizligi, ular tarbiyasining tengsizligi sharoiti va yashash tarzining xilma-xil muhitidan kelib chiqqanligini ko‘rsatdi. Muayyan sharoitda har qanday odam, mehnatning har qanday turida ilmiy va badiiy ijodning eng yuqori cho‘qqisigacha chiqishi mumkinligini ta’kidlaydi. Daholik inson hayotining umumahamiyatga ega bo‘lgan mo‘ljallarini belgilab beradi. Bu holat shaxsning hozirgi dunyoda erkin, ijodiy hayot faoliyati yurgizishi imkoniyati bilan bog‘liq ravishda amalga oshadi.

**Xulosalar.** Birinchidan, ilmiy ijod dunyoni o‘rganish asosida shakllangan yangi imperativlar, g‘oyalar, kashfiyotlarning nazariy asosi bo‘lib, u faoliyatda namoyon bo‘ladi. Ilmiy faoliyat jarayonida ijod tug‘iladi va takomillashib boradi. Shuning uchun ham unda dastlab yuzaga kelgan yangi fikr-mulohaza alohida qiymatga ega bo‘lmasa-da, keyinchalik o‘zining isbotini topadi, ya’ni ijodiy yangiliklar amaliyotga tadbiq qilinadi va fan rivojiga muayyan darajada hissa qo‘shilishiga olib keladi. Bundan ko‘rinadiki, ilmiy-ijodiy yangiliklar vaqt o‘tsa-da o‘zining ahamiyatini yo‘qotmas ekan. Bu esa ijod jarayonining betakrorligi va davomiylik xususiyatiga ega ekanligini bildiradi.

Ikkinchidan, ilmiy masalalarga munosabatda ijodkor olim tabiatida ko‘ringan o‘ziga xoslik ijodiy izlanishlar onida, kashfiyot qilishda, shuningdek, turli murakkab voqelikka bo‘lgan munosabatda namoyon bo‘ladi. Shu nuqtai nazardan qaraganda, har bir ijodkor dunyoqarashidan qat’i nazar dunyoni eng avvalo, o‘z ijodiy qobiliyatiga ko‘ra idrok etadi. Bundan biz ijodiy faoliyatda sub’ektiv omillarning o‘rni beqiyos ekanligiga amin bo‘lamiz.

Uchinchidan, mamlakatimizda ilmiy ijodga bag‘ishlangan tadqiqotlarning ko‘lamini kengaytirish, ilmiy-ijodiy faoliyatni chuqurroq o‘rganishda bahslar, izlanishlarni davom ettirish, unda nafaqat olimlar shu bilan birga amaliyotchilar ham faol qatnashishi zarur. Umuman olganda, ilmiy-ijodiy faoliyatning mazmun-mohiyati uning namoyon bo‘lish shakllarida yanada oydinlashadi.

**Mustaqil ishlash uchun savol va topshiriqlar**

1. Muammoli vaziyatning pirovard negizi nima hisoblanadi.?
2. Har qanday ilmiy bilish nimadan boshlanadi.?
3. To‘g‘ri qo‘yilmagan muammo yoki soxta muammo qanday oqibatlarni keltirib chiqaradi?
4. Bilishning rivojlanish jarayonida ob’ektiv tarzda yuzaga keladigan, echimini topish muhim amaliy yoki nazariy ahamiyatga ega bo‘lgan masala yoki masalalar majmui nima deb ataladi?
5. Predmetga va proseduraga doir muammoni, metodologik va baholashga doir muammoni aniq misollar bilan farqlab bering.

**Mustaqil ishlash uchun savol va topshiriqlar**

1. Fundamental tadqiqotlar qanday bilim olishga qaratiladi?
2. Fundamental tadqiqotlar qanday maqsadlarga qaratilgan bo‘ladi?
3. Amaliy tadqiqotlar qanday xususiyatlari bilan farqlanadi?
4. Fundamental, amaliy tadqiqotlar va tadqiqotchilik ishlanmalari o‘rtasida qanday chegara mavjud?
5. Bilimning o‘sishi muammosiga zamonaviy olimlarning munosabati qanday?

**QO‘SHIMCHA VA TUSHUNTIRUVCHI MATNLAR**

**Kumulyativistik konsepsiyaning asosiy qoidalari:**

* fanda yangi bilimlar ilgari olingan bilimlar asosida yaratiladi;
* ilmiy bilimning rivojlanish jarayoni izchil, tadrijiy kechadi, u asta-sekin takomillashib boradi va voqelikni yanada aniqroq aks ettiradi.
* fan rivojlanish jarayonining har bir bosqichida ilmiy bilim tarkibida ilgari to‘g‘ri aniqlangan bilimlargina qoldiriladi;
* o‘tmish fanida mavjud bo‘lgan xatolar va yanglishishlar esa fosh qilinadi va ulardan voz kechiladi;

**Fanning «o‘sish nuqtalari»**

* *Yangi fanlar biron-bir turdagi ob’ektlarga doir bilimlarning yig‘ilishi va yaxlit bir butunga birlashtirilishi natijasida paydo bo‘lishi mumkin.*
* *O‘z rivojlanish jarayonida fan o‘zi to‘plagan bilimlar hajmini o‘stirish bilan bir vaqtda uning mazmunida ham sifat o‘zgarishlari yasaydi, uni olish va asoslash usullarini takomillashtiradi, uni tashkillashtirish tizimini qayta quradi.*
* *Yangi fanlar biron-bir turdagi ob’ektlarga doir bilimlarning yig‘ilishi va yaxlit bir butunga birlashtirilishi natijasida paydo bo‘lishi mumkin.*
* *Yangi fanlarning shakllanishi biron-bir murakkab ob’ekt haqidagi yagona umumiy fan qismlarga ajralishi va ular ayni shu ob’ektning turli tomonlari yoki elementlari haqidagi ozmi-ko‘pmi mustaqil alohida fanlarga aylanishi bilan bog‘liq bo‘lishi mumkin.*
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