
Efecto del hacinamiento en el desarrollo de los niños

Agustín Sanhueza, Catalina Salvo & Matías Rubio

1 Contexto

La pandemia del Coronavirus dejó en evidencia los problemas habitacionales que existen en Chile, entre estos, el hacinamiento. En base a los datos recolectados del Censo realizado en 2017 se determinó que un 7,3% de las viviendas en Chile presentan una condición de hacinamiento, es decir, tienen 2,5 o más personas por dormitorio viviendo en el hogar.

Hay una clara falta de políticas que se enfoquen en mitigar el hacinamiento de la población ya que las políticas relacionadas con la vivienda no tienden a centrarse en el espacio si no en su objetivo de proveer una vivienda a las personas que lo necesiten más.

Los estudios acerca de los efectos del hacinamiento realizados en la población chilena se han centrado en evaluar el impacto del hacinamiento en el desarrollo emocional, conductual y el bienestar psicológico de las personas. No existen estudios en niños acerca del impacto que tiene el hacinamiento en su desarrollo cognitivo y en sus niveles de salud mental, por lo cual, es necesario estudiarlo.

2 Pregunta de Investigación

Nuestra investigación busca estudiar el impacto que tiene el hacinamiento en el desarrollo cognitivo y la salud mental de los niños. En estándares nacionales, se dice que una vivienda tiene condición de "hacinamiento" si hay 2,5 o más personas por dormitorio. El "desarrollo cognitivo" es el proceso mediante el cual una persona desarrolla su inteligencia mediante la adquisición de conocimientos en base a lo que lo rodea. Esto tiene relación con el razonamiento, la creatividad y la resolución de problemas. Por último, la "salud mental" se define como el estado de bienestar de una persona, medida en base al equilibrio emocional, cognitivo y conductual.

2.1 Motivación, Literatura e Hipótesis

El hacinamiento es una medida de densidad habitacional que por definición implica que las personas que habitan allí tienen poco espacio para desarrollar diversas tareas. Para el caso de los niños, el espacio y su entorno es relevante para su proceso de aprendizaje, y también para desarrollar distintas habilidades. El tener poco espacio genera un ambiente que no es el ideal para que puedan desarrollar todo su potencial, debido a distracciones o a una falta de comodidad natural que implica estar en espacios tan cerrados. Esto podría desencadenar una mayor frustración y una pérdida de interés en querer aprender, buscando realizar otras actividades al aire libre en la calle.

Como en toda familia, es posible que se presenten episodios de discusiones y peleas entre los miembros del hogar donde puede o no estar involucrado el niño. Si este vive en condiciones de hacinamiento, la falta de espacios de privacidad para distenderse de estos conflictos por ejemplo con hermanos, generan más estrés psicológico, afectando su salud mental y pudiendo limitar su desarrollo cognitivo.

Existe una amplia literatura que abarca el desarrollo cognitivo y la salud mental. Urria (2019)¹, analizó la relación del hacinamiento con la depresión, donde evidencia que una

¹Urria I (2019). "Hacinamiento y bienestar psicológico: el impacto asimétrico de las trayectorias de hacinamiento sobre la depresión". Link



reducción del hacinamiento produce impactos positivos en la salud mental. Pardo & Olea (1993)² llegan a la conclusión que el desarrollo cognitivo predice en gran parte como será el rendimiento académico. World Bank Group (2016)³, señala que el promover el desarrollo cognitivo y el cuidado de los niños en la primera infancia puede producir aumentos en la productividad y mayores probabilidades de salir de la pobreza.

Basándonos en el planteamiento que hicimos sobre el hacinamiento y en la literatura citada, la hipótesis de este trabajo es que los niños que viven en condiciones de hacinamiento tendrán un menor desarrollo cognitivo y peores niveles de salud mental en comparación a los niños que viven sin esta condición. Este estudio será un aporte porque el medir los impactos del hacinamiento en el desarrollo cognitivo y la salud mental de los niños entregará información relevante para la creación de políticas públicas que puedan enfocarse en el problema del hacinamiento. Estas intervenciones que se enfoquen en disminuir los niveles de hacinamiento en el país debieran tener impactos en el desarrollo cognitivo y la salud mental de los niños, lo que, en base a la literatura, debiera producir un incremento en los niveles de productividad de la economía chilena en el futuro.

3 Datos, Modelo Económico Subyacente y Estrategia Empírica

Los datos con los que realizaremos nuestra investigación son los de la última Encuesta Longitudinal de la Primera Infancia (ELPI), del 2017. Como variables dependientes usaremos el puntaje T obtenido en el test de "problemas aplicados". Esta prueba consta de 62 ítems, en los cuales el niño debe escuchar la formulación del problema, reconocer los procedimientos a seguir y realizar los cálculos correspondientes. La dificultad aumenta a medida que avanza la prueba y los cálculos necesarios para resolver los problemas se vuelven más complejos. El test se realiza a niños de 7 años en adelante. También usaremos el puntaje T internacional total del Child Behaviour Check List 2 (CBCL2), como una proxy a su salud mental. Las áreas específicas que mide el test son ansiedad/depresión, ensimismamiento, quejas somáticas, problemas sociales, problemas de pensamiento, problemas atencionales, conductas disruptivas y conductas agresivas. El test se realiza a niños de 72 meses en adelante.

El puntaje T se construye multiplicando el puntaje estándar individual por la desviación estándar del grupo, y sumándole la media del grupo. Por construcción la media estará asintóticamente en 50 puntos, con una desviación estándar de 10 puntos.

Es importante mencionar que existen distintos grados de hacinamiento, pero nosotros trabajaremos con una variable categórica que nos indicará si la vivienda donde vive el niño tiene o no esa condición. Tomando como referencia el trabajo de Contreras & González (2015)⁴, diremos que existen 3 grupos de variables que afectan tanto al desarrollo cognitivo como a la salud mental de los niños. Estas son variables de los padres (P), del hogar y entorno (H), y las características propias de los niños (N).

Definimos una función de producción de educación $f(P, H, N)$ la cual entrega como output el puntaje T logrado por cada niño en el test de problemas aplicados. Además, definimos una función de salud mental de los niños $g(P, H, N)$ la cual entrega como output el puntaje T internacional total logrado por cada niño en el test de CBCL2. Supondremos

²Pardo A & Olea J (1993). "Desarrollo cognitivo-motivacional y rendimiento académico en segunda etapa de EGB y BUP". [Link](#)

³World Bank Group (2016). "Panorama: invertir en la primera infancia para el crecimiento y la productividad". [Link](#)

⁴Contreras D & González S (2015). "Determinants of early child development in Chile: Health, cognitive and demographic factors". [Link](#)



que el proceso generador de datos en los resultados de los niños en ambos tests, pueden ser representados por una función lineal en sus parámetros. La estrategia en la estimación es por Mínimos Cuadrados Ordinarios.

$$y_{i,j} = \beta_0 + \beta_1 \text{Hacinamiento}_i + \beta_2 P_i + \beta_3 H_i + \beta_4 N_i + e_i$$

Donde $y_{i,j}$ es el puntaje estandarizado en el test j del niño i . *Hacinamiento* es una dummy que toma el valor 1 si la vivienda del niño i tiene esa condición, y 0 sino. Por lo tanto β_1 será nuestro parámetro de interés. Esperamos que el parámetro sea negativo para el test de problemas aplicados, y positivo para el test CBCL2. P_i es una matriz de variables que aísla el efecto de las características observables de los padres del niño i (años de escolaridad, situación laboral, si tienen una estructura mono o biparental, etc). H_i es una matriz de variables que aísla el efecto de las características observables del hogar y entorno del niño i (número de libros en el hogar, existencia de materiales, internet, computador, y espacio personal para el niño. Existencia de plagas, basura, contaminación y balaceras en el entorno, así como sensación de seguridad y violencia en el barrio). N_i es una matriz de variables que aísla el efecto de las características observables de cada niño (sexo, edad, quintil, si tiene alguna dificultad visual, auditiva, cognitiva, mental o de alguna extremidad, asistencia al jardín y si tuvo algún accidente desde su nacimiento) Finalmente e_i es el término de error del niño i . Para evitar problemas de sesgo e inconsistencia, supondremos que el hacinamiento es exógeno (las familias no tienen poder de decisión sobre la vivienda en la que habitan).

4 Estadísticas Descriptivas

Puntaje T Promedio	Problemas Aplicados	CBCL2
Hacinados	48.5	52.4
No Hacinados	50.7	50.8
Hombres	50.8	51.4
Mujeres	49.9	50.8
Quintil 1	48.7	51.8
Quintil 2	49.8	51.9
Quintil 3	50.7	51
Quintil 4	52	50
Quintil 5	55.1	47.3

Variable	Hacinado	No Hacinado	Total
Total muestra	17.2	82.8	100
Hacinamiento medio	65.7	-	
Hacinamiento alto	18.2	-	
Hacinamiento crítico	16.1	-	
Quintil 1	45.2	29.1	31.9
Quintil 2	29.6	26.2	26.8
Quintil 3	16.7	20.8	20.1
Quintil 4	6.1	13.7	12.4
Quintil 5	1.6	10.2	8.8
N* Observaciones	2,576	13,251	15,827

La tabla izquierda muestra el Puntaje T promedio del test de problemas aplicados y CBCL2 para distintas variables categóricas. En esta tabla podemos ver que en promedio los niños que viven en condiciones de hacinamiento tienen peores resultados en ambos tests. Los hombres tienen mejores resultados en problemas aplicados y las mujeres en salud mental. Por último, podemos ver que a medida que se van subiendo en los quintiles, la tendencia es que se van mejorando los resultados en ambas dimensiones.

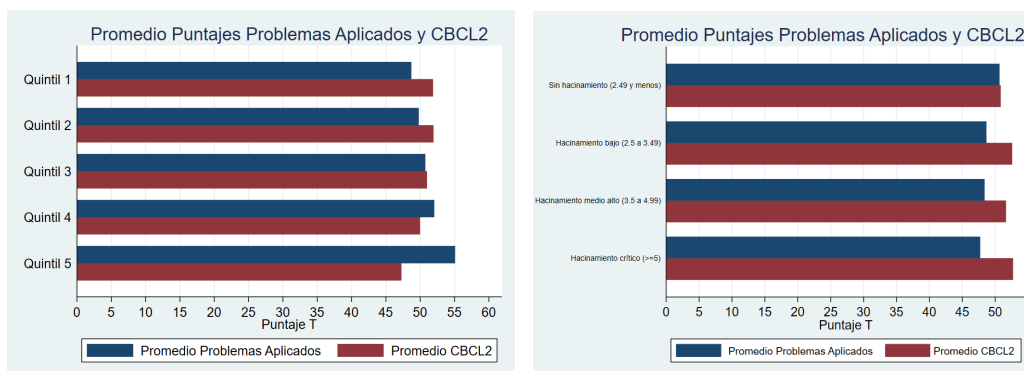
La tabla de la derecha muestra la caracterización de los hogares en la que viven los niños. Los números corresponden al peso relativo por grupo de distintas categorías, en función de si el hogar está o no hacinado.

Podemos ver que alrededor de 1 de cada 5 niños en la muestra, viven en condiciones de hacinamiento (el porcentaje no calza operando el número de observaciones ya que se calculó usando factores de expansión). Dentro de los hogares hacinados la mayoría viven en condiciones de hacinamiento medio. Se aprecia que la muestra tiene cada vez menos niños a medida que se sube en los quintiles. Finalmente podemos observar que de los niños que viven en condiciones de hacinamiento, una gran parte corresponde a los dos primeros



quintiles en comparación a los niños que no viven en esta condición. Esta relación se invierte en los quintiles 3, 4 y 5.

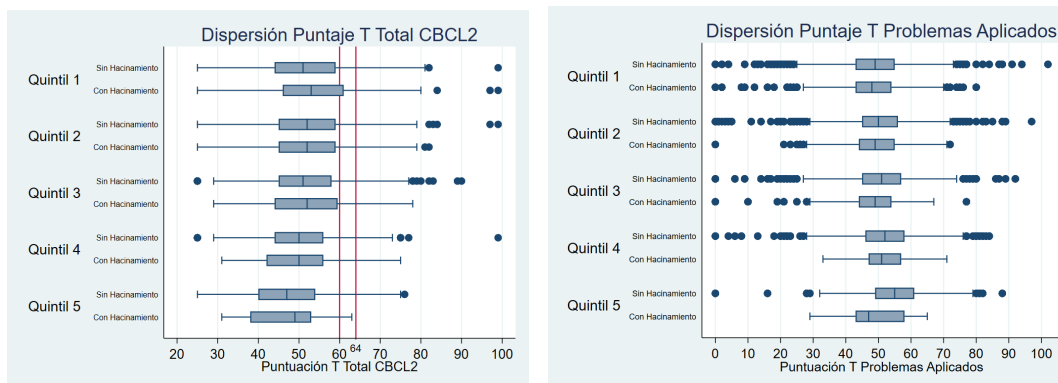
Gráficamente los promedios por quintiles y nivel de hacinamiento se pueden ver en las siguientes imágenes.



En el test CBCL2, una puntuación T menor a 60 significa que el niño está en un rango "normal". Entre 60 y 63 en "riesgo", y mayor o igual a 64 en "rango clínico".

	CBCL2 Interpretación puntaje T		
	Normal	Riesgo	Rango clínico
Sin Hacinamiento	79.8	9.4	10.8
Con Hacinamiento	74.2	11.4	14.4
Total	78.9	9.7	11.4

	CBCL2 Interpretación puntaje T		
	Normal	Riesgo	Rango clínico
Quintil 1	76.2	10.6	13.2
Quintil 2	77.1	9.5	13.4
Quintil 3	78.8	10.1	11.2
Quintil 4	83.9	8.8	7.3
Quintil 5	88.5	7.4	4.1



En el test CBCL2, en términos relativos, los niños que viven en condiciones de hacinamiento tienen un rango clínico y de riesgo mayor que los niños que viven sin hacinamiento. Haciendo un análisis por quintiles podemos decir que a medida que se baja a los quintiles más pobres, la tendencia es que el rango clínico y de riesgo va aumentando.

En el test de Problemas aplicados, el promedio y mediana va aumentando a medida que suben los quintiles. Haciendo un análisis por hacinamiento, podemos decir que la mediana y promedio de los niños que viven en viviendas hacinadas es menor que los no hacinados.



5 Estimación

La estimación por OLS se encuentran en las Tablas 1 y 3. La columna (1) estima el modelo solo con las variables de características propias de los niños (N). La columna (2) agrega las variables de características observables de los padres (P). Finalmente la columna (3) agrega las variables de Hogar y Entorno (H). La variable dependiente está medida como puntaje T, por lo que asintóticamente hablando una desviación estándar serían 10 puntos. Para conocer cuántas desviaciones estándar representan cada uno de los coeficientes, debemos agarrar el resultado y dividirlo por 10 (en una distribución asintótica). La desviación estándar de la muestra que tenemos es de 9.9 para el test de "Problemas Aplicados", y de 10.7 para el test CBCL2. Encontramos coeficientes con el signo esperado en todas las especificaciones y estadísticamente significativos. Estadísticamente hablando nos quedamos con el modelo (3) en ambas estimaciones dado que tienen un criterio de información menor que los otros modelos.

5.1 Análisis de Robustez

$$Indice = \frac{N^{\circ}Personas}{N^{\circ}Dormitorios}$$

El tratamiento está en función del índice de hacinamiento. Si este índice es mayor o igual a 2.5 se dice que el niño es tratado, y es control si no.

El plantear como una dummy esta variable continua tiene el inconveniente de perder la heterogeneidad del efecto del hacinamiento. Por ello es que hicimos una regresión usando la especificación 3 del modelo original, usando los distintos grados de hacinamiento como variable categórica. También mostramos gráficamente la predicción lineal que tendría este índice en el puntaje de ambos tests a partir de una regresión usando la especificación 3 del modelo original. Los resultados se encuentran en la Figura 1 y la Figura 2.

5.2 Endogeneidad

Puede argumentarse que el proceso de selección de una vivienda (hacinada o no) para las familias, es algo que está en función de distintas variables observables y no observables.

En el mundo ideal para nuestro estudio, la asignación de las familias en un hogar hacinado sería de forma aleatoria, asegurando plenamente la exogeneidad. Además de lo poco ético, esto es algo que es imposible de facto dado el tamaño de la muestra. Una alternativa sería ocupar variables instrumentales, algo que no usaremos dado que no contamos con instrumentos adecuados. La alternativa que usaremos para tratar de remediar la endogeneidad, es seguir la metodología de (Urria, 2019), las "trayectorias de hacinamiento", gracias a que tenemos datos de la encuesta ELPI 2012.

Hacinados		2017		
		NO	SI	TOTAL
2012	NO	7,097	762	7,859
	SI	1,823	811	2,634
	TOTAL	8,920	1,573	10,493

Yendo por cuadrantes de arriba abajo de izquierda a derecha. Se dice que el primero corresponde a una trayectoria llamada "Nunca", la segunda es "Creciente", la tercera es "Decreciente" y la cuarta es "Constante". En el 50% de los casos en que ocurre un cambio en el estado de hacinamiento, es porque en la vivienda hubo una disminución de una persona por dormitorio entre el 2012 y el 2017.



Cambio en estructura		Familiar		
		NO	SI	TOTAL
Habitacional	NO	2,428	2,397	4,825
	SI	2,350	3,318	5,668
	TOTAL	4,778	5,715	10,493

Los cambios en el índice de hacinamiento se pueden deber a cambios en la estructura familiar o habitacional como se muestra en la tabla. Lo que nos interesa es estimar de la manera más simple posible, el efecto del hacinamiento en el desarrollo cognitivo y salud mental de los niños. Con las trayectorias de hacinamiento, es posible descartar aquellas observaciones donde hubo un cambio en el número de personas del hogar, dado que en caso contrario habría que aislar el efecto de más factores que afecten a nuestras estimaciones (nacimiento de un nuevo integrante de la familia, o fallecimiento).

Respecto al cambio en la estructura habitacional, es posible que esto se deba a una ampliación/reducción del hogar, así como de un cambio de vivienda y/o barrio. Este cambio puede afectar a variables de entorno y estas a su vez a nuestra variable dependiente (otro problema de endogeneidad). Dado que no tenemos las variables necesarias para remediar esto, estimaremos solo con aquellas observaciones donde no hubo un cambio familiar ni habitacional.

$$\Delta Indice = \frac{1}{D} \Delta P - \frac{P}{D^2} \Delta D$$

Para la estimación que hicimos por OLS, supusimos implícitamente que ΔP y ΔD son iguales a 0 para todas las observaciones. Con el fin de remediar la endogeneidad, ahora cumpliremos ese supuesto y restringimos las observaciones en las que efectivamente ΔP y ΔD son iguales a 0. Los resultados se encuentran en la tabla 2 y la tabla 4.

Si bien obtuvimos los coeficientes con el signo esperado, estos no son estadísticamente significativos.

Algunos comentarios sobre esta metodología:

Aun cuando ΔP y ΔD sean 0, es posible que entre el 2012 y el 2017 el número de personas no varíe dado que falleció un familiar en el hogar, pero llega otro, o se va un familiar y nace otro. Esto sería un problema si este cambio no observable en la estructura familiar afecta de alguna manera a nuestras variables dependientes. Misma situación ocurriría si es que entre esos 5 años, hubo un cambio de hogar (y por ende de entorno), o una reestructuración del hogar en cuanto la ubicación de los dormitorios, manteniendo su número. Otro problema es el número de observaciones con la que nos quedamos al hacer las estimaciones. Se perdieron alrededor de unas 7,000 - 8,000 observaciones. Por estos motivos, hay que tomar estos resultados con cautela, y no como un efecto causal como tal.

6 Conclusiones

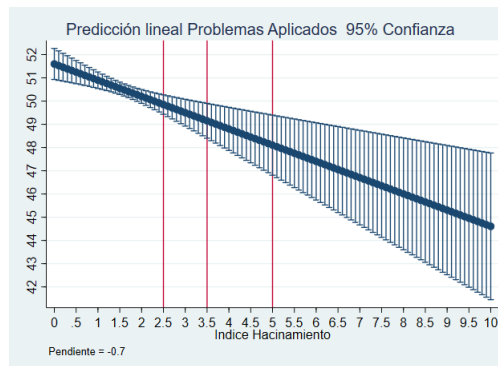
En conclusión podemos decir que el hacinamiento tiene un efecto negativo en el desarrollo cognitivo y salud mental de los niños en las distintas especificaciones que hicimos mediante OLS. Mediante la metodología de "trayectorias de hacinamiento" tratamos de reducir el problema de la endogeneidad lo más posible, restringiendo las observaciones a aquellas donde no hubo un cambio en la estructura familiar y habitacional. Si bien encontramos los coeficientes con los signos que esperábamos, estos no eran estadísticamente significativos. Esto se puede deber a la fuerte restricción de observaciones que hicimos para tratar de enmendar la endogeneidad. En futuros trabajos quizás sea posible hacer un análisis del efecto del hacinamiento con otras trayectorias que enriquezcan lo encontrado en este estudio.



Figure 1: Tabla 5 y Gráfico Predicción P.A

VARIABLES	(1) Problemas Aplicados
Hacinamiento Medio	-0.800** (0.405)
Hacinamiento Alto	-1.505** (0.747)
Hacinamiento Crítico	-1.301 (0.997)
Niños	SI
Padres	SI
Hogar y Entorno	SI
Observaciones	8,914
R2	0.092

Robust standard errors in parentheses
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1



7 Anexos

Estimaciones Problemas Aplicados

Table 1: OLS

	(1) Problemas aplicados	(2) Problemas aplicados	(3) Problemas aplicados
Hacinamiento	-1.340* (-4.34)	-1.123* (-3.20)	-0.991* (-2.81)
Mujer	-0.898* (-3.62)	-0.873* (-3.30)	-0.992* (-3.76)
Quintil II	1.028* (3.56)	1.044* (3.27)	0.802 (2.49)
Quintil III	1.888* (5.76)	1.576* (4.45)	1.223* (3.41)
Quintil IV	3.163* (7.84)	2.407* (5.31)	1.957* (4.26)
Quintil V	6.212* (8.09)	4.427* (5.48)	3.825* (4.82)
Jardín	2.881 (0.51)	1.213 (0.23)	1.210 (0.23)
Sin dificultad	7.111* (8.47)	7.600* (8.68)	7.576* (8.78)
Accidente	-0.581* (-2.16)	-0.470 (-1.63)	-0.348 (-1.21)
Padres	NO	SI	SI
Hogar y Entorno	NO	NO	SI
Constante	40.22* (7.09)	37.04* (6.91)	37.50* (6.94)
R2 ajustado	0.0597	0.0827	0.0902
bic	78902.9	65838.6	65639.3
N	10.677	8.940	8.914

t statistics in parentheses
p < 0.05, * p < 0.01, ** p < 0.001

Table 2: Trayectoria Hacinamiento

	(1) Problemas Aplicados	(2) Problemas Aplicados	(3) Problemas Aplicados
Hacinamiento	-1.986* (-2.62)	-1.799 (-2.03)	-1.597 (-1.81)
Mujer	-1.042* (-2.01)	-0.779 (-1.43)	-0.929 (-1.70)
Quintil II	1.426* (2.17)	1.159 (1.62)	0.957 (1.32)
Quintil III	3.262* (4.85)	2.638* (3.56)	2.343** (3.09)
Quintil IV	4.228* (4.42)	3.135* (3.02)	2.790 (2.58)
Quintil V	4.548* (4.10)	2.187 (1.81)	1.901 (1.59)
Jardín	-3.754* (-3.04)	-5.348 (-3.09)	-5.122** (-3.37)
Sin dificultad	6.472* (4.03)	6.362* (3.63)	6.425* (3.67)
Accidente	-0.467 (-0.84)	-0.127 (-0.22)	-0.0584 (-0.10)
Padres	NO	SI	SI
Hogar y Entorno	NO	NO	SI
Constante	47.80* (22.61)	43.68* (16.32)	42.63* (15.79)
R2 ajustado	0.0586	0.0936	0.0964
Bic	16642.0	14652.4	14663.2
N	2255	1987	1983

t statistics in parentheses
p < 0.05, * p < 0.01, ** p < 0.001



Estimaciones CBCL2

Table 3: OLS

	(1) CBCL2	(2) CBCL2	(3) CBCL2
Hacinamiento	0.941** (2.79)	1.023** (2.70)	0.678 (1.82)
Mujer	-0.421 (-1.74)	-0.387 (-1.49)	-0.407 (-1.57)
Quintil II	-0.133 (-0.43)	-0.338 (-0.97)	-0.364 (-1.05)
Quintil III	-0.795* (-2.36)	-0.956** (-2.62)	-0.962** (-2.61)
Quintil IV	-1.819*** (-5.01)	-1.736*** (-4.37)	-1.560*** (-3.89)
Quintil V	-4.579*** (-7.99)	-4.831*** (-8.11)	-4.338*** (-7.59)
Jardín	1.418 (0.57)	0.880 (0.32)	1.328 (0.50)
Sin dificultad	-6.547*** (-11.41)	-6.066*** (-10.72)	-5.991*** (-10.84)
Accidente	-1.762** (-6.75)	-1.456*** (-5.22)	-1.200*** (-4.31)
Desnutrido	4.080*** (3.50)	4.282*** (3.33)	4.042** (3.14)
Sobrepeso	2.687*** (9.94)	2.737*** (9.31)	2.580*** (8.85)
Obeso	4.843*** (6.86)	4.868*** (6.39)	4.666*** (6.59)
Padres	NO	SI	SI
Hogar y Entorno	NO	NO	SI
Constante	57.05*** (22.41)	56.97*** (20.13)	55.78*** (19.78)
R2 Ajustado	0.0676	0.0676	0.0818
Bic	86587.2	72606.4	72539.4
N	11,573	9,711	9,711

t statistics in parentheses
* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

Table 4: Trayectoria Hacinamiento

	(1) CBCL2	(2) CBCL2	(3) CBCL2
Hacinamiento	0.912 (1.14)	1.023 (1.21)	0.297 (0.36)
Mujer	-0.728 (-1.48)	-0.839 (-1.63)	-0.805 (-1.60)
Quintil II	-1.353 (-1.93)	-1.631* (-2.19)	-1.657* (-2.26)
Quintil III	-1.539* (-2.34)	-1.384* (-2.00)	-1.305 (-1.96)
Quintil IV	-3.029*** (-4.04)	-3.066*** (-3.97)	-2.770*** (-3.52)
Quintil V	-3.360** (-3.28)	-3.172** (-2.95)	-2.723* (-2.50)
Jardín	4.241 (0.95)	4.605 (1.10)	5.260 (1.24)
Sin dificultad	-7.860*** (-7.82)	-8.060*** (-7.73)	-7.462*** (-7.75)
Accidente	-1.660** (-3.12)	-1.463** (-2.60)	-1.198* (-2.18)
Desnutrición	2.556 (1.25)	4.671** (2.62)	4.119* (2.18)
Sobrepeso	3.807*** (6.78)	4.021*** (6.85)	3.889*** (6.74)
Obeso	4.844** (3.07)	5.248** (3.15)	4.784** (2.94)
Padres	NO	SI	SI
Hogar y Entorno	NO	NO	SI
Constante	55.43*** (12.09)	56.05*** (12.93)	55.61*** (12.38)
R2 Ajustado	0.081	0.093	0.12
Bic	17,902	15,729	15,733
N	2,404	2,118	2,118

t statistics in parentheses
* p < 0.05, ** p < 0.01, *** p < 0.001

Figure 2: Tabla 6 y Gráfico Predicción CBCL2

VARIABLES	(1) CBCL2
Hacinamiento Medio	0.783* (0.451)
Hacinamiento Alto	0.00891 (0.747)
Hacinamiento Crítico	0.995 (0.902)
Niños	SI
Padres	SI
Hogar y Entorno	SI
Constante	55.76*** (2.815)
Observaciones	9,711
R2	0.084

Robust standard errors in parentheses
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

