

社会心理学者は 何を測定しているのか

三浦麻子(大阪大学大学院人間科学研究科)

自己紹介

- 社会心理学者
 - 科学哲学への理解は、1週間前に大塚淳氏の「[私家版「科学哲学とは何か」](#)」をさらりと読んだ程度
 - 昨年度から院ゼミに人科・科学哲学の院生さんが参加してくれているが、いつも「彼に有意な情報を提供できている気がしない」と悩んでいる



本講演のトピックと関連する研究プロジェクト

- **心理学研究における今般の問題：再現可能性の危機**
 - 科研費19H01750
 - 平石界(慶應大)・樋口匡貴(上智大)・藤島喜嗣(昭和女子大)
- **精密な測定：努力の最小限化**
 - 小林哲郎(香港城市大)
- **精密な測定：潜在指標と顕在指標**
 - 科研費18H01081
 - 小林哲郎(香港城市大)・清水裕士(関西学院大)



The 2020 Ig Nobel Prize Winners

The 2020 Ig Nobel Prizes were awarded at the 30th First Annual Ig Nobel Prize ceremony, on Thursday, September 17, 2020. The ceremony was webcast.

ACOUSTICS PRIZE [AUSTRIA, SWEDEN, JAPAN, USA, SWITZERLAND]

Stephan Reber, Takeshi Nishimura, Judith Janisch, Mark Robertson, and Tecumseh Fitch, for inducing a female Chinese alligator to bellow in an airtight chamber filled with helium-enriched air.

REFERENCE: "A Chinese Alligator in Heliox: Formant Frequencies in a Crocodilian," Stephan A. Reber, Takeshi Nishimura, Judith Janisch, Mark Robertson, and W. Tecumseh Fitch, *Journal of Experimental Biology*, vol. 218, 2015, pp. 2442-2447.

WHO PARTICIPATED IN THE CEREMONY: Stephan Reber, Takeshi Nishimura, Judith Janisch, Mark Robertson, and Tecumseh Fitch

PSYCHOLOGY PRIZE [CANADA, USA]

Miranda Giacomini and Nicholas Rule, for devising a method to identify narcissists by examining their eyebrows.

REFERENCE: "Eyebrows Cue Grandiose Narcissism," Miranda Giacomini and Nicholas Rule, *Journal of Personality and Social Psychology*, vol. 117, no. 1, 2019, pp. 174-183.

WHO PARTICIPATED IN THE CEREMONY: Miranda Giacomini and Nicholas Rule

ある人物がナルシストかどうかを判別するには眉毛が手がかりになる

The government of China is having each diplomat's eyebrows ring each other's doorbells in the middle of the night, and then run away before anyone had a chance to answer the door.

REFERENCE: Numerous news reports.

PHYSICS PRIZE [AUSTRALIA, UKRAINE, FRANCE, ITALY, GERMANY, UK, SOUTH AFRICA]

Ivan Maksymov and Andriy Pototsky, for determining, experimentally, what happens to the shape of a living earthworm when one vibrates the earthworm at high frequency.

REFERENCE: "Excitation of Faraday-like body waves in vibrated living earthworms," Ivan S. Maksymov and Andriy Pototsky, *bioRxiv* 10.1101/868521, December 8, 2019.

WHO PARTICIPATED IN THE CEREMONY: Ivan Maksymov and Andriy Pototsky

ECONOMICS PRIZE [UK, POLAND, FRANCE, BRAZIL, CHILE, COLOMBIA, AUSTRALIA, ITALY, NORWAY, ITALY]

Christopher Watkins, Juan David Leongómez, Jeanne Bovet, Agnieszka Żelaźniak, Max Korbacher, Marco Antônio Corrêa Varella, Ana Maria Fernandez, Danielle Wagstaff, and Samuel Bogan, for trying to quantify the relationship between different countries' national income inequality and the average amount of mouth-to-mouth kissing.

REFERENCE: "National Income Inequality Predicts Cultural Variation in Mouth-to-Mouth Kissing," Christopher D. Watkins, Juan David Leongómez, Jeanne Bovet, Agnieszka Żelaźniak, Max Korbacher, Marco Antônio Corrêa Varella, Ana Maria Fernandez, Danielle Wagstaff, and Samuel Bogan, *Journal of Economic Psychology*, vol. 88, 2020, pp. 102454.

WHO PARTICIPATED IN THE CEREMONY: Christopher D. Watkins, Juan David Leongómez, Jeanne Bovet, Agnieszka Żelaźniak, Max Korbacher, Marco Antônio Corrêa Varella, Ana Maria Fernandez, Danielle Wagstaff, and Samuel Bogan

ロマンティックなキスを頻繁にする国では所得格差が大きい

MANAGEMENT PRIZE [CHINA]

(奚广安) Xi Guang-An, (莫天翔) Mo Tian-Xiang, (杨康生) Yang Kang-Sheng, (杨广生) Yang Guang-Sheng, and (凌显四) Ling Xian-Si, five professional hitmen in Guangxi, China, who managed a contract for a hit job (a murder performed for money) in the following way: After accepting payment to perform the murder, Xi Guang-An then instead subcontracted the task to Mo Tian-Xiang, who then instead subcontracted the task to Yang Kang-Sheng, who then instead subcontracted the task to Yang Guang-Sheng, who then instead subcontracted the task to Ling Xian-Si, with each subsequently enlisted hitman receiving a smaller percentage of the fee, and nobody actually performing a murder.

REFERENCE: Numerous news reports and trial documents.

ワニの発声は人間と同様に声道の共鳴によるものであることをヘリウムガスを吸わせて発声させることで実証

Richard Vetter, American Entomologist, vol. 59, no. 3, 2013, pp. 168-175.

REFERENCE: "Arachnophobic Entomologists: When Two More Legs Makes a Big Difference," Richard S. Vetter, *American Entomologist*, vol. 59, no. 3, 2013, pp. 168-175.

WHO PARTICIPATED IN THE CEREMONY: Richard Vetter

MEDICINE PRIZE [THE NETHERLANDS, BELGIUM]

Nienke Vulink, Damiaan Denys, and Arnoud van Loon, for diagnosing a long-unrecognized medical condition: Misophonia, the distress at hearing other people make chewing sounds.

REFERENCE: "Misophonia: Diagnostic Criteria for a New Psychiatric Disorder," Nienke C. Vulink, and Damiaan Denys, *PLoS ONE*, vol. 8, no. 1, 2013, e54706.

REFERENCE: "Cognitive Behavioral Therapy is Effective in Misophonia: An Open Trial," Arjan E., Schröder, Nienke C. Vulink, Arnoud J. van Loon, and Damiaan A. Denys, *Journal of Affective Disorders*, vol. 217, 2017, pp. 289-294.

WHO PARTICIPATED IN THE CEREMONY: Nienke Vulink, Damiaan Denys, and Arnoud van Loon

MEDICAL EDUCATION PRIZE [BRAZIL, UK, INDIA, MEXICO, BELARUS, USA, TURKEY, RUSSIA, TURKMENISTAN]

Jair Bolsonaro of Brazil, Boris Johnson of the United Kingdom, Narendra Modi of India, Andrés Manuel López Obrador of Mexico, Alexander Lukashenko of Belarus, Donald Trump of the USA, Recep Tayyip Erdogan of Turkey, Vladimir Putin of Russia, and Gurbanguly Berdimuhamedow of Turkmenistan, for using the Covid-19 viral pandemic to teach the world that politicians can have a more immediate effect on life and death than scientists and doctors can.

REFERENCE: Numerous news reports.

NOTE: This is the second Ig Nobel Prize awarded to Alexander Lukashenko. In the year 2013, the Ig Nobel Peace Prize was awarded jointly to Alexander Lukashenko, for making it illegal to applaud in public, AND to the Belarus State Police, for arresting a one-armed man for applauding.

MATERIALS SCIENCE PRIZE [USA, UK]

Metin Eren, Michelle Behar, Nicholas Ashraf, Robert R. Wilson, and Mary Ann Raghanti, for showing that knives manufactured from frozen human feces do not work well.

REFERENCE: "Experimental Replication Shows Knives Manufactured from Frozen Human Feces Do Not Work," Metin I. Eren, Michelle Behar, Nicholas Ashraf, Robert R. Wilson, and Mary Ann Raghanti, *Journal of Archaeological Science: Reports*, vol. 27, no. 102002, October 2019.

WHO PARTICIPATED IN THE CEREMONY: Metin I. Eren, Michelle Behar, Nicholas Ashraf, Robert R. Wilson, and Mary Ann Raghanti

The Ig Nobel Prizes honor achievements that make people LAUGH, and then THINK.

「人が飲み食いする時の音」を嫌悪する「音嫌悪症」の診断基準



心理学とは

- 「心」は構成概念
 - 自分や他者の行動の背後には、それを司っている「何か」とあると仮定して、それを「心」と名付けている
 - それが意識的なものであれ無意識なものであれ、行動は「心」の働きの産物だと考える
- 心理学：心の働きを対象とする実証科学
 - 実証科学：理論から導き出された仮説が事実であることを示すこと
 - 事実であることを示すためには、データを集めることが必要
 - データを集める対象は、心の働きの産物としての「行動」
 - 行動に関するデータから、心の働きを推論する

心理学研究(科学)にとって重要なこと

- 妥当性(validity)
 - 心の働きの産物である行動を確かにそれとして測定できていること
- 信頼性(reliability)
 - 心理的状态や行動をバラつきなく測定できていること
- 再現性(replicability)
 - ある研究結果が後続の研究でも再度得られること

社会心理学とは

- 基本的な関心
 - 人間心理(とその表象としての行動)のメカニズムの解明
- 基本的な視座
 - 人間とは「社会的動物」、つまり「社会と相互作用する存在」
- 人間心理(とその表象としての行動)は、個人の内的要因(属性(性別や民族など)や個人特性(性格など))だけで決まるのではなく、あるいはそれよりもむしろ、状況(他者や周囲の事物, 文化)からの影響によって決まる部分も大きい, と考える

社会心理学とは

- 人間の行動を規定する関数(Kurt Lewinによる)

$$B = f(P, E)$$

Behavior

function

Person

Environment

行動:「心」の中身や動きが外に現れたもの(表象)

個人:個人の内的な特性要因(属性, 能力, 性格など)

状況:個人を取り巻く外的な社会的要因(生活環境など)



森田 邦久
モリタ クニヒサ (Kunihisa Morita)

更新日: 08/25

研究キーワード 研究分野 学歴 委員歴 論文 MISC 書籍等出版物 講演・口頭発表等 所属学協会 共同研究・競争的資金等の研究課題

メニュー

マイポータル

研究ブログ

お問い合わせ

基本情報

所属 大阪大学 人間科学研究科 准教授

学位 博士（理学）（大阪大学）
博士（文学）（大阪大学）

なぜ森田氏は プロフィール写真でネコを抱くのか

パーソナリティ心理学者であれば「この写真から森田氏の性格が覗ける」と思うのかもしれないが、社会心理学者は「森田氏はこうしたパブリックなプロフィール写真でなければどうするだろうか」「そういえばZoomの背景でもネコがうろうろしていた」などと状況要因をうずうず考えてしまいがち。実際私はずっと考えていて、本人に質問して「ネコが好きなんです」と答えられてもまだ「それだけちゃうやろ」と思っている。



社会心理学研究における「データ」

- (社会)心理学研究の常套手段
 - 研究関心に沿って, データ測定(収集)の対象とする変数を絞り込む
 - 研究者によって統制・操作された環境で実験を実施する
 - 研究者が作成したアンケート調査に回答を求める

研究実施者が(意図的に)作り出すデータ

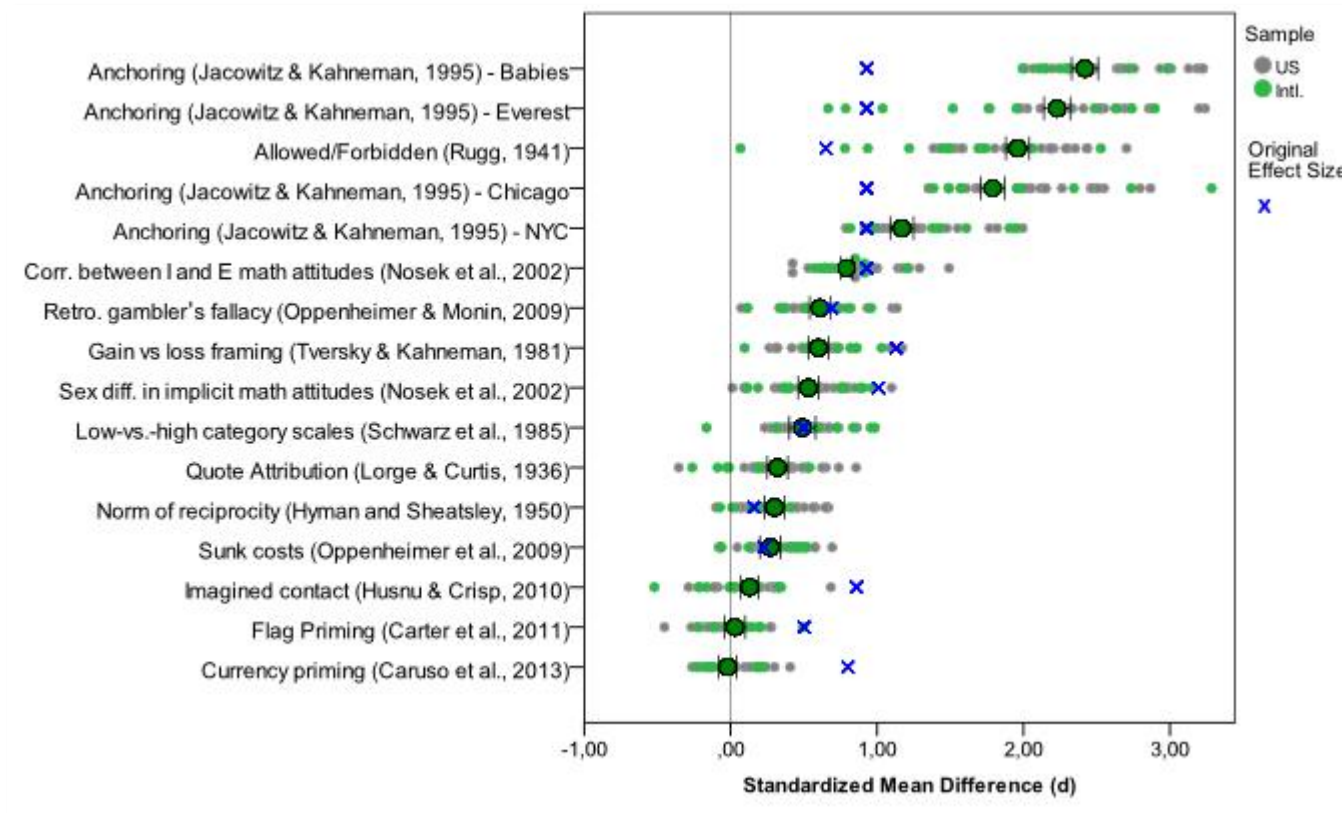
- 研究関心をシンプルに検証することと生態学的妥当性の確保は, 常にジレンマ状態
- 従来的な科学的手法を究めることは, 「社会」心理学が目指すものとはむしろ逆行する場合もある

社会心理学研究における 今般の問題

再現可能性の危機(**Replicability Crisis**)

科研費基盤B 19H01750

Many Labs Replication Project



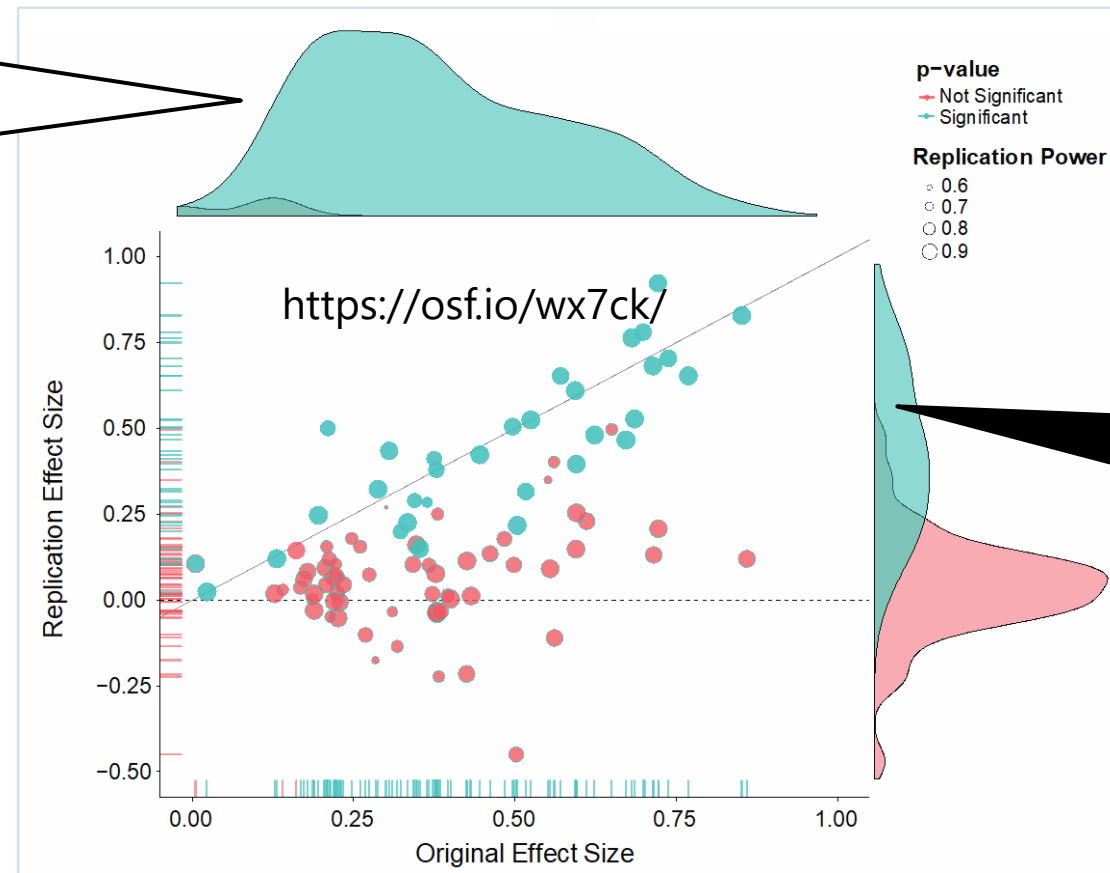
効果量がオリジナルよりも
小さい(●が×より左にある)
論文が散見される

<https://osf.io/wx7ck/>

世界中の研究室で共同して14論文の16実験を追試

Open Science Collaboration

先行研究：
何らかの効果が
認められた研究
= 緑

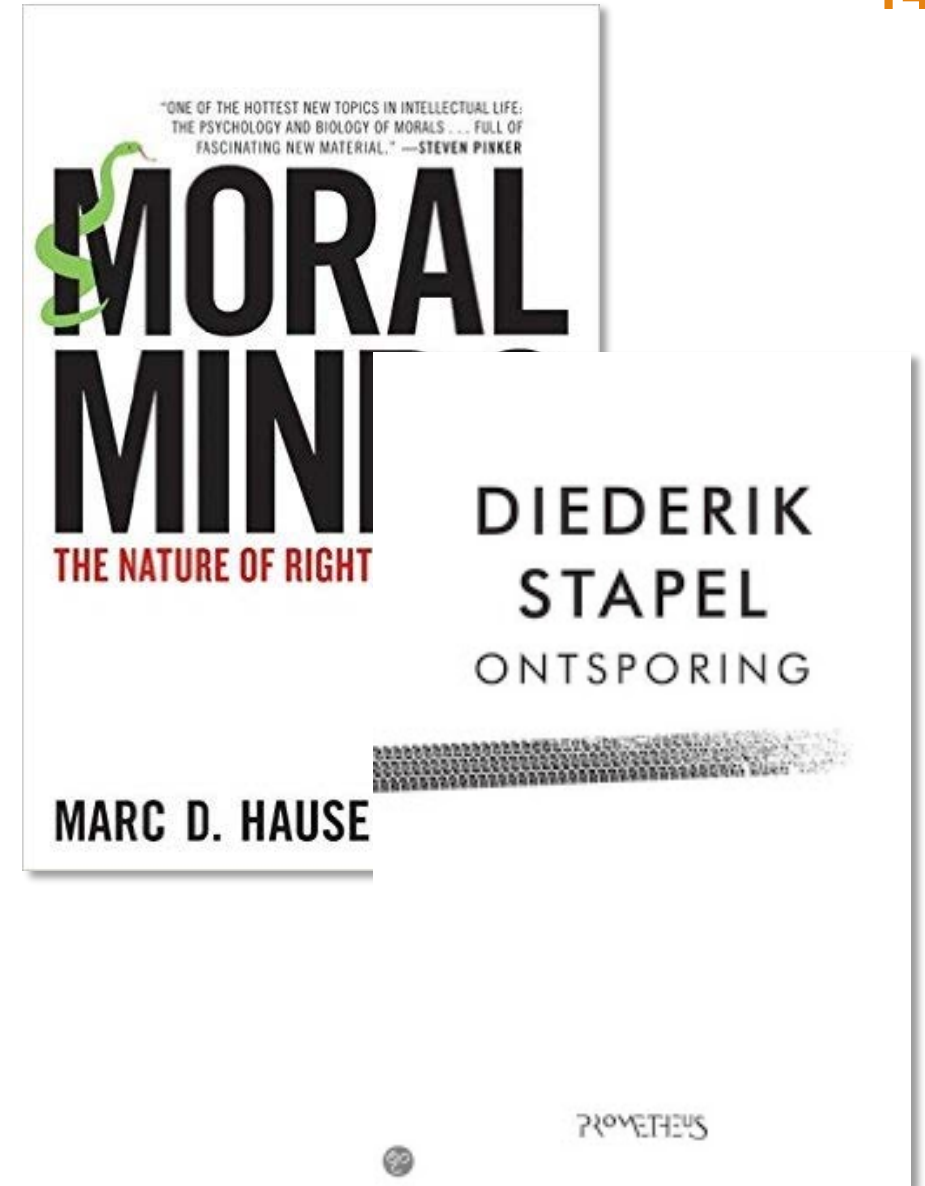


追試結果：
何らかの効果が
認められた研究
= 緑

2008年に主要雑誌に掲載された100実験を追試(OSC, 2015, *Science*) → “成功率” < 40%

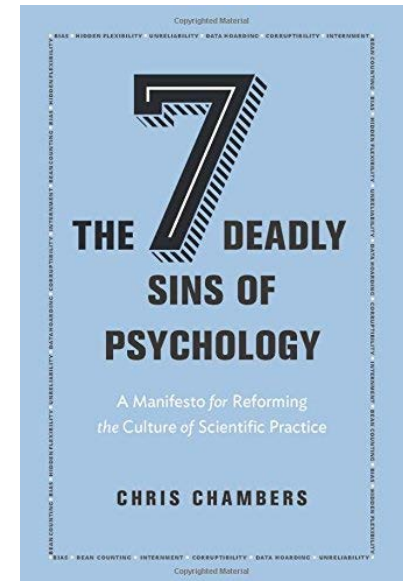
科学的に不適切な行為

- Marc Hauser
 - 比較認知科学のスター
 - Scientific MisconductによりHarvard教授を辞任(2011年), 論文も撤回
- Diederik Stapel
 - 社会心理学のスター
 - Scientific misconductによりTiburg大学教授を辞任(2013年), 論文も撤回



Questionable Research Practices(QRPs)

- **Multiple tests w/o correction:** 山ほどデータをとっておき, 手当たり次第に分析をかけてみる. 有意になったものだけを報告する
- **Underpowered studies:** サンプルサイズの小さい実験をいくつも繰り返す. 有意になったものだけを報告する
- **Sequential analysis w/o correction:** データを少しずつ取り足しながら, その都度, 検定をかける. 有意になったら, そこで実験/調査を終了して報告する
- **Hypothesizing After the Results are Known:** 予期せぬ結果だったら, その理由を考え, あたかも「最初からそういう結果を予想していた」かのように報告する
- **File drawer:** 有意でなかったものはしまい込む



なぜこうなった？ Publication Bias

- 有意な結果の偏重
 - NHST(帰無仮説検定)では, 仮説と観察(データ)のずれが有意であることをもって仮説を否定することが目的
 - 仮説が棄却される場合(有意)と棄却されない場合(有意でない)では判断の強さが異なり, 前者では反対の仮説が採択されるが, 後者ではそれが何かの証明になるわけではなく, 単に観察と仮説がとくに矛盾しないことが言えるだけで, その仮説が採択されるわけではない
- 悪魔の証明
 - 「○○が存在しない」という証明はできない
- 発表される研究は「差があった」ものに偏る

なぜそうなった？ 審美基準

- 新しい, 珍しい結果を知りたいんだ！
- もっと私を脱馴化してくれ！

The Ig Nobel Prizes
honor **achievements**
that **make people**
LAUGH, and then
THINK.

Science or Art? How Aesthetic Standards Grease the Way Through the Publication Bottleneck but Undermine Science

Roger Giner-Sorolla
University of Kent, United Kingdom

aps
ASSOCIATION FOR
PSYCHOLOGICAL SCIENCE

Perspectives on Psychological Science
7(6) 562–571
© The Author(s) 2012
Reprints and permission:
sagepub.com/journalsPermissions.nav
DOI: 10.1177/1745691612457576
http://pps.sagepub.com
SAGE

[Giner-Sorolla, R. \(2012\)](#)

なぜそうなった?

- 審美基準
 - positiveでsurprisingでnewな知見が好き
- 弱い理論
 - 「あ, それ統制した方がよかったね」といくらでも後付けできる緩い理論
- HARKing
 - かくしてこれが起こりがち



池田・平石(2016)



ToshijiKawagoe @ToshijiKawagoe · 10月5日

社会心理学で有名な故・山岸俊男先生はかつて、社会心理学での実験研究は、集合的行動に関する膨大な事実を集積してきたが、それを理論化することには積極的ではなかったことを揶揄（自己批判？）して、そうした研究活動を「終わりのなき夏休みの昆虫採集」と例えておられました ^^ ；

<https://twitter.com/ToshijiKawagoe/status/1312923274754449408>

心理学はどうしたらいい!?

- 心理学者に研究倫理を教育しろ!
- 学部や大学院での研究法の授業を充実させろ!!
- つまりは「一人ひとりの心がけ」だ!!!

いやいや

心がけで
済むなら

にんげん
だもの

透明性, 精緻な理論, NHSTの再検討とそこからの脱却, そして精密な測定

- 透明性
 - open science, open dataでやっていかないと, もはや信頼してもらえない
- 精緻な理論
 - 現状は, 探索的研究(帰納的研究)により, データをかき集める(かき集め直す)時期ではないか
- NHSTの再検討とそこからの脱却
 - 検定力を確保するためのサンプルサイズ設計, バイズ統計的アプローチ
- 精密な測定
 - 「構成概念」という言葉に甘えて, 測定を疎かにしてきていなかったか

精密な測定

「構成概念」という言葉に甘えて、測定を疎かにしてきていなかったか

努力の最小限化(satisficing)

研究参加者に期待しすぎていないか



miura asako
@asarin

いやはや、オンラインモニタ調査の不良回答率2割は衝撃的だな。特に心理尺度で多用される「数十項目並ぶリッカート法」が途端に反応をおかしくさせることがよくわかった。

10:45 - 2014年6月6日

21件のリツイート 10件のいいね



miura asako
@asarin

その尺度以外の他の項目はそこまで不良でもなさそうなので、ぱっと見て「あ、これめんどくせ」とそこだけ飛ばしてる感覚なんじゃないかなと想定してる。

10:50 - 2014年6月6日



miura asako
@asarin

その会社の営業担当に「ありの～ままの～(ぐぐ)」事実を伝えたら苦笑い的なリアクションでした。その会社を責めたいという意図もございません。ただ、いろんな会社でいろんな方法で比較してもおもしろいとは思いました。まる。

10:56 - 2014年6月6日



Tetsuro Kobayashi @tkobyashi · 2014年6月6日

返信先: @asarinさん

@asarin ぜひ社会心理学研究の資料論文にしてください！調査会社に対してもいい意味でプレッシャーになるかと。

1 1



miura asako @asarin · 2014年6月6日

@tkobyashi おう、その手があるね。心研でもいいけど、ちょっと面白いよね。

1



Tetsuro Kobayashi @tkobyashi · 2014年6月6日

@asarin 公開されているものがあると苦笑い以上のリアクションを求めやすくなると思うんですね。

1



miura asako @asarin · 2014年6月6日

@tkobyashi そやねー。ちょっと頑張ってやってみる～。

1



Tetsuro Kobayashi @tkobyashi · 2014年6月6日

@asarin ぜひぜひお願いします。

今に始まった話ではなく、「古くて新しい」現象だが、一般に、研究者は参加者の立場でものを考えることを(考えないとは言わないが)優先させない。

データ収集後に「歪んだデータ」を補正するための方法論の研究はあっても、それを提供してしまう参加者行動のメカニズムを解明しようとする(そして提供させてしまう研究について考える)実証的研究はほとんどなかった。

研究参加者に期待しすぎていないか



いやはや、オンラインモニタ調査の不良回答率2割は衝撃的だな。特に心理尺度で多用される「数十項目並ぶリッカート法」が途端に反応をおかしくさせることがよくわかった。

10:45 - 2014年6月6日

21件のリツイート 10件のいいね



その尺度以外の他の項目はそこまで不良でもなさそうなので、ぱっと見て「あ、これめんどくせ」とそこだけ飛ばしてる感覚なんじゃないかなと想定してる。

10:50 - 2014年6月6日



その会社の営業担当に「ありの～ままの～(ぐ)」事実を伝えたら苦笑い的なリアクションでした。その会社を責めたいという意図もございません。ただ、いろんな会社でいろんな方法で比較してもおもしろいとは思いました。まる。

10:56 - 2014年6月6日



Tetsuro Kobayashi @tkobyashi · 2014年6月6日

返信先: @asarinさん

@asarin ぜひ社会心理学研究の資料論文にしてください！調査会社に対してもいい意味でプレッシャーになるかと。

1 1 1 1



miura asako @asarin · 2014年6月6日

@tkobyashi おう、その手があるね。心研でもいいけど、ちょっと面白いよね。

1 1 1 1



Tetsuro Kobayashi @tkobyashi · 2014年6月6日

@asarin 公開されているものがあると苦笑い以上のリアクションを求めやすくなると思うんですよね。

1 1 1 1



miura asako @asarin · 2014年6月6日

@tkobyashi そやねー。ちょっと頑張ってみる～。

1 1 1 1



Tetsuro Kobayashi @tkobyashi · 2014年6月6日

@asarin ぜひぜひお願いします。

1 1 1 1

心理学研究を student psychology から脱却させうる手段としてのWeb調査(特に、一般市民が自由意志で登録する調査会社モニターやクラウドソーシングサービスのワーカーを対象としたもの)が普及することで、心理学研究は楽園から追放され、こうした問題に真剣に取り組まざるを得なくなった(subjectから participantへ)。

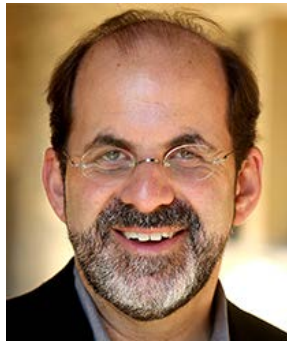
Satisficing (努力の最小限化)

意思決定において、完全情報、無限の計算能力を備えた全知全能的合理性下であれば、最適な代替案の選択が可能であるが、それらの条件が満たされない限定合理性の下では、要求水準を越えた選択は不可能であるため、限られた代替案の中から選択する行動



Herbert Simon

satisfy + suffice = satisfice



John Krosnick

調査回答に際して、回答者が調査に際して応分の注意資源を割かずに、最善の選択肢ではなく満足できる選択肢を求める行動

その1: 教示文を読まない

You are lying on the beach on a hot day. All you have to drink is ice water. For the last hour you have been thinking about how much you would enjoy a nice cold bottle of your favorite brand of beer. A companion gets up to go make a phone call and offers to bring back a beer from the only nearby place where beer is sold a **fancy resort hotel**. He says that the beer might be expensive and so asks how much you are willing to pay for the beer. He says that he will buy the beer if it costs as much or less than the price you state. But if it costs more than the price you state he will not buy it. You trust your friend, and there is no possibility of bargaining with **the bar-tender**. What price do you tell him?

You are lying on the beach on a hot day. All you have to drink is ice water. For the last hour you have been thinking about how much you would enjoy a nice cold bottle of your favorite brand of beer. A companion gets up to go make a phone call and offers to bring back a beer from the only nearby place where beer is sold a **small, run-down grocery store**. He says that the beer might be expensive and so asks how much you are willing to pay for the beer. He says that he will buy the beer if it costs as much or less than the price you state. But if it costs more than the price you state he will not buy it. You trust your friend, and there is no possibility of bargaining with **store owner**. What price do you tell him?

Thaler(1985) beer pricing task

- 研究者としては**ビールをどこで買うか**という状況の効果を見たいので、隅々までちゃんと読んでくれないと話にならないのだが、果たしてあらゆる参加者にそんなことを期待してもいいのだろうか?(なおThaler(1985)は、ビジネススクールの研修プログラム参加者を対象とした研究で、中央値が \$2.65 vs \$1.50 という dramaticな結果を得ている)

その2: 質問項目を読まない

	非常に よくある	かなり ある	時々 ある	あまり ない	まった く
1. 手に持っていたものをなげなくそこに置き、後になつてどこに置いたか思い出せなくなる。.....	4	3	2	1	0
2. 何か用事があってその部屋に行ったのに、何をすためだったのか思い出せない。.....	4	3	2	1	0
3. 何かを思い出そうとしていて、喉まで出かかっているのに、どうしても出てこない。.....	4	3	2	1	0
4. 何を買いにその店に来たかが、とっさに思い出せない。.....	4	3	2	1	0
5. 人の名前を思い出せない。.....	4	3	2	1	0
6. 物をなくしてしまう。.....	4	3	2	1	0
7. スーパーマーケットに行つて、ほしい品物が目の前にあるのにしばらく見つけれない。.....	4	3	2	1	0
8. 何かを聞いていなければならない時にぼんやり他のことを空想してしまう。.....	4	3	2	1	0
9. 本や新聞を読みながらぼんやりしてしまい、内容を理解するためにもう一度読み直す。.....	4	3	2	1	0
10. 何か1つのことをしている時に、つい他のことがしたくなってしまう。.....	4	3	2	1	0
11. 早く決めるように急がされると、よく考えずに決めてしまい後で後悔する。.....	4	3	2	1	0
12. 早く決めるように急がされると、かえって迷って決められなくなってしまう。.....	4	3	2	1	0
13. 責任の重い仕事を任されると、緊張してふだんの力が出せない。.....	4	3	2	1	0
14. 細かいことにこだわりすぎて、物事の全体的な局面を見過ごしてしまう。.....	4	3	2	1	0
15. ささいなことが気になって、かんじんなことを考えるのに集中できない。.....	4	3	2	1	0
16. 決心するまでに、あれこれ迷ってしまう。.....	4	3	2	1	0
17. テストや面接の時にあがってしまい、落ち着いていたらもっとうまくできたのと思う。.....	4	3	2	1	0
18. 状況が変わっているのに、自分の考えや態度を柔軟に変えられない。.....	4	3	2	1	0

- 参加者には「あまり考え込まずに思ったとおりを答えて下さい」と教示する一方で、研究者は何らかの特徴的な傾性を取り出したいと思っている
- ゆえに、質問文はちゃんと読んでくれないと話にならないのだが、果たしてあらゆる参加者にそんなことを期待してもいいのだろうか？

Satisficingの積極的な検出

あなたの日常的な行動についておたずねします。

意思決定に関する近年の研究で、人間の決定は「真空」状態でおこなわれるわけではないことがわかってきました。人が何かを決めるとき、その人の好みや知識、または、そのときどんな状況におかれているかなどのさまざまな特徴が、大きな影響を及ぼすのです。この調査では、こうした「人間の決め方」を研究するために、あなたの「意思決定者」としてのある特徴を知りたいと考えています。つまり、あなたがこの指示を時間をかけてよく読んでいるかどうかを知りたいのです。もし誰もこの問題文をお読みにになっていなければ、問題文の内容を変えることが「人間の決め方」に与える影響を見たい、というわれわれの試みは意味を持たないからです。ここからお願いします。この指示をお読みにになったことの証明として、実際のあなたがどうであろうが、以下の質問には「はい」と回答して、次のページに進んで下さい。よろしくお願いします。

私は電子メールを使ったことがない

はい

いいえ

わからない

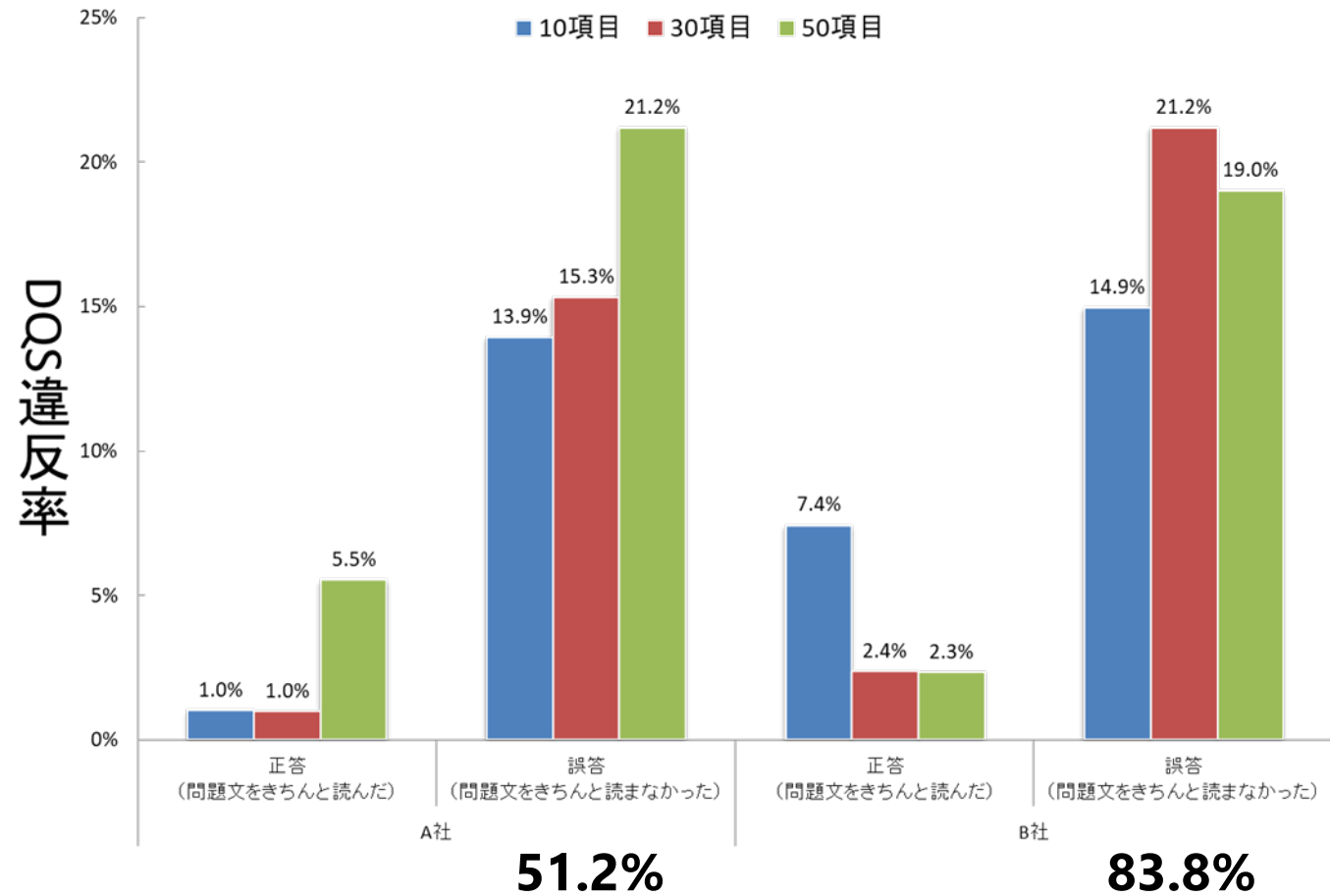
	まったくあてはまらない	あまりあてはまらない	どちらともいえない	ややあてはまる	よくあてはまる
じっくり考えるという作業は楽しくない	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
思考力が要求されることより、あまり色々考えなくてすむことをやりたい	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
長期的な計画よりも、小さな日常的な計画について考える方が好きだ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
この項目では「まったくあてはまらない」を選んで下さい	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

教示文を読まない:IMC

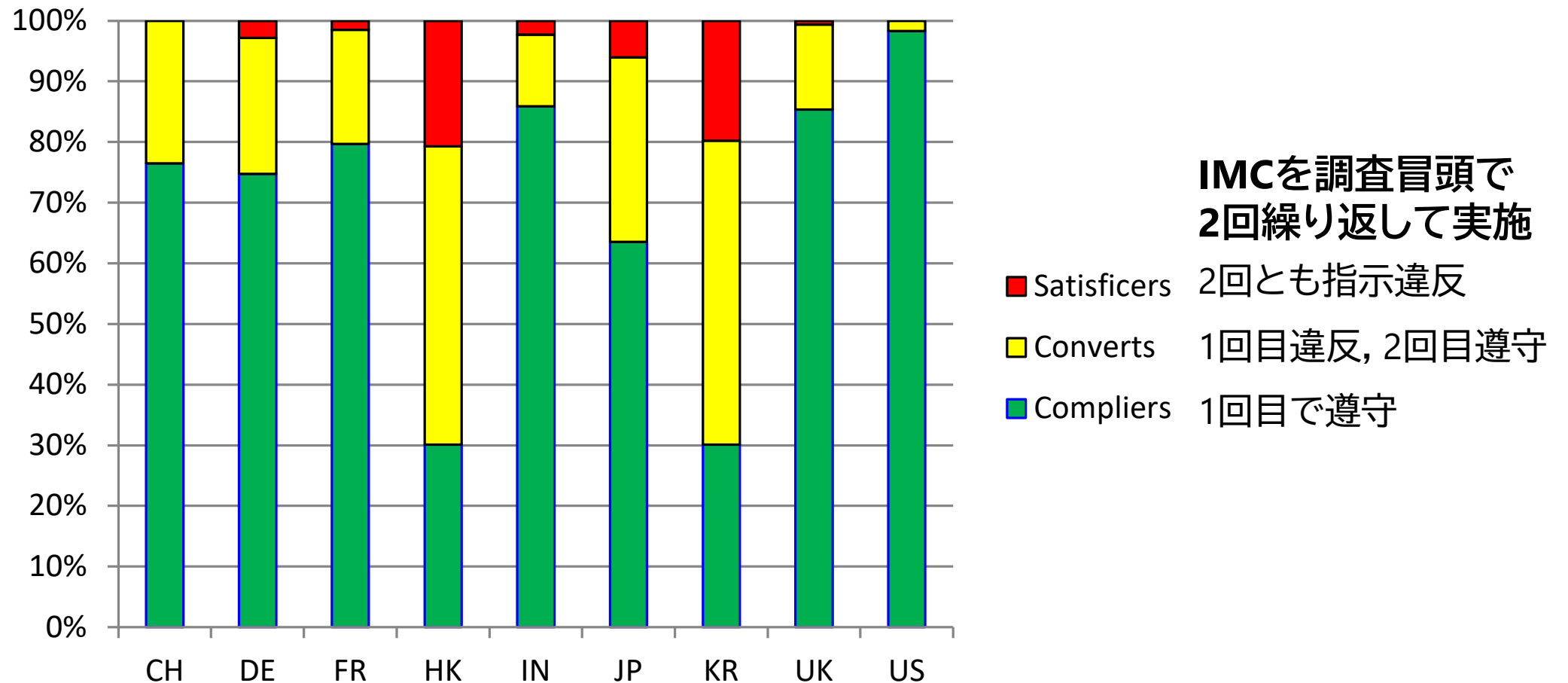
質問項目を読まない:DQS

Satisficingの発生状況

DQSを含む尺度の項目数を3水準設定



Satisficing傾向の国際比較



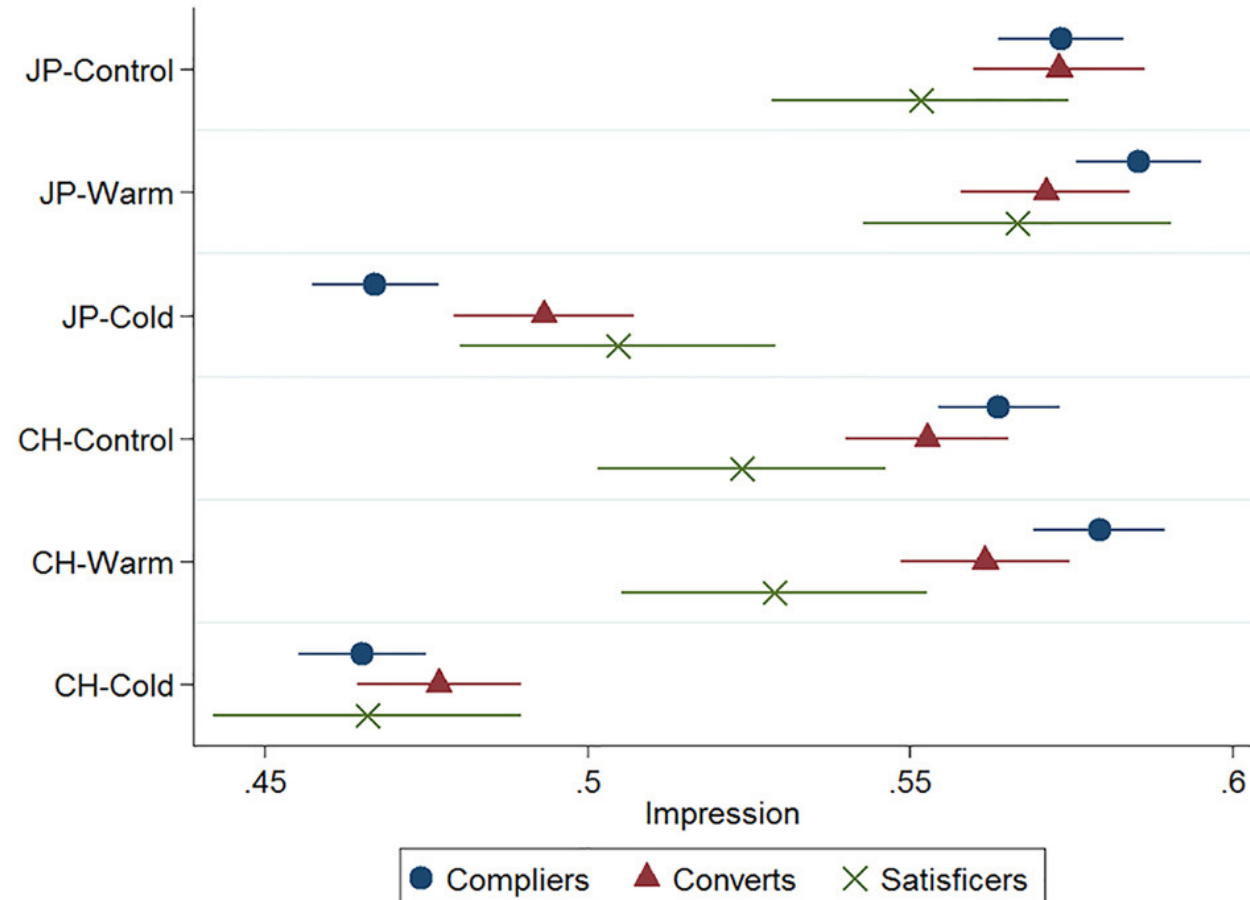
Satisficingによるデータの毀損

劉 建明さんは、上海出身の中国人で、年齢は18歳。あなたの地元にある大学の新生で、先日あなたの住む家の隣に引っ越してきました。これからたびたび顔を合わせることになりそうです。

彼は、高校時代は3年間吹奏楽部で活動していました。彼をよく知る人々は、彼のことをあたたかく、精力的で、知的で、決断力があり、将来有望な人物だと評しています。



CH-Warm



Satisficingによるデータの毀損

二分法的思考尺度の探索的因子分析(因子負荷量の絶対値が0.40を上回るものを反転してある)

※尺度を作成した元論文(Oshio, 2009)では「二分法の選好」「二分法的信念」「損得思考」の3因子構造(上から5項目ずつ)が報告されている	ネット調査会社		クラウドソーシング		
	遵守 (n=5037)		違反 (n=810)		違反 (n=58)
	第1因子	第2因子	第1因子	第1因子	第2因子
何事も好き嫌いをはっきりしたほうがうまくいく	0.39	0.09	0.60	0.45	-0.01
あいまいなことも白黒はっきりさせるとうまくいく	0.50	0.24	0.72	0.60	0.10
「どちらでもない」というあいまいな態度は嫌いだ	0.42	0.17	0.69	0.55	0.01
ものごとが「良いこと」か「悪いこと」かを明確にしたい	0.79	-0.03	0.72	0.73	0.01
何事も境界線をはっきりさせるとすっきりする	0.66	0.17	0.74	0.72	0.03
世の中には「成功者」と「失敗者」しか存在しない	-0.14	0.85	0.60	-0.07	0.88
全ての人は「勝ち組」と「負け組」に分かれると思う	-0.08	0.85	0.61	-0.09	0.90
人間は「善人」と「悪人」にはっきりと分けることができる	0.04	0.70	0.66	0.21	0.51
すべての問題には「正解」と「不正解」が存在するものだ	0.21	0.52	0.63	0.29	0.36
すべての人は私の「敵」か「味方」のどちらかだと思う	0.08	0.69	0.62	0.19	0.51
何が安全で何が危険なのかをはっきりさせたい	0.72	-0.10	0.71	0.65	-0.07
情報がウソか本当かをはっきりさせるべきだ	0.76	-0.22	0.66	0.69	-0.15
自分にとって得なのか損なのかをはっきりさせたい	0.63	0.11	0.71	0.58	0.09
自分の役に立つ情報と役に立たない情報をはっきりさせたい	0.74	-0.08	0.71	0.68	-0.06
勝負は白黒はっきりと決着をつけるのがよい	0.50	0.22	0.73	0.57	0.10
因子間相関	0.58			0.60	

研究参加者に期待しすぎているようだ



miura asako
@asarin

いやはや、オンラインモニタ調査の不良回答率2割は衝撃的だな。特に心理尺度で多用される「数十項目並ぶリッカート法」が途端に反応をおかしくさせることがよくわかった。

10:45 - 2014年6月6日

21件のリツイート 10件のいいね



miura asako
@asarin

その尺度以外の他の項目はそこまで不良でもなさそうなので、ぱっと見て「あ、これめんどくせ」とそこだけ飛ばしてる感覚なんじゃないかなと想定してる。

10:50 - 2014年6月6日



miura asako
@asarin

その会社の営業担当に「ありの～ままの～(ぐ)」事実を伝えたら苦笑い的なリアクションでした。その会社を責めたいという意図もございません。ただ、いろんな会社でいろんな方法で比較してもおもしろいとは思いました。まる。

10:56 - 2014年6月6日



Tetsuro Kobayashi @tkobyashi · 2014年6月6日

返信先: @asarinさん

@asarin ぜひ社会心理学研究の資料論文にしてください！調査会社に対してもいい意味でプレッシャーになるかと。

1 1



miura asako @asarin · 2014年6月6日

@tkobyashi おう、その手があるね。心研でもいいけど、ちょっと面白いよね。

1



Tetsuro Kobayashi @tkobyashi · 2014年6月6日

@asarin 公開されているものがあると苦笑い以上のリアクションを求めやすくなると思うんですよね。

1



miura asako @asarin · 2014年6月6日

@tkobyashi そやねー。ちょっと頑張ってみる～。

1



Tetsuro Kobayashi @tkobyashi · 2014年6月6日

@asarin ぜひぜひお願いします。

1

幅広いサンプルからのデータ収集と引き換えに、心理学研究は「楽園」から追放され、参加者目線に立って「研究とはいかにすべきか」を考えざるを得なくなった。努力の最小限化は認知的ヒューリスティックの1つであり、その発生を完全に食い止めることはできない。しかし、見て見ぬ振りをするもののリスクは大きすぎる。

回答者のSatisficingを問題とする研究者がSatisficingしてよいはずがない。

われわれが測定している「つもり」のものって一体何なんだ？

精密な測定

「構成概念」という言葉に甘えて、測定を疎かにしてきていなかったか

顕在指標と潜在指標

自己報告による測定における不可避の問題

- 社会的望ましさによる回答歪曲
 - 右の尺度に対する自己報告による回答は, 真に「個人のセルフコントロールの程度」を測定しているといえるのか?
 - 「この得点はあくまでも目安であると思ってほしい. なぜならこの得点は, 本人が主観的に評価したものだからである. (略) しかしながら, この得点の高低は, まったくもって無意味というわけではない. 人それぞれがもっている安定的な特徴をある程度は反映しており, その人の日常生活や人生のあり方とも幅広く関わり合いがあると考えられる. それを示唆する根拠として...(尾崎, 2020, p.6-7)
 - 自己報告と行動の関係は多くの研究で頑健に確認されている, が...

セルフコントロール尺度短縮版

それぞれの項目は, あなたにどのくらいあてはまりますか。以下の1～5の数字をつかって, あなたにあてはまる程度を教えてください。

	全くあてはまらない	とてもあてはまる
1. 悪いクセをやめられない	1 ---- 2 ---- 3 ---- 4 ---- 5	
2. だらけてしまう	1 ---- 2 ---- 3 ---- 4 ---- 5	
3. 場にそぐわないことを言ってしまう	1 ---- 2 ---- 3 ---- 4 ---- 5	
4. 自分にとってよくないことでも, 楽しければやってしまう	1 ---- 2 ---- 3 ---- 4 ---- 5	
5. 自分にとってよくない誘いは, 断る	1 ---- 2 ---- 3 ---- 4 ---- 5	
6. もっと自制心があればよいのと思う	1 ---- 2 ---- 3 ---- 4 ---- 5	
7. 誘惑に負けない	1 ---- 2 ---- 3 ---- 4 ---- 5	
8. 自分に厳しい人だと言われる	1 ---- 2 ---- 3 ---- 4 ---- 5	
9. 集中力がない	1 ---- 2 ---- 3 ---- 4 ---- 5	
10. 先のことを考えて, 計画的に行動する	1 ---- 2 ---- 3 ---- 4 ---- 5	
11. よくないことと知りつつ, やめられない時がある	1 ---- 2 ---- 3 ---- 4 ---- 5	
12. 他にどういう方法があるか, よく考えずに行動してしまう	1 ---- 2 ---- 3 ---- 4 ---- 5	
13. 趣味や娯楽のせいで, やるべきことがそっちのけになることがある	1 ---- 2 ---- 3 ---- 4 ---- 5	

尾崎・後藤・小林・沓澤(2016)

自尊心

- 自己の存在についての価値
 - 社会心理学でもっとも頻繁に測定される個人差
- 自尊心の文化差
 - 自己報告の場合, 日本人は他の国の人々に比べて自尊心を低く評価する傾向がある(Heine, et al. 1999)
 - しかし, この文化差は, 質問形式に対する反応傾向の違い、自己呈示傾向の違い、準拠集団効果などによる見せかけのものであるという議論もある(Greenwald & Banaji, 1995)

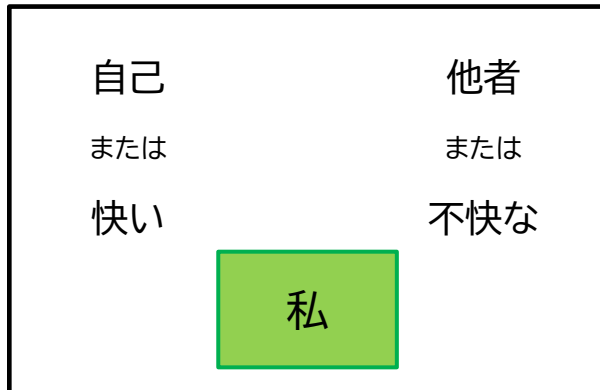
顕在指標と潜在指標

- 顕在的な自尊心の測定
 - 自身に対する評価を自己報告によって求めると, 自身のことを良く呈示することを良しとしない文化(東アジア文化)ではあまり高くない可能性がある
- 潜在的な自尊心の測定
 - 自己報告ではなく, 認知課題などを用いて自己概念と価値との連合を測定しようとする方法論が提案されるようになった

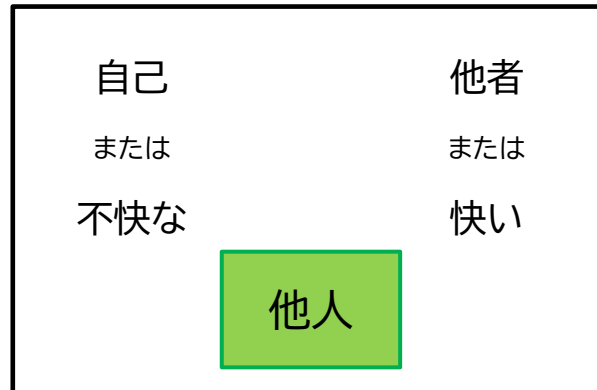
Implicit Association Test: IAT

- 自己概念と、快・不快の連合を測定するテスト

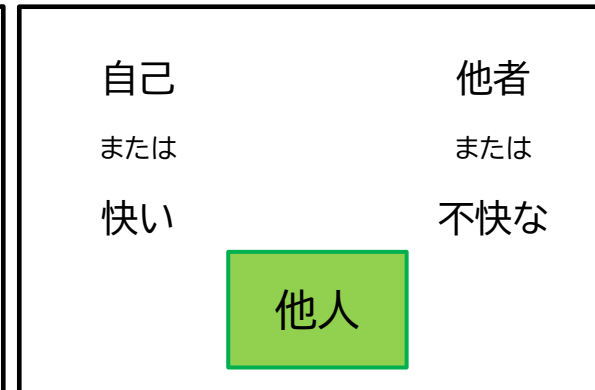
一致



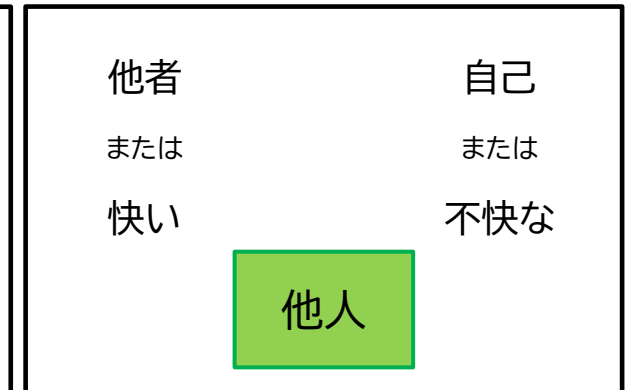
不一致



一致



不一致



一致試行と不一致試行の反応時間を測定

潜在自尊心の指標化

- IAT score
 - 一致試行と不一致試行の反応時間の差
 - 一致試行のほうが不一致試行よりも反応が早い人は、自己と快との連合が強いことを意味する
- D-score
 - IAT scoreが全体的に反応時間が遅い人で高得点になりやすい問題が指摘された
 - 試行全体の反応時間の標準偏差で割る、エラー反応に600msを足すなどのいくつかの改良を行った
- 連合率 γ (Klauer et al., 2007)
 - 意思決定は、情報を集積しながら情報が閾値を超えたら終わると仮定し、意思決定にかかる時間を誤回答も含めてDiffusionモデルによってモデリングする

方法

- WebによるBrief IAT(Sriram & Greewald, 2009)を日本とアメリカ在住の参加者を対象に実施(クラウドソーシングサービス利用; 日本1013名, アメリカ1038名)
- Satisficing検出項目で違反回答をせず, 1試行あたりの平均回答時間が4秒を超えていない参加者を分析(日本939名, アメリカ906名)

各指標の相関と日米差

- Dscoreと連合率 γ の相関 $r = .94$
- 自己評価と連合率 γ の相関
 - 日本では $r = .05$, アメリカでは $r = .08$
- 連合率 γ の日米差
 - 連合率 γ は, アメリカ人よりも日本人が高い(Cohen's $d = 0.37$)
- 潜在指標は「何か」を測定しているようだが, 「何を」測定しているのか, 分からなくなってきた...
 - Web実験と実験室実験でのパラメータの違い?
 - 快・不快次元ではなく、価値がある・ないとの連合を見るべき?

まとめ

- なぜ妥当性・信頼性・再現性が問題とされるのか?
 - 心理学は「科学」だから
- こうした問題の背後には、研究の「効率」を求める視点がある
 - 無駄な労力を避けて、できるだけ効率よく、面白い真実に達したいという欲望
- どうせ淘汰されるのだからうるさく言わなくてもいいんじゃない?
 - と、言い逃れを続けてきた結果が今ここにあるのかもしれない
- それのどこに問題があるの?
 - ないかもしれない。でも何かあるかもしれない
 - 科学哲学者の意見を拝聴したい