



## SAGSNOTAT

10. februar 2026

**Vedr.** Sampublicering  
**Sagsbehandler** Amanda Schramm Petersem

Rektoratets Stab  
Analyse og Business Intelligence

KRYSTALGADE 25  
1172 KØBENHAVN K

## Formål

Notatet giver en samlet analyse af forskningssamarbejdet på Københavns Universitet baseret på CURIS-data for 2021-2025. Analysen taget udgangspunkt i KU som helhed og zoomer dernæst ind på samarbejdsmønstrene mellem fakulteter, institutter og stillingsgrupper. Formålet er at afdække de overordnede strukturer i det interne forskningsnetværk og identificere, hvor tværgående samarbejde er stærkt, svagt eller afhænger af specifikke stillingsgrupper.

ascp@adm.ku.dk

Analysen viser, at KU's interne forskningssamarbejde er stabilt på tværs af år og primært struktureret efter fakultetstilknytning og stillingshierarki, mens samarbejde på tværs af fakulteter kun udgør en mindre del af den samlede netværksaktivitet.

## Baggrund og datagrundlag

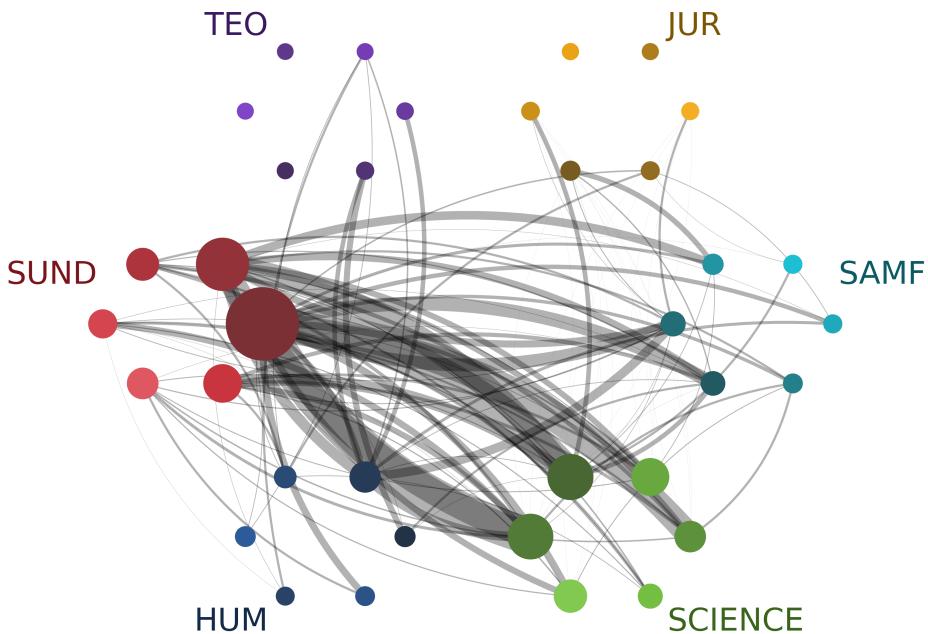
Analysen bygger på:

- CURIS-publikationer for 2021-2025
- VIP-forfattere matchet til stillingsgrupper, institutter og fakulteter via HR-data
- Konstruktion af vægtede publikationsnetværk baseret på medforfatterskaber

Hver node i netværkerne repræsenterer en kombination af stillingsgruppe or organisatorisk enhed, og hver kant angiver vægtet sampublicering mellem disse grupper.

## Samarbejde på tværs af fakulteter

Dette afsnit undersøger strukturen i samarbejdet mellem fakulteter på KU. Netværket er illustreret i Figur 1.



Figur 1: *Netværk over publikationer i 2021 med mindst to forfattere fra to forskellige fakulteter. Nodestørrelse angivet antallet VIP-forfattere, der publicerer på tværs af fakulteter i året, mens kanttykkelsen afspejler publikationsvolumen. Nodefarven følger stillinshierarkiet (fra ph.d. til professor), hvor mørkere farve angiver højere niveau. Visse noder er kunstigt store for at kunne skelne stillingsgrupper på pågældende fakultet.*

### 1.1 Samarbejde mellem stillingsgrupper er stærkt hierarkisk struktureret

På tværs af alle årgange er der et tydeligt mønster:

- Samarbejdet domineres af professorer og lektorer
- De største bidragsydere til KU's interne forskningsnetværk kommer fra:
  - SUND Professor - SCIENCE Professor
  - SUND Lektor - SCIENCE Lektor
- Ph.d.er og postdocs bidrager også betydeligt, især på Science og SUND
- Mere junior grupper (adjunkt, stillunger u. adjunktniveau) har lavere volumen - men spiller andre roller (se næste afsnit)

**Fortolkning:** Der er et klart hierarkisk mønster i den samlede forskningsproduktion: seniorstillingerne trækker størstedelen af det interne samarbejde og udgør netværkets tunge kerne. Relationer mellem yngre forskere findes - men de er generelt tyndere, hvilket også afspejles i publikationsvolumen.

## **1.2 Brobygning udføres især af mellemstillinger - ikke at professorer**

*Betweenness centralitet* viser, hvem der fungerer som ”broer” i netværket - dvs. hvem der forbinder stillingsgrupper og fakulteter med hinanden, uden at skelne til publikationsvolumen.

På tværs af år viser data, at mellemstillingerne spiller en langt større brobyggerolle end seniorstillingerne:

- Hyppige top-placeringer i *betweenness*:
  - SUND Adjunkt, SUND Ph.d., SUND stillinger u. adjunktniveau
  - SCIENCE Ph.d., SCIENCE Adjunkt
  - HUM Lektor, HUM Postdoc
  - JUR Lektor, JUR Ph.d., JUR Adjunkt
  - SAMF Lektor, SAMF Ph.d.
- Professorer indtager kun i begrænset omfang brobyggerollen, dog med enkelte undtagelser i store enheder (primært SCIENCE)

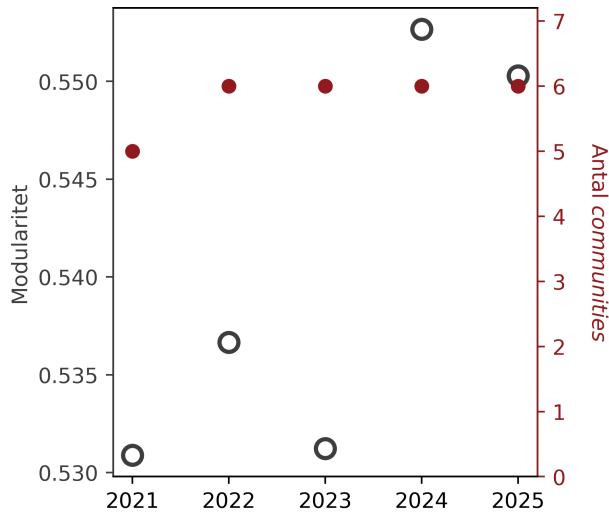
**Fortolkning:** Hvor seniorstillingerne står for publikationsvolumen, står mellemstillingerne for forbindelserne. Tværgående kontakter opstår snarere via yngre eller mellem-erfarne forskere end via professorggrupperne. Dette mønster er robust på tværs af år.

## **1.3 KU's netværk er stærkt fakultetsklyngen - og ret stabilt over tid**

To centrale indikatorer undersøtter, at KU's samarbejdsstruktur er fakultetsopdelt

- Modularitet, der er et mål for, hvor stærkt netværket er opdelt i adskilte klynger sammenlignet med, hvad man ville forvente tilfældigt:
  - Ligger stabilt omkring 0,53-0,55 XX for alle år (se Figur 1)
  - Både med foruddefinerede fakultetsklynger og med *greedy optimisation*
  - Antal communities: 5-6, svarende til ét per fakultet (se Figur 1)
- Tæthed (density), der er et mål for hvor stor en andel af alle mulige forbindelser i netværket, der faktisk findes:
  - Stiger fra 2021 (0,31) til 2024 (0,37)
  - Falder lidt i 2025 (0,34), sandsynligvis pga. ufuldstændige 2025-data
  - For alle år samlet er densiteten meget høj (0,57), som forventet ved akkumulering

**Fortolkning:** KU's interne forskningssamarbejde er kendtegnet ved robuste fakultetsklynger. Samarbejde på tværs af fakulteter findes, men er ikke dominerende.



Figur 2: Det her er en figur, som viser *greedy* modularitet og antal *communities* i årene 2021-2025.

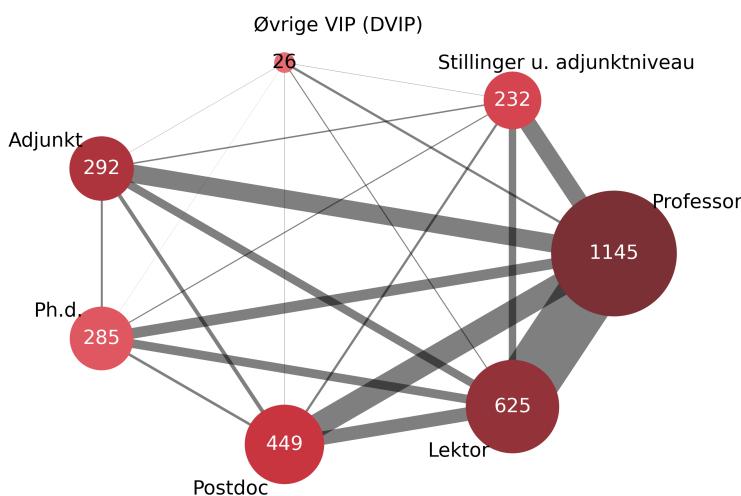
#### 1.4 Samarbejdsstruktur er meget stabil år for år

Når netværket for hvert år analyseres, er mønstrene næsten identiske:

- De samme stillingsgrupper er centrale (primært professorer og lektorer på SUND/SCIENCE)
- De samme stillingsgrupper optræder som brobyggere (mellemstillinger)
- Fakultetsklynger er næsten uændrede
- Stigninger i netværkstæthed ændrer ikke strukturen væsentligt

**Fortolkning:** KU's interne samarbejdsmønstre er institutionelt stabile og ændrer sig kun langsomt.

#### Hovedresultater fra Intrafakultetsanalysen



Figur 3: Netværk over SUND's publikationer i 2024 med mindst to forfattere fra to forskellige stillingsgrupper. Nodestørrelse repræsenterer antal udgivne VIP-forfattere i stilligsgruppen det pågældende år.

### 3.1 Samarbejdet inden for fakulteterne er stærkt hierarkisk struktureret

På tværs af alle år (2021-2025) og fakulteter ses et konsistent mønster:

- Samarbejdet domineres af professorer og lektorer, der på samtlige fakulteter og år ligger øverst i *weighted degree* (dvs. samlet samarbejdsvolumen)
- Særligt SUND og SCIENCE har meget høje volumen for seniorstillingerne (2021: SUND Prof. = 1314, Lektor = 938; SCIENCE Prof. = 784, Lektor = 676)
- Ph.d.er og postdocs bidrager i store miljøer - især på SUND og SCIENCE - men ligger altid under seniorstillingerne i samlet volumen

**Fortolkning:** Det infrafakultære samarbejde er stærkt hierarkiseret.

Seniorstillingerne udgør kernen af den interne produktion, mens yndre og midlertidige stillinger suppleres som en sekundær samarbejdsmasse - dog med indflydelse på de store fakulteter.

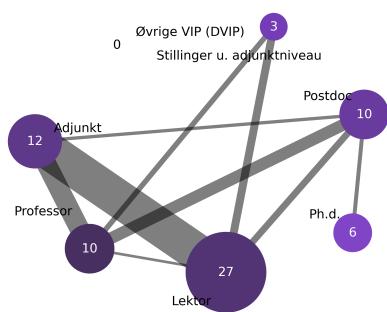
### 3.2 Små og store fakulteter samarbejde internt på forskellig vis

Der tegner sig et tydeligt skel mellem store og små fakulteter:

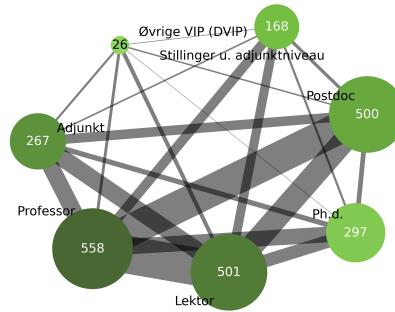
- Store fakulteter, som SCIENCE, SUND, HUM, har meget jævn fordelingsstruktur blandt stillingsgrupperne (se Figur 3)
- Mindre fakulteter, som TEO og JUR, udviser større værlige variationer og mindre balancede samarbejdsmønstre mellem stillingsgrupperne
- I små miljøer kan midtergrupper (f.eks. adjunkter) midlertidigt blive mest centrale (se Figur 3)

**Fortolkning:** Fakulteternes størrelse og forskningskapacitet afspejles direkte i samarbejdsmønstrene. Store miljøer har stabile, brede netværk, mens små miljøer er mere følsomme for enkelte forsker(grupper)s aktivitet og naturlige udsving.

Netværk mellem stillingsgrupper - 2025 - TEO



Netværk mellem stillingsgrupper - 2025 - SCIENCE



Figur 4: Det her er TEO i 2025.

Figur 5: Det her er SCIENCE i 2025.

### 3.3 Intrafakultære netværk er ekstremt tætte

Netværkstætheden (*density*) er generelt meget høj:

- HUM, SCIENCE, SUND ligger næsten alle i intervallet 0,95-1,00, dvs. næsten alle stillingsgrupper samarbejder
- SAMF og JUR ligger konsekvent højt (0,76-0,95), dog med større variation over tid
- TEO har lavere inten tæthed (0,43-0,60), hvilket afspejler fakultetets mindre størrelse

**Fortolkning:** Samarbejdet foregår bredt på tværs af stillingsgrupper inden for hvert fakultet. Især på store fakulteter er alle stillingsgrupper tæt forbundne og indgår i det samlede samarbejdsnetværk.

### 3.4 Infrafakultære netværk har ingen interne subklynger

Modulariteten er stabilt negativ på alle fakulteter og år (mellem -0.18 og -0.24), hvilket betyder:

- Der findes ingen interne subklynger af stillingsgrupper inden for fakulteterne
- Samarbejdsstrukturen er blandet - stillingsgrupper arbejder bredt med hinanden

**Fortolkning:** Der infrafakultære samarbejde er homogent og uden videre intern opdeling.

### 3.5 Mønstrene er stabile over tid

På tværs af årene 2021-2025 ses en meget høj grad af konsistens:

- De samme stillingsgrupper er mest centrale hvert år (professorer og lektorer)
- HUM fastholder sit særlige mønster med lektorer som primære drivere
- Netværkstæthed er stabil i alle store fakulteter og viser kun mindre årlige udsving
- Modulariteten ligger i samme interval alle år – intet tyder på strukturelle brud
- Fald i enkelte grupper fra 2025 kan hænge sammen med ufuldstændige årgangsdata

**Fortolkning:** KU's infrafakultære samarbejdsstruktur er institutionelt stabilt. De interne samarbejdsmønstre ændrer sig kun marginalt over tid - og ændringer i volumen påvirker ikke den underliggende struktur.

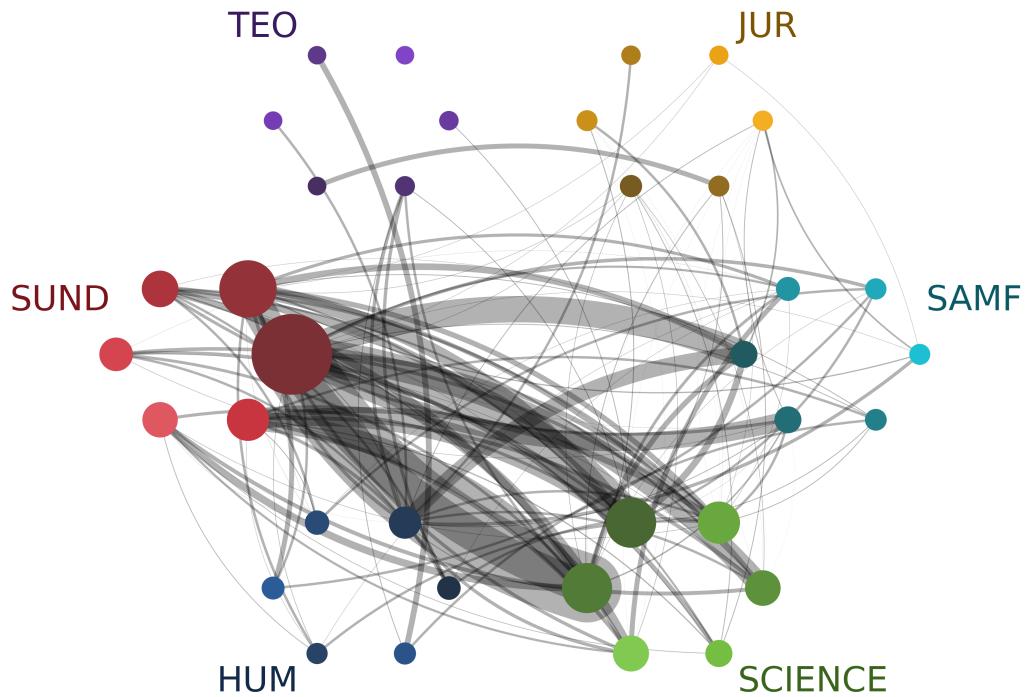
## Foreløbige perspektiver

Analysen tegner et billede af et KU, der har:

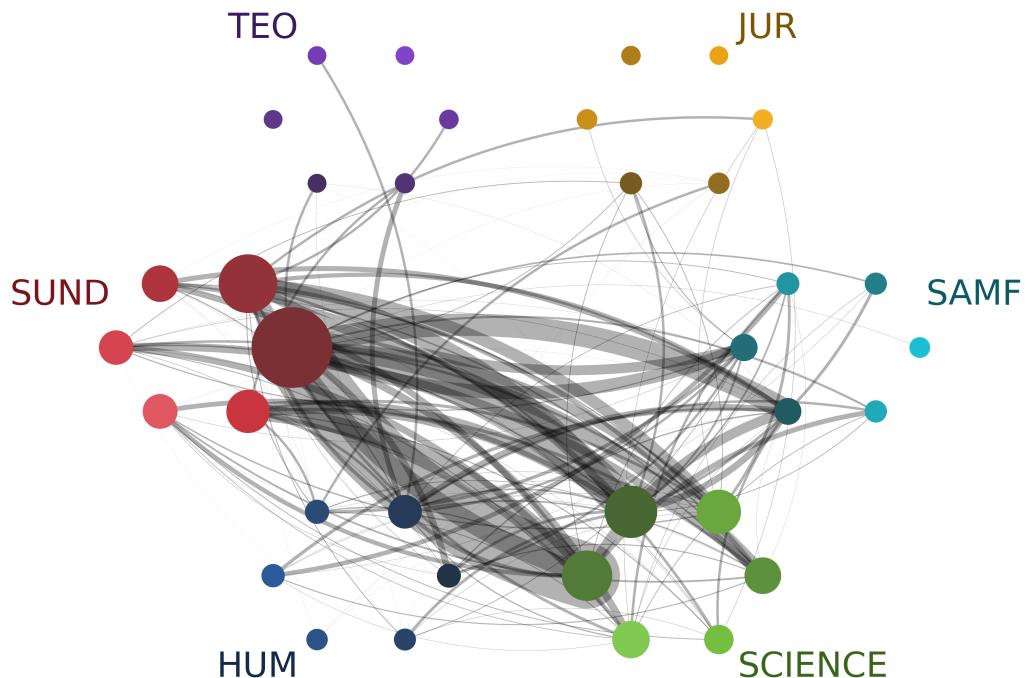
- Stærke og sammenhængende interne forskningsmiljøer, især på SUND og SCIENCE
- Høj forskningsproduktion, drevet af seniorstillingerne
- Brobyggende funktioner, der primært varetages af yngre forskere
- Begrænset tværgående samarbejde, med stabile fakultetsklynger

- En robust og forudsigelig netværksstruktur, der kan anvendes som baseline for fremadrettede målinger

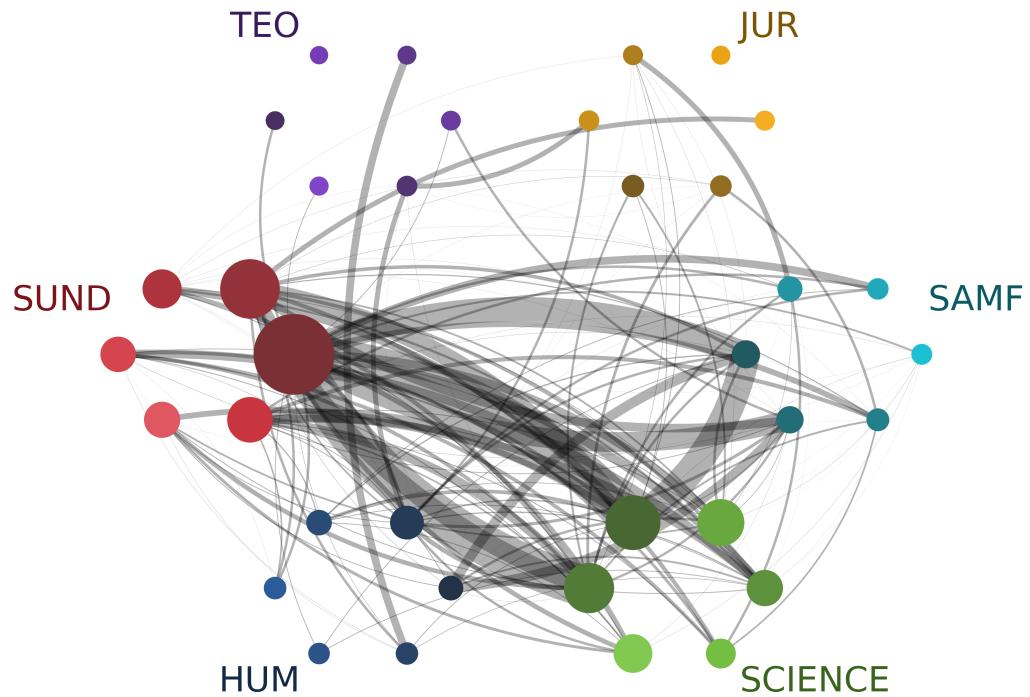
## Bilag



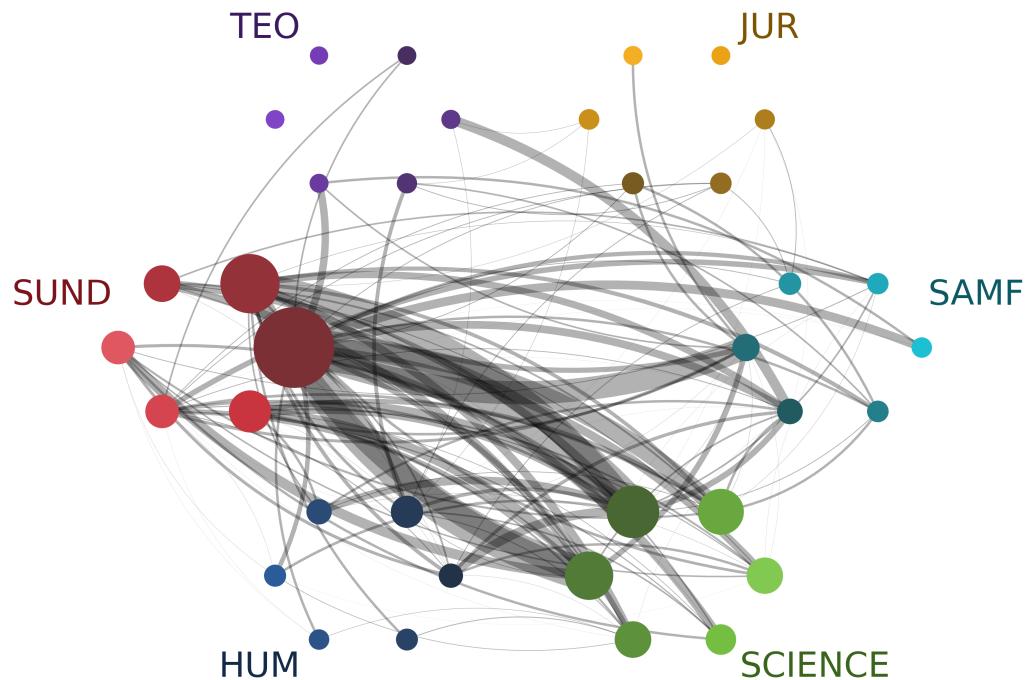
Figur 6: Netværk over publikationer i 2022 med mindst to forfattere fra to forskellige fakulteter.



Figur 7: Netværk over publikationer i 2023 med mindst to forfattere fra to forskellige fakulteter.



Figur 8: Netværk over publikationer i 2024 med mindst to forfattere fra to forskellige fakulteter.



Figur 9: Netværk over publikationer i 2025 med mindst to forfattere fra to forskellige fakulteter.