

CHINA PHILANTHROPY PROJECT

中国慈善研究

CHINA'S MOST GENEROUS

UNDERSTANDING CHINA'S PHILANTHROPIC LANDSCAPE

中国最慷慨的百名慈善家

理解中国慈善事业现状

Edward Cunningham
China Programs Director
Ash Center for Democratic Governance and Innovation
Harvard Kennedy School

哈佛大学肯尼迪政府学院
艾什民主治理与创新中心
中国项目主任
康义德

引言

新财富的增长是现代中国最重要、最有影响也是最引人注目的变化之一。强调仁义的传统、基于家族的捐赠、佛教组织的支持和志愿者服务深深地扎根于中国社会，与政府社会福利组织并存，在历朝历代、民国和新中国都是如此。过去 35 年的飞速经济发展促生了财富高度集中的一代富豪，他们现在思考的问题也是以往任何一个镀金时代的富人们思考的问题：我该如何回报社会？哪些领域最需要捐赠？我如何推动有意义的变化并产生深远影响？同时，中国的慈善事业也开始与国际慈善网络接轨。国际慈善领袖们例如比尔·盖茨、沃伦·巴菲特

都开始寻找发展中国家的伙伴，加入「赠予誓言」(The Giving Pledge)，以及共同开展各种形式的、有计划的慈善活动，方便慈善家在远没有达到退休年龄之前就做出有考量的捐赠。新一批慈善人的崛起引发了如下思考：

- 中国的新慈善人是谁？
- 他们支持什么慈善领域？
- 中国捐赠的地理分布是怎样的？
- 捐赠通过何种渠道流动？

本研究为以往研究和数据来源提供了补充，揭示了 2015 年中国排行前百名的慈善人、他们的捐赠模式。也许在这个快速变化的社会、政治和经济背景下，此举能够让人们更多地关注慈善捐赠，而不只是财富创造。

项目背景

本报告简要地总结了哈佛肯尼迪政府学院艾什民主治理与创新中心的一项新近的中国慈善研究结果。2015 年夏，研究团队开始收集从 2014 年 9 月到 2015 年 8 月中国大陆主要慈善捐赠的数据。研究旨在发现中国大陆前 100 名慈善家是谁、他们的行业背景（房地产、制造业等）、捐赠类型（现金、股票等）、捐赠领域（教育、环保等）、捐赠途径（直接捐赠、通过其他基金会捐赠等）、捐赠来源、捐赠去向、接受捐赠的机构类型。这 100 位慈善家一年内的实际和承诺捐赠总额为 38 亿美元，占中国 2014 年 GDP 的 0.03%。他们的实际捐赠为 2014 年全国捐赠总额的近四分之一。统计中，私有公司做出捐赠的，公司的创始人视为捐赠人，因为在中国，创始人在私有公司中有着很大的控制权；上市公司或企业基金会捐赠的，因其所有权结构可以确认，则控股股东视为捐赠人。

虽然福布斯、胡润百富和其他的组织给出过中国的“富人榜”，更有像约翰·霍普金这类的学术机构建立了实用的关于捐赠和志愿服务的比较指数，我们认为，仍有必要搭建一个平台，在中国背景下讨论慷慨的定义和捐赠的地理分布。本研究给出的捐赠地图、捐赠人数据库、“前十名”榜单和主要发现正是这一以用户为中心的研究平台的首批成果。本网站还给提供了社交媒体和反馈/问询 e-mail 链接，访客可就如何改善充实网站、可能的错误发表意见并分享成果。我们的初步研究结果揭示了几个主要模式，这将为后续更深入的研究提供一系列研究问题，在未来若干年里激发新的研究浪潮。

初步结果

多数捐赠为单一领域捐赠，且集中在捐赠人自身所在地区— 3 张地图

数据显示出一个明显的模式，那就是多数捐赠都发生在本地，并流向单一的捐赠领域。虽然中国的东部沿海地区和内陆地区的经济发展差异造成了中国的基尼系数比美国的还要高，2015 年中国的主要慈善家们并未主动平衡地区发展。实际上，从慈善百人的捐赠比例来看，每 10 元捐赠中就有 6 元(57.2%)捐向了捐赠人公司本部所在省级行政区。无论是来自相对富裕的地区，如山东、山西、吉林、河南和湖南的捐赠人，还是不太富裕的地区，如宁夏、陕西、贵州的捐赠人，都 100%地捐向了本地。来自辽宁、浙江和湖北的捐赠人分别把 92.1%, 82.9% 和 89.7%的捐赠给了本地。同样地，来自 2015 年慈善之乡——广东的捐赠人，他们代表了

前 100 位慈善家的五分之一的人数并占了总捐赠额的超过五分之一，也将他们捐赠的四分之三分配给了本地。结果是，贫困且资源有限的省份境况并不好。欠发达又有着重大环境、教育、福利、文化、健康和赈灾需求的地区如新疆、宁夏和西藏收到的捐赠比其他地区少很多，无论是绝对值还是相对值。例如，2015 年慈善百人的总捐赠额中只有 0.01% 捐向西藏，0.04% 捐向新疆。

但这一趋势也并不绝对。北京就成了 2015 年的一个慈善交通枢纽。北京是慈善百人捐赠的净收益城市，共收到了 2015 年捐赠总额的 15.7%。而这其中，87.3% 来自公司本部不在北京的捐赠人。同时，本部在北京的捐赠人也充分支持了北京之外的地区，把 86.5% 的捐赠分配给了在北京之外运营的组织。

我们通过三张交互式地图直观地呈现了以上数据。第一张红色的叫做“捐赠来源”地图，显示了 2015 年捐赠的来源地区；黄色的“捐赠去向”地图则显示了捐赠的去向地区。将光标停留在每个点上就能看到该点的数据。第三张彩色的地图叫做“资金流向”地图，显示了 2015 年捐赠的净额流向，绿色的“路线”描绘了一条条省际资金流动路线。既收到外省捐赠又捐给外省的省份既是来源地也是去向地，二者皆有就以橘色显示。例如，广东虽然既捐给了本地又捐给了外省，但是没有从外省收到捐赠，因此还是红色的，因为它还是一个纯粹的来源地。

此外，2015 年慈善百人中有 71% 捐给了单一慈善领域。只有一位慈善家——马云——捐给了四个不同的慈善领域，包括教育、环境、社会福利和赈灾。有 7 位慈善家捐给了三个不同的领域，有 21 位慈善家捐给了两个不同领域。这有可能是因为捐赠人倾向于捐向他们有专长或专业知识的领域，因此会缩小捐赠的领域范围。也有可能是因为当一个慈善行业比较年轻的时候，往往呈现出捐赠行为受捐赠人个人经历影响较大的特点——他们会支持那些对他们个人生活影响较大的机构或领域。我们计划做一个跨国比较，对比中国的慈善行业和其他过渡期经济体以及发达经济体的慈善发展，以期描绘出这类单一领域捐赠的发展变化。

环保获捐居末尾——教育居首

虽然关于中国空气、水、土地污染的媒体关注很高，环保领域获得的 2015 年慈善百人的捐赠明显较低。这一年度只有 0.9% 的捐赠流向了环保组织或环保行动，这当中有近四分之三捐向了浙江省政府。我们在下一期研究中将进行定性访问，以期深入理解捐赠人如何看待中央和地方政府在公共事业和公共服务上方发挥的作用。有可能中国的高净值人士们觉得环保更多是政府的事，不是个人公民应该担当的。也有可能是在环保领域集体行动会导致有害影响，正如我们在其他国家背景下看到的那样。人们有可能认为，在由大规模的、负面的外部因素造成的诸如空气、水、土地污染等问题面前，个体的行动是很难有效果的，只能靠治理的改善和系统性的行动。而这恰恰引出了我们的一些关键问题：在中国，人们如何看待慈善事业对国家的作用，以及在这一领域，慈善的资源到底是补充了还是威胁了国家的优先重点、能力和资源。

和美国最富有的慈善家们类似，中国的慈善达人也对教育倾注最多。本研究涵盖的前百位慈

善家中有百分之五十九将教育列为他们支持的领域之一，捐赠总额的 57.5% 流向了教育领域。从地理上来看，教育领域的捐赠也具有地理集中性。近一半的教育捐赠捐向了两个地区：北京和重庆。北京接受了 2015 年教育捐赠总额的四分之一，重庆接受了近五分之一。这两个教育捐赠吸纳中心都高度依赖于外部的捐赠，即捐赠人的公司本部不在该城市。北京获得的教育捐赠中有高达 92.7% 来自于公司本部不在北京的捐赠人，而重庆接受的教育捐赠中也有 59.7% 来自重庆之外。无论是张欣向美国耶鲁大学捐款（仅占本研究中 2015 年总额的 1.19%），还是流向中国教育领域的更广泛的捐赠，很多捐赠人持续地关注教育是因为教育在他们个人经历中起了积极的作用。与这类捐赠人的访谈也一贯性地显示了这类动机，常常也伴随着捐赠人对自己子女和他们的教育机会的关注。

贡献最大行业—房地产

慈善百人中每 10 人就有 4 人来自房地产行业，其次的是制造业，贡献了 2015 捐赠总额的 21.7%，IT/技术行业贡献了 10.3%，能源行业贡献了 8.3%，金融 4.2%，教育仅 1.9%，交通 1.5%。房地产业慈善家们贡献最多不足为奇，因为过去十年来地产业一直是中国经济的驱动力之一。地产投资占中国 GDP 的比例从 1997 年的 4% 增长到 2014 年的 15%。近期地产业和制造业的相对趋缓有可能导致未来一些年内这两个行业在慈善领域的权重急剧下降，鉴于当前的产业政策更多地鼓励服务业，例如金融、IT/技术和消费类产品的发展。很多人把这看做是慈善行业迈向成熟的一步，因为这更佳地反映了国家经济发展的变化，且带来了比较健康的慈善人的多元化。

慷慨程度 — 慷慨指数

本研究用捐赠人所捐数额占其公开净值的比例来反应慈善家的慈善程度。这在财富并不透明、股权结构复杂的中国是件难事，再加上各个国际慈善榜单对慷慨的定义也不一致。我们因此只选择那些有上市公司股份的捐赠人进入“最慷慨”榜单，并采用捐赠人持有的可被确认的公开上市的股票作为其净值的衡量。之后，将股票价值按照 2014 年 9 月到 2015 年 8 月人民币对美元的加权平均汇率进行换算。采用这种方法，我们可以以标准化的、透明的方式来衡量捐赠人的净值，并在所有捐赠人之间横向比较。当然，慷慨的定义不止一种，可以是志愿服务的时间，可以是捐款额占个人收入的比例，方式有很多。我们列出了两张“前十名”榜单——**第一张是慷慨指数**排名，其中王苗通荣列 2015 年“最慷慨”慈善家榜首。王先生是世纪华通车业股份有限公司董事长，这是一家主营发动机件、汽车配件的企业。他 2015 年度的捐赠总额 1.01 亿元人民币占其公开财富的 5.61%。他的两笔捐款都捐向了浙江政府——一笔用于上虞县的社会福利建设，另一笔用于浙江省政府的养老项目。第二张“前十名”榜单是基于实际捐赠值，2015 年名列榜首的是何享健，美的集团创始人，美的是中国知名的家电制造商，总部位于广州。何先生总额 4 亿元人民币的捐赠捐向了他的同名基金会和他的家乡——佛山——佛山是广东省的一个地级市——用于佛山市政府的养老事业。紧随其后的是地产大亨王健林，其 3.15 亿元人民币的捐赠捐向了与尼泊尔地震救灾、大连慈善、贵州省政府和四川中学相关的一系列的慈善活动。

对外捐赠 — 比例低

有趣的是，虽然媒体对中国慈善家对海外的捐赠不吝笔墨，本研究的数据显示，2015 年度中国慈善家的对外捐赠寥寥可数。2015 年度慈善百人中，只有三位向海外做了大笔捐赠（尼泊尔地震救援和美国高等教育），其他的都集中在国内。虽然中国对内捐赠的政治压力也在

增加，但考虑到这些慈善家国际流动性越来越大，他们的社会与商业网络也越来越国际化，尤其是中国目前的经济转变，对外捐赠的比例有可能会在近年内上升。

私人慈善家专业化

我们很高兴地看到 2015 年的数据里[私人基金](#)数量众多，而且有 20 多位慈善家第一次进入国内主要慈善排行榜。中国慈善人正积极发展自己的专业化慈善体系。2015 年度约五分之一的上榜慈善家拥有自己或家庭的基金会，并通过此类机构活跃于慈善领域。包括何享健、杨惠妍、马化腾、李贤义在内的一批慈善家通过自己的基金会捐赠，并借鉴国外最佳做法，探索适应中国法律、体制、政治环境的慈善模式。随着本研究的深入，我们计划做纵向研究，观察这批充分借助自己的基金会的慈善家的日后发展，以及是否他们的使命、方法加强了其他基金会的工作，对没有眼前商业价值、被忽略的“蓝天”领域是否介入，对多个孤立的慈善领域是否发挥了整合作用。

未来工作

我们欢迎您对本站及其内容作出评论。我们已经着手收集 2016 年度数据，筛选视频访谈片段，考量一个可能的“最慷慨公司”榜单，规划一个讨论慷慨的定义的论坛，在站内建立一个志愿者服务板块，等等。我们也会登出一些学术文章，提供一些关于中国与其他转型期经济体以及欧美国家的慈善历史的比较研究，以期当代中国的慈善事业提供一个更为广泛的、重要的历史背景。我们衷心地希望本站能成为中国不断发展的慈善事业的信息交换所，并与其他类似工作互补，比如我们在欧美和中国高校的同行们也在做关于志愿者服务、本地捐赠和其他形式的善行的工作。更重要的是，我们希望中国有志于扩大慈善范围的慈善人士、有意于为慈善活动提供更好的监管环境的中央和各地方政府部门，以及接受捐赠的重要的领域、组织和个人，能够从本站获取有益的资源。