



Revista Asia América Latina

ISSN 2524-9347

Grupo de Estudios sobre Asia y América Latina
Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe
Universidad de Buenos Aires



**LA ASOCIACIÓN DE NACIONES DEL SUDESTE ASIÁTICO Y EL
INDO-PACÍFICO: LA CONSTRUCCIÓN DE UNA VISIÓN
INCLUSIVA**

**THE ASSOCIATION OF SOUTHEAST ASIAN NATIONS AND
THE INDO-PACIFIC: BUILDING AN INCLUSIVE VISION**

Nadia Radulovich

Universidad del Salvador

nadiag.radulovich@gmail.com

RESUMEN: El presente trabajo busca exponer qué factores políticos y económicos condujeron a que la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) publicara una guía inclusiva de su visión sobre la región del Indo-Pacífico. A diferencia de otras narrativas sobre el Indo-Pacífico, la de ASEAN, ésta se presenta a sí misma como una guía “abierta al diálogo y a la cooperación con todos los países”; y a su vez, resalta la ubicación geográfica del sudeste asiático como el epicentro de la región en construcción. Asimismo, el artículo expone las características propias del pensamiento político de la ASEAN, el rol de Indonesia en la visión del Indo-Pacífico y cómo actores externos incidieron en el establecimiento de una política exterior inclusiva.

PALABRAS CLAVES: ASEAN, Indo-Pacífico, Sudeste Asiático, Geopolítica, Potencias Medias.

ABSTRACT: This article examines the political and economic factors that led the Association of Southeast Asian Nations (ASEAN) to adopt an inclusive framework articulating its vision for the Indo-Pacific. Unlike competing Indo-Pacific narratives, ASEAN’s approach presents itself as “open to dialogue and cooperation with all partners,” while emphasising Southeast Asia’s geographical centrality as the fulcrum of the evolving regional architecture. The article further considers the distinctive features of ASEAN’s political thinking, Indonesia’s role in shaping this vision, and the impact of external actors on the development of an inclusive foreign policy.

KEYWORDS: ASEAN, Indo-Pacific, Southeast Asia, Geopolitics, Middle Powers.

Introducción

Asia
América
Latina

24

El Indo-Pacífico es un concepto cada vez más presente en los medios de comunicación y bibliografía académica. Se percibe el término como la construcción de una nueva “super-región” dependiendo de la percepción e intereses de quienes la conciben. El Indo-Pacífico es muy vasto y diverso por la cantidad de países que podrían ser considerados parte de la región: una la gran diversidad socio-cultural (diferentes culturas, religiones e idiomas), varios sistemas políticos (monarquías constitucionales y absolutistas, repúblicas presidencialistas y parlamentarias, democracias liberales e iliberales y sistemas de gobierno socialistas) y los diferentes estadios de desarrollo económico e integración económica a nivel regional y subregional. A su vez, las distintas percepciones sobre el Indo-Pacífico pueden perseguir objetivos y presentan intereses diferentes en relación a quién construye dicho relato. El punto en común de todas estas, es que el Indo-Pacífico se define por la confluencia de dos masas oceánicas: el Océano Índico y el Océano Pacífico, cuyo centro se encuentra la región del sudeste asiático. Mientras que algunos de estos documentos se enfocan en temas de seguridad regional, otros, en un aspecto económico-comercial. Incluso, la contextualización regional del Indo-Pacífico presenta dos grandes tendencias: las inclusivas y las exclusivas (referidas a la participación o no de China y los países africanos ribereños al Océano Índico).

Esta investigación, desde un enfoque descriptivo y cualitativo, propone abordar los factores que condujeron a la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático¹ (ASEAN, en adelante) a publicar su propia visión del Indo-Pacífico basada en el concepto de la “centralidad” del bloque. Asimismo, se vale de herramientas cuantitativas para exponer las razones económicas que dan a cuenta del por qué la ASEAN depende económicamente de socios regionales y extrarregionales para lograr los objetivos propuestos en la iniciativa del Indo-Pacífico.

En junio del año 2019, la ASEAN presentó su visión sobre el Indo Pacífico con la publicación del *Outlook de ASEAN sobre el Indo Pacífico* (AOIP, en adelante) bajo la presidencia de Tailandia en la ASEAN. El lanzamiento de la AOIP tuvo un desarrollo tardío en comparación a países como Australia, Japón,

¹ La ASEAN es una organización intergubernamental creada en 1967 y cuyos miembros fundadores son los siguientes: Indonesia, Tailandia, Malasia, Singapur, Filipinas, y sus sucesivos miembros en orden de adhesión son: Brunéi, Vietnam, Laos, Myanmar y Camboya.

Estados Unidos, o incluso China²³. Sin embargo, es posible trazar una línea de tiempo sobre la evolución de la noción del Indo Pacífico a través de una serie de iniciativas y mecanismos establecidos por la ASEAN. Partiendo de la creación del Foro Marítimo de la ASEAN (2010) y del Foro Marítimo de la ASEAN Plus (2011) hasta la proposición del Presidente de Indonesia Joko Widodo de crear una Cooperación del Indo-Pacífico en la 32° Cumbre de ASEAN en abril de 2018, y luego el lanzamiento de la AOIP al año siguiente.

Por su parte, el AOIP presenta una visión sobre la “centralidad” de la ASEAN en la configuración de la región del Indo-Pacífico y en la que se destacan tres puntos. El primero, la cuestión de la “centralidad” no sólo por su ubicación geográfica en la confluencia de ambos océanos, sino que también, por los mecanismos existentes del bloque, entre ellos, el ARF (*ASEAN Regional Forum*) y la Cumbre del Asia Oriental (EAS, siglas en inglés) como espacios de diálogo entre la asociación y sus socios externos. El segundo punto característico es el hecho de que el AOIP tiene un enfoque inclusivo, dirigido a todos los países que se comprometan con los objetivos presentados en el AOIP.

Frente a lo expuesto, surgen numerosos interrogantes. En primer lugar, si la iniciativa tiene su germen en una construcción geopolítica original y basada en el pensamiento tradicional de la política exterior del sudeste asiático. En segundo lugar, si actores externos han influido en el desarrollo de la visión del Indo-Pacífico frente a la escalada de tensiones en el Asia Pacífico lo que ha conducido a delinear una guía inclusiva. En tercer lugar, qué rol juegan hoy en día las potencias medias en el sistema internacional, considerando que países de la ASEAN son considerados como tal y que tienen una relevancia destacada en ámbitos multilaterales regionales e internacionales.

Estado del Arte y Marco Teórico

A continuación, se revisan algunas referencias que, desde luego, no agotan toda la producción académica sobre la temática propuesta. En primera instancia, podemos agrupar a autores como Mackinder, H.J. (1904), Fettweis, C. (2000), Knutsen, T. (2014), Kaplan, R. (2012) y Wigen, K. (2006), referentes en el área de la geopolítica y que en sus investigaciones enumeran los factores que conducen a la elaboración de política exterior y estrategia en materia de

² En el año 2017 fueron lanzados una serie de documentos e iniciativas sobre el Indo-Pacífico por parte de países regionales como extra regionales, entre ellos, Japón, Australia, Estados Unidos, etc.

³ Autores como Doyle & Rumley (2019) clasifican a la *Belt and Road Initiative* lanzada en 2013 bajo el nombre de “One Belt, One Road” como una política del Indo Pacífico.

seguridad; como también, la construcción de regiones cartográficas y la construcción de narrativas oceánicas.

En segundo lugar, sobre textos que examinan la noción del Indo-Pacífico, se destacan las ediciones de Rumley, D. & Chaturvedi, S. (2015), Doyle & Rumley (2019) y Brendon, J. Cannon & Hei Hakata (2021). En la obra colectiva de Doyle & Rumley (2019) se indaga sobre aquellos países que han presentado una visión sobre el Indo-Pacífico y han adoptado una visión realista sobre sus propias narrativas. Asimismo, Panda, J. & Gunasekara-Rockwell, E. (2022) en su obra presentan las principales visiones sobre el Indo-Pacífico y la relevancia de la construcción del escenario geopolítico de la región desde una perspectiva en seguridad tradicional. Entre los autores de la obra mencionada, analizan la relevancia del Diálogo Cuadrilateral (QUAD) y su fórmula del QUAD Plus como mecanismos creados frente a la propuesta china de política exterior conocida como *Belt and Road Initiative* (BRI) y su presencia militar en lo que se denomina el “collar de perlas chino”. Dentro de la compilación se destaca, para la presente investigación, el artículo de Laksmana, E., A. (2022) *Fracturing architecture? The Quad Plus and ASEAN centrality in the Indo-Pacific* donde analiza la visión de la ASEAN en relación a la alianza cuadrilateral promovida por Estados Unidos, Japón, Australia e India, como también el interés de la participación de VietNam en el Quad Plus (Panda, J. & Gunasekara-Rockwell, E., 2022). Por su parte, Panda, J. (2023) exploran a partir de contribuciones de diferentes autores la política triangular de India, Japón y la ASEAN sobre sus intereses en el Indo-Pacífico destacando la centralidad de la ASEAN (Panda, J., 2023).

En tercer lugar, autores como Weatherbee, D. (2013, 2019), Scott, D. (2019), Sulayman, Y. (2019) y Cruz de Castro, R. (2021) han trabajado sobre la construcción de la visión del Indo Pacífico en la ASEAN. Los académicos hacen un recorrido por la evolución y desarrollo de la visión de la ASEAN sobre la región en construcción del Indo-Pacífico. Asimismo, el reconocido especialista en estudios sobre Indonesia y la ASEAN, Weatherbee, D. (2013, 2019), ha logrado destacar el rol de Indonesia en la elaboración de la publicación del Indo-Pacífico de la ASEAN y su interés en constituirse como un actor relevante en la confluencia de los Océanos Índico y Pacífico a través de su política exterior del *Eje Marítimo Global* (Weatherbee, D., 2013; 2019).

Por último, fueron revisados aquellos documentos lanzados sobre Indo-Pacífico, entre ellos: las publicaciones institucionales del “*Outlook on the Indo Pacific de la ASEAN*” (AOIP) del 2019, la visión de Japón sobre el “*Indopacífico libre y abierto*” (FOIP), la visión de Estados Unidos sobre “*Indo-Pacific Strategy Report Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region*” del año 2019 y la del año 2022 sobre la Estrategia del Indo Pacífico; y el Libro Blanco de Australia del año 2017. También se han analizado los reportes económicos vinculados a la ASEAN y a la región del Indo-Pacífico elaborados por Instituciones

financieras como el Banco Asiático de Desarrollo (2017, 2023) y el Banco Mundial (2024), como también, los datos estadísticos proporcionados por la Secretaría de la ASEAN (ASEAN Stats, 2024).

Una aproximación sobre el Indo-Pacífico

La geopolítica es definida tradicionalmente por Fettweis (2000) como la *“influencia de los factores geográficos en la acción política”* (Fettweis, 2000, p. 58), también de acuerdo con Knutsen, T. (2014) *“el análisis de las influencias geográficas en las relaciones de poder en las relaciones internacionales”* (Knutsen, T., 2014, p. 835). Según la geografía es el telón de fondo de la propia historia de la humanidad. A pesar de las distorsiones cartográficas, pueden ser tan reveladora de las intenciones a largo plazo de un gobierno y que la posición de un Estado en el mapa es lo primero que lo define, más incluso que su filosofía de gobierno (Kaplan, R., 2012). El autor señala que a través del estudio de los mapas se pueden evidenciar potenciales conflictos:

Kaplan, R. (2012): *“Porque los mapas son un reproche a las nociones mismas de igualdad y unidad de la humanidad, ya que nos recuerdan todos los diferentes entornos de la tierra que hacen que los hombres sean profundamente desiguales y estén desunidos en tantos aspectos, lo que conduce al conflicto, en el que se detiene casi exclusivamente el realismo”* (Kaplan, R., 2012, p. 29).

A inicios del siglo pasado, la geopolítica hacía un fuerte foco en el control político del territorio continental. El geógrafo inglés Mackinder H. J. elaboró su teoría conocida como el *“Heartland”* publicada en 1904 y que exponía que: *“Quien gobierne la Europa del Este gobernará la Tierra Central, quien gobierne la Tierra Central gobernará la Isla del Mundo, y quien gobierne la Isla del Mundo gobernará el mundo”* (Mackinder, 1904). Para Mackinder, el interior de Asia y el este de Europa representaban el *heartland* (“corazón continental”), el centro estratégico de la “Isla del Mundo” como resultado del relativo declive del poder marítimo frente al poder terrestre y del desarrollo económico e industrial del sur de Siberia. Más tarde, Haushofer elaboró la teoría del *“Manómetro geopolítico”* centrada en indicadores políticos, económicos, y geográficos que miden las presiones existentes e indican probables acontecimientos futuros. De acuerdo a él, el Indo-Pacífico era una región que contenía cuatro manómetros geopolíticos: Australia, Japón, Singapur y Filipinas, mientras que este último *“soporta la mayor presión de todo el espacio del Pacífico”* debido a su carácter interno junto con las presiones del “imperio insular” (Japón) y el “imperio potencia continental” (los Estados Unidos) (Doyle & Rumley, 2019, p. 29). Por otro lado, la teoría de *“Rimland”* de Nicholas Spykman formulada en 1942 en el libro *“Estrategia estadounidense en la política mundial”* sostenía que el poder principal pertenece a los países del borde de Europa y Asia, que controlan el *“Heartland”*, oponiéndose así a la teoría de

Mackinder, ya que desde su perspectiva el control de los países costeros y del mar, da una ventaja sobre el control de la tierra misma (Doyle & Rumley, 2019).

En cuanto a la construcción de regiones oceánicas, Wigen (2006) identifica cinco propiedades de las narrativas o historias oceánicas. La primera refiere a que las *regiones marítimas son construcciones culturales modernas*. La segunda indaga sobre las concepciones étnicas del mar —ya sean articuladas por pueblos litorales, marineros, comerciantes o isleños. La tercera característica afirma que *las regiones marítimas son mundos fracturados, fragmentados, unificados más por el contacto entre lugares contrastantes que por cualquier supuesta similitud a lo largo de sus costas*. En cuarto lugar, explica que las *regiones marítimas son intrínsecamente inestables, en múltiples sentidos*; y que, por último, los océanos se conectan tanto a nivel global como regional (Wigen, 2006, pp. 719-721).

Asimismo, autores como Doyle & Rumley (2019) señalan que la noción del Indo-Pacífico no es un concepto nuevo, y que ya era utilizado el término para dividir el mundo en bloques geopolíticos durante el régimen nazi de la Segunda Guerra Mundial. Incluso, que el Indo-Pacífico se refleja en la imaginación cartográfica actual como también en la geopolítica clásica (Doyle & Rumley, 2019). A su vez, los dos autores señalan que, desde las áreas de estudio de la geopolítica y geografía histórica, el enfoque en los océanos es moderno: la historiografía del Pacífico y Atlántico precede a la del Océano Índico que tiene su surgimiento a partir de la década del cincuenta con investigaciones dedicadas a la Cuenca del Océano Índico estudiadas por Pearson, Chaudhuri y McPherson (Doyle & Rumley, 2019, p.13).

Por otro lado, Rumley & Chaturvedi (2015) identificaron al menos ocho principios y procesos de regionalización con relación a la delimitación de la región del Indo-Pacífico.

1. Todas las regiones son construcciones humanas; 2. No existe una región 'natural'; 3. Académicos, políticos, empresarios, entidades internacionales y otros delimitan regiones para una variedad de funciones clasificatorias y organizativas; 4. Algunas regiones están delimitadas simplemente con fines estadísticos; 5. Las demás regiones se delimitan por motivos ideológicos; 6. Otras regiones tienen que ver con la seguridad; 7. Algunos Estados quedan excluidos de la región construida mientras que otros se convierten en miembros fundadores con el fin de conducir una cooperación regional efectiva; 8. La región construida es producto del propósito, de la visión espacial y de los objetivos estratégicos de quién la delimita (Rumley & Chaturvedi, 2015 como se citó en Doyle & Rumley, 2019, p. 9).

Esas perspectivas son utilizadas como “*en un intento de legitimar relaciones "naturales" y más esencialistas entre ciertas culturas y/o estados-nación con sus mares circundantes*” (Doyle & Rumley, 2019, p. 6). Además, agregan que este utilitarismo

tiene dos objetivos, el primero es reelaborar estas ideas para crear narrativas internas que fortalezcan el apoyo nacional y a los programas de construcción de estados en la región y, el segundo lugar, estas historias desafían el sistema internacional más amplio y su estado de derecho (Doyle & Rumley, 2019, p. 11).

Uno de los rasgos que se destacan entre las diferentes narrativas sobre el Indo-Pacífico recae en sí han sido elaboradas por grandes potencias o potencias medias. Si bien, no hay una sola definición sobre lo que hace a un Estado ser calificado como “potencia media o intermedia”, en general podemos describirlas como estados que pueden influir en los ámbitos multilaterales y que pueden contribuir en temas de agenda política y económica actual. Entre los factores que presentan estos países como potencias intermedias son: la relevancia de su ubicación geográfica, estratégica, política y económica. Evans, G. (2017) en su presentación durante el *Jeju Forum for Peace and Prosperity* se refirió sobre el rol de las potencias medias asiáticas:

“Middle powers are different from great powers because middle powers are not economically or militarily strong enough to impose their preferences on anyone else. However, middle powers are sufficiently capable to make an impact (...) Middle powers within the EAS have the capacity to set a substantive agenda if they work cooperatively together with one another.” (Evans, 2017, p. 52).

Por su parte, Doyle & Rumley (2019), señalan ciertas características propias de las potencias medias: a) Capacidad de influir en determinadas áreas y funciones, b) Indicadores estadísticos como una economía relativamente grande, c) Catalizador, facilitador, gestor, d) Potencial para cambiar la posición de las grandes potencias, e) Estilo distintivo de diplomacia, f) Formación de coaliciones, papel mediador, g) Motivación por una buena ciudadanía internacional, h) Actores morales, i) Capacidad de ejecución de políticas independientes, j) Grado de influencia global, k) Posición, comportamiento, identidad, l) Impacto sistémico y m) Autoidentificación colectiva (Doyle & Rumley 2019, p. 112). Además, mencionan que en la región del Indo-Pacífico pueden ser calificados como potencias medias: Australia, Indonesia, Irán, Malasia, Pakistán, Filipinas, Singapur, Sudáfrica, Corea del Sur, Tailandia, Emiratos Árabes Unidos y VietNam (Doyle & Rumley 2019, pp. 112-114). En el caso de la visión de la ASEAN sobre el Indo-Pacífico nos encontramos con una construcción realizada por potencias medias y en las que hay países, como el caso de Indonesia, que tienen una visión clara sobre su interés nacional en el Océano Índico y en el Océano Pacífico (por su condición archipelágica y ubicación entre ambos océanos).

Aunque seis miembros de la ASEAN son considerados potencias medias, también es importante destacar que su papel en el escenario

internacional está condicionado por su dependencia con actores mayores. La corriente del institucionalismo mantiene su postura sobre que el Estado es el actor más relevante en el sistema internacional, pero también afirma que no es el único, ya que las instituciones internacionales sirven como mecanismos de la política exterior de un país para la cooperación internacional. En la década del 70, Keohane y Nye presentaron un paradigma conocido como interdependencia compleja, Keohane & Nye (2011) planteaban que esta interdependencia conducirá a que el sistema internacional actual se “vuelva obsoleto”, ya que no puede adaptarse a las nuevas formas de organización transnacional y que las instituciones, leyes internacionales establecidas se vean amenazadas o colapsen. Incluso que los beneficios económicos determinarán los movimientos internacionales de capital, bienes y, en algunos casos, la mano de obra, ofrecerán a los gobiernos fuertes incentivos para modificar o reconstruir los regímenes internacionales para restaurar su efectividad (Keohane & Nye, 2011, pp. 33-34). En este sentido, la importancia del factor económico-comercial es fundamental para comprender la interdependencia que existe en la región del Indo-Pacífico. La ubicación geográfica de la ASEAN cobra importancia, en tanto es el centro de la “super-región”, siendo una de las vías de tránsito fluvial comercial de relevancia mundial, como también, por el rol que desempeña en las cadenas de valor y suministro regional e internacional.

La narrativa inclusiva de la ASEAN sobre el Indo- Pacífico

Antes de introducirnos en la visión del Indo-Pacífico de la ASEAN y el por qué la misma es considerada como una perspectiva inclusiva, debemos aclarar que la ASEAN, desde sus inicios ha sido una asociación que ha buscado la estabilidad regional y armonía entre sus miembros. Con el tiempo, la inclusión de Brunéi (1984), VietNam (1995), Laos (1997), Myanmar (1997) y Camboya (1999), no solo ha logrado dar forma al bloque del sudeste asiático, sino que también, una mayor diversidad política, económica y sociocultural. La ASEAN a través del “ASEAN Way” busca rechazar la fuerza, recurrir a soluciones pacíficas para resolver los conflictos y no intervenir en los asuntos internos de los países miembros, mediante el uso de la diplomacia silenciosa. Incluso, la noción del “ASEAN Way” es señalada por autores como Leonard, C. Sebastian & Lanti I., (2010) como *“una manifestación de la concepción javanesa de lograr y mantener la armonía como uno de los objetivos primordiales de la vida social. Los javaneses tendían a evitar desacuerdo abierto y, naturalmente, se inclinarian a intentar resolver las diferencias teniendo discusiones a puertas cerradas, lejos de los ojos del público en general”* (Leonard, C. Sebastian & Lanti I., 2010, p. 159).

Además, para facilitar los espacios de diálogo y consulta la ASEAN ha creado una serie de mecanismos, como el Foro Regional de la ASEAN (ARF, siglas en inglés) en 1994 contribuyó a establecer un espacio de diálogo entre los

países miembros y socios extrarregionales⁴ en donde se incluyen temas de agenda política y de seguridad principalmente. Después de la crisis financiera asiática de 1997, surgieron mecanismos como el ASEAN+1, ASEAN+3 y ASEAN+6 que contribuyeron a extender las relaciones de diálogo hasta conformar la Cumbre del Asia Oriental (EAS, siglas en inglés). El proceso de la Cumbre de Asia Oriental que se inició en 2005 con la convocatoria de la Primera Cumbre de Asia Oriental en Kuala Lumpur, Malasia, estaba compuesta por 16 países participantes: los diez Estados miembros de la ASEAN y Australia, China, India, Japón, Nueva Zelanda y la República de Corea. Los Estados Unidos y la Federación de Rusia se unieron en la VI Cumbre de Asia Oriental en Bali, Indonesia, el 19 de noviembre de 2011. De esta forma, se puede observar que la ASEAN busca desde entonces mantener y profundizar el diálogo con sus socios a través de estos mecanismos que se desprenden de la organización y manteniendo su centralidad.

Durante la era precolonial en el sudeste asiático, funcionaba lo que se conoce como el *sistema mandálico*, el sistema de interacción entre estados; y que hoy en día, se puede percibir su huella en la lógica de la política de la ASEAN⁵. Desde esta perspectiva, existe un centro representado por un *gobernante universal* o *charavartin* que establece relaciones de alianza con los enemigos de sus enemigos. La cosmovisión del mandala se ejemplifica a través de un centro rodeado de círculos concéntricos y en la que la alienación se expandiría constantemente hasta que se alcance una paz universal por parte del establecimiento de un estado (o imperio) mundial con un gobernante único y supremo (Sebastian & Lanti, 2010, pp. 167-168). Tanto Dewi (2014), Weatherbee (2013), Sukma (2011) y Shekhar (2018) buscan explicar las relaciones de Indonesia con otros países a lo largo del tiempo desde la visión mandálica. Sin embargo, Shekhar (2018) explica que no todos los líderes de Indonesia han seguido los principios básicos del enfoque del círculo concéntrico (Shekhar, 2018). Siguiendo esta corriente, es relevante destacar que entre los países de la ASEAN, Indonesia, ha sido el más interesado en promover el AOIP;

⁴ Los miembros del ARF incluyen a los países de la ASEAN: Brunéi, Camboya, Indonesia, Laos, Malasia, Myanmar, Filipinas, Singapur, Tailandia y Vietnam; y a sus Socios de diálogo: Australia, Canadá, China, Estados Unidos, India, Japón, Nueva Zelanda, República de Corea, Rusia y Unión Europea.

⁵ La teoría del sistema mandálico tiene su origen en el pensamiento antiguo indio y fue elaborada la teoría por el ministro Kautilya que estipula que cada rey (aspirante a la conquista) debe considerar su reino como ubicado en el centro de un círculo concéntrico de reinos o mandalas (anillos), que representan alternativamente sus enemigos naturales y posibles aliados. Este sistema era el concebido por los reinos del sudeste asiático en la era precolonial para establecer sus relaciones de alianzas y enemistades.

y en gran medida, responde a su propia política exterior relacionada a su posición geográfica archipelágica, la que asegura al país una posición marítima central en la región. Desde el gobierno de Yudhoyono (2004-2014) al de Joko Widodo (2014-2024), la política exterior ha ido cambiando desde un enfoque regionalista basado en la ASEAN a una visión más nacionalista en la cual se proyecta a Indonesia como el *Eje Marítimo Global* (GMA). Dewi (2014) argumenta que durante el gobierno de Yudhoyono y bajo la dirección del Canciller Marty Natalegawa, la política exterior se diferenció de sus predecesores, en tanto la misma tenía como lema: “*miles de amigos [luego un millón] y cero enemigos*” (Dewi, 2014). La política exterior de Marty de “equilibrio dinámico” de las relaciones exteriores se diferenció de esta forma de la visión mandálica de la política exterior. Asimismo, durante su gobierno, la política exterior estuvo dirigida a lograr ubicar a Indonesia como potencia media en el escenario internacional. Por su parte, durante su campaña electoral, Widodo enumeró las cuatro prioridades de su política exterior para Indonesia: 1) la promoción de Indonesia como un estado marítimo archipelágico, 2) la promoción del papel regional de potencia media de Indonesia, 3) un nuevo enfoque en el Indo-Pacífico y 4) la reforma del proceso de política exterior (Weatherbee, 2016). A su vez, Connelly, A. (2015) explica que Jokowi relegó la política exterior a sus consejeros, enfocándose él en los asuntos internos durante su primer mandato. De esta forma, la política exterior se mantuvo en torno al “eje marítimo global” y el potencial del comercio marítimo a través de la participación en foros multilaterales como el IORA (*Indian Ocean Rim Association*). Asimismo, Weatherbee (2016) expone las cinco áreas críticas que en particular definen la política exterior de Joko Widodo: (a) la construcción del Eje Marítimo Global, (b) la diplomacia económica, (c) el papel de Indonesia en la ASEAN, (d) la navegación entre China y Estados Unidos, y (e) el papel de Indonesia en el Mar de China Meridional (Weatherbee, 2016, p. 11).

Aunque el AOIP fue publicada en el año 2019, podemos rastrear sus antecedentes, al menos desde el año 2010, con el establecimiento del Foro Marítimo de la ASEAN y al año siguiente con el Foro Marítimo de la ASEAN Plus y con las iniciativas conducidas por los Ministros de Relaciones Exteriores Marty Natalegawa (2009-2014) y Retno Marsudi (2014-2024). Weatherbee (2019) detalla que el Canciller de Indonesia Marty Natalegawa fue quién impulsó los futuros desarrollos políticos y económicos en la región del Indo-Pacífico en la agenda internacional regional en un discurso de apertura del 20 de mayo de 2013 en una conferencia realizada en el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CSIS) de Washington, donde expuso “*Una perspectiva de Indonesia sobre el Indo-Pacífico*”. Asimismo, el canciller argumentó que el futuro podría tener una nueva arquitectura internacional que conecte a los dos océanos en un marco del Indo-Pacífico. De esta forma, Natalegawa propuso la firma de un Tratado de Amistad y Cooperación del Indo-Pacífico para abordar la creciente desconfianza

y tensión en la región del Indo-Pacífico. Sin embargo, la propuesta indonesia de la implementación del tratado quedó sin efecto por la falta de consenso dentro de la ASEAN (Weatherbee, 2019, pp. 2-3). Durante la dirección de la política exterior de la Canciller Retno Marsudi, Indonesia amplió sus intereses en el Océano Índico, adoptando un mayor rol en la Asociación de la Cuenca del Océano Índico (IORA, siglas en inglés). Por otro lado, es introducido el concepto de *Cooperación Indo-Pacífico* en el discurso de la canciller en el Diálogo Global del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales de Yakarta, el 16 de mayo de 2018 (Weatherbee, 2019). Más tarde, en enero de 2019, la Ministra Retno realizó una declaración anual en donde prometió que Indonesia continuaría trabajando para promover la arquitectura regional para el Indo-Pacífico, siguiendo lo enunciado por el presidente Joko Widodo en su discurso en la Cumbre del Asia Oriental, donde se refirió a los océanos Pacífico e Índico como un "*Teatro geoestratégico único*" (Scott, D. 2019). Luego, en el mes de marzo, Retno Marsudi convocó en Yakarta un Diálogo de Alto Nivel (HLD) sobre la Cooperación Indo-Pacífico y advirtió en términos generales que la rivalidad estratégica entre grandes potencias amenazaba la paz y la estabilidad en la región del Indo-Pacífico, socavando décadas de desarrollo económico y social (Weatherbee, 2019, p. 6).

Finalmente, la visión del Indo-Pacífico de la ASEAN fue presentada a través de la publicación del *ASEAN Outlook on the IndoPacific* como una guía durante la 34° Cumbre de Alto Nivel en Bangkok durante la presidencia de Tailandia en junio de 2019. El AOIP afirma el rol de la ASEAN para mantener la paz, la seguridad, la estabilidad y la prosperidad en la región del Indo-Pacífico. Mientras que iniciativas como las de Japón, Australia, Estados Unidos, India, entre otros, presentan mapas que dan a cuenta hacia donde están dirigidos sus intereses geopolíticos y económicos. Por su parte, la ASEAN no presenta una cartografía definida que indique qué países incluye, sino que se define por la centralidad de ASEAN en la región del Indo-Pacífico.

Durante el año 2023, Indonesia condujo la presidencia de la ASEAN, bajo el lema de la *ASEAN como epicentro del crecimiento*. Indonesia, como en otras oportunidades marcó un fuerte liderazgo para impulsar el progreso del AOIP a través de la implementación de proyectos, como también, gracias al establecimiento del Foro Indo-Pacífico de la ASEAN del 5 al 6 de septiembre del mencionado año. Asimismo, fue redactada una Lista de Criterios para la Integración del AOIP con relación a las cuatro áreas de cooperación propuestas y a través de mecanismos liderados por la ASEAN como la ASEAN Plus-One, la ASEAN Plus Three (APT), la Cumbre de Asia Oriental (EAS), el Foro Regional de la ASEAN (ARF) y la Reunión de Ministros de Defensa de la ASEAN Plus (ADMM-Plus) (Lin, J., 2024).

De acuerdo a la guía de la ASEAN sobre el Indo-Pacífico se subrayan los siguientes elementos: *a) Una perspectiva de considerar las regiones de Asia-Pacífico y*

del Océano Índico, no como espacios territoriales contiguos sino como una región estrechamente integrada e interconectada, en la que la ASEAN juega un papel central y estratégico; b) Una región del Indopacífico de diálogo y cooperación en lugar de rivalidad; c) Una región del Indopacífico de desarrollo y prosperidad para todos; d) La importancia del ámbito marítimo y la perspectiva en la arquitectura regional en evolución (AOIP, 2019, p. 2)

Cuadro N° 1: Áreas de Cooperación de la AOIP

Áreas de Cooperación	Marítima	Conectividad	Objetivos del Desarrollo Sostenible	Económica	Defensa
Temas	Incluye temas sobre la resolución de disputas marítimas, la explotación de recursos marítimos, contaminación marítima, temas de seguridad y delitos transnacionales, seguridad de comercio marítimo.	Incluye al Plan maestro de conectividad de la ASEAN (MPAC) 2025. La integración y la interconexión entre los países del Océano Índico y el Pacífico. Inversión en infraestructura para la conectividad y logística.	Incluye la Visión Comunitaria 2025 de la ASEAN y del EAS y la Agenda de Desarrollo de Naciones Unidas 2030.	Incluye el Plan de la Comunidad Económica de la ASEAN 2025 la Agenda de Cooperación Sur-Sur, Inversión en Infraestructura y servicios de facilitación del comercio y logística y la Economía digital.	Cooperación en materia de defensa y seguridad con países fuera de la región. Incluye el aspecto militar, el uso de la diplomacia y el desarrollo de capacidades de seguridad.

Elaboración propia. Fuente: *ASEAN's Outlook on the Indo Pacific*.

La creciente presión de las grandes potencias, como Estados Unidos y China, en el sudeste asiático y la tensión geopolítica, sin dudas han influido en la construcción de la visión del Indo-Pacífico de la ASEAN.

Asimismo, la iniciativa de ASEAN ha tenido modificaciones desde su publicación en 2019 y esto se debe a que el mundo ha cambiado mucho desde dicho año a la actualidad. En primer lugar, la pandemia de Covid-19 y sus consecuencias sociales, políticas y económicas. Algunos países de la ASEAN se han visto enormemente afectados por la falta de infraestructura sanitaria y el acceso de medicamentos. Además, aquellos que presentan economías tan integradas en el comercio internacional y las que dependen del turismo regional e internacional se vieron gravemente comprometidos. Durante este periodo, China, no solo ha sido un gran donador de medicamentos y vacunas a países del bloque, sino que también, el origen de inversiones de infraestructura dirigida al sector sanitario. Por otro lado, lo que profundizó la pandemia es un mayor proteccionismo económico internacional y una mayor rivalidad entre Estados

Unidos y China ya iniciada desde 2018 en lo que se conoce como la “batalla comercial” de aranceles.

En segundo lugar, la situación política en los países del sudeste asiático. La inestabilidad política en la región ha sido uno de los factores clave para comprender la necesidad de plasmar una política inclusiva tanto regional como extra-regional. La pandemia también terminó por desencadenar una serie de cambios de gobierno por la dificultad de implementar presupuestos económicos como por la reacción de los gobiernos sobre cómo conducir medidas para la contención del virus y la reactivación económica. Desde los sucesivos cambios de gobierno en Malasia, la inestabilidad política de Tailandia y manifestaciones sociales producto del descontento de la población por la poca transparencia democrática hasta el golpe militar en Myanmar de febrero de 2021 que se mantiene hasta la actualidad.

En tercer lugar, la escalada de tensiones en el Mar al Sur de China, en donde países de la ASEAN (Filipinas, VietNam, Malasia y Brunéi) tienen sus reclamos territoriales basados en reclamos históricos y el derecho internacional, mientras que China pretende el noventa por ciento del territorio en base a recursos cartográficos y su presencia en el mar durante siglos. Este conflicto ha tomado un nuevo punto álgido desde 2022 con la llegada al gobierno filipino de Ferdinand Marcos Jr. y su política exterior aliada a EE.UU., en contra posición a la asertiva presencia militar china en estas aguas, y que ha conducido a que ambos renovaran sus acuerdos en materia de defensa⁶. Incluso, a causa de la tensión entre Filipinas y China han surgido en los últimos dos años una serie de acuerdos de defensa minilaterales, que incluyen a Japón-Filipinas-Estados Unidos (2023) y Australia-Japón-Filipinas-Estados Unidos (2024) y el nuevo pacto de defensa entre Japón-Filipinas (2024).

Además, entre los factores extra-regionales, la guerra de Rusia-Ucrania como la de Israel-Palestina no solo alteraron el sistema de alianzas internacionales, sino que también tuvo su impacto dentro de la ASEAN sobre los diferentes posicionamientos frente ambas contiendas.

⁶ El Tratado de Defensa Mutua (TDM) entre la República de Filipinas y los Estados Unidos de América, firmado en 1951, sirve de base para la estrecha cooperación en materia de seguridad entre los dos países. El TDM se ve reforzado por el Acuerdo de Fuerzas Visitantes (VFA) de 1998 y el Acuerdo de Cooperación Reforzada en Materia de Defensa (EDCA) de 2014. El Acuerdo de Apoyo Logístico Mutuo se renovó en 2017.

Estados Unidos y Filipinas mantienen estrechos vínculos de seguridad y realizan con frecuencia ejercicios militares (ejercicio militar BALIKATAN). El 3 de mayo de 2023 se establecieron las Directrices de Defensa Bilateral para modernizar la cooperación de la alianza al servicio de la visión compartida de Estados Unidos y Filipinas de una región del Indopacífico libre y abierta (State.gov, 2025)

Por consiguiente, la revisión del AOIP de 2021 incluyó una nueva área de cooperación en defensa en respuesta a ciertos factores regionales y extra-regionales.

Frente a lo expuesto cabe el interrogante de ¿por qué la visión del Indo-Pacífico de la ASEAN es inclusiva? Aunque el AOIP no presenta un mapa del Indo-Pacífico, sí podemos inferir que incluye a todos aquellos países y socios de la ASEAN, tanto los que se ubican en la confluencia de los dos Océanos Índico y Pacífico, como aquellos extra regionales que tienen sus intereses en dichos océanos.

La ASEAN ha establecido relaciones de diálogo formales desde la década del noventa con países regionales como extra-regionales. Como se puede observar en el cuadro N° 2, con aquellos países quienes mantienen relaciones con el nivel de *Asociación estratégica Integral* responde no sólo a la importancia política, sino que también a la económica, como se verá a continuación en el apartado correspondiente.

Cuadro N° 2: ASEAN y sus relaciones externas

Relaciones externas	País
Socio de Diálogo	Unión Europea, Nueva Zelanda, Federación Rusa y Reino Unido.
Asociación estratégica Integral	Australia, China, India, Japón, República de Corea y Estados Unidos.
Alianzas para el diálogo sectorial	Brasil, Marruecos, Noruega, Pakistán, Sudáfrica, Suiza, Turquía y Emiratos Árabes Unidos.
Asociaciones para el desarrollo	Chile, Francia, Alemania, Italia, Países Bajos y Perú.

Elaboración propia. Fuente: ASEAN 2025.

Uno de los espacios diálogo multilateral y bilateral relevante para la ASEAN desde su establecimiento en 1994 ha sido el Foro Regional de la ASEAN (ARF)⁷ que incluye a sus socios del Indo-Pacífico y que tiene como objetivo el *“fomentar el diálogo constructivo y la consulta sobre cuestiones políticas y de seguridad de interés y preocupación comunes; y hacer contribuciones significativas a los esfuerzos encaminados a fomentar la confianza y la diplomacia preventiva en la región de Asia y el Pacífico”* (ARF,s.f.).

También la ASEAN, como algunos de sus integrantes han adoptado en los últimos años una mayor participación e interés en la cooperación con otros

⁷ El ARF está integrado por los diez miembros de la ASEAN y Australia, Bangladesh, Canadá, China, República Popular Democrática de Corea, Unión Europea, India, Japón, Mongolia, Nueva Zelanda, Pakistán, Papúa Nueva Guinea, República de Corea, Rusia, Sri Lanka, Timor-Leste y Estados Unidos (ARF, s.f.).

ámbitos multilaterales de lo que podemos definir como la región del Indo-Pacífico. Entre ellos, la Asociación de la Cuenca del Océano Índico⁸ (IORA, siglas en inglés), el Foro de las Islas del Pacífico (PIF⁹, siglas en inglés), la Asociación Sudasiática para la Cooperación Regional (SAARC¹⁰, siglas en inglés), y la Iniciativa de la Bahía de Bengala para la cooperación técnica y económica multisectorial (BIMSTEC¹¹, siglas en inglés). Aunque estas agrupaciones tienen décadas desde su formación, la ASEAN ha firmado recientemente con la IORA un Memorándum de entendimiento (MOU) de cooperación; e incluso, cabe destacar que la Asociación de la Cuenca del Océano Índico tiene su propia visión sobre el Indo-Pacífico (IOIP) en la que coincide con algunos de los objetivos planteados por el AOIP. Por su parte, la ASEAN también firmó un MOU de cooperación en 2023 con el PIF. Es destacable que tanto el IORA, el PIF y la ASEAN comparten sus intereses, preocupaciones y objetivos en lo que hace a la economía azul y la cooperación marítima en materia de seguridad y frente a desastres ambientales, es por ello que la firma de estos MOU recientes contribuye a extender los lazos de la ASEAN con otras agrupaciones dentro del Indo-Pacífico y en la que están integradas por potencias medias y pequeñas.

Respecto a la Cooperación en materia de defensa, durante la 15^o Reunión de Ministros de Defensa de la ASEAN (ADMM) celebrada el 15 de junio de 2021 se tomó nota del Documento de debate sobre la perspectiva de la ASEAN en el Indo-Pacífico desde una perspectiva de defensa y fue adoptado bajo la presidencia de Indonesia en 2023. De acuerdo con el paper final publicado por la ADMM (2023) el objetivo de esta visión es desarrollar la cooperación en materia de defensa entre los Estados miembros de la ASEAN y los socios externos en las regiones más amplias de Asia-Pacífico y el Océano Índico (ADMM, 2023). En la publicación del año 2023 por parte de la Comunidad Política y de Seguridad de la ASEAN (APSC, siglas en inglés) es señalada la compleja situación en la región del Asia Pacífico sobre la tensión y competencia creciente entre las potencias mayores (socios de la ASEAN) y cómo estas

⁸ El IORA está conformado por: Australia, Bangladesh, Comoras, Francia, India, Irán, Kenia, Madagascar, Maldivas, Mauricio, Mozambique, Omán, Seychelles, Somalia, Sudáfrica, Sri Lanka, Tanzania, Emiratos Árabes Unidos y Yemen. Indonesia, Malasia, Tailandia y Singapur son miembros de la ASEAN y del IORA.

⁹ El PIF creado en 1971 está integrado por: Australia, Islas Cook, Estados Federados de Micronesia, Fiji, Polinesia Francesa, Kiribati, Islas Marshall, Nauru, Nueva Caledonia, Nueva Zelanda, Niue, Palau, Papua Nueva Guinea, Samoa, Islas Salomón, Tonga, Tuvalu y Vanuatu.

¹⁰ La SAARC fue creada en 1985 y está conformada por Afganistán, Bangladesh, Bután, India, Maldivas, Nepal, Pakistán y Sri Lanka.

¹¹ BIMSTEC establecido en 1997 está integrado por Bangladesh, Bután, India, Myanmar, Nepal, Sri Lanka y Tailandia.

contribuyen a la inestabilidad política y económica regional. El APSC explica que a través del AOIP *“La ASEAN intenta mitigar y abordar el impacto de la competencia entre las principales potencias, al menos en sus relaciones con la región o en sus compromisos en el Sudeste Asiático”* (APSC, 2023, p. 5). Grandes Potencias como China, Estados Unidos, Rusia e India y potencias medias regionales: Australia, Japón y Corea del Sur han aumentado sus presupuestos destinados a incrementar su capacidad militar desde el año 2017 al 2023 como se puede observar en el siguiente cuadro N° 3.

Cuadro N° 3: Gasto militar en miles de millones (USD a precios actuales)

País	2017	2019	2021	2023
Estados Unidos	646.75	734.34	806.23	916.01
China	210.44	240.33	285.93	296.4
Rusia	66.91	65.2	65.91	109.45
Japón	45.06	50.78	50.96	50.16
India	64.16	71.47	76.35	83.57
Corea del Sur	39.17	44.01	50.87	47.93
Australia	27.69	26.08	32.72	32.45

Elaboración propia en base a los datos del Banco Mundial.¹²

En respuesta a la competencia y tensión regional, como al aumento del gasto militar de sus socios, países de la ASEAN han aumentado también sus gastos en defensa; sin embargo, sí hacemos una comparación entre éstos observamos que su capacidad militar está muy por detrás sus socios de diálogo. La sumatoria del gasto militar de las principales economías del bloque de la ASEAN alcanzaron en 2017 solo el 37.57 mil millones de usd y en 2023 una suma de 37.8 mil millones (sin contar los datos de VietNam que no son provistos por el Banco Mundial). Aunque no tenemos una cifra certera sobre el aumento del gasto de VietNam, la mayoría de las fuentes consultadas (Lowy Institute, Stockholm International Peace Research Institute y la Secretaría de la ASEAN, entre otros) concuerdan que la capacidad y gastos militares del gobierno vietnamita se ha incrementado, en los últimos años, resultado principalmente de la tensión con China por los reclamos territoriales en el archipiélago de las Paracelso.

En este sentido, es interesante destacar lo que señalan Doyle & Rumley (2019) con relación a la construcción de las narrativas de potencias medias:

¹² Banco Mundial: “Military expenditure (current USD) - United States, China, India, Russian Federation, Japan, Korea, Rep., Australia.”
URL: https://data.worldbank.org/indicator/MS.MIL.XPND.CD?end=2023&location_s=US-CN-IN-RU-JP-KR-AU&start=2014

“A menudo, las élites de seguridad nacional cooptan o implican a las potencias medias y pequeñas en las narrativas estratégicas de las grandes potencias, lo que tiene importantes consecuencias para su identidad estratégica” (Doyle & Rumley, 2019, p. 110).

Esto mismo se puede observar en la conformación del QUAD¹³ un foro de diálogo de seguridad liderado por Estados Unidos. Si bien hay diferentes perspectivas dentro de la ASEAN sobre el diálogo cuadrilateral de seguridad VietNam participa del QUAD Plus y Filipinas está acercándose cada vez más a los miembros de este foro informal. En segundo lugar, desde el año 2019 Estados Unidos y la ASEAN conducen ejercicios navales conocidos como *ASEAN-U.S. Maritime Exercise* (AUMX) con la finalidad de estrechar la cooperación en materia de defensa, el desarrollo de capacidades militares y construir confianza mutua. Por otro lado, países de la ASEAN también han realizado este tipo de ejercicios militares junto a China con el fin de mejorar la confianza e imagen entre sus miembros.

Además de la competencia entre las grandes potencias, la ASEAN también identifica otras amenazas a su seguridad como la inestabilidad regional, entre ellas: el terrorismo y el extremismo violento; los delitos transnacionales, que incluyen la trata de personas, el tráfico de personas, el movimiento irregular de personas, el tráfico ilícito de drogas, el contrabando de armas y los delitos cibernéticos; y los desastres naturales (APSC, 2023, p. 9).

Con esta finalidad, en septiembre de 2023 se llevó adelante el Ejercicio de Solidaridad ASEAN en Natuna (ASEX-01N) organizado por Indonesia siendo el primer ejercicio militar conjunto exclusivo de la ASEAN.

De acuerdo con Lin, J. (2024) *“la limitada perspectiva estratégica de la AOIP y su ausencia de un componente de poder duro limitan su eficacia para abordar los conflictos. Aparte de la diplomacia preventiva, no es capaz de disuadir las amenazas a la seguridad ni de proporcionar un equilibrio estratégico [10] en la región”* (Lin J., 2024, p. 4)

Por otro lado, si observamos el documento ADMM (2023) el alcance y los sectores de cooperación para la implementación del AOIP, dentro del sector de defensa, se cubren áreas de Cooperación y Conectividad Marítima y otras áreas conformes al derecho internacional, incluida la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (UNCLOS, siglas en inglés) de 1982. Asimismo, se detallan las actividades que promueve dicha cooperación que incluyen desde el Diálogo para discutir temas de interés común en relación con los desafíos de seguridad en la región a través de la organización de seminarios;

¹³ QUAD: El diálogo de seguridad cuadrilateral está conformado por Estados Unidos, Australia, India, Japón y a quién se suma en el QUAD plus: VietNam, Corea del Sur y Nueva Zelanda.

ejercicios, incluidos ejercicios de mesa (ITX, siglas en inglés), ejercicios de puesto de mando (CPX) y ejercicios de entrenamiento de campo (FTX); y la educación, capacitación, investigación científica y tecnológica militar.

Cuadro N° 4: Gasto militar en miles de millones (USD a precios actuales)

País	2017	2019	2021	2023
VietNam	5.17	-----	-----	-----
Indonesia	8.8	8.15	8.8	9.48
Malasia	3.49	3.27	3.68	3.9
Singapur	10.18	10.4	11.02	13.2
Filipinas	3.84	4.27	5.55	5.45
Tailandia	6.09	7.09	7.12	5.77

Elaboración Propia en base a los datos del Banco Mundial¹⁴

Es por ello que la ASEAN promueve en el AOIP la cooperación en defensa centrada en cuatro puntos:

- La cooperación para la solución pacífica de disputas; promoción de la seguridad marítima y la libertad de navegación y sobrevuelo; lucha contra los delitos transnacionales, incluida la trata de personas, las drogas ilícitas, la piratería marítima, el robo y el robo a mano armada contra buques en el mar;
- La cooperación técnica en colaboración en ciencias marinas; investigación y desarrollo;
- Exploración de vías hacia un *Cielo ASEAN Sin Interrupciones* para aumentar la capacidad y la eficiencia de la gestión del tráfico aéreo al tiempo que se mejora la seguridad;
- Cooperación para fortalecer y practicar medidas que generen confianza en los ámbitos marítimo y aéreo. (ADMM, 2023)

Por consiguiente, la cooperación en materia de defensa de la AOIP con socios de la ASEAN corresponde en primer lugar al reconocimiento por parte del bloque de sus limitados recursos militares frente a posibles amenazas, como también por la necesidad de presentar un mecanismo que contribuya al diálogo y al incremento de sus capacidades. Además, profundizar sus lazos con sus socios estratégicos es fundamental. La ASEAN de forma bilateral con Japón, Estados Unidos, China, Australia y Corea del Sur han reafirmado su compromiso con relación al AOIP al manifestar que persiguen intereses y

¹⁴ Banco Mundial: “Military expenditure (current USD) - Viet Nam, Indonesia, Malaysia, Singapore, Philippines, Thailand.”

URL: <https://bit.ly/WBMilitaryexpenditure>

objetivos comunes como: promover la paz y la cooperación en diferentes áreas como: seguridad marítima, conectividad y logística y manejo de desastres naturales, (MOFA, s.f.; ASEAN, 2023 a, ASEAN, 2023 b; ASEAN, 2023 c; ASEAN, 2024). Según Lin, J. (2024) que estos países acepten los valores y la cooperación del AOIP responde a su naturaleza moderada y apolítica, y además, por centrarse en la cooperación en lugar de la rivalidad (Lin, 2024, p. 4). Aunque el AOIP es caracterizado como una iniciativa pragmática más que estratégica, no hay que olvidar que la misma esencia de la ASEAN no es confrontativa, sino que sus objetos deben alcanzarse por el consenso.

En relación a sus socios, la ASEAN busca profundizar sus lazos de forma bilateral y también a través de mecanismos como el ARF y el EAS. En la Cumbre del Asia Oriental realizada en julio de 2024 se hizo énfasis en el papel central de la ASEAN en dicho mecanismo y se subrayó el compromiso del bloque en trabajar en estrecha colaboración con todos los países participantes de la EAS, en consonancia con los principios del AOIP (ASEAN, 2024 b).

Factores económicos en la construcción de un relato inclusivo

De acuerdo con el Banco Asiático de Desarrollo (2017) los países asiáticos en vías de desarrollo necesitan invertir más del 5% de su PIB durante la próxima década para poder satisfacer las necesidades de infraestructura de sus economías de rápido crecimiento. En otras palabras, el Banco Asiático de Desarrollo en 2017 estimaba que las necesidades de infraestructura en los países en desarrollo de Asia y el Pacífico superarán los 22,6 billones de dólares hasta 2030, o 1,5 billones de dólares al año¹⁵ (ADB, 2017, p. VII). La necesidad de infraestructura para el desarrollo productivo, conectividad y logística son fundamentales para garantizar las cadenas de suministro, siendo a su vez, ejes centrales en la visión de ASEAN sobre el Indo-Pacífico.

Sobre la cooperación económica, de desarrollo sostenible y conectividad en la visión de ASEAN sobre el Indo-Pacífico se contemplan los siguientes ejes:

Economía:

- Plan de la Comunidad Económica de la ASEAN 2025
- La Cooperación Sur-Sur
- Inversión en Infraestructura y servicios de facilitación del comercio y logística
- Economía digital

Desarrollo sostenible:

- Contempla la Visión Comunitaria 2025 de la ASEAN y del EAS

¹⁵ El mismo banco en 2023 determinó que al menos USD 184.000 millones por año (BAD, 2023).

- Contempla la Agenda de Desarrollo de Naciones Unidas 2030

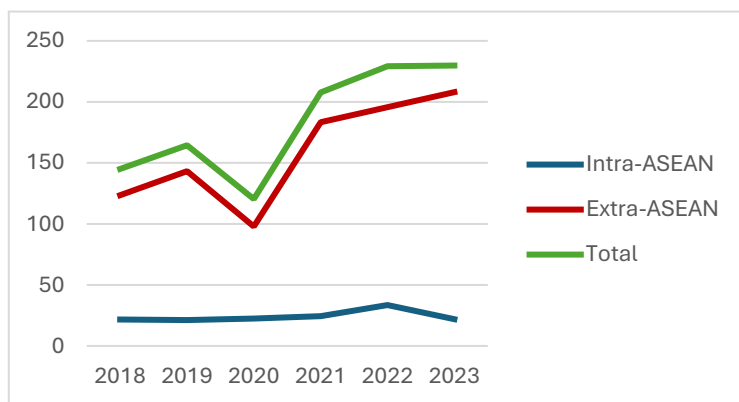
Conectividad:

- El Plan maestro de conectividad de la ASEAN (MPAC) 2025.
- La integración y la interconexión entre los países del Océano Índico y el Pacífico.
- Inversión en infraestructura para la conectividad y logística

De acuerdo con los datos y fuentes obtenidas, la presente investigación se centra en el área de inversión destinada a la infraestructura para el desarrollo económico y de conectividad y logística con relación al AOIP. Es importante destacar que en el origen de las inversiones extra-ASEAN figuran sus principales socios políticos y comerciales: Estados Unidos, Japón, República Popular China, la Unión Europea, la República de Corea e India. Estados Unidos, Japón y la UE siguen manteniendo una fuerte posición entre los orígenes de inversión, aunque China desde el inicio de la BRI ha aumentado su presencia en proyectos de inversión en infraestructura y conectividad.

En cuanto a la IED (inversión extranjera directa) cinco principales sectores receptores representaron el 86% en el año 2023, concentrándose principalmente en: finanzas y seguros (91.2 millones de usd), manufacturas (50.5 millones de usd), comercio mayorista y minorista (19.3 millones de usd), transporte y almacenamiento (14.8 millones de usd) y actividades profesionales, científicas y técnicas (20.7 millones de usd) (ASEAN Secretariat, 2024).

Figura N° 1: Flujos de entrada de IED, extra e intra-ASEAN 2018-2023, en miles de millones usd



Elaboración propia. Fuente: ASEAN Investment Report 2024.

**Cuadro N° 5: Flujos de inversión extranjera directa (IED) hacia la ASEAN por
país de origen (2018-2022)¹⁶**

Años	Estados Unidos	Japón	China	Unión Europea	Rep. de Corea	India
2018	-25,815.6	28,128.8	12,815.6	29,471.3	5,529.6	528.5
2019	38,048.6	23,236.1	9,421.4	14,724.1	8,212.9	1,732.7
2020	28,645.6	11,788.9	7,091.6	18,526.2	7,571.3	219.0
2021	40,249.4	21,106.0	13,829.1	26,531.3	7,120.5	1,982.5
2022	36,918.1	27,215.0	15,539.0	24,376.3	12,546.9	677.5

Elaboración propia basada en ASEAN Stats, 2021, 2022, 2023.

En cuanto al origen de las inversiones extra ASEAN superan ampliamente a la IED dentro del bloque, siendo Singapur el principal inversor intrazona. Estados Unidos (74.4 mil millones de usd) y Japón (14.5 mil millones de usd) continúan siendo los tradicionales inversores en la ASEAN. Aunque si se observa el crecimiento en conjunto de IED proveniente tanto de China continental (17.3 mil millones de usd) junto a la proveniente de Hong Kong (15 mil millones de usd en 2023) y Taiwán (8 mil millones de usd en 2023) (ASEAN Secretariat, 2024), en su conjunto, desplazan a Japón, su principal socio inversor regional. Las inversiones de origen chino en la ASEAN se han incrementado desde el 2019, siendo el sector de manufacturas el que ha recibido mayores flujos de IED, y las actividades inmobiliarias son las que han crecido junto al comercio mayorista y minorista (ver figura N°2). Asimismo, Singapur es el país que más recibe IED de China, Indonesia el segundo y VietNam el tercero.

El crecimiento del influjo de IED responde en gran medida a la reubicación de las cadenas de suministro de China a países de la ASEAN, identificándose las principales razones en:

- El aumento de los costos de producción en China
- Las tensiones geopolíticas han afectado significativamente las cadenas de suministro globales.
- Los países del Sudeste Asiático buscan activamente IED ofreciendo diversos incentivos.
- Diversificar las cadenas de suministro fuera de China para mitigar los riesgos
- La batalla de aranceles entre Estados Unidos y China y su repercusión en el comercio internacional.

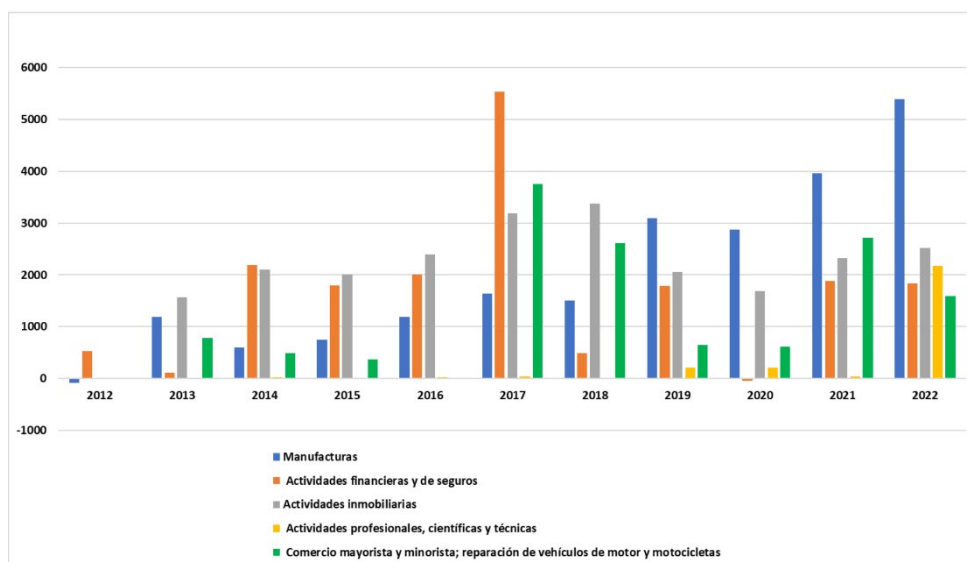
A su vez, las inversiones chinas en la ASEAN también responden al interés de los países del bloque en la participación de los proyectos de inversión en infraestructura y conectividad que promueve la Iniciativa de la Franja y la Ruta. La BRI y la visión de la ASEAN sobre el Indo-Pacífico son dos iniciativas

¹⁶ Sin datos disponibles para los años 2023 y 2024.

catalogadas como complementarias por parte de China y la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático. La mayoría de los proyectos aprobados por el Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (AIIB, siglas en inglés) se destinan a los sectores de transporte, energía, sistemas financieros y Fondos de Resiliencia Comunitaria. En septiembre de 2023, bajo la presidencia de Indonesia en la ASEAN, en el marco de la 26ª Cumbre ASEAN-China, la *Declaración conjunta ASEAN-China sobre la cooperación mutuamente beneficiosa en la Perspectiva de la ASEAN sobre el Indo-Pacífico* establece que:

“(...) acordaron promover una cooperación mutuamente beneficiosa entre la BRI y la AOIP, apoyar la cooperación en las cuatro áreas prioritarias de la AOIP y explorar la cooperación para el desarrollo con la Iniciativa de Desarrollo Global (GDI) para complementar la realización de la Visión 2025 de la Comunidad de la ASEAN, apoyar el proceso de construcción de la Comunidad de la ASEAN y fortalecer aún más los mecanismos existentes liderados por la ASEAN” (ASEAN, 2023 a, p. 2)

Figura N° 2: Flujo de IED de China a la ASEAN a los principales sectores (millones de usd)



Elaboración propia. Fuente: ASEAN Stats 2023.

Por consiguiente, la necesidad de llegada de IED a la ASEAN y considerando que su origen es principalmente extra-bloque, podemos comprender el porqué promueve una visión inclusiva desde una dimensión económica. Analizando el comercio de la ASEAN, se observa que en el 2023 las exportaciones extra-ASEAN alcanzaron un valor de 1,411.3 millones de usd en

comparación a las intra-ASEAN por 399.9 millones de usd. Por su parte, las importaciones extra-ASEAN fueron de 1,355.5 millones de usd y las intra-ASEAN de 359.1 millones de usd (ASEAN Stats, 2024). China es el principal socio comercial externo de la ASEAN desde el 2009, intercambio que se profundizó tras la entrada en vigor en 2010 del Área de Libre Comercio China-ASEAN (ACFTA). Asimismo, la entrada en vigor del Acuerdo de Asociación Económica Integral Regional (RCEP) en 2022 firmado entre la ASEAN y el ASEAN+ 5 (ASEAN+ China, Corea, Japón, Australia y Nueva Zelanda) contribuyó al aumento del intercambio especialmente con China, la República de Corea y Japón.

Cuadro N°6: Balance total del comercio con socios de la ASEAN (miles de millones usd)

Años	Estados Unidos	Japón	China	Unión Europea	República de Corea	India	Australia	Nueva Zelanda	Rusia
2018	58,396.30	-578.3	-83,176.00	30,190.00	-39,756.30	20,799.50	12,785.70	1,955.20	-8,003.10
2019	72,795.20	-6,208.20	-102,863.30	23,950.10	-37,746.60	19,501.60	7,791.30	1,660.60	-5,991.90
2020	114,089.50	499.9	-80,837.80	33,813.30	37,807.70	13,085.90	7,627.40	1,038.00	-2,119.80
2021	146,999.50	-11,698.90	-106,628.60	36,325.50	-52,057.80	16,134.00	3,896.60	2,325.80	-3,472.90
2022	161,484.40	-1,963.90	-140,570.00	57,593.90	-61,001.7	28,153.80	2,879.90	3,660.90	-6,681.10

Elaboración propia. Fuente ASEAN statistical Yearbook 2023.

Por otra parte, en cuanto al intercambio comercial de la ASEAN con las dos grandes potencias, es interesante notar la semejanza del valor de las exportaciones de la ASEAN en 2022 hacia Estados Unidos 290,964.5 millones de usd y a China de 290,766.5 millones de usd. Sin embargo, las importaciones del primero fueron 129,480.1 millones de usd, mientras que en el segundo de 431,336.6 millones de usd. Esto evidencia que, aunque China es el principal socio extra-bloque de la ASEAN, el intercambio es profundamente deficitario (como se observa en el cuadro N°6), mientras que con Estados Unidos el balance es superavitario para el bloque.

Las tensiones geopolíticas han conllevado ciertos desafíos para la ASEAN sobre las cadenas de suministro y producción:

- La disponibilidad de mano de obra calificada especialmente en los sectores manufactureros de alta tecnología.
- Gran parte de la producción en la ASEAN depende de componentes o materiales que se fabrican en China.
- La adopción de tecnologías de automatización
- Limitaciones de la infraestructura en el Sudeste Asiático
- Necesidad de aumentar la capacidad energética
- Promover inversiones en infraestructura de la cadena de suministro

El AOIP para la ASEAN desde una óptica económica puede apaciguar las tensiones económicas y comerciales entre las grandes potencias. La “batalla comercial” de aranceles entre EE.UU. y China durante la primera presidencia de Trump afectó a las economías del bloque, siendo éstas dependientes de las exportaciones para el crecimiento económico. Aunque también, en casos como VietNam, estas medidas arancelarias tuvieron un impacto positivo en el incremento de su PBI (7.8 %) debido al incentivo de políticas de relocalización de la producción y ensamblado que contribuyeron al crecimiento del sector manufacturero (General Statistics Office, 2018).

Asimismo, los acuerdos económicos comerciales bilaterales como multilaterales con sus socios de la ASEAN ha incrementado la interdependencia económica. Sin embargo, el RCEP ha demostrado ser un mecanismo de “centralidad” de la ASEAN, ya sea por el origen de dicho acuerdo, como también por el proceso de negociación del mismo. Estos acuerdos pueden contribuir también a apalea los efectos de futuras crisis económicas, rivalidades comerciales, etc. disminuyendo la tensión entre los socios del bloque.

Conclusiones

El objetivo fundamental de la investigación fue demostrar qué factores políticos y económicos incidieron en la construcción de una narrativa de ASEAN sobre el Indo-Pacífico. La visión inclusiva de la ASEAN, es en efecto resultante en primer lugar, del carácter mismo de la política exterior existente en el sudeste asiático: una política de la no-confrontación y el no- posicionamiento, características propias del “*ASEAN way*”. Incluso, si nos remitimos al periodo de guerra fría, dentro de la ASEAN, hay miembros fundadores del movimiento de no alineados, y otros que se sumaron a dicha posición con las décadas posteriores. La noción de centralidad también está presente en la cosmovisión política de la región: una visión del sistema mandálico precolonial, en la que se establecen las relaciones políticas entre un centro y estados circundantes. El rol de Indonesia en la ASEAN ha sido fundamental tanto en el desarrollo mismo del proceso de integración, como en la construcción del AOIP. Su posición geográfica en la confluencia del océano Pacífico e Índico demuestra la relevancia e interés de la política exterior indonesia en el Indo-Pacífico. La misma ASEAN se encuentra en el centro de ambos océanos, es el “epicentro del crecimiento económico regional”, y núcleo de los mecanismos que reúnen a sus vecinos y socios regionales con extrarregionales.

En cuanto a la incidencia política de las grandes potencias, la ASEAN, como un actor conformado por varias potencias medias ha logrado promover una iniciativa moderada y pragmática en la que intenta posicionar al bloque como indispensable para la estabilidad regional. Pero también, al ser una propuesta inclusiva, sin adopción de una posición clara frente a un escenario geopolítico

marcado por rivalidades, puede suponer riesgos o desafíos con sus socios. Por ejemplo, dentro de la ASEAN hay diferentes posturas sobre cómo desarrollar los vínculos con China. Si tenemos en cuenta que China es el principal socio comercial como el principal origen de IED para la mayoría de los países miembro, sería ingenuo pensar que esto no condiciona la posición del bloque. Con China no hay solo una dependencia económica, también la hay política, en tanto que países como Myanmar, Laos y Camboya mantienen una posición silenciosa cuando se trata de los procesos de negociación entre la ASEAN y China con relación a las disputas en los mares circundantes. A su vez, ninguno de estos tiene reclamos en el Mar al sur de China, por lo que no es un tema prioritario en su agenda política. Incluso, la relación entre China y Myanmar se ha afianzado desde el golpe Militar, siendo el dragón asiático una de sus principales fuentes de inversión y socio comercial. Por otro lado, Estados Unidos sigue siendo un fuerte inversor y socio comercial en la región; y su presencia militar en el Pacífico se ha profundizado a través de los renovados acuerdos en materia de seguridad y defensa con socios regionales, como también por el tejido de nuevas redes y alianzas con países que mantienen una posición más confrontativa hacia China, como es el caso de Filipinas y VietNam. Frente a esto, aunque la ASEAN carece de una capacidad militar que pueda contrarrestar las presiones regionales, se percibe el interés de países del bloque, de mejorar sus recursos armamentísticos y afianzar relaciones cooperativas en seguridad y defensa con otros socios militarmente más poderosos.

En relación a la dimensión económica, la dependencia económica y comercial con actores extrarregionales ha contribuido a la construcción de la visión inclusiva del Indo-Pacífico, en tanto a la necesidad de la ASEAN en materia de IED para su propio desarrollo y crecimiento económico. El fuerte hincapié que el AOIP hace en la centralidad de la ASEAN y en la cooperación económica, al desarrollo de la economía digital y el desarrollo sostenible es fundamental para dichos objetivos. Asimismo, la entrada en vigor del RCEP es una demostración de cómo dicho acuerdo económico, surgido en la Cumbre del Asia Oriental (mecanismo de la ASEAN) ha hecho partícipe a socios extrarregionales que en lo político presentan rivalidades con China, pero que desde el campo económico, adoptan una posición más pragmática, como es el caso de Australia, Japón o Corea del Sur.

Como se señaló al inicio de la investigación, este proyecto sostiene que hay indicadores políticos, económicos, geográficos que miden las presiones existentes e indican probables acontecimientos futuros. Aunque el escenario actual es cambiante y poco certero, la ASEAN desde su creación ha contribuido a la estabilidad regional, logrando posicionar a sus propios mecanismos como espacios de diálogo regionales y extra-regionales. En este sentido, el AOIP puede contribuir a disminuir las tensiones y pensar un futuro “compartido” e “inclusivo” basado en el “diálogo” y la “no confrontación”; a pesar de que

algunos analistas internacionales señalen al AOIP como una guía pasiva y moderada, es importante destacar que esas son características esenciales de la ASEAN.

Es por ello, que en vez de hacer un pronóstico sobre el futuro del AOIP, se propone dejar una serie de interrogantes sobre el porvenir de la iniciativa de ASEAN:

Frente al nuevo gobierno en Indonesia liderado por Prabowo Subianto ¿cómo será el rol del país en seguir impulsando o no la AOIP?, ¿sí las próximas presidencias de la ASEAN buscarán hacer mayor presión para posicionar al AOIP?, ¿sí los proyectos propuestos en infraestructura permitirán la obtención de resultados tangibles?, ¿cómo será el impacto de las evoluciones políticas extra-regionales a partir de la nueva presidencia de Trump y cómo esto influirá tanto en el AOIP como al nivel económico- comercial?, ¿se logrará a medio plazo la conclusión del Código de Conducta entre China y la ASEAN sobre el Mar al sur de China? ¿Las alianzas gestadas por Estados Unidos se mantendrán durante la nueva era Trump?

Habrá que seguir la evolución de los acontecimientos.

Bibliografía y material consultado

- ADB (2017). Meeting Asia's Infrastructure needs. Asian Development Bank. Recuperado el 10 de septiembre de 2024, de <https://www.adb.org/sites/default/files/publication/227496/special-report-infrastructure.pdf>
- ADB. (2023). Reinvigorating financing approaches for sustainable and resilient infrastructure in ASEAN. Asian Development Bank Recuperado el 11 de septiembre de 2024, de <https://www.adb.org/sites/default/files/publication/879411/financing-sustainable-resilient-infrastructure-asean3.pdf>
- ADMM. (2023). Concept Paper on the implementation of the ASEAN Outlook on the Indo Pacific from a defence perspective. ASEAN Defence Minister's Meeting (ADMM), ASEAN. Recuperado el 3 de diciembre de 2024 de https://admm.asean.org/dmdocuments/2023_Nov_17th%20ADMM_Jakarta_15%20Nov%202023_Concept%20Paper%20on%20the%20Implementation%20of%20the%20AOIP%20From%20A%20Defence%20Perspective.pdf
- AOIP (22 de junio de 2019). "ASEAN Outlook on the Indo Pacific." ASEAN, Recuperado el 5 de junio de 2024, de https://asean.org/wp-content/uploads/2021/01/ASEAN-Outlook-on-the-Indo-Pacific_FINAL_22062019.pdf

- APSC. (2023). APSC Outlook: Promoting Regional Cooperation: Towards Reduced Threat Perceptions. ASEAN – Political and Security – Defence Cooperation (APSC). The ASEAN Secretariat. Vol. 5 N°1. Jakarta. Recuperado el 3 de diciembre de 2024 de <https://asean.org/wp-content/uploads/2023/06/APSC-Outlook-Vol-5-2023-No-1.pdf>
- ARF. (s.f.). ASEAN REGIONAL FORUM. Recuperado el 25 de septiembre de 2023, de <https://aseanregionalforum.asean.org/about-arf/>
- ASEAN. (2023 a). ASEAN-China Joint Statement on Mutually Beneficial Cooperation on the ASEAN Outlook on the Indo-Pacific. Recuperado el 10 de mayo de 2024 de <https://asean.org/wp-content/uploads/2023/09/Final-ASEAN-China-Joint-Statement-on-Mutually-Beneficial-Cooperation-on-the-ASEAN-Outlook-on-the-Indo-Pacific.pdf>
- ASEAN. (2023 b). Joint Statement of the 24th ASEAN-Republic of Korea Summit on Cooperation on the ASEAN Outlook on the Indo-Pacific (AOIP). Recuperado el 10 de mayo de 2024 de <https://asean.org/joint-statement-of-the-24th-asean-republic-of-korea-summit-on-cooperation-on-the-asean-outlook-on-the-indo-pacific-aoip/>
- ASEAN. (2023 c). Declaración de los líderes de la ASEAN y los EE. UU. sobre la cooperación en la perspectiva de la ASEAN en el Indopacífico. Recuperado el 10 de mayo de 2024 de <https://asean.org/asean-u-s-leaders-statement-on-cooperation-on-the-asean-outlook-on-the-indo-pacific/>
- ASEAN. (2024). La ASEAN y Australia reafirman su compromiso de impulsar una Asociación Estratégica Integral. Recuperado el 23 de diciembre de 2024 de <https://asean.org/asean-australia-reaffirm-commitment-to-advance-comprehensive-strategic-partnership/>
- ASEAN. (2024 b). Chairman's Statement of the 14th East Asia Summit (EAS) Foreign Minister's Meeting. Recuperado el 23 de diciembre de 2024 de <https://asean.org/wp-content/uploads/2024/07/FINAL-Chairmans-Statement-of-the-14th-EAS-FMM.pdf>
- ASEAN SECRETARIAT. (2024). ASEAN Investment Report 2024 ASEAN Economic Community 2025 and Foreign Direct Investment. Editado por la ASEAN Secretariat y la United Nations Trade and Development (UNCTAD). Recuperado el 02 de enero de 2025, de <https://asean.org/wp-content/uploads/2024/10/AIR2024-3.pdf>
- ASEAN STATS (2023). ASEAN Statistical Yearbook. Recuperado el 3 de enero de 2025, de <https://www.aseanstats.org/wp-content/uploads/2023/12/ASYB-2023-v1.pdf>
- ASEAN STATS. (2024). ASEAN Statistical Highlights 2024. Recuperado el 3 de enero de 2025, de <https://www.aseanstats.org/wp-content/uploads/2024/10/ASH-2024-v1-1.pdf>

- AUSTRALIA GOVERNMENT (Noviembre de 2017). The Commonwealth of Australia's 2017 Foreign Policy White Paper. Recuperado el 14 de noviembre de 2024 de <https://www.dfat.gov.au/sites/default/files/2017-foreign-policy-white-paper.pdf>
- BANCO MUNDIAL. (2023 a). Military expenditure (current USD) Vietnam, Indonesia, Malasia, Singapur, Filipinas, Tailandia. Recuperado el 16 de febrero de 2025 de <https://data.worldbank.org/indicator/MS.MIL.XPND.CD?end=2023&locations=VN-ID-MY-SG-PH-TH&start=2014>
- BANCO MUNDIAL (2023 b). “Gasto militar (USD a precios actuales) - Estados Unidos, China, India, Federación Rusa, Japón, República de Corea, Australia”. Recuperado el 16 de febrero de 2025 de <https://data.worldbank.org/indicator/MS.MIL.XPND.CD?end=2023&locations=US-CN-IN-RU-JP-KR-AU&start=2014>
- BANCO MUNDIAL (2024). World Bank East Asia and the Pacific Economic Update, April 2024: Firm Foundations of Growth. Washington, DC: World Bank. Recuperado el 13 de enero de 2025 de <http://hdl.handle.net/10986/41211>
- BRENDON, J. CANNON & KEI, HAKATA. (2021). Indo-Pacific Strategies: Navigating Geopolitics at the Dawn of a New Age. Routledge.
- CONNELLY, A. (2015). Sovereignty and the Sea: President Joko Widodo's Foreign Policy Challenges. Contemporary Southeast Asia: A Journal of International and Strategic Affairs. Vol.37, N°1 (April 2015), ISEAS – Yusof Ishak Institute, Singapur.
- CRUZ DE CASTRO, R. (2021). ASEAN in search of a common strategy in the Indo-Pacific. En Brendon, J. Cannon & Kei, Hakata. Indo-Pacific Strategies: Navigating Geopolitics at the Dawn of a New Age. Routledge.
- DEWI F. A. (14/02/2014). Indonesia's foreign relations: policy shaped by the ideal of 'dynamic equilibrium' East Asia Forum Quarterly, 'Indonesia's choices'. Recuperado el 12 de mayo de 2023, de <https://www.eastasiaforum.org/2014/02/04/indonesias-foreign-relations-policy-shaped-by-the-ideal-of-dynamic-equilibrium/>
- DOYLE, T. & RUMLEY D. (2019). The Rise and Return of the Indo-Pacific. Oxford University Press.
- EVANS, G. (2017). 'The role of middle powers in Asia's future', Panel presentation to the Jeju Forum for Peace and Prosperity, Jeju, Republic of Korea, 1 June

- FETTWEIS, C. (2000). Sir Halford Mackinder, Geopolitics, and Policymaking in the 21st Century. *Parameters* 30, no. 2 (2000). Recuperado el 13 de diciembre de 2024 de <https://press.armywarcollege.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1974&context=parameters>
- GENERAL STATISTICS OFFICE. (Diciembre de 2018). Press released social and economic situation in 2018. Recuperado el 25 de octubre de 2024 de <https://www.gso.gov.vn/en/data-and-statistics/2019/10/press-release-social-and-economic-situation-in-2018/>
- KAPLAN, R. (2012). *The Revenge of Geography: what the map tells us about coming conflicts and the battle against fate*. Random House, New York. Capítulos II y VI.
- KEOHANE, R. O., & NYE, J. (2011). Explaining International Regime Change. In R. O. Keohane, & J. Nye, *Power and Interdependence* (4 ed.). Pearson.
- KNUTSEN, T. (2014) Halford J. Mackinder, Geopolitics, and the Heartland Thesis, *The International History Review*, 36:5, 835-857. Routledge.
- LAKSMANA, E., A. (2022). Fracturing architecture? The Quad Plus and ASEAN centrality in the Indo-Pacific (pp. 109-124) En Panda, J. & Gunaselara-Rockwell, E. *Quad Plus and The Indo Pacific: The changing Profile of International relations*. Institute for Defense Studies and Analyses. Routledge
- LEONARD, C. SEBASTIAN & IRMAN G. LANTI. (2010). Perceiving Indonesian approaches to international relations theory (pp. 148-174). En Amitav Acharya and Barry Buzan (ed.). *Non-Western International Relations Theory Perspectives on and beyond Asia*. Routledge.
- LIN, J. (2024). Advancing the ASEAN Outlook on the Indo-Pacific Beyond Indonesia's Chairmanship. ISEAS – Yusof Ishak Institute Analyses Current Events, ISSUE: 2024 No. 9. Recuperado el 17 diciembre de 2024, de https://www.iseas.edu.sg/wp-content/uploads/2024/01/ISEAS_Perspective_2024_9.pdf
- LOWY INSTITUTE. (2024). Vietnam. Asia Power Index 2024. Lowy Institute. Recuperado el 8 de enero de 2025, de <https://power.lowyinstitute.org/countries/vietnam/>
- MACKINDER, H.J. (1904). The geographical pivot of history. *The Geographical Journal*, Vol. 24, No. 4, Abril 1904, pp. 298–321.
- MOFA. (16 de octubre de 2024). Nuevo plan para un “Indopacífico libre y abierto (FOIP)”. Ministry of Foreign Affairs of Japan (MOFA). Recuperado el 20 de noviembre de 2024 de https://www.mofa.go.jp/policy/page25c_000278.html

- MOFA. (s.f.). Japan's Cooperation Projects on the ASEAN Outlook on the Indo-Pacific (AOIP). Ministry of Foreign Affairs of Japan (MOFA). Recuperado el 20 de noviembre de 2024 de <https://www.mofa.go.jp/files/100420035.pdf>
- PANDA, J. & GUNASEKARA-ROCKWELL, E. (2022). Quad Plus and Indo-Pacific: The Changing Profile of International Relations. Routledge.
- PANDA, J. (Ed.). (2023). India-Japan-ASEAN Triangularity Emergence of a Possible Indo-Pacific Axis? Routledge.
- RUMLEY, D. AND CHATURVEDI, S. (eds) (2015), Geopolitical Orientations, Regionalism and Security in the Indian Ocean Routledge, Londres.
- SCOTT, D. (2019). Indonesia Grapples with the Indo-Pacific: Outreach, Strategic Discourse, and Diplomacy. Journal of Current Southeast Asian Affairs 2019, Vol. 38(2) 194–217. Recuperado el 16 de junio de 2023, de <https://d-scott.com/wp-content/uploads/2019/09/indonesia-indo-pacific-1.pdf>
- SIPRI. (s.f.). SIPRI Military Expenditure Database. Stockholm International Peace Research Institute. (SIPRI). Recuperado el 8 de enero de 2025, de <https://www.sipri.org/databases/milex>
- STATE.GOV. (20 de enero de 2025). U.S. Security Cooperation with the Philippines. US Department of State. Recuperado el 11 de febrero de 2025, de <https://www.state.gov/u-s-security-cooperation-with-the-philippines/>
- SUKMA, R. (2011). Soft Power and Public Diplomacy: The Case of Indonesia, en Sook Jong Lee and Jan Melissen, Public Diplomacy and Soft Power in East Asia.
- SULAYMAN, Y. (Enero de 2019). “Whither Indonesia’s Indo-Pacific Strategy? Institut Francais des Relations Internationales (IFRI). Asie Visions, N° 105, Ifri, Enero de 2019.
- SHEKHAR, VIBHANSHU (2018). Indonesia’s Foreign Policy and Grand Strategy in the 21st Century. Routledge.
- WEATHERBEE, D.E. (2013). Indonesia in ASEAN: Vision and Reality. Institute of Southeast Asian Studies (ISEAS), Singapur.
- WEATHERBEE D. E. (2016). Understanding Jokowi’s Foreign Policy. Trends in the Southeast Asia. ISEAS – Yusof Ishak Institute. N° 12.
- WEATHERBEE, D.E. (7 de junio de 2019). Indonesia, ASEAN, and the Indo-Pacific Cooperation Concept. ISEAS Yusof Ishak Institute, Singapur. ISSUE: 2019 No. 47. Recuperado el 10 de julio de 2023, de https://www.iseas.edu.sg/wp-content/uploads/pdfs/ISEAS_Perspective_2019_47.pdf
- WIGEN, K. (2006). ‘Oceans of history: Introduction,’ American Historical Review, AHR Forum. Vol. 111 (3), pp. 717–21.



Grupo de Estudios sobre Asia y América Latina
Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe
Universidad de Buenos Aires