



# Revista Asia América Latina

ISSN 2524-9347

Grupo de Estudios sobre Asia y América Latina  
Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe  
Universidad de Buenos Aires



**EL ROL DE LAS EMPRESAS TRANSNACIONALES Y LAS REDES EMPRESARIAS EN EL INDO-PACÍFICO**

**THE ROLE OF TRANSNATIONAL CORPORATIONS AND BUSINESS NETWORKS IN THE INDO-PACIFIC**

Asia  
América  
Latina

117

**Ezequiel Ramoneda**

Universidad del Salvador

[ezequiel.ramoneda@usal.edu.ar](mailto:ezequiel.ramoneda@usal.edu.ar)

**RESUMEN:** El presente ensayo pretende profundizar en el estudio del proceso de regionalización del Indo-Pacífico, prestando especial atención al rol de los actores no gubernamentales, específicamente las empresas transnacionales y las redes empresarias. Se puede apreciar que los gobiernos han sido hasta el momento los principales actores de este proceso. Ahora bien, surge la interrogante sobre el rol que tienen otros actores no gubernamentales en el mismo.

Se parte de la hipótesis de que las empresas transnacionales y las redes empresarias han visto mermada su autonomía por lo que han tenido una contribución limitada en el proceso de regionalización.

Se emplearán autores que abordan el regionalismo como Andrew Hurrell y Bjorn Hettne, así como los aportes de Mansbach sobre el sistema internacional. Metodológicamente, se analizarán fuentes primarias de distintas redes empresarias, como el Foro de Negocios del Indo-Pacífico (IPBF), la Cumbre de Negocios del Indo-Pacífico (IPBS), el Foro de Negocios e Inversión en Tecnología del QUAD (QTBI), entre otras.

Se destacará el rol de estos actores en la construcción social del Asia-Pacífico y el Indo-Pacífico. Finalmente, luego de advertir las implicancias de estas dinámicas para América Latina, se presentarán unas breves conclusiones.

**PALABRAS CLAVE:** Asia-Pacífico, Indo-Pacífico, Actores no Gubernamentales, Empresas Transnacionales, Redes Empresarias

**ABSTRACT:** This study seeks to deepen the analysis of the Indo-Pacific regionalization process, with particular attention to the role of non-state actors, specifically transnational corporations and business networks. To date, governments have been the main actors in this process. However, the question arises regarding the role played by other non-state actors.

The hypothesis underpinning this work is that transnational corporations and business networks have experienced reduced autonomy and,

consequently, have made a limited contribution to the regionalization process.

Theoretical approaches to regionalism developed by Andrew Hurrell and Björn Hettne will be employed, along with Mansbach's contributions to the study of the international system. Methodologically, primary sources produced by various business networks — such as the Indo-Pacific Business Forum (IPBF), the Indo-Pacific Business Summit (IPBS), and the QUAD Technology Business and Investment Forum (QTBIIF), among others — will be analyzed.

The study will highlight the role of these actors in the social construction of both the Asia-Pacific and the Indo-Pacific. Finally, after addressing the implications of these dynamics for Latin America, a set of brief conclusions will be presented.

KEYWORDS: Asia-Pacific, Indo-Pacific, Non-State Actors, Transnational Corporations, Business Networks

## Introducción

La construcción del Indo-Pacífico es uno de los grandes procesos de regionalización entrado el siglo XXI. Se pueden identificar algunos aspectos incipientes entre los años 2007 y 2008, pero fue entrada la década de 2010 cuando empezaron a surgir diversas nociones y a plantear distintos mecanismos que definirían conceptualmente y desarrollarían institucionalmente a la región. Entre los años 2016 y, especialmente, 2017 comenzó una nueva etapa, con la cual se consolida el proceso de regionalización.

Han sido varias potencias asociadas al regionalismo del Asia-Pacífico las que más han contribuido a la regionalización del Indo-Pacífico, como Japón, Australia y Estados Unidos. Producto de esto, surge la apariencia de que el Indo-Pacífico fuera una continuidad a la vez que una ampliación del Asia-Pacífico. No obstante, luego de un análisis profundo, se puede apreciar que la realidad dista y mucho de ser así. De hecho, se puede argumentar que el Indo-Pacífico es más bien una escisión surgida de las crisis del Asia-Pacífico. Mientras que el Asia-Pacífico se sostiene en intereses geoeconómicos, el Indo-Pacífico obedece a imperativos geopolíticos, los cuales suponen distintas dinámicas de interacción entre los actores (Acharya, 2024, Doyle y Rumley, 2019, p. 5)

Uno de los aspectos que tienen en común todas las visiones del Indo-Pacífico es la preocupación frente al ascenso de China, ahora bien, variando en la respuesta al mismo. A pesar de ser uno de los países que se incorporaron más tardíamente a la regionalización del Asia-Pacífico, como consecuencia de sus medidas de reforma y apertura implementadas a partir de mediados de la década de 1980, luego de dos décadas se convirtió en el principal motor económico de

esta región. Esto fue acompañado por una mayor asertividad, que se tradujo en desafíos a la arquitectura multilateral regional. A fines de 2009 empezó una nueva fase de las tensiones que mantiene China con varios países de la región por la yuxtaposición de reclamos territoriales y ejercicio de derechos en zonas economía exclusivas en los mares que comparten entre sí. En 2013 anunció su iniciativa de Un Cinturón, Una Ruta, renombrada en 2016 como la Iniciativa del Cinturón y la Ruta. Frente a esto, las potencias del Pacífico plantearon una visión excluyente del nuevo proceso de regionalización, desplazando a China. Ahora bien, esto no fue el caso de los países del Sudeste Asiático, que, reunidos en la ASEAN, propusieron en 2019 una visión incluyente del Indo-Pacífico, que considera al mencionado país asiático (Heiduk y Wacker, 2020, p. 6, Doyle y Rumley, 2019, p. 7, Medcalf, 2020).

Otro de los aspectos que comparten las visiones del Indo-Pacífico es la importancia central asignada a India. Como una manera de balancear el ascenso de China, las potencias del Pacífico buscaron incorporar a la India, por su creciente peso político y económico regional, al Asia-Pacífico. Ahora bien, los intentos fueron infructuosos. A pesar de contar con el apoyo de las potencias del Pacífico, India no logró incorporarse a la APEC terminada la moratoria de diez años para la incorporación de nuevos miembros en 2008, establecida como respuesta de la crisis del Sudeste Asiático del 1997 para consolidar el proceso de regionalización.

Ahora bien, mientras que las mencionadas coincidencias plantean un recorte geográfico de Indo-Pacífico distinto al del Asia-Pacífico, se podría agregar, por el contrario, la falta de acuerdo sobre la delimitación en relación a la cuenca del Océano Índico. Mientras que para algunas propuestas el Indo-Pacífico se extiende desde la costa Occidental de África hasta la costa Oriental de América, como la de Japón, que en cierta medida también es compartida por la ASEAN e India, otras se reducen desde la Bahía de Bengala y el Pacífico Asiático, como la de Australia y Estados Unidos. Obviamente, la aceptación de una u otra propuesta implica incorporar o no a ciertos países como participantes del proceso de regionalización.

A lo anterior, se debe agregar que al momento el proceso de regionalización del Indo-Pacífico, con aproximadamente 10 años de desarrollo, no se ha cristalizado institucionalmente. En principio, se puede plantear que el QUAD, diálogo cuadrilateral entre Estados Unidos, Japón, Australia, e India, es al momento la principal, a lo mucho la más conocida, expresión institucional de la mencionada región, basado en la articulación de distintos mecanismos trilaterales. Establecido en 2007 a nivel altos funcionarios, se desactivo al año siguiente para volver a ser reactivado en 2017. Mientras que en los primeros años las reuniones fueron a nivel ministerial, a partir de 2021 se elevaron a cumbre de los mandatarios. Ahora bien, se trata de un mecanismo de diálogo y cooperación intergubernamental de baja institucionalidad, principalmente sobre cuestiones de

defensa y seguridad, sostenido en los entendimientos políticos entre sus miembros, y no está legalmente institucionalizado. Esto genera ciertas limitaciones, que se tradujeron en desafíos internos y exterior. Producto de las diversas posturas de sus integrantes en relación a la manera y las capacidades de responder frente al ascenso de China, en septiembre de 2021 se estableció el mecanismo trilateral entre Estados Unidos, Australia y Reino Unido, conocido como AUKUS. A su vez, independientemente de la postura contraria de China, la ASEAN propuso de manera alternativa a la Cumbre del Este Asiático como el principal espacio institucional para el diálogo y la cooperación en el Indo-Pacífico.

A modo comparativo, el proceso de regionalización del Asia-Pacífico demoró alrededor de 30 años, si se considera el surgimiento de sus primeros actores a fines de la década de 1960, como PBEC, que reunía a empresarios, y PAFTAD, que reunía a académicos, seguido por PECC establecido en 1980, que incorporaba el sector público a los otros dos sectores en una dinámica informal, hasta su consolidación institucional con la creación de APEC en 1989. Mientras que las reuniones fueron a nivel ministerial, a partir de 1993 se elevaron a cumbre de los mandatarios. También, se trata de un mecanismo de diálogo y cooperación intergubernamental de baja institucionalidad, principalmente sobre cuestiones de economía y comercio, sostenido en los entendimientos políticos entre sus miembros, y no está legalmente institucionalizado. A medida que avanzaba en proceso se ampliaba el recorte geográfico, a medida que a las economías desarrolladas del Pacífico se fueron sumando aquellas en desarrollo asociadas con el Sudeste Asiático, luego las antiguas economías comunistas, y finalmente algunas representantes de América Latina.

Con este trasfondo, el presente ensayo pretende profundizar en el estudio del proceso de regionalización del Indo-Pacífico, prestando especial atención no al rol de los actores gubernamentales, sino al de los actores no gubernamentales, específicamente las empresas transnacionales y las redes empresarias. Basada en la explicación brindada, se puede apreciar que los gobiernos ha sido hasta el momento los principales actores del proceso de regionalización del Indo-pacífico. Ahora bien, surge la interrogante sobre el rol que tienen otros actores no gubernamentales en el mismo. Lo anterior cobra mayor relevancia si, como parte del debate sobre las supuestas continuidades o quiebres entre el Asia-Pacífico y el Indo-Pacífico, se destacan las significativas contribuciones de los actores no gubernamentales, especialmente de las empresas transnacionales y las redes empresarias, en la conformación del Asia-Pacífico, producto de sus interacciones con los actores gubernamentales. Este ensayo parte de la hipótesis de que, teniendo presente los distintos fundamentales del Asia-Pacífico y el Indo-Pacífico, las empresas transnacionales y las redes empresarias han visto mermada su autonomía y por lo tanto han tenido a la fecha una contribución reducida y limitada en el proceso de

regionalización del Indo-Pacífico. Este ensayo pretende contribuir al estado del arte sobre el Indo-Pacífico, especialmente en idioma castellano, al considerar un área de relativa vacancia de investigación y difusión académica, en comparación con los estudios realizados del Indo-Pacífico, con una marcada impronta intergubernamental y de temas de defensa y seguridad. En este sentido, destaca la publicación "*Strategic Asia: Reshaping Economic Interdependence in the Indo-Pacific*" editada por Ashley J. Tellis, Alison Szalwinski, y Michael Wills y publicada en 2023 por *National Bureau of Asian Research*. Este estudio cobra todavía mayor importancia, al considerar que este entendimiento sobre esta cuestión es fundamental para el desarrollo de la visión del Indo-Pacífico para los países latinoamericanos, tanto para aquellos litorales del Océano Pacífico como aquellos litorales del Océano Atlántico.

El ensayo estará dividido en las siguientes partes. Luego de la introducción, se presentará el marco teórico, seguido por la metodología. A continuación, se realizará una breve presentación del rol que han tenido las empresas transnacionales y las redes empresarias como actores en construcción social de la región del Asia-Pacífico, para luego pasar al mismo análisis en el marco del Indo-Pacífico. Finalmente, luego de un breve apartado sobre las implicancias de estas dinámicas para América Latina, se presentarán unas breves conclusiones.

### Marco teórico

Para llevar adelante el análisis del rol de las empresas transnacionales y las redes empresarias en el proceso de regionalización del Indo-Pacífico, se utilizarán los desarrollos teóricos sobre el regionalismo planteados por Andrew Hurrell y Bjorn Hettne, los cuales serán complementados por los aportes teóricos de Mansbach sobre el sistema internacional.

Hurrell, en su ensayo "Regionalismo en perspectiva teórica" de 1995, argumenta que las definiciones de región y regionalismo son difusas, debido a que la gama de factores implicados es muy amplia e incluye dimensiones económicas, sociales, políticas, culturales e históricas. Afirma que no hay regiones naturales, sino que son socialmente construidas y por lo tanto políticamente definida y redefinida por los actores involucrados. De ahí que es fundamental saber la manera en que los actores políticos perciben e interpretan la idea de región y las nociones de regionalidad (Hurrell, 1995, pp. 38-39).

Para una mejor comprensión de la noción de regionalismo, afirma que es conveniente diferenciar cinco categorías analíticamente diferentes, pero interrelacionadas entre sí en la práctica, que se desprende de la complejidad de aquella. Primero, plantea la regionalización, categoría que refiere a los procesos de interacciones económicas y sociales, que puede generar mayores niveles de interdependencia, en un área geográfica determinada. Estos no son un resultado

directo de políticas de un grupo de estados, sino de actores privados, especialmente económicos como las empresas transnacionales y las redes de negocios empresarias regionales, pero puede también involucrar a otros actores no gubernamentales transregionales. Lo describe como integración informal o regionalismo suave, sin o con mínima institucionalización (Hurrel, 1995, pp. 39-40). Segundo, hace mención a la consciencia e identidad regional, categoría según la cual las regiones pueden ser consideradas como comunidades imaginadas que descansan sobre mapas mentales cuyas líneas resaltan algunas características mientras ignoran otras. La percepción compartida de pertenencia de los miembros de una región a una comunidad particular puede ser definida a partir de factores internos, basados en la étnica, el idioma, la cultura, la historia, y la religión, como también factores externos, comprendidos principalmente como una amenaza a la identidad regional (Hurrel, 1995, p. 41). Tercero, la cooperación inter-estatal regional, categoría que remite a las negociaciones y los acuerdos interestatales o intergubernamentales que puede llevar a la creación de organizaciones formales, o al desarrollo de estructura informales, que involucren reuniones regulares y procedimientos de toma de decisiones. Los estados pueden considerar ceder cierto grado de libertad de acción legal a cambio de tener un mayor grado de influencia política sobre otros estados, a lo cual se podría agregar también otros actores no estatales. Tales arreglos cooperativos de carácter estatistas pueden servir para atender una amplia variedad de propósitos, desde enfrentar desafíos externos y adoptar una postura compartida en instituciones internacionales o foros multilaterales, hasta asegurar bienestar, promocionar valores, o solucionar problemas comunes (Hurrel, 1995, pp. 42-43). Cuarto, la integración regional, particularmente económica, promovida por los estados, es una subcategoría que refleja la toma de decisiones específicas de los gobiernos para reducir o remover barreras para el intercambio de bienes, servicios, capitales, información y personas a través de las fronteras de los miembros de una región (Hurrel, 1995, p. 43). En cierta medida, esta categoría puede relacionarse con la primera. Finalmente, la cohesión regional, categoría que remite a la posibilidad de combinar las cuatro categorías mencionadas anteriormente lo que pueda conducir a la emergencia de una unidad regional cohesiva y consolidada. Esta cohesión puede ser entendida en dos sentidos, cuando la región juega un rol determinante en las relaciones entre los estados y otros actores de esa región y el resto del mundo, o cuando forma la base organizadora para la política dentro de la región a través de una gama de cuestiones. Esta se sostiene en el hecho de que los beneficios económicos y políticos de las redes de interdependencia se han mayores a los costos potenciales o reales que la misma o su ausencia impone a los actores involucrados. Este hecho hace que el regionalismo sea políticamente significativo (Hurrel, 1995, p. 44).

Bjorn Hettne, en su ensayo “Más allá del Nuevo Regionalismo” de 2005, comparte algunas de las apreciaciones de Husser sobre el regionalismo, al cual considera un intrigante problema ontológico y epistemológico, por significar diferentes cosas para diferentes especializaciones académicas (Hettne, 2005, p. 543). Afirma que el regionalismo refiere a una tendencia y un compromiso político de organizar el mundo en términos de regiones (Hettne, 2005, p. 545).

Ahora bien, también se puede identificar algunas diferencias, como el significado que le da a la noción de regionalización, a partir del cual entiende a los procesos complejos de construcción de regiones, independientemente haya o no planificación por parte de los actores involucrados. A los fines de este trabajo, se utilizará esta definición de ahora en más cuando haga mención de este concepto, prefiriendo las definiciones alternativas cuando se haga mención a la categoría correspondiente sugerida por Husser. Para entender más profundamente la noción de cohesión regional, plante que es importante destacar las categorías de regionalidad y autoridad regional, ya que las regiones no son simplemente objetos geográficos o administrativos, sino sujetos en formación.

La regionalidad define la posición de una región particular en términos de cohesión regional, que puede verse como un proceso histórico de largo plazo. En general, se puede distinguir cinco niveles de regionalidad, a saber 1) un espacio regional, que se basa en un área geográfica delimitada por barreras físicas más o menos naturales, 2) un sistema social translocal regional, que se basa en la creciente interdependencia mutua entre las unidades constituyentes y la estabilidad del sistema, 3) una sociedad internacional regional, que se basa en las normas y reglas que regulen el comportamiento de las unidades constituyentes, aumentando la previsibilidad del sistema, 4) una comunidad regional, que se basa en un marco organizativo duradero que facilita y promueve la comunicación social y la convergencia de valores y comportamientos en la región, y 5) una entidad política institucionalizada regional, que se basa en una estructura más fija de toma de decisiones y una capacidad para actuar o autoridad en el sistema internacional más firme (Hettne, 2005, p. 548). La característica única de la autoridad regional es que debe crearse mediante procesos voluntarios y, por lo tanto, depende más del diálogo y la construcción de consenso que de la coerción. A partir de lo anterior, argumenta que la regionalidad es un fenómeno estrechamente relacionado con la autoridad. Mientras que la primera implica un proceso endógeno de cohesión hacia dentro del área geográfica, la última remite al proceso exógeno de actuación e influencia hacia fuera del área geográfica, que se deriva del fortalecimiento de la unidad regional, así como de las interacciones con su entorno externo. Así un área geográfica se transforma de un objeto pasivo, un escenario, a un sujeto activo, un actor (Hettne, 2005, p. 556).

La región se convirtió así en un escenario para muchos actores aparte de los gobiernos y, a través de la creciente cohesión de la región (regionalidad) así como a través de su creciente capacidad de actuación (autoridad), la región misma se está convirtiendo en un actor efectivo y significativo, simplemente a través de la organización regional que la representa (Hettne, 2005, p. 565). De ahí que afirma que el foco del análisis del regionalismo no debería estar sólo en los actores estatales y los marcos interestatales formales, sino también en los actores no estatales y lo que a veces se



denomina en sentido amplio regionalismo no estatal (Hettne, 2005, p. 554). Esta última definición se acerca al significado de regionalización dado por Husser. Así puede conceptualizarse el regionalismo como un sistema de actos intencionales, que incluiría numerosos actores que operan de alguna manera en concierto (Hettne, 2005, p. 555).

Junto a las contribuciones teóricas de Hurrell y Hettne a los estudios sobre regionalismo, se consideran también los aportes teóricos de Mansbach a los estudios del sistema internacional, específicamente el de actor internacional.

Por actor internacional, se entenderá aquella unidad del sistema internacional que tiene la habilidad de movilizar recursos para la consecución de determinados objetivos, la capacidad de ejercer influencia sobre el comportamiento de otras unidades, y que goza de cierta autonomía (García Segura, 1993, pp. 28-29, Barbé, 1995, p. 117). Richard Mansbach y otros, en las publicaciones "Estructura y Procesos en la Política Internacional" de 1973 y "La Red de la Política Mundial: Actores no Estatales en el Sistema Global" de 1976, elaboró y desarrolló un criterio para clasificar distintos tipos de actores internacionales en función de la influencia ejercida en el sistema internacional y su autonomía. Así distingue entre los actores públicos o gubernamentales a los actores gubernamentales interestatales (AGI), actores gubernamentales no centrales (AGNC), también denominados subnacionales, y al Estado, mientras que entre los actores privados o no gubernamentales identifica a los actores no gubernamentales interestatales (ANGI), los actores intraestatales no gubernamentales (AING) y el individuo. Dentro de estos, se utilizará la categoría de actores gubernamentales no centrales, incluida en la obra de 1976, junto a las otras cinco categorías planteadas en la obra de 1973 (Mansbach, Ferguson y Lampert, 1976). También propuso la noción de conglomerado complejo para considerar las interacciones entre los diversos actores identificados, que se agrupan según las situaciones específicas y forman distintos alineamientos difusos y flexibles, no solo entre actores de la misma categoría, sino también entre actores de distintas categorías, en base a los objetivos que se pretenden alcanzar y a los medios que deben mobilizarse para ello (García Segura, 1993, pp. 24-25, Barbé, 1995, pp. 120-122).

Tomando en consideración las distintas afirmaciones, a los fines de este trabajo se destaca la importancia no sólo de los actores públicos o gubernamentales, sino también de los actores privados o no gubernamentales en la regionalización. Se pueden identificar ciertas coincidencias semánticas en lo que Husser plantea como "arreglos cooperativos", Hettne caracteriza como "operando en concierto", o Mansbach define como "conglomerados complejos", para referir a la importancia de las interacciones entre unos y otros actores para el proceso complejo de construcción social de una región.

Este hecho destaca la autonomía que tienen los actores no estatales y su capacidad de influenciar el comportamiento de otros actores en el sistema internacional. En este ensayo, se destaca el rol que tiene entre estos las empresas

transnacionales y las redes de negocios empresarias. Más allá de atender al carácter preeminentemente económico de su internacionalización, esta puede tener también un carácter regionalista, al contribuir a la cohesión regional, participando en el desarrollo de la consciencia e identidad regional a partir de sus trayectorias de internacionalización y visiones regionales, fortaleciendo la estabilidad regional a partir de incrementar la interdependencia, e, incluso, influir en la constitución y el funcionamiento institucional de entidades políticas, sean tanto organizaciones como foros, que representen a la región. Se trata de otro actor en el proceso de construcción social de la región. Esta participación intrínseca en el desarrollo de la regionalidad, también las puede llevar a desplegar cierto grado de actoridad en representación de la región.

### Metodología

Además del uso de bibliografía secundaria especializada en el rol de los actores no gubernamentales, se ha recurrido a un análisis crítico de fuentes primarias elaboradas por redes empresarias u otros espacios representativos del sector privado de la región del Indo-Pacífico. Parte del mencionado análisis crítico se sostiene en la comparación con otras fuentes primarias elaboradas por redes empresarias representativas de la región del Asia-Pacífico, para identificar continuidades o quiebres. Así, se eligieron al Foro de Negocios del Indo-Pacífico (IPBF), propuesto por Estados Unidos, la Cumbre de Negocios del Indo-Pacífico (IPBS), propuesta por India, y el Foro de Negocios e Inversión en Tecnología del QUAD (QTBIIF), propuesto por Australia, en representación de la primera. Aunque técnicamente se asocia más al proceso de regionalización del Este Asiático, también se incluirá como parte del Indo-Pacífico las recomendaciones elaboradas por el Consejo Asesor Empresarial de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ABAC) y el Consejo Asesor Empresarial de la Comisión Económicas y Social para Asia y el Pacífico de la ONU (EBAC). Mientras que se eligieron a los reportes del Consejo Económico de la Cuenca del Pacífico (PBEC), el Consejo de Cooperación Económica del Pacífico (PECC), y el Consejo Asesor Empresarial del Foro de Cooperación Económica de Asia Pacífico (ABAC) en representación del Asia-Pacífico.

Se realizó un recorte temporal de los documentos elaborados por las mencionadas redes, eligiendo el periodo 2017-2023. El primero año se estableció considerando la formalización por Estados Unidos de su estrategia del Indo-Pacífico, mientras que el último se definió considerando los desarrollos que tuvieron lugar en India y la ASEAN. En los documentos se realizó una búsqueda de conceptos claves como “Indo-Pacífico”, “geopolítico”, “libre y abierto”, “orden basado en reglas” y “disputas entre China y Estados Unidos”.

### **El proceso de regionalización del Asia-Pacífico y el rol de las redes empresarias**

Para comprender en profundidad el proceso de construcción regional del Indo-Pacífico, es menester entender primero el proceso de regionalización del Asia-Pacífico, con el cual usualmente se lo asocia, y el rol que tuvieron las empresas transnacionales y las redes empresarias en el mismo.

Desde el fin de la Segunda Guerra Mundial hasta mediados de la década de 1970, el multilateralismo en el Este Asiático y el Pacífico Asiático estuvo enfocado en cuestiones seguridad y de defensa, y basado en interacciones intergubernamentales. Estados Unidos construyó una red con sus aliados asiáticos para contener la expansión del comunismo por la región. Esto se vio materializado en la constitución de distintos mecanismos, foros, y organizaciones regionales, como el sistema de San Francisco sobre el cual luego se erigió la Organización del Tratado del Sudeste Asiático (SEATO), creada en 1954, y el Foro del Consejo del Asia Pacífico (ASPAC), establecido en 1966. Las cuestiones vinculadas a la cooperación económica regional solamente se hicieron camino lentamente en la Comisión Económica para Asia y el Lejano Oriente de las Naciones Unidas (UNECAFE), la cual fue promovida por Japón (Oba, 2008: 101-108). Para principios de la década de 1960, ya era reconocida como la principal economía regional y unas de las pocas economías avanzadas del mundo. En 1964 Japón se incorporó a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OECD), y también organizó por primera vez en su territorio las reuniones del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial (Kodera, 2016, p. 20). Las autoridades gubernamentales japonesas entendieron que era necesario construir una arquitectura multilateral económica en la región que permitiera impulsar el desarrollo económico de los otros países, el cual estaba siendo descuidado por los organismos financieros internacionales, como el Fondo Monetario Internacional y Banco Mundial. Esto, a su vez, le permitiría consolidar el propio, promoviendo una mayor interdependencia entre este y aquellos. De esta manera, pretendían no quedar rezagados frente a los procesos de integración económica regional que estaban teniendo lugar en Europa, con el establecimiento de la Comunidad Económica Europea en 1957, en el Noratlántico, con la creación de la ya mencionada OECD en 1961.

Probablemente, no hubo otro país durante la segunda mitad del siglo XX que haya estado tan comprometido como Japón para asumir un rol de liderazgo en el establecimiento de organizaciones económicas en el Este Asiático. Líderes políticos, funcionarios gubernamentales, empresarios y académicos japoneses fueron fundamentales para establecer estas, forjando alianzas con contrapartes de otros países de la región (Terada, 2007, p. 2). El primer gran logro de los esfuerzos de Japón en este sentido fue la creación de la primera organización financiera para promover el desarrollo económico regional (Hook et al, 2005,

pp. 218-219, Hamanaka, 2010, pp. 82-88). Mientras que la propuesta de establecer la Organización para la Cooperación Económica Asiática, basada en la experiencia europea, discutida en 1962 en la UNECAFE, no prosperó, si avanzó durante 1963 y 1965 en la mencionada Comisión la propuesta de lo que sería el Banco de Desarrollo Asiático (ADB), inspirada en la experiencia latinoamericana. Su Carta se firmó en noviembre de 1965, y la entidad vino a la existencia internacional en noviembre del siguiente año, siendo, además de Estados Unidos, Japón su principal accionista y el país que asume su presidencia (Kodera, 2016, pp. 21-22, Terada, 1999, pp. 4-5, Hamanaka, 2010, pp. 91-94). Ahora bien, para concretar el objetivo tuvo que atender a los reclamos económicos de los países del Sudeste Asiático, por lo cual resignó la locación de la sede de la organización regional, la cual se ubicó en Filipinas. En complemento, en 1966 Japón organizó en Tokyo lo que sería la Primera Reunión Ministerial de la Conferencia Ministerial para el Desarrollo Económico del Sudeste Asiático (MCEDSEA), foro regional para promover el desarrollo y la cooperación económica solamente entre Japón y los países del Sudeste Asiático (Terada, 1999, p. 7, Hamanaka, 2010, pp. 38-41).

No obstante, los países del Sudeste Asiático decidieron avanzar en paralelo con su propio proceso de regionalización, y luego de algunos antecedentes a principios de la década de 1960, como la Asociación del Sudeste Asiático (ASA) o la Gran Confederación Malaya, en agosto de 1967 los gobiernos de Filipinas, Indonesia, Malasia, Singapur, y Tailandia, crearon a la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN). En sus orígenes el desarrollo de esta organización regional estuvo condicionada principalmente más bien por las cuestiones de seguridad regional, buscando no verse afectados por las repercusiones externas de la Guerra de Vietnam, reflejado en el Tratado de Paz, Libertad y Neutralidad de 1971, y la construcción de confianza interna, manifestado en el Tratado de Amistad y Cooperación de 1976 (Hamanaka, 2010, pp. 43-45).

Ahora bien, con relativa independencia de las interacciones intergubernamentales, en la década de 1960 empezaron a tejerse redes sociales de actores no gubernamentales en la región, entre los que se incluyen a empresas transnacionales. Durante estos años se gestó una incipiente pero creciente interdependencia económica entre países de la región, detrás de la cual se encontraban las inversiones directas de empresas japonesas que buscaban relocalizar algunos procesos productivos en otros países para aprovechar las ventajas comparativas de la mano de obra abundante y disciplinada, y por lo tanto barata, el acceso más competitivo a recursos naturales. Este proceso impulsaría los procesos de industrialización de varios países asiáticos, dando origen a la primera generación de economías industrializadas, que se conocieron como los Dragones Asiáticos, que incluyen a Corea del Sur, Taiwán, Hong Kong

y Singapur, y la segunda generación, que se conocieron como Tigres Asiáticos, que incluyen a Tailandia, Malasia, Indonesia y Filipinas.

A su vez, fue fundamental la cooperación entre Japón y Australia, las dos economías más desarrolladas de la región para esa época. En principio, hay que destacar la creación del Consejo Económico de la Cuenca del Pacífico (PBEC). Producto de la visita de autoridades de la Cámara de Comercio e Industria de Tokio a Australia en marzo de 1961, se estableció el Comité de Cooperación Empresarial Australiano-Japonés en agosto de 1962, mientras que su contraparte, el Comité de Cooperación Empresarial Japonés-Australiano, se estableció en febrero de 1963. Esto fue seguido por la Primera Conferencia Empresarial Conjunta Japonesa-Australiana en mayo de ese mismo año (TCCI, 2024, p. 1, Terada, 2001, p. 476). Sobre la base de esta cooperación empresarial binacional, se planteó la propuesta de crear una Organización de la Cuenca del Pacífico para la Cooperación y el Desarrollo Económico, que ayudará a expandir geográficamente la cooperación empresarial más allá de los dos países involucrados, incorporando a otras economías desarrolladas del Pacífico. además de las economías en desarrollo asiáticas. Así, se estableció en abril de 1967 el PBEC, que tuvo su primera reunión general en mayo del año siguiente en Australia, en la cual participaron empresarios de Nueva Zelanda, Canadá y Estados Unidos, además de Japón y Australia. Se trata de la primera asociación regional de líderes empresarios, interesados en ejercer influencia y proporcionar recomendaciones en la formulación de políticas económicas a los gobiernos de la región del Asia-Pacífico para desarrollar la cooperación económica regional (PBEC, s.f., Terada, 2001, p. 484). Es una manifestación de la operatoria en concierto que impulsó las interacciones entre representantes del sector privado y contrapartes del sector público. Aunque las reuniones generales anuales dejaron de organizarse, sus miembros pueden participar en instancias de diálogo y cooperación con otros actores en otros foros de la región, como también se continúa con la publicación de los Reportes sobre Comercio Mensuales, siendo la voz independiente del sector empresario del Asia-Pacífico (PBEC, s.f.).

En 1974, la UNECAFE cambió de nombre, pasando a denominarse Comisión Económica para Asia y el Pacífico, lo que indicaba el inicio de un cambio de época. Esto fue seguido por el fin de la ASPAC en 1974 y de la SEATO en 1977. Se puede afirmar que la creación del Consejo de Cooperación Económica del Pacífico (PECC) fue el hecho fundacional del proceso de regionalización del Asia-Pacífico, donde nuevamente la cooperación japonesa y australiana fue clave. En mayo de 1979 tuvo lugar una reunión entre el primer ministro japonés Ohira y su contraparte australiana Fraser en el marco de la V edición de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo organizada en Manila, la cual fue seguida por un nuevo encuentro en enero de 1980 en el marco de la visita oficial del primer ministro japonés a Australia. En estas, los mandatarios de ambos países intercambiaron opiniones sobre la

cuestión de la promoción de la cooperación económica regional. Acordaron organizar una actividad para debatir sobre el concepto de la cooperación económica en la Cuenca del Pacífico. Así se organizó en septiembre de 1980 en Australia el “Seminario sobre la Comunidad del Pacífico”, que se convirtió en la primera conferencia del PECC. Se trata de un foro informal que, a través de sus asambleas anuales rotativas, busca promover el diálogo sobre la cooperación económica regional, como también debatir las transformaciones económicas y las dinámicas comerciales que estaban teniendo lugar entre los países de la cuenca del Pacífico. Tiene una estructura de participación tripartita, donde se reúnen y participan en igualdad de condiciones en comités nacionales funcionarios gubernamentales y diplomáticos, en su capacidad privada no oficial, con académicos y especialistas, y empresarios y hombres de negocios. Todavía más, el PBEC es un miembro institucional del PECC (Fukushima, 1999, p. 168, Nakanishi 2011, p. 133, Terada 1999, p. 15, Woods 1993, pp. 89-91, PBEC, s.f., PECC, s.f.). El PBEC tuvo un rol fundamental, no solo asistiendo sus autoridades a los gobiernos de Japón y Australia en la organización del evento, sino que también nutrieron de miembros a varios comités nacionales. El PBEC se trató de un salto cualitativo en el multilateralismo en la región del Asia-Pacífico. Por un lado, logró incorporar efectivamente en un mismo ámbito a las economías avanzadas del Pacífico con las economías en desarrollo asiáticos, reconociendo los primeros la creciente importancia económica que las otras estaban teniendo, y entendiendo las últimas que su participación en este foro no competía con su rol dentro de la ASEAN.

Al momento cuenta con la participación de 25 comités nacionales (PECC, s.f.). Por otro lado, logró intensificar las interacciones entre los distintos actores, ya que enfocó en área de interés mutuo, específicamente económico dejando de lado cuestiones de seguridad y defensa, y su informalismo complementó de manera flexible a las iniciativas y las negociaciones formales que se daban entre los actores gubernamentales entre sí, como con otros actores no gubernamentales. Su reporte sobre el Estado de la Región se ha convertido en material de consulta para los actores gubernamentales y no gubernamentales para promover la cooperación económica regional. Esta es la importancia del arreglo cooperativo de PECC, reconociendo como su “rol multi-nivel” (Woods, 1993, p. 128).

Finalmente, el tercer y último hito fue la creación del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC). Basado en la experiencia de PECC, e inspirado en las Conferencias Post-Ministeriales de la ASEAN, donde los Ministros de Relaciones Exteriores se reunían con sus pares de otros países de la región, el primer ministro australiano Bob Hawke propuso en enero de 1989 la creación de un foro que reuniera oficialmente a ministros para profundizar de manera efectiva la cooperación económica intergubernamental en la cuenca del Pacífico. Así, en noviembre de ese mismo año se organizó en

Australia la primera reunión ministerial de las economías de APEC, en la cual se acordó que las siguientes reuniones tuvieran lugar en Singapur en 1990 y en Corea del Sur en 1991, estableciendo así la regularidad anual y al carácter rotativo del país anfitrión de la reunión. Así como lo fue PECC en 1980, APEC también fue un salto cualitativo en el multilateralismo en la región del Asia-Pacífico. Por un lado, logró incorporar a las economías de los antiguos países del bloque comunista, como Rusia, China y Vietnam, y a economías latinoamericanas, como Chile, Perú y México. Al momento cuenta con la participación de 21 economías. PECC es la única organización no gubernamental que es miembro observador en APEC (PECC, s.f.). Con la moratoria de diez años de nuevas membresías establecida en 1998 para consolidar el funcionamiento de la agrupación, y el sostenimiento de facto de la situación a partir del 2008, por falta de acuerdos políticos, el foro ha cristalizado sus miembros, su estructura y su funcionamiento. Por otro lado, logró jerarquizar políticamente las interacciones entre los distintos actores. Como anfitrión de la quinta reunión de APEC en noviembre de 1993, Estados Unidos propuso a los gobiernos participantes jerarquizar el funcionamiento del foro a partir de la organización de la primera reunión de mandatorios de los países miembros. Desde entonces, todos los años tiene lugar la reunión cumbre de los líderes de las economías de APEC. Fue en la séptima reunión organizada en Japón en noviembre de 1995, donde se acordó la creación del Consejo Asesor Empresarial de la APEC (ABAC), que se constituyó el siguiente año. Actualmente cuenta con una secretaria general en Filipinas. Se trata del único espacio, un conglomerado complejo, en el marco del foro donde los representantes del sector privado puedan ofrecer recomendaciones para mejorar el clima de negocios de la región y proveer las prioridades empresarias sobre cuestiones específicas de cooperación regional, a través de un reporte anual entregado directamente a los mandatorios. Es en ABAC donde algunos miembros de PBEC participan activamente, incluso los portes de ABAC se basan en parte en las recomendaciones generadas por PBEC (APEC, 2023, Terada, 2001, p. 489).

En esta breve historia del desarrollo institucional de la cooperación del Asia-Pacífico, se puede apreciar la formación de abajo hacia arriba de la actoridad de la región. La misma se encuentra ya cristalizada institucionalmente, estando de facto cerrada a la incorporación de nuevos miembros. Fueron los aspectos geoeconómicos los que impulsado el proceso de regionalización del Asia-Pacífico, donde la cooperación en defensa y seguridad ha sido relegada, especialmente concentrada en ámbitos de construcción de confianza y respuesta a las nuevas amenazas. Como parte del mencionado proceso, las empresas transnacionales y las redes empresarias se convirtieron en actores del sistema del Asia-Pacífico, teniendo un protagonismo intrínseco, en parte producto de su baja institucionalidad y flexibilidad. Desde la creación de PBEC en 1967, su interacción con el sector gubernamental y académico con la creación de PECC

en 1980 y su articulación con altos funcionarios gubernamentales y jefes de estado y de gobierno con la creación de APEC en 1989, las empresas transnacionales y las redes empresarias. Las interacciones complejas entre los actores gubernamentales y no gubernamentales fueron descritas como simbióticas (Woods, 1993), una expresión que comparte semejanzas con la de conglomerado complejo del Asia-Pacífico. Durante prácticamente tres décadas, han influido en el comportamiento de actores gubernamentales y otros actores no gubernamentales para promover una mayor interdependencia, al mejorar el clima de negocios, pero también en la creación de espacios de diálogo institucionalizados, y en la generación de una consciencia e identidad regional basada en la rotación de los países anfitriones. Esta autonomía también se ha reflejado en las recomendaciones que han acercado, por medio de reportes, a las máximas autoridades de los países de la región.

### **El proceso de regionalización del Indo-Pacífico y el rol de las redes empresarias**

Desde fines de la década de 1990 y mediados de la década de 2010, se pueden identificar una serie de eventos que pueden ser entendidos como las tres crisis del proceso de regionalización del Asia-Pacífico, las cuales gestaron el surgimiento del Indo-Pacífico.

En primer lugar, es importante mencionar la crisis económica-financiera, luego devenida en crisis política, que estalló en julio de 1997 en el Sudeste Asiático, con epicentro en Tailandia para luego expandirse por Malasia, Indonesia, y Filipinas, hasta llegar a Corea del Sur. Frente a la incapacidad de APEC y la renuencia de las grandes potencias económicas, especialmente de Estados Unidos, de brindar asistencia efectiva, los países del Sudeste Asiático agrupado en la ASEAN, que para este momento había ampliado sus miembros al incorporar a Vietnam en 1995 y Laos y Myanmar en 1997, y retrasándose la incorporación de Camboya hasta 1999, decidieron profundizar el diálogo y la cooperación con sus socios regionales, China, Corea del Sur y Japón. Así, en diciembre de 1997 se estableció el mecanismo de la ASEAN+3 sobre el cual se erigió el proceso de regionalización del Este Asiático. Su primer gran logro fue el establecimiento de la iniciativa de Chiang Mai en 1999, a partir de la cual se articuló una serie de swaps bilaterales entre los países de la región, para fortalecer las reservas internacionales de los países afectados por la crisis, lo que restituyó la estabilidad económica a la región. Esto puede ser considerado como la primera gran crisis del Asia-Pacífico.

En este mismo sentido, se podría considerar el establecimiento del Foro Empresarial del Asia Pacífico en 2004. A pesar de su nombre, puede ser considerado más bien una iniciativa del regionalismo asiático, ya que fue propuesta originalmente por la Comisión Económica y Social del Asia y el



Pacífico de la ONU en colaboración con China. En esa reunión se creó el Consejo Asesor Empresarial del ESCAP (EBAC), cuyo objetivo es proporcionar perspectivas empresariales sobre cuestiones de desarrollo en la región de Asia y el Pacífico a los gobiernos representados en la ESCAP, en particular, pero no exclusivamente, el Comité de Comercio e Inversión y la Comisión, así como brindar asesoramiento a la secretaría sobre sus programas y proyectos (ONU, 2004, ESCAP, 2004, ESCAP 2015, APBF, s.f.).

En segundo lugar, así como la cooperación japonesa-australiana fue fundamental para la construcción de la región del Asia-Pacífico, desde inicio de la década de 2000 la cooperación japonesa-india sería estructurante del proceso de regionalización del Indo-Pacífico. En 2007 el primer ministro japonés Shinzo Abe realizó una visita oficial a la India, donde anunció su visión de la confluencia de dos mares. Ese mismo año propuso la incorporación de India al mecanismo de cooperación trilateral en cuestiones de seguridad y defensa que mantenía Japón con Estados Unidos y Australia, dando origen al mecanismo Quadriteral, también conocido como Quad, que tuvo sus primeros encuentros a nivel de alto funcionarios en 2007 y 2008. Este acercamiento también tenía la intención de sumar a la India al proceso de regionalización del Asia-Pacífico, incorporando a este país como miembro de APEC, una vez terminada la moratoria en 2008. Esto contaba además con el apoyo de Estados Unidos.

El establecimiento del QUAD y la ampliación de APEC eran los mecanismos para empezar a hacer frente a la asertividad China, cuyo ascenso preocupaba a la potencias del Pacífico. Las tensiones marítimas entre varios países estaban por entrar en un nuevo nivel a partir de 2009. Ahora bien, el QUAD se desactivó luego de la reunión de 2008 y la APEC no avanzó en su ampliación por no contar con el apoyo de todos los miembros. Al contrario, la respuesta fue más bien profundizar el proceso de integración, dando inicio a las negociaciones progresivas de lo que sería el Tratado del Transpacífico, donde, aunque no fue formalmente una iniciativa APEC, todos sus miembros pertenecían a la agrupación, y en el cual China no formó parte, como tampoco India. Esto puede ser considerado como la segunda gran crisis del Asia-Pacífico. En paralelo, el proceso de regionalización del Este Asiático siguió avanzando. En 2005 el mecanismo de la ASEAN+3 se amplió al incorporar a Australia, Nueva Zelanda, e India, pasando a denominarse ASEAN+6, del cual surgiría la Reunión Cumbre del Este Asiático, la principal instancia de diálogo político entre los jefes de estado y de gobierno de los 16 países de la región, que gira en torno a la centralidad de la ASEAN. Respecto a esta última organización, en 2007 los países miembros firmaron la Carta de la ASEAN, documento que perfeccionaba la estructura y el funcionamiento de la asociación.

Así, en tercer lugar, se llega a 2017. Durante principios de la década de 2010 surgieron enunciaciones diversas sobre el Indo-Pacífico. En 2010 la Secretaria de Estado estadounidense Hillary Clinton utilizó el concepto para

explicar la creciente cooperación de Estados Unidos con socios regionales en materia de seguridad marítima. En 2013 el presidente indonesio Susilo Bambang Yudhoyono comentó su visión del Indo-Pacífico. Ese mismo año el gobierno australiano utilizó ese concepto en su Libro Blanco de Defensa. En 2016 el primer ministro japonés Shinzo Abe anunció su visión de un Indo-Pacífico Libre y Abierto en Kenia. Pero, probablemente la más disruptiva fue la estrategia del Indo-Pacífico de los Estados Unidos, anunciada por el presidente Donald Trump en 2017. En general estas enunciaciones comparten la preocupación por el ascenso de China, aunque varían en la respuesta al mismo, y la importancia de incorporar a India (Heiduk y Wacker, 2020). Ahora bien, la de Estados Unidos resignificó esa preocupación como amenaza, de ahí su énfasis en cuestiones de defensa y seguridad. Ese mismo año se reactivó el QUAD. En 2013 China anunció su iniciativa de Un Cinturón, Un Ruta, su gran proyecto de inversión en infraestructuras, renombrada a la Iniciativa del Cinturón y la Ruta en 2016. En paralelo, en esos mismos años China decidió no reconocer el proceso iniciado en su contra por Filipinas, basado en la Convención del Derecho del Mar de las Naciones Unidas, respecto a las tensiones y controversias alrededor de los Mares del Sur de China. También a diferencia de la de Japón, que podría ser considerada la más amplia geográficamente, no solo al considerar India, sino también a los países del África Oriental, la de Estados Unidos es la más reducida. Respecto al proceso de regionalización del Este Asiático, en 2012 se iniciaron las negociaciones de la Asociación Económica Integral Regional, en la cual participaron los 16 países de la región del Este Asiático. Ahora bien, la estrategia de Estados Unidos fue antecedida por el rechazo del gobierno a principios de 2017 de avanzar en la ratificación del Tratado del Transpacífico, bloqueando así la entrada en vigor del Tratado y arruinando varios años de negociación con sus socios. Esto último puede ser entendido como la tercera y ahora hasta última gran crisis del Asia-Pacífico.

Se puede afirmar que la enunciación del Indo-Pacífico de Estados Unidos y las implicancias inmediatas de la misma en 2017, establecen este año como fundacional del proceso de regionalización del Indo-Pacífico. A partir de entonces, surgieron nuevas y se especializaron viejas visiones. Francia planteó su visión del Indo-Pacífico en 2018, que luego la trasladaría al ámbito de la Unión Europea. Basado en su visión de pivote marítimo global, Indonesia retoma su visión del Indo-Pacífico en 2018, para luego trasladar al ámbito de la ASEAN. Una y otra presentan ciertas diferencias respecto a la de Estados Unidos. En tanto ambas reflejan la preocupación por el ascenso de China, la primera busca avanzar en cooperación, mientras que la segunda directamente considera a China como parte del Indo-Pacífico, proponiendo a la Cumbre del Este Asiático como ámbito institucional de la región. En 2007 se reactivó el QUAD, que jerarquizó su diálogo. Retoma siendo un diálogo de Ministro de Relaciones Exteriores, para luego complementarse con reuniones cumbres desde 2021. En 2022 en un hecho

que puede ser clave en el desarrollo del Indo-Pacífico se estableció el mecanismo de AUKUS, el cual puede plantear las limitaciones del QUAD, a la vez que acercar las visiones de la Unión Europea y de ASEAN, sostenida en la cooperación franco-indonesia. Mientras que se profundizaba la cooperación en seguridad y defensa entre los miembros del QUAD para hacer frente a la asertividad china, también empezaron a plantear propuesta para contrarrestar a la Iniciativa del Cinturón y la Ruta. En 2019 Estados Unidos, Japón y Australia anunciaron el establecimiento de la Iniciativa del Listón Azul, basada en inversiones que fueran económica y medioambientalmente sustentables. Esta fue seguida por el anuncio de la Re construir un Mundo Mejor, anunciada en 2021 en el marco del G7 (Heiduk y Wacker, 2020, pp. 16, 23). Finalmente, en mayo de 2022 en una cumbre que reunió a varios líderes de la región en Japón, el gobierno de los Estados Unidos anuncio el lanzamiento del Marco Económico del Indo-Pacífico para la Prosperidad (IPEF), la cual fue seguida por una segunda cumbre en noviembre de 2023 en Estados Unidos en paralelo a la reunión de APEC de ese año. La propuesta, que busca promover la resiliencia, la sostenibilidad, la inclusión, el crecimiento económico, la equidad y la competitividad a partir del desarrollo de cuatro ejes, a saber, comercio, cadenas de suministro, economía limpia y economía justa, fue adherida por 14 países de la región, incluyendo los restantes miembros del QUAD, varios países de la ASEAN, y Corea del Sur.

Desde su anuncio hasta fines del 2023, tuvieron lugar tres reuniones ministeriales en distintas ciudades de Estados Unidos (septiembre de 2022, mayo de 2023 y noviembre de 2023), y seis rondas de negociaciones en diciembre de 2022 en Australia, y el resto en 2023, en febrero en India, en marzo en Indonesia, en mayo en Singapur, en julio en Corea del Sur, en septiembre en Tailandia, y en octubre en Malasia (U.S. Department of Commerce, s.f.). Mientras que estas iniciativas buscaban orientar las inversiones en infraestructura teniendo presente su sostenibilidad fiscal y sustentabilidad medioambiental, Estados Unidos implemento una serie de medidas para poder reducir la interdependencia con China por medio del desacoplamiento de carácter general o parcial limitado a sectores estratégicos, afectando directa e indirectamente las iniciativas de internacionalización y los vínculos económicos de las empresas transnacionales, para evitar mayores aranceles, cuotas, u otros tipo de sanciones. El desacoplamiento de China se centra en las vulnerabilidades a la globalización excesiva de la economía mundial y las dependencias estratégicas de países que potencialmente presentan un peligro para la seguridad y la prosperidad de una nación (Szalwinski y Wills, 2023).

En esta breve historia del desarrollo institucional de la cooperación del Indo-Pacífico, se puede apreciar la formación de arriba hacia abajo de la actoridad de la región del Indo-Pacífico de carácter geopolítico y estratégico, centrada en el QUAD, donde la cooperación económica está supeditada a la

anterior. Ahora bien, la misma todavía se encuentra en construcción institucional, reflejado en la gran cantidad de visiones que hay, están todavía abierto a la incorporación de nuevos miembros. El hecho de que las primeras enunciaciones hayan sido por potencias asociadas con el Pacífico, como Australia, Japón, y Estados Unidos, que buscan incorporar un actor extra-regional, en este caso India, genera la impresión de que Indo-Pacífico sería una ampliación o una continuidad del Asia-Pacífico. Esta idea se refuerza por el peso de la herencia de los estudios geoeconómicos en el proceso de regionalización. Ahora bien, aunque hay una cierta yuxtaposición de ambos procesos sobre una determinada área geográfica, se tratan de dos procesos que obedecen a causas y dinámicas distintas. En este contexto surge el interrogante del rol de las empresas transnacionales y las redes empresarias en tanto actores del sistema del Indo-Pacífico.

Por un lado, vale la pena analizar el accionar y las visiones generadas por el PBEC, PECC y ABAC, asociados con el Asia-Pacífico. Respecto a PBEC, en sus Reportes sobre Comercio mensuales entre 2017 y 2023, aparecen menciones sobre el Indo-Pacífico, como parte del relevamiento de noticias o en entrevistas de personalidades vinculadas a Estados Unidos, Japón o Australia, pero ajenas a la asociación, sin haber podido identificar una postura propia al respecto (PBEC, 2021a, PBEC, 2021b, PBEC, 2022a, PBEC, 2022b, PBEC, 2022c, PBEC, 2022d, PBEC, 2022e, PBEC, 2023a, PBEC, 2023b). Respecto a PECC, en sus reportes sobre El Estado de la Región entre los mismos años no aparecen menciones explícitas sobre el “Indo-Pacífico”. Al contrario, si aparecen referencias a las tensiones geopolíticas en la región con claras referencias a las disputas entre China y Estados Unidos, como también a la degradación del sistema comercial multilateral basado en reglas. Incluso aparecen ciertas opiniones negativas respecto al IPEF (PECC, 2017, PECC, 2018, PECC, 2019, PECC, 2020a, PECC, 2021a, PECC, 2022, PECC, 2023). Las únicas menciones identificadas están relacionadas específicamente con actividades organizadas por el Comité Nacional de Canadá, a saber, la “Conferencia Internacional sobre el Indo-Pacífico Libre y Abierto: Trazando un Abordaje Común” en enero de 2020, y el Comité Nacional de Estados Unidos, a saber, su Foro de Política Anual “Fortaleciendo el Comercio y los Lazos Económicos en el Indo-Pacífico” en julio de 2021 (PECC, 2020a, PECC, 2021a). Respecto a ABAC, acontece algo parecido en sus reportes a los Líderes de las Economías de APEC durante el periodo en cuestión. No aparecen menciones explícitas sobre el “Indo-Pacífico”, tan solo aparecen referencias genéricas a las tensiones geopolíticas en la región, y destaca la defensa del sistema comercial multilateral basado en reglas centrado en la OMC (APEC, 2017, APEC, 2018, APEC, 2019, APEC, 2020, APEC, 2021, APEC, 2022, APEC, 2023). Teniendo en consideración estas fuentes se puede argumentar que estos actores no desean o pueden tener influencias en el proceso de regionalización del Indo-Pacífico.

Las menciones encontradas en todos son relativamente tardías y esporádicas. En parte, esto puede deberse a la incidencia interna de las delegaciones de empresarios y funcionarios chinos que bloqueen estas referencias de los documentos finales, surgidos de los consensos internos, como también de la decisión de las autoridades de estas asociaciones de utilizar conceptos o frases ambiguas o diluidas de significados, que incrementan a mayor formalidad de la interacción con actores gubernamentales, al momento de emitir recomendaciones, posiblemente para no verse atrapados por las tensiones. En este sentido, se puede apreciar que no hay una contribución de estos actores del Asia-Pacífico con el proceso de regionalización del Indo-Pacífico. De ahí que no se puede hablar de continuidad entre uno y otro.

Por otro lado, en lo que respecta propiamente al proceso de regionalización del Indo-Pacífico se tratarán los casos de ABAC, EBAC, el Foro de Negocios del Indo Pacífico y la Cumbre de Negocios del Indo-Pacífico. La integración de los países del Sudeste Asiático reflejado en la ASEAN debería enmarcarse en principio como parte del proceso de regionalización del Este Asiático. Ahora bien, como la ASEAN ha elaborado una visión propia del Indo-Pacífico, a los fines de este ensayo se la ha incorporado como parte de este apartado. La ASEAN cuenta con el Consejo Asesor Empresarial de la ASEAN (ABAC) el cual fue propuesto en la VII Cumbre de la ASEAN organizada en noviembre de 2001 en Brunéi, entrando en funcionamiento en mayo de 2003, con el objetivo de proporcionar orientación y recomendaciones por parte del sector privado para impulsar la integración económica regional. Mantienen reuniones con los mandatorios de los países de la región, las cuales rotan en función del país anfitrión encargado de presidir la asociación y organizar la Cumbre, en donde presentan su reporte anual, lo que contribuye a la conciencia e identidad regional (ASEAN, 2020, ABAC, s.f.). En los reportes de los años 2017 y 2023, no se encuentran referencias al “Indo-Pacífico”, pero si a las tensiones geopolíticas con claras referencias a las disputas entre China y Estados Unidos, y como también a la importancia de sostener el orden basado en reglas centrado en la ASEAN (ABAC, 2017, ABAC 2018, ABAC, 2019, ABAC, 2020, ABAC, 2021, ABAC, 2023). Respecto al EBAC, mientras que algunos de los gobiernos miembros del ESCAP ha recurrido al uso de esta noción, no se han encontrado referencias al respecto del Indo-Pacífico por parte del EBAC.

A continuación, se tratarán lo que pueden ser consideradas a la fecha como las iniciativas más genuinas respecto al rol de las redes empresarias en proceso de regionalización del Indo-Pacífico. Primero, el Foro Empresarial del Indo-Pacífico (IPBF), organizado desde 2018 por los Estados Unidos, por medio del Departamento de Estado, especialmente la Agencia de Comercio y Desarrollo (USTDA) y la Corporación Financiera de Desarrollo Internacional de Estados Unidos (USDFC), en cooperación con la Cámara de Comercio de los Estados Unidos. Se trata de un evento eminentemente intergubernamental,

a partir de la incorporación de distintos departamentos y agencias gubernamentales estadounidenses colaboran con las respectivas contrapartes de otros países de la región, y se apoya en las Cámaras Estadounidenses locales y las vinculaciones con otras redes empresariales del país co-anfitrión. En otras palabras, el gobierno de los Estados instrumentaliza a las redes internacionales de la USCHAM y a las AMCHAM para permear su influencia en los países de la región (IPBF, 2023). En general, los expositores son funcionarios gubernamentales, responsables de los ministerios de Relaciones Exteriores, Economía, Finanzas y Comercio Internacional, con una relegada participación de representantes del sector privado. El principal objetivo es la promoción de la cooperación económica, la inversión sustentable en infraestructuras, y el comercio consciente de los derechos laborales, intelectuales y el cuidado del medioambiente (Heiduk y Wacker, 2020, pp. 15-16). Hasta el momento se han organizado seis ediciones, de manera rotativa, entre países que Estados Unidos entiende o ellos reconocen ser parte del Indo-Pacífico, lo que puede contribuir a la consciencia e identidad regional. Así la ya mencionada primera en julio de 2018 organizada en Estados Unidos, fue seguida por la segunda en Noviembre de 2019 en Tailandia, junto con la Cámara de Comercio de Tailandia, la tercera III en Octubre de 2020 en Vietnam, junto con la Cámara de Comercio e Industria de Vietnam, la cuarta en octubre de 2021 en India, junto con la Federación de las Cámaras de Comercio Indias y la Confederación de Industrias India, y la quinta en enero de 2023 en Japón (USTDA, 2019, USTDA, 2020, USTDA, 2021a, USTDA, 2021b, USTDA, 2023, US Mission to ASEAN, 2020a, US Mission to ASEAN, 2020b, MOFA Japan, 2023, AMCHAM Thailand, 2019, AMCHAM Vietnam, 2020, AMCHAM India, 2021).

Segundo, la Cumbre Empresarial del Indo-Pacífico (IPBS), organizado en julio de 2021 y 2022 por la India, por medio del Ministerio de Asuntos Externos. No se encontró información antes del 2021, pudiendo ser una iniciativa que se haya desprendido de la salida de la India en 2020 de las negociaciones de la Asociación Económica Integral Regional, como tampoco después del 2023, posiblemente debido a que el gobierno indio priorizó el B20 en el marco de las reuniones del G20 que tuvo lugar en ese país en 2023. También se trata de un evento eminentemente intergubernamental, a partir de la incorporación de distintos departamentos y agencias gubernamentales india que invitaron a las respectivas contrapartes de otros países de la región, y se apoya en redes empresariales locales, especialmente la Confederación de Industrias India. En general, los expositores son funcionarios gubernamentales, responsables de los ministerios de Relaciones Exteriores, Economía, Finanzas y Comercio Internacional, con una relegada participación de representantes del sector privado. El principal objetivo es la Identificación de oportunidades comerciales y de inversión presentes y futuras dentro de la región (Confederation of Indian Industry, 2022, Embajada de Chile en la India, 2021, Embajada de la

India en Camboya, 2021, Embajada de la India en Tailandia, 2021, Malaysia India Business Council, 2022). Posiblemente, la gran diferencia con el IPBF es que, basándonos en los eventos organizados, solamente ha tenido lugar en la India, no rotando su sede a otros países, lo que más que contribuir a la consciencia e identidad regional como un todo, solo sirva para destacar la centralidad de India en la misma. Otra diferencia importante es que Confederación de Industrias India no tiene el nivel de presencia y penetración internacional que, si tienen la USCHAM y las AMCHAM, lo que dificulte al gobierno de la India poder permear su influencia en otros países de la región y más allá.

Y, tercero, el Foro de Negocios e Inversión en Tecnología del QUAD (QTBIFF), organizado en diciembre de 2022 en Sídney por el gobierno de Australia, junto con el Instituto Australiano de Política Estratégica, y en noviembre de 2023 en San Francisco por Estados Unidos, junto con el Proyecto Especial de Estudios Competitivos, en paralelo a la reunión de APEC de ese año. El mismo estuvo inspirado en el compromiso surgido de la Cumbre del QUAD de marzo de 2021, a partir del cual los países miembros se comprometieron a iniciar la cooperación en las tecnologías críticas para garantizar que la innovación sea coherente con un Indo-Pacífico libre, abierto, inclusivo y resiliente. Como resultado, acordaron el establecimiento del Grupo de Trabajo de Tecnologías Críticas y Emergentes, con el objetivo de garantizar que los estándares tecnológicos se gobiernen y se gestionen de acuerdo con los principios sobre estándares y diseño tecnológicos compartidos, además de los valores centrados en la soberanía, la libertad, la innovación y la seguridad. Es a partir de esta gobernanza tecnológica que Estados Unidos, Australia, India y Japón buscan asegurar mantenerse como líderes mundiales en la vanguardia de la innovación tecnológica, impulsando su seguridad nacional y prosperidad económica, en beneficio de la región del Indo-pacífico. Fue este Grupo que propuso la organización del mencionado foro, como también el establecimiento de Subgrupo de Participación Industrial, para profundizar las relaciones con el sector privado. La intención de ambas iniciativas fomentar una mayor convergencia público-privada en el desarrollo tecnológico, alienado el capital privado de los inversores con las prioridades tecnológicas estratégicas de los gobiernos del QUAD. En este sentido se estableció la Red de Inversores del QUAD (QUIN) en mayo de 2023 para facilitar y abordar las barreras a la inversión en sectores tecnológicos estratégicos. Esta celebró su primer Diálogo sobre Inversión y Tecnología del QUAD en octubre de ese mismo año. (DPMC, s.f., ASPI, 2023, ASPI, 2024, SCSP, 2023, QUIN, 2023). A diferencia de las otras dos iniciativas, esta se inserta dentro de un marco institucional, a saber, el QUAD. A su vez, la sede de sus reuniones ha rotado entre países. Uno y otro aspecto pueden contribuir potencialmente al proceso de regionalización.

Teniendo en cuenta estas experiencias, especialmente las últimas tres, se puede apreciar que la iniciativa de la construcción regional del Indo-Pacífico se

dio de arriba hacia abajo, caracterizada por la baja institucionalidad del intergubernamentalismo y una relativa rigidez al incorporar otros actores son gubernamentales. La actoridad de la región se encuentra en proceso de cristalización institucional, lo que indica que todavía está abierta a la incorporación de nuevos miembros. Hasta el momento ha sido la preeminencia de los aspectos geopolíticos y estratégicos los que han impulsado el proceso de regionalización del Indo-Pacífico. El ámbito económico se convirtió en un escenario de disputa geopolítica, ya que las decisiones de las empresas y las políticas de los gobiernos están influenciadas por aspectos de seguridad nacional. En este proceso las empresas transnacionales y las redes empresariales regionales han visto reducido su accionar, al ser condicionadas o instrumentalizadas por los gobiernos que sostienen visiones del Indo-Pacífico. Las empresas se han visto obligadas a alienar firmemente sus iniciativas de internacionalización con las políticas exteriores de los gobiernos. Los negocios con China se ven afectados no solo por consideraciones puramente geoeconómicas, sino que también por tensiones geopolíticas y riesgos estratégicos (Doyle y Rumley, 2019, pp. 150-154, Szalwinski y Wills, 2023). ABAC se inserta dentro de la integración de la ASEAN, como el EBAC como parte de la cooperación del ESCAP, pero ambos procesos responden al proceso de regionalización del Este Asiático.

Ahora bien, tanto el IPBF como el IPBS son iniciativas unilaterales por parte de los gobiernos de los Estados Unidos y la India respectivamente. Se podría suponer que la primera podría converger dentro del IPEF, aunque no queda claro su relación con propuesta de la Asociación Público-Privada del IPEF anunciada en noviembre de 2023, basada en la firma de un memorando de acuerdo entre el Departamento de Comercio de los Estados Unidos y la Alianza Indo-Pacífica para la Prosperidad, una asociación público-privada formada por una coalición de líderes internacionales de los sectores privado y sin fines de lucro, que buscara movilizar la inversión para apoyar los objetivos del IPEF (U.S. Department of Commerce, s.f.). Ahora ni la primera ni la última convergen dentro del marco minilateral del QUAD. A diferencia, el QTBIT si converge dentro en el QUAD, pero se puede dudar, a pesar de lo afirmado, de su capacidad de transcender esta agrupación al momento de promover el marco tecnológico del Indo-Pacífico, posiblemente convergiendo con el IPEF. Se plantea la interrogante de por qué los gobiernos y los empresarios de países extra-QUAD se verían compelidos adherir a los principios tecnológicos de una agrupación de la cual no participan. Aquí la rigidez del mecanismo, a pesar de informalidad, por ampliarse, restringe la construcción regional, semejante al desafío que enfrenta APEC.

De aquí que se pueden hacer dos afirmaciones respecto del conglomerado complejo del Indo-Pacífico. Por un lado, es de otra naturaleza de del Asia-Pacífico. Las empresas han influido poco en el comportamiento de actores gubernamentales, al contrario, estas se han visto condicionadas o



sometidas al accionar de aquellos, donde se ha buscado reducir la interdependencia regional, con especial énfasis con China. De esta manera contribuyen de manera restringida a la generación de una consciencia e identidad regional. Su falta de autonomía se ha reflejado en la incapacidad de acercar recomendaciones a las máximas autoridades de los países de la región frente a la ausencia de ámbitos institucionalizados de cooperación público-privados regionales. Y, por otro lado, en parte debido al rol que tienen los gobiernos, los intentos de generar estas articulaciones público-privadas derivan en diversas iniciativas unilaterales o restringidas que no queda claro su convergencia en marcos multilaterales, y por lo tanto su contribución a la construcción regional. Esto se puede apreciar en la falta de continuidad o complemento entre el IPBF y el IPEF, en paralelo a su vez con el QUIN y el QUAD.

### Implicancias para América Latina

Aunque los actuales planteamientos sobre el Indo-Pacífico dejan de lado a los países de América Latina, es no quita que los gobiernos y otros actores no gubernamentales de la región no se vean afectado por las dinámicas del proceso de regionalización del Indo-Pacífico, en su doble aspecto, como crisis del Asia-Pacífico y como rivalidad de la Comunidad de Destino Compartido China. Al respecto, las visiones de gobiernos latinoamericanos sobre el Indo-Pacífico al momento se puede apreciar que son pocas, están dispersas, y son ambiguas y diluidas en su significado. En aquellos pocos casos donde sea animaron a una formalización, han quedado aisladas por el momento por falta de articulación a nivel bloques regionales (Jenne y Ramoneda, 2022). En el caso del sector empresarial, se puede afirmar que son prácticamente inexistentes, donde todavía se siente el peso de la interdependencia y de la conciencia e identidad regional del Asia-Pacífico. Mientras que desde sus primeros momentos empresarios latinoamericanos han participado en PECC y ABAC.

Ahora bien, una tendencia que empieza a vislumbrarse, a partir de ciertas referencias comunes entre las fuentes existentes y la praxis de los actores involucrados es la centralidad de India. Entre los cuatro integrantes del QUAD, no se han encontrado indicios de que los gobiernos de Estados Unidos y Australia asocien sus visiones del Indo-Pacífico con América Latina, debido probablemente por el recorte geográfico reducido que hacen de la región. Pero se da una situación distinta respecto al rol de América Latina en las visiones de Japón e India, posiblemente de las más amplias geográficamente. El gobierno japonés ha sido un gran vocero de su visión de un Indo-Pacífico Libre y Abierto en la región, según se puede apreciar de las declaraciones niponas surgidas de las reuniones del Ministro de Relaciones Exteriores Japonés con sus pares latinoamericanos en los últimos años. Pero este concepto ha sido diluido de significado cuando se releva varias de las declaraciones latinoamericanas de estas

mismas reuniones. Se puede argumentar la falta de conocimiento o la reticencia de las autoridades ministeriales latinoamericanas de utilizar este concepto, posiblemente por el peso de la tradición del Asia-Pacífico o el deseo de no verse afectados por posibles repercusiones de la rivalidad sino-estadounidense. Ahora bien, el caso indio es distinto. Mientras que el gobierno indio no ha explicitado este vínculo, diplomáticos latinoamericanos han tendido a remarcar la importancia de las relaciones de la región con India para una mejor inserción en el Indo-Pacífico (Jenne y Ramoneda, 2022). En este sentido, no se han encontrado referencias de la presencia de diplomáticos o empresarios latinoamericanos en las diversas reuniones del Foro Empresarial del Indo-Pacífico, impulsadas por Estados Unidos, pero si hay participación de diplomáticos latinoamericanos, específicamente de Chile y México, que asistieron a las Cumbres Empresariales del Indo-Pacífico, organizadas por India (Embajada de Chile en India, 2021). Se podría decir que mientras que el proceso del Asia-Pacífico ya se encuentra cerrado, la situación actual del proceso del Indo-Pacífico se encuentra abierta, y las dinámicas especialmente en la construcción y reconstrucción en el Indico se presentan como un terreno fértil para la participación latinoamericana, tanto para los países litorales del Pacífico como del Atlántico. De ahí que la articulación de redes empresarias latinoamericanas – indias podría ser una pieza central en el mencionado proceso, a partir de la firma de convenios de cooperación entre la Confederación de Industrias India y cámaras empresarias y comerciales de diversos países latinoamericanos dedicados a los negocios con este país asiático. Otras dos piezas de este proceso, aunque todavía no entendidas como tales, sería la articulación con redes empresarias con países del África Oriental y del Sudeste Asiático, que plantean un entendimiento inclusivo del Indo-Pacífico, es decir que incluyen a China, a diferencia de la visión excluyente sostenida por Estados Unidos, Japón y Australia.

## Conclusiones

Como resultado del análisis realizado, se puede apreciar que el rol de las empresas transnacionales y de las redes empresarias en el proceso de regionalización del Indo-Pacífico es radicalmente distinto del que tuvieron en el de Asia-Pacífico. Mientras que en el Asia-Pacífico la internacionalización de las empresas fue favorecida debido a la promoción de intereses geoeconómico por parte de los gobiernos, aspecto que fue reforzado por la influencia que tuvieron en la edificación de ámbitos de sociabilización regionales, basada en su autonomía, están condiciones no aplican al Indo-Pacífico.

Lo dicho viene a reforzar la idea de que no existe continuidad. No se aprecia, desde las fuentes, que haya una articulación entre las redes empresarias del Asia-Pacífico y las del Indo-Pacífico, a lo que se suma la ponderación

diferente que tiene como actores. Por lo tanto, el Asia-Pacífico y el Indo-Pacífico se tratarían de dos procesos distintos de regionalización yuxtapuestos pero distintos.

En primer lugar, las decisiones de inversión de las empresas transnacionales ya no están basadas exclusivamente en el aprovechamiento de ventajas comparativas, o la generación de economías de escala, sino en no incurrir en mayores costes. Una serie de medidas han sido establecidas por distintos gobiernos promotores del Indo-Pacífico para condicionar sus negocios con China, especialmente en sectores estratégicos, a costa de no poder acceder a los mercados o dificultad los negocios con estos, como mayores aranceles, cuotas, u otros tipos de sanciones.

El carácter preeminente intergubernamental del proceso de construcción del Indo-Pacífico asigna otro rol a las empresas transnacionales y a las redes de negocios. Junto al disciplinamiento ya mencionado, se buscaría instrumentalizar la conducta de las mismas, solo pueden acceder a beneficios en aquellas áreas en las cuales los gobiernos consideran prioritarias, esto último es lo que se vería reflejado en los eventos como el Foro de Negocios y la Cumbre de Negocios. Tanto un aspecto como el otro, demuestran que la autonomía de las empresas transnacionales y de las redes empresas en tanto actores internacionales se ve sensiblemente reducida, que su rol en el proceso de construcción regional es aquel permitido por los gobiernos. Esto a su vez se ve afectado por la falta de coherencia o articulación entre los distintos mecanismos de cooperación público-privada que han surgido en el Indo-Pacífico.

## Bibliografía

### *Libros y Capítulos*

- BARBÉ, E. (1995). *Relaciones Internacionales*. Editorial Tecnos.
- DOYLE, T Y RUMLEY, D. (2019). *The Rise and Return of the Indo-Pacific*. Oxford University Press.  
(<https://books.google.com.ar/books?id=dMLADwAAQBAJ>)
- FUKUSHIMA, A. (1999). *Japanese Foreign Policy: The Emerging Logic of Multilateralism*. Macmillan Press.  
(<https://books.google.com.ph/books?id=mVOBDAAAQBAJ>)
- HAMANAKA, S. (2010). *Asian Regionalism and Japan. The Politics of Membership in Regional Diplomatic, Financial and Trade Groups*. Routledge.  
(<https://books.google.com.ar/books?id=Jb2LAgAAQBAJ>)
- HOOKE, G. D., GILSON, J., DOBSON, H., HUGHES, C. W. JR. (2005). *Japan's International Relations: Politics, Economics and Security*. Routledge.  
(<https://books.google.com.ar/books?id=KniNSIXasfUC>)

- HURRELL, A. (1995). "Regionalism in theoretical perspective", en Fawcett, L. y Hurrell, A. (eds.) *Regionalism in world politics. Regional organization and international order*, 37-73. Oxford University Press.
- JENNE, N Y RAMONEDA, E. (2022). "La búsqueda latinoamericana de posicionarse ante el Indo-Pacífico", en Sahd, J.k., Albertoni, N., Rojas, T. D., (eds) *América Latina y su Proyección en Asia-Pacífico*, pp. 71-103. Centro de Estudios Internacionales UC/Fundación Konrad Adenauer. ([https://centroestudiosinternacionales.uc.cl/images/publicaciones/publicaciones-ceiuc/America\\_Latina\\_y\\_su\\_proyeccion\\_en\\_Asia\\_Pacifico-2.pdf](https://centroestudiosinternacionales.uc.cl/images/publicaciones/publicaciones-ceiuc/America_Latina_y_su_proyeccion_en_Asia_Pacifico-2.pdf))
- KODERA, K. (2016), "Japan's Engagement with Multilateral Development Banks: Do Their Professional Paths Really Cross", en Hiroshi Kato, Page, J., y Yasutami Shimomura (eds.), *Japan's Development Assistance: Foreign Aid and the Post-2015 Agenda*, pp. 19-35. Palgrave Macmillan. (<https://books.google.com.ar/books?id=7G3-CgAAQBAJ>)
- MANSBACH, R.W., FERGUSON, Y.H., Y LAMPERT, D.E. (1976). *The Web of World Politics: non-State Actors in the Global System*, Prentice-Hall.
- MEDCALF, R. (2020). *Contest for the Indo Pacific, why China won't map the future*. La Trobe University Press.
- NAKANISHI, H. (2011). "Overcoming the Crises: Japanese Diplomacy in the 1970s", en Makoto Iokibe (ed.), *The Diplomatic History of Postwar Japan*, pp. 108-142. Routledge. (<https://books.google.com.ph/books?id=-RLfAQAAQBAJ>)
- OBA MIE. (2008). "Japan's Entry into ECAFE", en Makoto Iokibe, Rose, C., Junko Tomaru, Weste J. (eds.), *Japanese Diplomacy in the 1950s: From Isolation to Integration*, pp. 98-113. Routledge. (<https://books.google.com.ar/books?id=7Zt-AgAAQBAJ>)
- SZALWINSKI, A. Y WILLS, M. (2023) "Preface: Reshaping Economic Interdependence in the Indo-Pacific", en Tellis, A.J, Szalwinski, A., y Wills, M. (eds). *Strategic Asia: Reshaping Economic Interdependence in the Indo-Pacific*. The National Bureau of Asian Research. (<https://www.nbr.org/publication/preface-reshaping-economic-interdependence-in-the-indo-pacific/>)
- WOODS, L. T. (1993). *Asia-Pacific Diplomacy: Nongovernmental Organizations and International Relations*, UBC Press. (<https://books.google.com.ar/books?id=iMNREESoH9sC>)

*Revistas y Reportes*

- ACHARYA, A. (13 de junio de 2024). Turning the idea of the Indo-Pacific into reality. EastAsiaForum.

(<https://eastasiaforum.org/2024/06/13/turning-the-idea-of-the-indo-pacific-into-reality/>)

GARCÍA SEGURA, C. (1993). “La evolución del concepto de actor en la Teoría de las Relaciones Internacionales”. *Papers: revista de sociologia*, Núm. 41, pp. 13-31. (<https://papers.uab.cat/article/view/v41-garcia/pdf-es>)

HEIDUK, F. Y WACKER, G. (2020). “From Asia-Pacific to Indo-Pacific Significance, Implementation and Challenges”. *German Institute for International and Security Affairs Research Paper 9.*, pp. 1-46. ([https://www.swp-berlin.org/publications/products/research\\_papers/2020RP09\\_IndoPacific.pdf](https://www.swp-berlin.org/publications/products/research_papers/2020RP09_IndoPacific.pdf))

HETTNE, B. (2005). *Beyond the New Regionalism*. New Political Economy, Vol. 10, No. 4, pp. 543-571. (<https://www.researchgate.net/file.PostFileLoader.html?id=588b7315615e278c92230b80&assetKey=AS%3A455176629821441%401485533973284>)

TERADA, T. (1999). “The Japanese Origins of PAFAD: The Beginning of an Asian Pacific Economic Community”, *The Australia-Japan Research Centre of the Asia Pacific School of Economics and Management of the Australian National University*, Pacific Economic Paper Núm. 292, pp. 1-19. (<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.523.7099&rep=rep1&type=pdf>)

TERADA, T. (2001). “Nagano Shigeo: business leadership in the Asia Pacific Region and the formation of the Pacific Basin Economic Council”. *Australian Journal of Politics and History*, Volume 47, Number 4, pp. 475-489. ([https://www.researchgate.net/publication/227616409\\_Nagano\\_Shigeo\\_Business\\_Leadership\\_in\\_the\\_Asia\\_Pacific\\_Region\\_and\\_the\\_Formation\\_of\\_the\\_Pacific\\_Basin\\_Economic\\_Council](https://www.researchgate.net/publication/227616409_Nagano_Shigeo_Business_Leadership_in_the_Asia_Pacific_Region_and_the_Formation_of_the_Pacific_Basin_Economic_Council))

TERADA, T. (2007). “Japan and the Evolution of Asian Regionalism: Responsible for Three Normative Transformations”, *Global Institute for Asian Regional Integration of Waseda University*, Working Paper Vol. 4, pp. 1-25. ([http://www.waseda-giari.jp/sysimg/rresults/486\\_wp.pdf](http://www.waseda-giari.jp/sysimg/rresults/486_wp.pdf))

#### *Páginas web*

TOKYO CHAMBER OF COMMERCE AND INDUSTRY (TCCI). (2024). The Japan-Australia Business Co-operation Committee. ([https://www.tokyo-cci.or.jp/about/international/202408\\_outline%20of%20JABCC\\_EN.pdf](https://www.tokyo-cci.or.jp/about/international/202408_outline%20of%20JABCC_EN.pdf))

PACIFIC BASIN ECONOMIC COUNCIL (PBEC). (S.F.). Introduction to PBEC. (<https://www.pbec.org/introduction-to-pbec/>)

- PACIFIC ECONOMIC COOPERATION COUNCIL (PECC). (S.F.). PECC introduction and History. (<https://www.pecc.org/about/pecc-introduction-and-history>)
- PACIFIC ECONOMIC COOPERATION COUNCIL (PECC). (2020b). CANCPEC: Free and Open Indo-Pacific: Charting a Common Approach. (<https://www.pecc.org/pecc/205-member-updates/857-cancpec-free-and-open-indo-pacific-charting-a-common-approach-vancouver-canada-22-23-january-2020>)
- PACIFIC ECONOMIC COOPERATION COUNCIL (PECC). (2021b). USPECC Annual Policy Forum: Strengthening Trade and Economic Ties in the Indo-Pacific. (<https://www.pecc.org/pecc/205-member-updates/905-uspecc-annual-policy-forum-strengthening-trade-and-economic-ties-in-the-indo-pacific>)
- ASIA-PACIFIC ECONOMIC COOPERATION (APEC). (2023). APEC Business Advisory Council. (<https://www.apec.org/groups/other-groups/apec-business-advisory-council>)
- APEC BUSINESS ADVISORY COUNCIL (ABAC). (S.F.). The APEC Business Advisory Council. (<https://www2.abaonline.org//page-content/2521/content>)
- ASSOCIATION OF SOUTHEAST ASIAN NATIONS (ASEAN). (3 de mayo de 2020). The Private Sector in ASEAN's Integration and Competitiveness Initiative: The ASEAN Business Advisory Council. (<https://asean.org/the-private-sector-in-aseans-integration-and-competitiveness-initiative-the-asean-business-advisory-council/>)
- ASEAN BUSINESS ADVISORY COUNCIL (ABAC). (S.F.). About ASEAN-BAC. (<https://asean-bac.org/about>)
- ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS (ONU). (20 de abril de 2004). REGIONAL COMMISSION ORGANIZES FIRST ASIA-PACIFIC BUSINESS FORUM. (<https://press.un.org/en/2004/rec154.doc.htm>)
- ASIA-PACIFIC BUSINESS FORUM (APBF). (S.F.). ASIA-PACIFIC BUSINESS FORUM. (<https://asiapacificbusinessforum.com>)
- ECONOMIC AND SOCIAL COMMISSION FOR ASIA AND THE PACIFIC (ESCAP). (2004) The ASIA-PACIFIC BUSINESS FORUM Exploring Emerging Business Opportunities. ([https://www.unescap.org/sites/default/d8files/2022-04/APBF2004\\_Brochure.pdf](https://www.unescap.org/sites/default/d8files/2022-04/APBF2004_Brochure.pdf))
- ECONOMIC AND SOCIAL COMMISSION FOR ASIA AND THE PACIFIC (ESCAP). (2015) Engaging the business sector: current activities and future direction of the ESCAP Business Advisory Council, the ESCAP Sustainable Business Network and the Asia-Pacific Business Forum. ([unescap.org/sites/default/files/pre-ods/CTI4\\_5E.pdf](https://www.unescap.org/sites/default/files/pre-ods/CTI4_5E.pdf))

- U.S. DEPARTMENT OF COMMERCE. (S.F.). Indo-Pacific Economic Framework for Prosperity. (<https://www.commerce.gov/ipef>)
- INDO-PACIFIC BUSINESS FORUM (IPBF). (2023). About IPBF 2023. (<https://indopacificbusinessforum.com/about-ipbf-2023/>)
- US TRADE AND DEVELOPMENT AGENCY (USTDA). (4 de noviembre de 2019). USTDA Hosts 2019 Indo-Pacific Business Forum. (<https://www.ustda.gov/ustda-hosts-2019-indo-pacific-business-forum/>)
- US TRADE AND DEVELOPMENT AGENCY (USTDA). (1 de octubre de 2020). USTDA Hosts 2020 Indo-Pacific Business Forum. (<https://www.ustda.gov/ustda-hosts-2020-indo-pacific-business-forum/>)
- US TRADE AND DEVELOPMENT AGENCY (USTDA). (27 de Agosto de 2021a). USTDA Releases Project Resource Guide for the Indo-Pacific. (<https://www.ustda.gov/ustda-releases-project-resource-guide-for-the-indo-pacific/>)
- US TRADE AND DEVELOPMENT AGENCY (USTDA). (28 de octubre de 2021b). USTDA Announces New Commitments at 2021 Indo-Pacific Business Forum. (<https://www.ustda.gov/ustda-announces-new-commitments-at-2021-indo-pacific-business-forum/>)
- US TRADE AND DEVELOPMENT AGENCY (USTDA). (2023). 5th Indo-Pacific Business Forum. (<https://www.ustda.gov/event/5th-indo-pacific-business-forum/>)
- US MISSION TO ASEAN. (30 de octubre de 2020a). 2020 Indo-Pacific Business Forum Promotes Free and Open Indo-Pacific. (<https://asean.usmission.gov/2020-indo-pacific-business-forum-promotes-free-and-open-indo-pacific/>)
- US MISSION TO ASEAN. (14 de noviembre de 2020b). United States and ASEAN: A Billion Futures Across the Indo-Pacific. (<https://asean.usmission.gov/united-states-and-asean-a-billion-futures-across-the-indo-pacific/>)
- MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS OF JAPAN (MOFA JAPAN). (12 de enero de 2023). The Indo-Pacific Business Forum. ([https://www.mofa.go.jp/press/release/press4e\\_003205.html](https://www.mofa.go.jp/press/release/press4e_003205.html))
- AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE THAILAND (AMCHAM THAILAND). (2019) Indo Pacific Business Forum 2019. (<https://www.amchamthailand.com/2019/11/05/indo-pacific-business-forum-2019/>)
- AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE VIETNAM (AMCHAM VIETNAM). (2020). Indo-Pacific Business Forum 2020. (<https://www.amchamvietnam.com/events/indo-pacific-business-forum-2020/>)



- AMERICAN CHAMBER OF COMMERCE INDIA (AMCHAM INDIA). (2021). Indo Pacific Business Forum 2021 – 28th-29th October 2021. (<https://amchamindia.com/indo-pacific-business-forum-2021/>)
- CONFEDERATION OF INDIA INDUSTRY. (2022). Indo Pacific Business Summit 2022. (<https://cam.mycii.in/OR/EventDetailOR.html?id=E000058217>)
- EMBAJADA DE CHILE EN LA INDIA. (2021). Chile participa en el primer Indo Pacific Business Summit. (<https://www.chile.gob.cl/india/chile-participa-en-el-primer-indo-pacific-business-summit>)
- EMBAJADA DE LA INDIA EN CAMBOYA. (2021). Indo-Pacific Business Summit (6-8 July 2021). ([https://embindpp.gov.in/slide?id=avQVe#:~:text=Indo-Pacific%20Business%20Summit%20\(6-8%20July%202021\)&text=The%20Summit%20will%20have%20focussed,have%20a%20Virtual%20Business%20Exhibition](https://embindpp.gov.in/slide?id=avQVe#:~:text=Indo-Pacific%20Business%20Summit%20(6-8%20July%202021)&text=The%20Summit%20will%20have%20focussed,have%20a%20Virtual%20Business%20Exhibition))
- EMBAJADA DE LA INDIA EN TAILANDIA. (2021). The Indo Pacific Business Summit. Developing a Road Map for Shared Prosperity. ([https://embassyofindiabangkok.gov.in/public/assets/pdf/Indo\\_Pacific\\_Business\\_Summit\\_EDM\\_Flyer\\_17\\_June.pdf](https://embassyofindiabangkok.gov.in/public/assets/pdf/Indo_Pacific_Business_Summit_EDM_Flyer_17_June.pdf))
- MALAYSIA INDIA BUSINESS COUNCIL. (2022). The Indo Pacific Business Summit. ([https://mibc.com.my/global\\_files/pdf/indo-pacific-business-summit-2022.pdf](https://mibc.com.my/global_files/pdf/indo-pacific-business-summit-2022.pdf))
- DEPARTMENT OF THE PRIME MINISTER AND CABINET (DPMC). (S.F.). Critical and Emerging Technology. (<https://www.pmc.gov.au/resources/quad-leaders-summit-2023/critical-and-emerging-technology>)
- AUSTRALIAN STRATEGIC POLICY INSTITUTE (ASPI). (2 de diciembre de 2022). Quad Technology Business and Investment Forum. (<https://www.aspi.org.au/event/quad-technology-business-and-investment-forum>)
- AUSTRALIAN STRATEGIC POLICY INSTITUTE (ASPI). (12 de abril de 2023). Quad Technology Business and Investment Forum outcomes report. (<https://aspi.org.au/report/quad-technology-business-and-investment-forum-outcomes-report>)
- AUSTRALIAN STRATEGIC POLICY INSTITUTE (ASPI). (8 de marzo de 2024). Delivering the Quad's tech agenda. The Strategist. (<https://www.aspistrategist.org.au/delivering-the-quads-tech-agenda/>)
- SPECIAL COMPETITIVE STUDIES PROJECT. (SCSP). (15 de noviembre de 2023). SCSP Hosts Quad Technology, Business, and Investment Forum. (<https://www.scsp.ai/2023/11/scsp-hosts-quad-technology-business-and-investment-forum/>)
- QUAD INVESTORS NETWORK (QUIN). (S.F.). Overview. (<https://quadinvestorsnetwork.org>)



QUAD INVESTORS NETWORK (QUIN). (20 de octubre de 2023). QUIN Holds Inaugural Quad Investment and Technology Dialogue. (<https://quadinvestorsnetwork.org>)<https://quadinvestorsnetwork.org/news/quin-holds-inaugural-quad-investment-and-technology-dialogue>)

#### *Fuentes*

- PACIFIC BASIN ECONOMIC COUNCIL (PBEC). (2021a). PBEC Trade Report April 2021. Issue 5. (<https://www.pbec.org/pbec-trade-report-april-2021/>)
- PACIFIC BASIN ECONOMIC COUNCIL (PBEC). (2021b). PBEC Trade Report November 2021. Issue 12. (<https://www.pbec.org/pbec-trade-report-november-2021/>)
- PACIFIC BASIN ECONOMIC COUNCIL (PBEC). (2022a). PBEC Trade Report May 2022. Issue 20. (<https://www.pbec.org/pbec-trade-report-may-2022/>)
- PACIFIC BASIN ECONOMIC COUNCIL (PBEC). (2022b). PBEC Trade Report July 2022 – Part 2. Issue 23. (<https://www.pbec.org/pbec-trade-report-july-2022-part-ii/>)
- PACIFIC BASIN ECONOMIC COUNCIL (PBEC). (2022c). PBEC Trade Report September 2022. Issue 24. (<https://www.pbec.org/pbec-trade-report-september-2022/>)
- PACIFIC BASIN ECONOMIC COUNCIL (PBEC). (2022d). PBEC Trade Report December 2022. Issue 27. (<https://www.pbec.org/pbec-trade-report-december-2022/>)
- PACIFIC BASIN ECONOMIC COUNCIL (PBEC). (202e). PBEC Trade Report December 2022 - Part II. Issue 28. (<https://www.pbec.org/pbec-trade-report-december-2022-part-ii/>)
- PACIFIC BASIN ECONOMIC COUNCIL (PBEC). (2023a). PBEC Trade Report February 2023 - Part I. (<https://www.pbec.org/pbec-trade-report-february-2023-part-i/>)
- PACIFIC BASIN ECONOMIC COUNCIL (PBEC). (2023b). PBEC Trade Report March 2023. (<https://www.pbec.org/pbec-trade-report-march-2023/>)
- PACIFIC ECONOMIC COOPERATION COUNCIL (PECC). (2017). State of the Region 2017-2018. (<https://www.pecc.org/resources/regional-cooperation/2516-state-of-the-region-2017-2018>)
- PACIFIC ECONOMIC COOPERATION COUNCIL (PECC). (2018). State of the Region 2018-2019. (<https://pecc.org/resources/regional-cooperation/2584-state-of-the-region-2018-2019>)
- PACIFIC ECONOMIC COOPERATION COUNCIL (PECC). (2019). State of the Region 2019-2020. (<https://www.pecc.org/research/state-of-the-region>)

- PACIFIC ECONOMIC COOPERATION COUNCIL (PECC). (2020a). State of the Region 2020-2021. (<https://www.pecc.org/resources/regional-cooperation/2661-state-of-the-region-report-2020>)
- PACIFIC ECONOMIC COOPERATION COUNCIL (PECC). (2021a). State of the Region 2021-2022. (<https://www.pecc.org/resources/regional-cooperation/2703-state-of-the-region-2021-2022/file>)
- PACIFIC ECONOMIC COOPERATION COUNCIL (PECC). (2022). State of the Region 2022-2023. (<https://www.pecc.org/research/state-of-the-region>)
- PACIFIC ECONOMIC COOPERATION COUNCIL (PECC). (2023). State of the Region 2023-2024. (<https://www.pecc.org/resources/regional-cooperation/2739-state-of-the-region-2023-2024/file>)
- APEC BUSINESS ADVISORY COUNCIL. (ABAC). (2017). ABAC report to APEC Economic leaders 2017. ([https://www2.abaonline.org/assets/2017/ABAC%20Report\\_2017\\_FINAL.pdf](https://www2.abaonline.org/assets/2017/ABAC%20Report_2017_FINAL.pdf))
- APEC BUSINESS ADVISORY COUNCIL. (ABAC). (2018). ABAC report to APEC Economic leaders 2018. ([https://www2.abaonline.org/assets/2018/2018\\_ABAC\\_Report\\_to\\_Leaders/ABAC\\_Report\\_2018\\_Final.pdf](https://www2.abaonline.org/assets/2018/2018_ABAC_Report_to_Leaders/ABAC_Report_2018_Final.pdf))
- APEC BUSINESS ADVISORY COUNCIL. (ABAC). (2019). ABAC report to APEC Economic leaders 2019. ([https://www2.abaonline.org/assets/2019/2019\\_Report\\_to\\_Leaders/ABAC\\_Report\\_2019\\_Final\\_web.pdf](https://www2.abaonline.org/assets/2019/2019_Report_to_Leaders/ABAC_Report_2019_Final_web.pdf))
- APEC BUSINESS ADVISORY COUNCIL. (ABAC). (2020). ABAC report to APEC Economic leaders 2020. ([https://www2.abaonline.org/assets/ABAC\\_Report\\_2020\\_Final.pdf](https://www2.abaonline.org/assets/ABAC_Report_2020_Final.pdf))
- APEC BUSINESS ADVISORY COUNCIL. (ABAC). (2021). ABAC report to APEC Economic leaders 2021. (<https://www2.abaonline.org/content/download/22627021>)
- APEC BUSINESS ADVISORY COUNCIL. (ABAC). (2022). ABAC report to APEC Economic leaders 2022. (<https://www2.abaonline.org/assets/2022/ABAC%20Report%20to%20Leaders%202022.pdf>)
- APEC BUSINESS ADVISORY COUNCIL. (ABAC). (2023). ABAC report to APEC Economic leaders 2023. (<https://www2.abaonline.org/assets/2023/ABAC-Report-to-APEC-Economic-Leaders-2023.pdf>)
- ASEAN BUSINESS ADVISORY COUNCIL (ABAC). (2017). ASEAN Report to leaders 2017. ([https://drive.google.com/file/d/1IS4j9IMYIj1MX4YMPyR3-8-x1LEEDYK9/view?usp=share\\_link](https://drive.google.com/file/d/1IS4j9IMYIj1MX4YMPyR3-8-x1LEEDYK9/view?usp=share_link))

- ASEAN BUSINESS ADVISORY COUNCIL (ABAC). (2018). ASEAN Report to leaders 2018. ([https://drive.google.com/file/d/1btFAGrmD\\_JNb6CTDR5aRWquN-6ptziWX/view?usp=share\\_link](https://drive.google.com/file/d/1btFAGrmD_JNb6CTDR5aRWquN-6ptziWX/view?usp=share_link))
- ASEAN BUSINESS ADVISORY COUNCIL (ABAC). (2019). ASEAN Report to leaders 2019. ([https://drive.google.com/file/d/1UZm4qliqq7uBqEi-VyS0-FfiU-Msc90R/view?usp=share\\_link](https://drive.google.com/file/d/1UZm4qliqq7uBqEi-VyS0-FfiU-Msc90R/view?usp=share_link))
- ASEAN BUSINESS ADVISORY COUNCIL (ABAC). (2020). ASEAN Report to leaders 2020. ([https://drive.google.com/file/d/1KqjrYklU1\\_9aRcTuW8VNm4fEVzWALH8H/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1KqjrYklU1_9aRcTuW8VNm4fEVzWALH8H/view?usp=sharing))
- ASEAN BUSINESS ADVISORY COUNCIL (ABAC). (2021). ASEAN Report to leaders 2021. ([https://drive.google.com/file/d/1mdnDNELbt6pa1tHteQL0W1vqvFQI\\_YST/view](https://drive.google.com/file/d/1mdnDNELbt6pa1tHteQL0W1vqvFQI_YST/view))
- ASEAN BUSINESS ADVISORY COUNCIL (ABAC). (2023). ASEAN Report to leaders 2023. ([https://drive.google.com/file/d/1dNkk4uWRvp\\_kbsmG2dj1tFuPSna7OtSQ/view?usp=share\\_link](https://drive.google.com/file/d/1dNkk4uWRvp_kbsmG2dj1tFuPSna7OtSQ/view?usp=share_link))





Grupo de Estudios sobre Asia y América Latina  
Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe  
Universidad de Buenos Aires