

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aepp@aepp-procurement.gr

<http://www.aepp-procurement.gr>

Αριθμός Προσφυγής

/20

**ΠΡΟΣΦΥΓΗ
ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π.**

(1) ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ

Η ένωση οικονομικών φορέων με την επωνυμία «**ΕΝΩΣΗ ΑΚΤΩΡ Α.Τ.Ε. - P. & C. DEVELOPMENT S.A.**», όπως νόμιμα εκπροσωπείται και εν έκάστο εκ των μελών της, ήτοι:

1. Η ανώνυμη τεχνική εταιρεία με την επωνυμία «**ΑΚΤΩΡ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» και το διακριτικό τίτλο «**ΑΚΤΩΡ Α.Τ.Ε.**», που εδρεύει στην Νέα Κηφισιά Αττικής, επί της οδού Ερμού αρ. 25, με ΑΦΜ 094149722, Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.
2. Η εταιρεία με την επωνυμία «**ΠΙ ΕΝΤ ΣΙ ΝΤΙΒΕΛΟΠΜΕΝΤ ΤΕΧΝΙΚΗ - ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ - ΕΜΠΟΡΙΚΗ - ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» με διακριτικό τίτλο «**P. & C. DEVELOPMENT SA**», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της Λεωφ. Βασιλίσσης Σοφίας αρ. 90, με ΑΦΜ 999640010, ΔΟΥ Φ.Α.Ε. ΑΘΗΝΩΝ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Διεύθυνση: Ερμού αρ. 25 στην Κηφισιά Αττικής (Τ.Κ. 145 64)

Αρ. Τηλεφώνου : 210-8184345

Αρ. Φαξ : 210-8184922

e-mail: Aktor.tenders@aktor.gr

(2) ΑΝΑΘΕΤΩΝ ΦΟΡΕΑΣ

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aepp@aepp-procurement.gr

<http://www.aepp-procurement.gr>

Ονομασία : **ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΥΔΡΕΥΣΕΩΣ & ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΣ ΠΡΩΤΕΥΟΥΣΗΣ Ε.ΥΔ.Α.Π. Α.Ε.**

Διεύθυνση : Ωρωπού αριθμός 156, Γαλάτσι Αττικής

Αρ. Τηλεφώνου : 2102144444 Αρ. Φαξ : 2102144159

e-mail: grammateia@eydap.gr

<p>(3) ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ</p> <p>2021/S 102-269333 21PROC008681502 2021-05-28 (Α-458 Εργολαβία)</p>	<p>(5) ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗ ΔΑΠΑΝΗ</p> <p>ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗ ΣΥΜΒΑΣΗ</p> <p>Προϋπολογιζόμενη αξία σύμβασης :</p> <p>86.056.804,03€, πλέον ΦΠΑ</p> <p>Εκτιμώμενη αξία (συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης) :</p> <p>88.775.840,32€, πλέον ΦΠΑ</p>
<p>(4) ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ</p> <p>(ΕΡΓΟ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ)</p> <p>Έργο</p>	<p>(6) ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ</p>
<p>(7) ΠΑΡΑΒΟΛΟ ΚΑΙ ΠΡΑΞΗ ΕΞΟΦΛΗΣΗΣ</p> <p>ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ</p> <p>(επισυνάπτεται στο παρόν έντυπο)</p> <p>e-paravolo με κωδικό</p> <p>381564780951 0809 0013</p> <p>Ποσού 15.000,00 € καθώς και επικυρωμένο αντίγραφο εκτυπώσεως απόδειξης της ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ για την πληρωμή του παραβόλου)</p>	<p>(8) ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ</p> <p>ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΑΠΟ ΔΙΚΗΓΟΡΟ</p> <p>(επισυνάπτεται στο παρόν έντυπο)</p>

(9) ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

A. Ονομασία και συνοπτική περιγραφή της Διακήρυξης Σύμβασης

Αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η κατασκευή του έργου «ΚΕΝΤΡΟ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ (ΚΕΛ) ΔΗΜΩΝ ΡΑΦΗΝΑΣ – ΠΙΚΕΡΜΙΟΥ ΚΑΙ ΣΠΑΤΩΝ-ΑΡΤΕΜΙΔΑΣ». Στο αντικείμενο της εργολαβίας περιλαμβάνονται τα έργα της παρούσας Φάσης των εγκαταστάσεων του ΚΕΛ Ραφήνας-Πικερμίου και Σπάτων – Αρτέμιδας, τα έργα του υποθαλάσσιου τμήματος του αγωγού διάθεσης εκροών και τα έργα του Κέντρου Περιβαλλοντικής Ευαισθητοποίησης και Ενημέρωσης (ΚΠΕΕ) συμπεριλαμβανομένου του περιβάλλοντος αυτού χώρου καθώς και η κανονική λειτουργία και συντήρηση του ΚΕΛ & του υποθαλάσσιου αγωγού διάθεσης και η συντήρηση του ΚΠΕΕ για 84 μήνες. Το αντικείμενο της σύμβασης εμπίπτει στα εξής CPV: 45252127-4 «Κατασκευαστικές εργασίες για σταθμούς επεξεργασίας λυμάτων», 45252130-8 «Εξοπλισμός σταθμού επεξεργασίας λυμάτων» και 90481000-2 «Λειτουργία σταθμού επεξεργασίας λυμάτων». Ο προϋπολογισμός δημοπράτησης του έργου ανέρχεται σε 88.775.840,32€, χωρίς ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης. Η συνολική συμβατική προθεσμία αποπεράτωσης του Έργου, στην οποία περιλαμβάνονται η μελέτη, η πλήρης κατασκευή των έργων, η θέση σε αποδοτική λειτουργία, η δοκιμαστική λειτουργία του ΚΕΛ και του αγωγού διάθεσης, η εκπαίδευση του προσωπικού της ΕΥΑΔΑΠ και η κανονική λειτουργία και συντήρηση των εγκαταστάσεων για 84 μήνες, ορίζεται σε εκατό δέκα τέσσερις (114) ημερολογιακούς μήνες, από την υπογραφή της εργολαβικής σύμβασης. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 311 του ν. 4412/2016. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών έχει ορισθεί η 16.09.2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.00 πμ.

B. Ημερομηνία προκήρυξης και δημοσίευσης των όρων της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης

Ημερομηνία αποστολής προκήρυξης της σύμβασης προς δημοσίευση στην υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης : 24.05.2021 (2021/S 102-269333)
ΚΗΜΔΗΣ : 28.05.2021 (21PROC008681502 2021-05-28)

Γ. Ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του προσφεύγοντος

Δεν έχει υποβληθεί προσφορά

Δ. Ημερομηνία κατά την οποία ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης διακήρυξης.

04.06.2021

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216

e-mail: aepp@aepp-procurement.gr

<http://www.aepp-procurement.gr>

(10) ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ

Ι.ΙΣΤΟΡΙΚΟ.

1. Σύμφωνα με την από 28.05.2021 προσβαλλόμενη διακήρυξη της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτευούσης ΑΕ (ΕΥΔΑΠ ΑΕ) (εφεξής Αναθέτων Φορέας), που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 28.05.2021 και έλαβε αριθμό 21PROC008681502 2021-05-28, προκήρυξη της οποίας απεστάλη προς δημοσίευση μέσω της διαδικτυακής πύλης simap.eurorga.eu για δημοσίευση στην υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 24.05.2021 (2021/S 102-269333), προκηρύχθηκε δημόσιος ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την επιλογή αναδόχου για την κατασκευή του έργου «Κέντρο Επεξεργασίας Λυμάτων (ΚΕΛ) Δήμων Ραφήνας – Πικερμίου και Σπατών – Αρτέμιδας» (Α-458 Εργολαβία).

2. Στο αντικείμενο της εργολαβίας, όπως ειδικότερα περιγράφεται στα τεύχη του διαγωνισμού, περιλαμβάνονται τα έργα της παρούσας Φάσης των εγκαταστάσεων του ΚΕΛ Ραφήνας-Πικερμίου και Σπατών – Αρτέμιδας, τα έργα του υποθαλάσσιου τμήματος του αγωγού διάθεσης εκρών και τα έργα του Κέντρου Περιβαλλοντικής Ευαισθητοποίησης και Ενημέρωσης (ΚΠΕΕ) συμπεριλαμβανομένου του περιβάλλοντος αυτού χώρου καθώς και η κανονική λειτουργία και συντήρηση του ΚΕΛ & του υποθαλάσσιου αγωγού διάθεσης και η συντήρηση του ΚΠΕΕ για 84 μήνες. Το εν λόγω αντικείμενο κατατάσσεται αντίστοιχα στους ακόλουθους γενικούς κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): 45252127-4 «Κατασκευαστικές εργασίες για σταθμούς επεξεργασίας λυμάτων», 45252130-8 «Εξοπλισμός σταθμού επεξεργασίας λυμάτων» και 90481000-2 «Λειτουργία σταθμού επεξεργασίας λυμάτων».

3. Το προς εκτέλεση έργο διαχωρίζεται στα εξής μέρη και τμήματα χωρίς ο διαχωρισμός τους να αναιρεί τον ενιαίο χαρακτήρα του έργου :

Α. Πρώτο Μέρος (Μέρος 1) του Έργου, που περιλαμβάνει τα τρία τμήματα 1Α, 1Β και 1Γ. Το Πρώτο Τμήμα (Τμήμα Α1) περιλαμβάνει την εκπόνηση της Οριστικής Μελέτης – Μελέτης Εφαρμογής και την πλήρη κατασκευή του ΚΕΛ και του υποθαλάσσιου αγωγού, σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά του Αναδόχου, τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τα λοιπά συμβατικά τεύχη. Το Δεύτερο Τμήμα (Τμήμα 1Β) περιλαμβάνει τη θέση σε αποδοτική λειτουργία και τη δοκιμαστική λειτουργία του ΚΕΛ και του αγωγού διάθεσης, συμπεριλαμβανομένων των δοκιμών ολοκλήρωσης και εκπαίδευσης του προσωπικού της ΕΥΔΑΠ στην λειτουργία και συντήρηση των έργων. Το Τρίτο Τμήμα (Τμήμα 1Γ) περιλαμβάνει την εκπόνηση της Οριστικής Μελέτης – Μελέτης Εφαρμογής και την πλήρη κατασκευή του ΚΠΕΕ και του περιβάλλοντος χώρου αυτού, σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τα λοιπά συμβατικά τεύχη.

Β. Δεύτερο Μέρος (Μέρος 2) του Έργου. Αυτό περιλαμβάνει την κανονική λειτουργία και συντήρηση του ΚΕΛ και του υποθαλάσσιου αγωγού από τον ανάδοχο για λογαριασμό της ΕΥΔΑΠ καθώς και τη συντήρηση του Κέντρου Περιβαλλοντικής Ευαισθητοποίησης και Ενημέρωσης και του περιβάλλοντος αυτού χώρου για χρονικό διάστημα επτά (7) ετών ή ογδόντα τεσσάρων (84) μηνών με δικαίωμα προαίρεσης για ένα (1) επιπλέον έτος.

4. Ο προϋπολογισμός δημοπράτησης του έργου ανέρχεται σε 88.775.840,32€, χωρίς ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης και αναλύεται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aepp@aepp-procurement.gr

<http://www.aepp-procurement.gr>

άρθρο 11.1 της διακήρυξης. Η συνολική συμβατική προθεσμία αποπεράτωσης του Έργου, στην οποία περιλαμβάνονται η μελέτη, η πλήρης κατασκευή των έργων, η θέση σε αποδοτική λειτουργία, η δοκιμαστική λειτουργία του ΚΕΛ και του αγωγού διάθεσης, η εκπαίδευση του προσωπικού της ΕΥΔΑΠ και η κανονική λειτουργία και συντήρηση των εγκαταστάσεων για 84 μήνες, ορίζεται σε εκατό δέκα τέσσερις (114) ημερολογιακούς μήνες, από την υπογραφή της εργολαβικής σύμβασης. Οι δε επιμέρους προθεσμίες των διαφόρων τμημάτων του έργου όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 11.4 της διακήρυξης, προβλέπονται στο άρθρο 12.2 αυτής. Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής κατά το άρθρο 311 του ν. 4412/2016.

5. Καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίσθηκε η 16.09.2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.00 π.μ. και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών η 22.09.2021, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.00 π.μ. Για την ορθότερη, δε, αποτύπωση των προσφορών υλοποιήθηκαν στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ τρεις (3) συστημικοί αριθμοί ως εξής : για το Τμήμα Α1 - 181276 (επιλέξιμες δαπάνες Πρώτου Μέρους του έργου), για το Τμήμα Α2 - 181288 (μη επιλέξιμες δαπάνες Πρώτου Μέρους του έργου) και για το Τμήμα Β - 181292 (Δεύτερο Μέρος του έργου).

II. ΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ.

1. Η παρούσα προδικαστική προσφυγή ασκείται εμπρόθεσμα, ήτοι εντός της προβλεπόμενης, στο άρθρο 4.3 της διακήρυξης και στο άρθρο 361 του ν. 4412/2016, προθεσμίας των δέκα (10) ημερών από την πραγματική γνώση της διακήρυξης που έλαβε χώρα στις 04.06.2021, οπότε η εταιρεία «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ», μέλος της ένωσης μας, υπέβαλε το από 04.06.2021, υπ' αριθ. πρωτ. 20210604-Ο-01-1117, αίτημα παροχής διευκρινίσεων προς στον αναθέτοντα φορέα μέσω του ΕΣΗΔΗΣ (βλ. και το σχετικό μήνυμα του διαγωνισμού 181276).

2. Περαιτέρω, η παρούσα προδικαστική προσφυγή ασκείται μεθ' εννόμου συμφέροντος από την ένωση μας σύμφωνα με τα ακόλουθα:

3. Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, το θεσπιζόμενο με τον νόμο 4412/2016 σύστημα παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της συνάψεως δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι ανωτέρω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη παράβαση εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο ανάδοχος. Το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Επομένως, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 (§§ 1 και 2), 360 (§ 1) και 372 (§ 1) του Ν. 4412/2016, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή και, περαιτέρω, σε περίπτωση απόρριψής της, αίτηση παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας (αίτηση αναστολής εκτέλεσης) κατά της σχετικής διακήρυξης, πρέπει, για να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί, με την προβολή ειδικού ισχυρισμού, άμεση βλάβη που υφίσταται από όρο της διακηρύξεως ο οποίος

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216

e-mail: aepp@aepp-procurement.gr

<http://www.aepp-procurement.gr>

παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείεται ή να καθίσταται ουσιωδώς δυσχερής η (λυσίτελής) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΕπΑνΣτΕ 56/2020, 86/2018, 352/2018, 12-15/2018 Ολ. πρβλ. υπό το προϊσχύον καθεστώς του Ν. 3886/2010 και του Ν. 2522/1997: ΕπΑνΣτΕ ασφ.μ. 146-8/2016 Ολ. 129- 131/2016 Ολ. 415/2014, 9, 124, 189/2015. πρβλ, ΕπΑνΣτΕ ασφ.μ. 1258, 1316/2008, 342, 670/2009 κ.ά. βλ. και απόφαση ΔΕΚ της 12-02-2004, C-230/2002, Grossman Air Services κατά Δημοκρατίας της Αυστρίας). Περαιτέρω, ως επίκληση βλάβης, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση και ανάδειξη των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευμένων (και τεκμηριωμένων, ενόψει των συνθηκών) στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, και ως εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (βλ. ΕπΑνΣτΕ 86/2018, 352/2018, 12-15/2018 πρβλ. ΕπΑνΣτΕ ασφ.μ. 146-8/2016 Ολ., 1140, 1137, 977/2010, 1149,1102-3, 1046-7/2009, 14/2006).

4. Η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκείται με πρόδηλο έννομο συμφέρον δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη και οι όροι αυτής προξενούν άμεση, προσωπική και ενεστώσα βλάβη της ένωσής μας και των εταιρειών που την αποτελούν καθόσον ανήκουν στον εν γένει κύκλο των προσώπων που δύνανται μόνοι τους ή και σε σύμπραξη με άλλους οικονομικούς φορείς να υποβάλουν προσφορά στο διαγωνισμό και είχαν εν προκειμένω τη σχετική πρόθεση, πλην, όμως, η διακήρυξη περιλαμβάνει όρους που αποκλείουν παρ'όμως τη συμμετοχή μας στο διαγωνισμό και καθιστούν ανέφικτη ή ουσιωδώς δυσχερή την υποβολή εκ μέρους μας προσφοράς έστω με επιφύλαξη. Σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα ένωση απαρτίζεται από τον οικονομικό φορέα ΑΚΤΩΡ Α.Τ.Ε στο αντικείμενο του οποίου ανήκει μεταξύ άλλων ο σχεδιασμός, κατασκευή, λειτουργία και συντήρηση εγκαταστάσεων επεξεργασίας νερού, λυμάτων, ενεργειακών έργων, μονάδων συμπαραγωγής, μονάδων ξήρανσης και ενεργειακής αναβάθμισης μονάδων και εγκαταστάσεων. Το μέλος της ενώσεώς μας ήτοι η εταιρεία ΑΚΤΩΡ ΑΤ.Ε. παρέχει υπηρεσίες λειτουργίας και συντήρησης της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων Θεσσαλονίκης (ΕΕΛΘ), ως μέλος Κοινοπραξίας υπηρεσίες λειτουργίας και συντήρησης του Κέντρου Επεξεργασίας Λυμάτων Ψυττάλειας (ΚΕΛΨ) και κατασκευάζει ως μέλος ένωσης τον βιολογικό καθαρισμό της Μπογκοτά στην Κολομβία, κατά τον τρέχοντα χρόνο.

5. Ειδικότερα, από το συνδυασμό των άρθρων 21 (Δικαιούμενοι συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης σύμβασης), 22B (Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας), 22Γ (Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια), 22Δ (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της διακήρυξης προκύπτει ότι δικαίωμα συμμετοχής στον εν λόγω διαγωνισμό έχουν οικονομικοί φορείς, φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή ενώσεις, οι οποίοι είναι εγγεγραμμένοι στο ΜΕΕΠ στις κατηγορίες έργων που προβλέπει το άρθρο 21, ήτοι στην κατηγορία των υδραυλικών έργων 6ης τάξης, στην κατηγορία των ηλεκτρομηχανολογικών έργων της 5ης τάξης και στην κατηγορία των έργων καθαρισμού και επεξεργασίας υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων 4ης τάξης. Για τις επιχειρήσεις 7ης τάξης πτυχίου αρκεί βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ για τις κατηγορίες Υδραυλικά και Η/Μ έργα.

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216

e-mail: aepp@aepp-procurement.gr

<http://www.aepp-procurement.gr>

6. Εν προκειμένω, η εταιρεία ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ, που ιδρύθηκε στις 06.08.1985, είναι ο κατασκευαστικός βραχίονας του Ομίλου ΕΛΛΑΚΤΩΡ και η μεγαλύτερη θυγατρική του. Κατέχει ηγετική θέση και διεθνή παρουσία στον τομέα των υποδομών, παρέχοντας μεγάλο εύρος διαφοροποιημένων υπηρεσιών υψηλού επιπέδου στις Κατασκευές, στα Φωτοβολταϊκά Πάρκα, στις Λατομικές δραστηριότητες, στη Διαχείριση Τεχνικών Εγκαταστάσεων και στη Διαχείριση Έργου.

7. Σκοπός της εταιρείας, όπως αναλυτικά περιγράφεται στο άρθρο 4 του καταστατικού της, όπως ισχύει από τις 29.04.2021 και έπειτα (σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 2373948/27.05.2021 Ανακοίνωση του ΓΕΜΗ), είναι : «α) Η μελέτη, επίβλεψη και εκτέλεση κάθε φύσης τεχνικών έργων του δημοσίου, δήμων, κοινοτήτων, νομικών προσώπων δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου καθώς και ιδιωτικών έργων, β) Η ανάληψη εργολαβιών κάθε φύσης κατασκευών και μελέτης, επίβλεψης εκτέλεσης, δημοσίων έργων ή ιδιωτικών έργων ή έργων νομικών προσώπων δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου, γ) Η ανάληψη εργολαβιών κάθε είδους συντήρησης ή αποκατάστασης τεχνικών έργων, εγκαταστάσεων κλπ, [...] ν) Η έρευνα, ο σχεδιασμός, η μελέτη, η κατασκευή, η λειτουργία, η χρηματοδότηση και η εκμετάλλευση εγκαταστάσεων στην Ελλάδα και στο εξωτερικό για : παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, συμπαραγωγή ηλεκτρικής και θερμικής ή ψυκτικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές, φυσικό αέριο, κλασικά καύσιμα και ανακύκλωση μη τοξικών βιομηχανικών αποβλήτων, εξοικονόμηση ενέργειας, κατασκευή εγκαταστάσεων βιολογικού καθαρισμού και παραγωγή ενέργειας από τα προϊόντα αυτού και παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από κάθε ενεργειακή πηγή, ξ) Η έρευνα, σχεδιασμός, μελέτη, ανάληψη, κατασκευή, επέκταση, εκσυγχρονισμός, αναβάθμιση, προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού, θέση σε λειτουργία, λειτουργία, συντήρηση και επισκευή έργων και εγκαταστάσεων υποδομής, υπηρεσιών, παροχής υπηρεσιών, χρηματοδότησης, Μελέτης – Κατασκευής, Παραχωρήσεων, Σύμπραξης Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα (ΣΔΙΤ) και έργων με το κλειδί στο χέρι που αφορούν σε : [...] - συλλογή, καθαρισμό και επεξεργασία υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων, - συλλογή, μεταφορά και εν γένει διαχείριση αδρανών, επικίνδυνων και μη στερεών αποβλήτων, - συλλογή, καθαρισμό, αποκομιδή και επεξεργασία λυμάτων και βιολογικού καθαρισμού λυμάτων, - συλλογή, καθαρισμό, αποκομιδή και επεξεργασία διυλιστηρίου νερού, - αντλιοστάσια ύδρευσης και αποχέτευσης, - παραγωγή, απομάκρυνση, μεταφορά, διάθεση και επεξεργασία ιλύος...».

8. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την υπ. αρ. Δ24/4193/27.04.2021 Βεβαίωση Δ/σης Μητρώων (Τμήμα ΜΕΕΠ και ΜΗΕΕΠ), η ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ (αριθμός ΜΕΕΠ 3784) κατατάσσεται στην 7^η τάξη στην κατηγορία υδραυλικών έργων και στην 7^η τάξη των Η/Μ έργων.

9. Το έτερο μέλος της ενώσεως, η εταιρεία «Ρ. & C. DEVELOPMENT SA», ιδρύθηκε το έτος 2002 στην Αθήνα με σκοπό την ανάληψη, μελέτη και κατασκευή ιδιωτικών και δημόσιων έργων κάθε μορφής και φύσεως. Ακόμα και έργων που απαιτούν ειδικά πτυχία ή εγγραφή σε ειδικούς καταλόγους. Από την ίδρυσή της έως σήμερα συμμετέχει σε δημόσιους διαγωνισμούς τεχνικών έργων σε όλη την Ελλάδα, επιτυγχάνοντας συνεχείς αναθέσεις ενώ παράλληλα δραστηριοποιείται και σε ιδιωτικά τεχνικά έργα.

10. Όπως προκύπτει, δε, από το άρθρο 3 του καταστατικού της (βλ. την από 29.01.2019, υπ' αριθ. πρωτ. 1500028, Ανακοίνωση του ΓΕΜΗ), σκοπός της είναι : α) η ανάληψη, μελέτη και κατασκευή κάθε μορφής Τεχνικών Έργων, Δημοσίων Δημοτικών, Ιδιωτικών και γενικά νομικών προσώπων ή οργανισμών ή

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216

e-mail: aepp@aepp-procurement.gr

<http://www.aepp-procurement.gr>

συνεταιρισμών τεχνικών έργων στην Ελλάδα ή το εξωτερικό κάθε μορφής και φύσεως, ακόμη και έργων που απαιτούν ειδικά πτυχία ή την εγγραφή της εταιρίας σε ειδικούς καταλόγους, β) η ανάληψη και εκτέλεση, συντήρηση και λειτουργία τεχνικών έργων πάσης φύσεως στην Ελλάδα ή το εξωτερικό για τα οποία απαιτείται ειδικό πτυχίο Εργολήπτη Δημόσιων Έργων οποιασδήποτε κατηγορίας και τάξης είτε όχι, γ) η ανάληψη και εκτέλεση πάσης φύσεως μελετών, επιβλέψεων και ερευνών στην Ελλάδα ή το εξωτερικό, δ) η συμμετοχή ή/και συνεργασία με οποιοδήποτε τρόπο σε νομικά πρόσωπα οιασδήποτε μορφής, εταιρείες και κοινοπραξίες, ημεδαπές ή αλλοδαπές στην Ελλάδα ή την αλλοδαπή, για την χρηματοδότηση, μελέτη, κατασκευή, διαχείριση, ανάπτυξη, λειτουργία και εκμετάλλευση παντός είδους έργων και εγκαταστάσεων, αυτοχρηματοδοτούμενων ή συγχρηματοδοτούμενων έργων, καθώς και η παροχή υπηρεσιών συντήρησης, τεχνικής λειτουργίας και διαχείρισης και πάσης φύσεως υπηρεσιών σχετικών με αυτά, ε) η τεχνική και οικονομική μελέτη πάσης φύσεως τεχνικών έργων.

11. Σύμφωνα δε με την υπ. αρ. Δ24/14765/10.12.2019 Βεβαίωση Δ/σης Μητρώων (Τμήμα ΜΕΕΠ και ΜΗΕΕΠ), η «P. & C. DEVELOPMENT SA» (αριθμός ΜΕΕΠ 19172) κατατάσσεται στην 6η τάξη στην κατηγορία υδραυλικών έργων, στην 5η τάξη των Η/Μ έργων και στην 4η τάξη των έργων καθαρισμού και επεξεργασίας υγρών, στερεών και αέριων αποβλήτων.

12. Συνεπώς, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι η ένωση μας, αποτελούμενη από τις εταιρείες «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ» και «P. & C. DEVELOPMENT SA» ανήκει στον κύκλο των οικονομικών φορέων που δικαιούνται κατά τη διακήρυξη να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό. Ωστόσο, οι πλημμέλειες της από 28.05.2021 διακήρυξης και δη οι παράνομοι όροι αυτής, όπως αναλύονται παρακάτω καθιστούν ανέφικτη άλλως ουσιωδώς δυσχερή τη (λυσίτελη) συμμετοχή μας στο διαγωνισμό. Η, δε, συγκεκριμένη και κατά τρόπο ειδικό προσδιοριζόμενη βλάβη που υφίσταται η ένωση μας από τους πληττόμενους όρους της διακήρυξης, εξικνούμενη μέχρι του σημείου αδυναμίας ή ουσιώδους δυσχέρειας υποβολής προσφοράς, έστω και με επιφύλαξη (ΣτΕ 1259/2019) αναλύεται εκτενώς κατωτέρω, στο πλαίσιο ανάπτυξης εκάστου λόγου της παρούσας προδικαστικής προσφυγής.

III. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ.

A. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3 : ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΒΑΣΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ (ΣΒ = 50%) ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 14.2 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΠΕΡΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ. ΑΣΑΦΕΙΑ ΚΑΙ ΑΟΡΙΣΤΙΑ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ, ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ.

1. Η αξιολόγηση του κριτηρίου Κ3 της διακήρυξης είναι μη νόμιμη ως αντιφατική και ασαφής διότι καίτοι ρητά η διακήρυξη ορίζει ότι στο πλαίσιο του κριτηρίου Κ3 αξιολογείται η ποιότητα των έργων ΠΜ κλπ δομικών κατασκευών και ότι η εν λόγω αξιολόγηση του κριτηρίου Κ3 θα βασιστεί στις πληροφορίες έργων ΠΜ, εντούτοις στην ανάλυση του τρόπου αξιολόγησης των υποκριτηρίων του κριτηρίου Κ3 γίνεται αναφορά στον τρόπο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών χαρακτηριστικών και των ποιοτικών χαρακτηριστικών υλικών κατασκευής του προσφερόμενου ΗΜ εξοπλισμού ενώ ελλείπει παντελώς η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aepp@aepp-procurement.gr<http://www.aepp-procurement.gr>

αναφορά στα έργα ΠΜ (ενν. Πολιτικού Μηχανικού) και στον τρόπο αξιολόγησης και βαθμολόγησης της ποιότητάς τους.

1.1 Το άρθρο 14.2 της διακήρυξης (Αξιολόγηση – Βαθμολόγηση Τεχνικών Προσφορών), μεταξύ άλλων, προβλέπει ότι: «*Η βαθμολόγηση των παραδεκτών Τεχνικών Προσφορών, θα γίνει βάσει των ακόλουθων κριτηρίων. Για κάθε κριτήριο παρατίθεται και ο ακόλουθος συντελεστής βαρύτητας :*

Κριτήριο	Περιγραφή	Συντελεστής βαρύτητας
K1	Εγγυημένες Αποδόσεις Επεξεργασίας	15%
K2	Λειτουργικότητα, Προσβασιμότητα των Εγκαταστάσεων	5%
K3	Χαρακτηριστικά Βασικού Εξοπλισμού και Κατασκευών	50%
K4	Ενεργειακή Κατανάλωση	25%
K5	Μεθοδολογία και Οργάνωση της Λειτουργίας και Συντήρησης των έργων	5%

Κριτήριο K3: Χαρακτηριστικά Βασικού Εξοπλισμού και Κατασκευών (ΣΒ = 50%)

Στο Κριτήριο K3 αξιολογείται η αποδεδειγμένη ικανοποιητική και αξιόπιστη λειτουργία, τα τεχνικά χαρακτηριστικά καθώς επίσης και η ποιότητα και ανθεκτικότητα των υλικών κατασκευής του ΗΜ εξοπλισμού. **Αξιολογείται επίσης η ποιότητα των έργων ΠΜ κλπ δομικών κατασκευών.** Η αξιολόγηση του κριτηρίου K3 θα βασιστεί στις πληροφορίες του Η/Μ εξοπλισμού και έργων ΠΜ, που περιλαμβάνονται στην Τεχνική Προσφορά (Τεύχος 1 Κεφ 5-7, Τεύχος 2 και Τεύχος 3). Ειδικότερα η βαθμολογία του κριτηρίου θα γίνει με βάση τα υπο-κριτήρια του ακόλουθου πίνακα.

Υποκριτήριο	Περιγραφή	Συντελεστής βαρύτητας	Παρατηρήσεις
K3.1	Τεχνικά χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού	60%	Αξιολογείται η βιομηχανική στάθμη (ευρωπαϊκές και διεθνείς πιστοποιήσεις, προηγμένος σχεδιασμός, απόδοση, κλπ), το σύστημα ελέγχου και ρύθμισης λειτουργίας (αυτοματισμός λειτουργίας,

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aepp@aepp-procurement.gr<http://www.aepp-procurement.gr>

			αισθητήρια παρακολούθησης λειτουργικής κατάστασης – σήματα συστήματα ελέγχου και προστασίας), η ασφάλεια λειτουργίας (ευρωπαϊκές και διεθνείς πιστοποιήσεις πχ EN ISO 13849-1, IEC 62061, EN 60529, ATEX, κλπ), οι απαιτήσεις συντήρησης, κλπ τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά του ΗΜ εξοπλισμού, όπως αναλύεται και στη συνέχεια.
K3.2	Ποιοτικά χαρακτηριστικά υλικών κατασκευής ΗΜ εξοπλισμού	40%	Αξιολογείται η ποιότητα και ανθεκτικότητα των υλικών κατασκευής του ΗΜ εξοπλισμού, όπως αναλύεται και στη συνέχεια.

1.2. Ενόψει του ανωτέρω περιεχομένου, η αξιολόγηση του κριτηρίου K3 της διακήρυξης είναι μη νόμιμη ως αντιφατική και ασαφής διότι καίτοι ρητά η διακήρυξη ορίζει ότι στο πλαίσιο του κριτηρίου K3 αξιολογείται η ποιότητα των έργων ΠΜ κλπ δομικών κατασκευών και ότι η εν λόγω αξιολόγηση του κριτηρίου K3 θα βασιστεί στις πληροφορίες έργων ΠΜ, εντούτοις στην ανάλυση του τρόπου αξιολόγησης των υποκριτηρίων του κριτηρίου K3 γίνεται αναφορά στον τρόπο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών χαρακτηριστικών και των ποιοτικών χαρακτηριστικών υλικών κατασκευής του προσφερόμενου ΗΜ εξοπλισμού ενώ ελλείπει παντελώς η αναφορά στα έργα ΠΜ (ενν. Πολιτικού Μηχανικού) και στον τρόπο αξιολόγησης και βαθμολόγησης της ποιότητας τους.

1.3. Ενόψει των ανωτέρω, η αξιολόγηση του κριτηρίου K3 κατά το σκέλος που συμπεριλαμβάνει την αξιολόγηση της ποιότητας των έργων ΠΜ, συνιστά εντελώς αντιφατική, ασαφή και αόριστη πρόβλεψη, που παραβιάζει τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού. Και τούτο διότι, κάθε οικονομικός φορέας θα πρέπει να έχει τη

δυνατότητα να διαμορφώσει ελεύθερα κατά την κρίση του την τεchnικοοικονομική του προσφορά ώστε στη βάση αυτής να αγωνιστεί με σκοπό να του ανατεθεί η σύμβαση. Συναφώς, η Διακήρυξη μιας δημόσιας σύμβασης οφείλει να διαμορφώνει το πλαίσιο του διαγωνισμού κατά τρόπο τέτοιο που θα παρέχει όλα αυτά τα στοιχεία και τις πληροφορίες που θα επιτρέπουν σε κάθε διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα να μπορεί να εξασκήσει ανεμπόδιστα αυτή την ελευθερία προς ανάπτυξη του πραγματικού και υγιούς ανταγωνισμού.

Δεδομένου του κριτηρίου ανάθεσης της υπό κρίση Διακήρυξης και της συνακόλουθης τεχνικής αξιολόγησης της προσφοράς, υφίσταται άμεση συνάρτηση μεταξύ (α) της κάθε τεχνικής επιλογής του διαγωνιζόμενου, (β) της σχετικής αξιολόγησης (βαθμολόγησης) αυτής της επιλογής από την επιτροπή διαγωνισμού της συγκεκριμένης επιλογής και εν τέλει (γ) την προκύπτουσα συνεισφορά της βαθμολόγησης στο εξεταζόμενο υπο-κριτήριο με βάση το βαθμό βαρύτητας στην ανηγμένη οικονομική προσφορά της.

Συνεπώς, προκειμένου να μπορεί ο οικονομικός φορέας να εξασκήσει το δικαίωμα της ελεύθερης διαμόρφωσης της προσφοράς του, θα πρέπει a priori να γνωρίζει τον βαθμό επιρροής που έχει κάθε επιλογή του στην ανοιγμένη οικονομική του προσφορά που είναι και το κριτήριο που θα τον καταστήσει ανάδοχο ή όχι της σύμβασης.

2. Η αξιολόγηση των υποκριτηρίων K3.1 και K3.2 δίχως να συνοδεύονται από την πρόβλεψη της βαρύτητας τους είναι μη νόμιμη ως ασαφής και αόριστη, παραβιάζοντας τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού.

2.1 Περαιτέρω, στο πλαίσιο του ίδιου κριτηρίου, και στις σελίδες 29-39 της διακήρυξης, προβλέπονται ενδεικτικά στοιχεία και χαρακτηριστικά του εξοπλισμού Η/Μ που θα αξιολογηθούν στα υποκριτήρια K3.1 (Τεχνικά χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού) και K3.2 (Ποιοτικά χαρακτηριστικά υλικών κατασκευής ΗΜ εξοπλισμού). Τα στοιχεία και χαρακτηριστικά αυτά, που παρατίθενται υπό τη μορφή bullet στους πίνακες των ως άνω σελίδων, συγκροτούν τις παραμέτρους της αξιολόγησης τόσο επί των τεχνικών χαρακτηριστικών όσο και επί των ποιοτικών χαρακτηριστικών των υλικών κατασκευής του προσφερόμενου Η/Μ εξοπλισμού και μόνο (προβλέπονται περίπου 56 σημεία ελέγχου – παράμετροι αξιολόγησης στο υποκριτήριο K3.1 και 108 στο υποκριτήριο K3.2), επί τη βάσει των οποίων θα βαθμολογηθεί κάθε εξοπλισμός και θα εξαχθεί η βαθμολογία κάθε υποκριτηρίου και εν τέλει συνολικά του κριτηρίου K3.

2.2. Ωστόσο, όπως προκύπτει από απλή επισκόπηση των σελ. 29-39 της διακήρυξης, αφενός τα στοιχεία αυτά και χαρακτηριστικά υπό μορφή bullet προβλέπονται ως ενδεικτικά, αφετέρου δεν καθορίζεται η βαρύτητα εκάστου κατά την αξιολόγηση προκειμένου να διαμορφωθεί καταλλήλως η τεχνική προσφορά των οικονομικών φορέων μέσω της επιλογής και προσφοράς εξοπλισμού που θα λάβει τη μεγαλύτερη δυνατή τεχνική βαθμολογία. Η, δε, έλλειψη καθορισμού της βαρύτητας των στοιχείων και χαρακτηριστικών της αξιολόγησης, πέραν της ως άνω σύνδεσης της με την διαμόρφωση της τεχνικής προσφοράς, επηρεάζει αναμφίβολα και την διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς λόγω του αυξημένου κόστους προμήθειας και εγκατάστασης του προσφερόμενου εξοπλισμού ως ικανού να συγκεντρώσει τη μεγαλύτερη δυνατή τεχνική βαθμολογία.

Τούτο δε επιτείνεται από το γεγονός ότι η Αναθέτουσα επέλεξε με τη Διακήρυξή της να κατατμήσει τα κριτήρια αξιολόγησης σε ομολογουμένως πρωτοφανή αριθμό και έκταση υπο-κριτήρια, έχοντας την υποχρέωση ταυτοχρόνως να εξασφαλίσει ότι τα υπο-κριτήρια αυτά: α) είναι σαφή και αντικειμενικά, β) δεν αλληλοκαλύπτουν το ίδιο εξεταζόμενο αντικείμενο οπότε και όποια τεχνική επιλογή σε ένα υπο-κριτήριο

δεν θα πρέπει να επηρεάζει ένα άλλο υπο-κριτήριο καθ' οιονδήποτε τρόπο, και πάνω απ' όλα γ) να έχει δηλωθεί με τη Διακήρυξη αριθμητικά η στάθμιση εκάστου ενός υπο-κριτηρίου.

Εφόσον, δεν ισχύουν σωρευτικά οι ως άνω τρεις προϋποθέσεις παραβιάζεται η αρχή της αντικειμενικότητας, διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού, δεδομένου ότι η διαγωνιστική διαδικασία και το αποτέλεσμα αυτής δύναται ανεπίτρεπτα και ανέλεγκτα να καθορισθεί από υποκειμενικές κρίσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού.

2.3 Συναφώς, επαγόμεθα τα εξής:

- Στο α/α 15 «Συγκρότημα αφυδάτωσης» (σελ. 37 της διακήρυξης) αν ο υποψήφιος οικονομικός φορέας επιλέξει να εγκαταστήσει φυγοκεντρητές θα βαθμολογηθεί στο υποκριτήριο Κ3.1 κατόπιν αξιολόγησης 4 παραμέτρων-σημείων ελέγχου, ενώ αν επιλέξει ταινιοφιλτρώπρεσσες κατόπιν αξιολόγησης 5 παραμέτρων-σημείων ελέγχου. Στο υποστοιχείο αυτό ο υποψήφιος οικονομικός φορέας καλείται να επιλέξει για την πλήρωση του κριτηρίου μεταξύ δύο διαφορετικών τεχνικών λύσεων (και εξοπλισμού), με σημαντικά διαφορετικό κόστος, χωρίς να καθίσταται σαφές ποια είναι η επιλογή της αναθέτουσας αρχής και ποια η βαρύτητα εκάστης λύσης στη βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου. Τούτο (η άγνοια της βαρύτητας) και δεδομένου του συστήματος αξιολόγησης προσφοράς (βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής), καθιστά αδύνατο τον υπολογισμό - στάθμιση της προσήκουσας τεχνικής επιλογής προκειμένου η προσφορά να είναι λυσιτελής και ανταγωνιστική.
- Στο α/α 8, Σαρωτές πρωτοβάθμιας καθίζησης, υποκριτήριο Κ3,1, αναφέρεται ότι θα βαθμολογηθεί ο σχεδιασμός του συλλέκτη επιπλεόντων και συγκεκριμένα η αποτελεσματικότητα και η ευκολία λειτουργίας και συντήρησης. Εντούτοις, ενώ στο Τεύχος 6Β, Κεφ. 9.6.3 (βλ. σελ.61) περιγράφονται οι εναλλακτικές επιλογές του συλλέκτη επιπλεόντων που μπορεί να επιλέξει ο Διαγωνιζόμενος, είναι προφανές ότι η αποτελεσματικότητα του σχεδιασμού ενός τυποποιημένου βιομηχανικού προϊόντος, όπως του συλλέκτη επιπλεόντων, δεν είναι μετρήσιμο μέγεθος ειδικά στη φάση της τεχνικής προσφοράς και δεν προκύπτει ως στοιχείο από κανένα τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή. Ως εκ τούτου δεν δύναται να ελεγχθεί και επιβεβαιωθεί και στερείται τουλάχιστον τεχνικής βάσης.
- Στο α/α 10, Σύστημα μεμβρανών, υποκριτήριο 3,1, αναφέρεται ότι θα αξιολογηθεί η αποτελεσματικότητα συστήματος/ων καθαρισμού μεμβρανών. Σημειώνεται ότι ενώ γίνεται αναφορά και περιγραφή στο Τεύχος 6Β, Κεφ. 9.12.2 (βλ. σελ. 75) όπως και στο Τεύχος 4, Κεφ. 7.5.2 (βλ. σελ. 36) στο σύστημα καθαρισμού των μεμβρανών, εντούτοις η αποτελεσματικότητα του καθαρισμού των μεμβρανών δεν είναι δυνατόν να πιστοποιηθεί και να μετρηθεί, ούτε και προκύπτει από συγκεκριμένο τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή και ως εκ τούτου η επιτροπή αξιολόγησης θα βαθμολογήσει κατά το δοκούν και χωρίς αντικειμενικά κριτήρια.

- Στο α/α 11, Σύστημα απολύμανσης με UV, υποκριτήριο K3,1 αναφέρεται ότι θα βαθμολογηθεί ο αριθμός παράλληλων μονάδων (διωρύγων) μεμβρανών. Στο Τεύχος 4. Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (βλ. σελ. 40), ορίζεται ευκρινώς και ρητώς ότι ο αριθμός των παράλληλων μονάδων (διωρύγων) θα είναι ίσος με τέσσερις (4). Επομένως υπάρχει ξεκάθαρη αντίφαση μεταξύ των όσων ορίζει η Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων και του συγκεκριμένου κριτηρίου αξιολόγησης.
- Στο α/α 12, Αναμοχλευτές παχυντών, υποκριτήριο K3,1 αναφέρεται ότι θα βαθμολογηθεί ο σχεδιασμός του εξοπλισμού και συγκεκριμένα «η συμμετρική φόρτιση κινούμενων μερών». Στο Τεύχος 6.Β, Κεφ. 9.9.1 (βλ. σελ. 67) καθώς και στο Τεύχος 4, Κεφ. 10.2 (βλ. σελ. 42) δεν υπάρχει καμία αναφορά ή καθορισμός της έννοιας της συμμετρικής φόρτισης κινούμενων μερών. Το ζητούμενο κριτήριο βαθμολόγησης είναι αόριστο και μη εφαρμόσιμο για το συγκεκριμένο είδος του εξοπλισμού, το οποίο δεν αποτελείται από μία ενιαία και συμπαγή κινούμενη επιφάνεια, αλλά από πλήθος διαφορετικών επιφανειών οι οποίες μάλιστα περιστρέφονται σε διαφορετική στάθμη εντός της δεξαμενής και σε διαφορετικά ύψη και πυκνότητες υγρού μέσου και συνεπώς δεν υφίσταται ο όρος της συμμετρικής φόρτισης.
- Στο α/α 14, Συγκρότημα μηχανικής πάχυνσης, υποκριτήριο K3,1 αναφέρεται ότι θα βαθμολογηθεί «η κατανάλωση του νερού πλύσης» του συγκροτήματος. Στο πλήθος των εφαρμογών μηχανικής πάχυνσης, το νερό πλύσης είναι μέρος του βιομηχανικού νερού που ιδιοκαταναλώνεται στο έργο και επομένως δεν υπάρχει κατανάλωση και δυνητική «σπατάλη» πόσιμου νερού, ώστε να υπάρχει νόημα και ουσία στη βαθμολόγηση επί της κατανάλωσης. Το δε μέγεθος της παροχής του νερού (σε συνδυασμό με την απαιτούμενη πίεση), αποτυπώνεται στην επιλογή του μεγέθους του ηλεκτροκινητήρα της αντλίας πλύσης και επομένως εμμέσως στους υπολογισμούς των ενεργειακών καταναλώσεων που καλείται να υποβάλει ο Διαγωνιζόμενος με την προσφορά του.
- Ομοίως για το α/α 15, Συγκρότημα αφυδάτωσης, υποκριτήριο K3,1, όπου αναφέρεται ότι θα αξιολογηθεί «η κατανάλωση του νερού πλύσης» του συγκροτήματος.
- Στο α/α 16, Εξοπλισμός βιοαερίου (πυρσός καύσης), υποκριτήριο K3,1, αναφέρεται ότι θα βαθμολογηθεί ο τύπος του πυρσού «Κλειστός ή ανοιχτός τύπος». Σημειώνεται ότι τόσο στο Τεύχος 6Β, Κεφ. 9.10.5 (βλ. σελ. 72), όσο και στο Τεύχος 4, Κεφ. 10.3.9 (βλ. σελ. 49) δεν υπάρχει καμία αναφορά στον τύπο του δαυλού που θα πρέπει να προσφέρει ο Διαγωνιζόμενος. Από την επικοινωνία μας δε με τους προμηθευτές του εν λόγω εξοπλισμού, προκύπτει ότι για να υποβληθούν οι εγγυήσεις του Πίνακα 5. Περιβαλλοντικές οχλήσεις – Απαέρια καύσης βιοαερίου, όπως ορίζονται στο Τεύχος 1. Διακήρυξη και συγκεκριμένα στο Παράρτημα 1 (βλ. σελ. 20), ο Διαγωνιζόμενος

οδηγείται μονοσήμαντα και αποκλειστικά στην επιλογή πυρσού κλειστού τύπου. Συνεπώς, το συγκεκριμένο κριτήριο θεωρείται αλυσιτελές.

- Στο α/α 19, Σύστημα απόσπησης, υποκριτήριο Κ3,2 αναφέρεται ότι βαθμολογείται «το υλικό κατασκευής αεραγωγών και η αντοχή σε διάβρωση». Παρόλο που στο Τεύχος 4, Κεφ. 11.2 (βλ. σελ. 56) γίνεται μια απλή αναφορά στο υλικό κατασκευής των αεραγωγών «Τα δίκτυο θα κατασκευαστεί από ανοξείδωτο χάλυβα ή πλαστικό υλικό», εντούτοις τίθεται το εύλογο ερώτημα με τι βαθμό θα αξιολογηθούν δύο διαγωνιζόμενοι οι οποίοι έχουν προσφέρει υλικό κατασκευής ανοξείδωτο χάλυβα 316Ti και πολυπροπυλένιο (PP) ή άλλου είδους πλαστικό υλικό αντίστοιχα, διαφορετικά δηλαδή υλικά τα οποία όμως και τα δύο έχουν αποδεδειγμένη αντοχή σε έντονο διαβρωτικό περιβάλλον.

2.4. Ως εκ τούτου, η κατάστρωση της αξιολόγησης των υποκριτηρίων Κ3.1 και Κ3.2 μέσω της πρόβλεψης ενδεικτικών σημείων ελέγχου – παραμέτρων αξιολόγησης υπό μορφή bullets δίχως να συνοδεύονται από την πρόβλεψη της βαρύτητας τους είναι μη νόμιμη ως ασαφής και αόριστη, παραβιάζουσα τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού.

3. Ανεπίτρεπτη αξιολόγηση - αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων των διαγωνιζομένων κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών.

3.1 Στο πλαίσιο της αξιολόγησης του υποκριτηρίου Κ3.1 (Τεχνικά χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού) για τον εξοπλισμό Η/Μ με α/α 19 «Συστήματα απόσπησης» (σελ. 39 της διακήρυξης), προβλέπεται μη νομίμως, μεταξύ των σημείων ελέγχου – παραμέτρων αξιολόγησης, υπό μορφή bullets, η συχνότητα και το κόστος συντήρησης, το κόστος λειτουργίας καθώς και το κόστος αλλαγής βιομάζας στην περίπτωση που επιλεχθεί βιόφιλτρο. Και τούτο διότι οικονομικά στοιχεία δεν αποτελούν παραδεκτό περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των υποψήφιων οικονομικών φορέων.

3.2. Σύμφωνα με την πάγια νομολογία των δικαστηρίων, προκειμένου να διασφαλισθούν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού και να μην επηρεασθεί η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος των οικονομικών προσφορών, η αποσφράγιση και ο έλεγχος των οικονομικών προσφορών πρέπει να διενεργηθεί μετά την ολοκλήρωση του σταδίου της αξιολογήσεως των τεχνικών προσφορών. Για τον λόγο αυτό οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να τοποθετούν τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους μέσα στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς, μη επιτρεπομένης, επί ποινή αποκλεισμού, της παραθέσεως τέτοιων στοιχείων, καθ' οιονδήποτε τρόπο, σε οποιοδήποτε τμήμα της προσφοράς που ανοίγεται πριν από τον φάκελο της οικονομικής προσφοράς. Ως οικονομικά δε στοιχεία, η πρόωγη αποκάλυψη των οποίων απαγορεύεται επί ποινή αποκλεισμού, νοούνται εκείνα τα οποία λαμβάνονται υπ' όψη, σύμφωνα με τη διακήρυξη, για την διαμόρφωση του συγκριτικού κόστους της προσφοράς ή σχετίζονται άμεσα με την διαμόρφωση αυτή, αφού αυτά τα στοιχεία και μόνο είναι κρίσιμα για την τελική αξιολόγηση των προσφορών. Τέτοια οικονομικά στοιχεία είναι εκείνα, που, σύμφωνα με τους πίνακες της οικονομικής προσφοράς, βρίσκονται σε αντιστοιχία με τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που αποτελούν, κατά τους όρους της διακηρύξεως, το αντικείμενο της διαγωνισμού, και πρέπει να διατηρούνται μυστικά, είτε αφορούν την

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216

e-mail: aepp@aepp-procurement.gr

<http://www.aepp-procurement.gr>

προσφορά των εν λόγω προϊόντων ή υπηρεσιών έναντι τιμήματος είτε δωρεάν. Η αποκάλυψη δε τέτοιων οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και καθ' ον χρόνο διαρκεί ακόμη το στάδιο αξιολογήσεως των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στον φάκελο της οικονομικής του προσφοράς στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 1399/2009, 801/2010, ΔΕΦΑΘ 999/2019, 1994/2016, 50/2013, 895/2012, Σ.τ.Ε. 2283/2006, 1452/2000, 2478/1997, καθώς και Ε.Α. 326/2008, 599, 1234/2007, 1265/2006 21/2006, 44/2005).

4. Ο παρών λόγος της παρούσας προσφυγής, ως προς όλα τα σκέλη του, προβάλλεται μεθ' εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι η ένωση μας, αποτελούμενη από τις εταιρείες «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ» και «Ρ. & C. DEVELOPMENT SA», που ανήκει στον κύκλο των οικονομικών φορέων που δικαιούνται κατά τη διακήρυξη να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, μολοντί πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό και αντίστοιχα εκτέλεσης της παρούσας σύμβασης, λόγω του παράνομου και αντιφατικού χαρακτήρα, της ασάφειας και αοριστίας του κριτηρίου Κ3 και των σημείων αξιολόγησης των υποκριτηρίων του, αδυνατεί να συντάξει και υποβάλλει παραδεκτή, ολοκληρωμένη και άρτια, τεχνική προσφορά. Αντιθέτως, αν η πρόβλεψη του κριτηρίου Κ3 δεν περιλάμβανε παράνομους και αντιφατικούς όρους και αν ήταν ορισμένη και σαφής κατά τα ως άνω, ώστε να διασφαλίζεται η διαφάνεια της διαδικασίας και η ισότητα των διαγωνιζομένων θα μπορούσαμε μετά βεβαιότητας να συμμετάσχουμε στο διαγωνισμό, διαμορφώνοντας καταλλήλως την προσφορά μας, εφόσον πληρούμε τους όρους και προϋποθέσεις συμμετοχής. Πρόκειται και πάλι για προφανώς αόριστη πρόβλεψη της διακήρυξης, η οποία επιτείνει ένα συνολικά νεφελώδες κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο ευνοεί εξ ορισμού την αδιαφάνεια της διαδικασίας, εφόσον αφήνει πεδίο διαφορετικής μεταχείρισης των διαγωνιζομένων μέσα από επιλεκτική ερμηνεία αόριστων όρων. Ειδικότερα, α) η πλημμέλεια της πρόβλεψης αντιφατικής και ασαφούς αξιολόγησης του Κριτηρίου Κ3 κατά το σκέλος που, καίτοι προβλέπεται ρητώς, ελλείπει παντελώς η πρόβλεψη του τρόπου αξιολόγησης της ποιότητας των έργων ΠΜ, β) η πλημμέλεια της έλλειψης πρόβλεψης της βαρύτητας των σημείων ελέγχου-αξιολόγησης των υποκριτηρίων Κ3.1 και Κ3.2 για τον εξοπλισμό Η/Μ και γ) η παράνομη απαίτηση της αναφοράς στοιχείων κόστους (συντήρησης και λειτουργίας) στην τεχνική προσφορά για την αξιολόγηση του εξοπλισμού Η/Μ με α/α «Συστήματα απόσμησης», καθιστά αδύνατη τη συμμόρφωση με το ως άνω περιεχόμενο και τη διαμόρφωση ανταγωνιστικής τεχνικής και οικονομικής από πλευράς μας προσφοράς.

5. Επομένως, ο παρών λόγος θα πρέπει να γίνει δεκτός ως παραδεκτός και βάσιμος και να ακυρωθεί το κριτήριο Κ3 και αντιστοίχως κατά το σκέλος αυτό το άρθρο 14.2 της διακήρυξης σύμφωνα με τα ανωτέρω.

Β. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟ ΤΟ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ4.2 «ΕΙΔΙΚΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΕΛ {ΕΓΓΥΗΜΕΝΗ ΤΙΜΗ} ΤΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Κ4 : ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗ (ΣΒ = 25%) ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 14.2 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΠΕΡΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ. ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΕΞΑΡΤΗΣΗ ΤΗΣ ΕΓΓΥΗΜΕΝΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΗ ΠΑΡΟΧΗ ΛΥΜΑΤΩΝ. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ, ΤΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ, ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΥΓΙΟΥΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ.

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aepp@aepp-procurement.gr<http://www.aepp-procurement.gr>

1. Το άρθρο 14.2 της διακήρυξης περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, μεταξύ άλλων προβλέπει ότι: «Η βαθμολόγηση των παραδεκτών Τεχνικών Προσφορών, θα γίνει βάσει των ακόλουθων κριτηρίων. Για κάθε κριτήριο παρατίθεται και ο ακόλουθος συντελεστής βαρύτητας :

Κριτήριο	Περιγραφή	Συντελεστής βαρύτητας
K1	Εγγυημένες Αποδόσεις Επεξεργασίας	15%
K2	Λειτουργικότητα, Προσβασιμότητα των Εγκαταστάσεων	5%
K3	Χαρακτηριστικά Βασικού Εξοπλισμού και Κατασκευών	50%
K4	Ενεργειακή Κατανάλωση	25%
K5	Μεθοδολογία και Οργάνωση της Λειτουργίας και Συντήρησης των έργων	5%

Κριτήριο K4 : Ενεργειακή κατανάλωση (ΣΒ = 25%)

Στο κριτήριο K4 θα βαθμολογηθούν :

- Η «Ειδική Εγγυημένη Κατανάλωση Ενέργειας του Συστήματος Αερισμού» (υποκριτήριο 4.1), και
- Η «Ειδική Εγγυημένη Κατανάλωση Ενέργειας Λειτουργίας ΚΕΛ» (υποκριτήριο 4.2)

[...] Η βαθμολογία - μοριοδότηση του κριτηρίου, προκύπτει λαμβάνοντας υπόψη τους επιμέρους συντελεστές βαρύτητας ανά υπο-κριτήριο του παρακάτω πίνακα.

Υπο-κριτήριο	Περιγραφή	Συντελεστής βαρύτητας	Παρατηρήσεις
K4.1	Ειδική Κατανάλωση Ενέργειας του Συστήματος Αερισμού (εγγυημένη τιμή)	50%	Η ειδική κατανάλωση ενέργειας (SAE, kWh/kg O ₂) του συστήματος αερισμού των βιοαντιδραστήρων (μη συμπεριλαμβανομένου του συστήματος αερισμού των μεμβρανών) που εγγυάται ο διαγωνιζόμενος
K4.2	Ειδική Κατανάλωση Ενέργειας Λειτουργίας ΚΕΛ	50%	Η ειδική κατανάλωση ενέργειας ανά

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aepp@aepp-procurement.gr<http://www.aepp-procurement.gr>

	{εγγυημένη τιμή}		κ.μ. εισερχομένων λυμάτων (kWh/m ³) που εγγυάται ο διαγωνιζόμενος, για τις συνθήκες που έχουν προδιαγραφεί
--	------------------	--	---

2. Ωστόσο, η απαίτηση του προσδιορισμού της ειδικής κατανάλωσης ενέργειας της λειτουργίας του ΚΕΛ ανά κυβικό μέτρο εισερχόμενων λυμάτων και συνακόλουθα η αξιολόγηση και βαθμολόγηση της ειδικής κατανάλωσης αυτής (ήτοι ανά κυβικό μέτρο μόνο εισερχόμενων λυμάτων) στο πλαίσιο του υποκριτηρίου Κ4.2 είναι μη νόμιμη καθόσον το ηλεκτρικό φορτίο – κατανάλωση μιας τέτοιας εγκατάστασης συνιστά πολυπαραμετρικό μέγεθος και δεν εξαρτάται αποκλειστικά από την παροχή λυμάτων εισόδου (m³/d) στην Εγκατάσταση, αλλά καθορίζεται και από άλλες παραμέτρους όπως είναι το ρυπαντικό φορτίο, το φορτίο ιλύος κτλ. Διότι η κατανάλωση του ηλεκτρικού φορτίου για τις περισσότερες από τις μονάδες του έργου που συμπεριλαμβάνουν εξοπλισμό με συγκριτικά αυξημένες ενεργειακές απαιτήσεις εξαρτάται αναλογικά από το περιεχόμενο φορτίο των εισερχομένων λυμάτων και δη του οργανικού φορτίου και όχι από την παροχή εισόδου των λυμάτων. Είναι χαρακτηριστικό, επί παραδείγματι, ότι η λειτουργία των φυσητήρων αερισμού της βιολογικής βαθμίδας που αποτελεί και τον πιο ενεργοβόρο καταναλωτή ηλεκτρικής ενέργειας στα έργα επεξεργασίας λυμάτων ενεργού ιλύος, εξαρτάται απόλυτα από την απαιτούμενη κατανάλωση οξυγόνου για την επεξεργασία των περιεχομένων φορτίων των λυμάτων και όχι από την παροχή των λυμάτων. Ομοίως όλος ο εξοπλισμός που αποτελεί τη γραμμή επεξεργασίας ιλύος εξαρτάται από την παραγόμενη ποσότητα της ιλύος στο Κέντρο που προκύπτει από την επεξεργασία του περιεχόμενου φορτίου των λυμάτων και όχι από την παροχή των λυμάτων.

3. Προς επίρρωση των ανωτέρω, στη βιβλιογραφική πηγή: Metcalf & Eddy Wastewater Engineering Treatment and Reuse και στο σχετικό Κεφάλαιο 17 “Energy Considerations in Wastewater Management” περιγράφονται μέθοδοι για την αξιολόγηση της μελλοντικής ενεργειακής κατανάλωσης των Έργων επεξεργασίας που περιλαμβάνουν πληθώρα παραμέτρων, συμπεριλαμβανομένης και της συγκέντρωσης των λυμάτων σε οργανικό φορτίο (συγκέντρωση BOD σε mg/l) και όχι μόνο την παροχή λυμάτων προς επεξεργασία:

Αξίζει να σημειωθεί ότι η συμμετοχή του λόγου της διαφοροποίησης της παροχής λειτουργίας από την παροχή του σχεδιασμού δεν αποτελεί συγκριτικά τον σημαντικότερο παράγοντα για τη διαμόρφωση της πρόβλεψης της κατανάλωσης ενέργειας, ενώ ο υπολογισμός περιλαμβάνει σαφώς και όρο με σταθερό φορτίο βάσης.

Benchmarking Protocol

In the protocol published by AWWARF (2007) the parameters that appear to have the greatest impact on energy consumption were identified based on the analysis of data collected from 266 wastewater treatment plants throughout the United States. Using multi-linear log-regression, an empirical model was developed for benchmarking energy in wastewater treatment plants. This method is based on the multi-parameter benchmark score method used by U.S. EPA Energy Star rating for buildings (U.S. EPA, 2007) with minor modifications.

In the AWWARF protocol, six parameters were identified as key variables affecting the energy use, including (1) daily average flowrate, (2) design flowrate, (3) influent and (4) effluent BOD concentrations, (5) fixed versus suspended media, and (6) conventional treatment versus biological nutrient removal. Using multi-parameter log-regression analysis, the following wastewater treatment plant energy use model was developed:

$$\begin{aligned} \ln(E_s) = & 15.8741 \\ & + 0.8944 \times \ln(\text{influent average Mgal/d}) \\ & + 0.4510 \times \ln(\text{influent BOD mg/L}) \\ & - 0.1943 \times \ln(\text{effluent BOD mg/L}) \\ & - 0.4280 \times \ln(\text{influent average flowrate / influent design flowrate} \times 100) \\ & - 0.3256 \times (\text{trickling filter? Yes-1, No-0}) \\ & + 0.1774 \times (\text{nutrient removal? Yes-1, No-0}) \end{aligned} \quad (17-12)$$

where E_s = source energy use estimated from the model, kBtu/y (defined below)

Because the model was developed for treatment plants in the United States, the units used for the development of the model are U.S. customary units. An SI version is not available at the present time.

4. Στην περίπτωση επομένως που κατά τη λειτουργία η Εγκατάσταση επεξεργασίας θα υποδέχεται παροχή λυμάτων με συγκεντρώσεις ρυπαντικών φορτίων που θα υπολείπονται ή θα υπερβαίνουν αυτές που καθορίζονται από το σχεδιασμό, η ειδική κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας στο Έργο θα διαφοροποιείται πραγματικά, ενώ αντίθετα για την περίπτωση αυτή, δεν υπάρχει η ουδεμία αντίστοιχη πρόβλεψη ή δυνατότητα στη Σύμβαση για την προσαρμογή του λόγου της ειδικής κατανάλωσης στις πραγματικές συνθήκες μέσω κατάλληλων μαθηματικών εργαλείων όπως πχ της γραμμικής παρεμβολής.

5. Ως εκ τούτου, η αξιολόγηση του υποκριτηρίου K4.2 επί τη βάσει της εγγυημένης ειδικής κατανάλωσης ανά κυβικό μέτρο εισερχόμενων μόνο λυμάτων, αγνοώντας παντελώς τους λοιπούς παράγοντες που επηρεάζουν την κατανάλωση ενέργειας της εγκατάστασης, συνιστά μη νόμιμη, αυθαίρετη, εσφαλμένη ασαφή και αόριστη πρόβλεψη, που παραβιάζει τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και τις αρχές της αναλογικότητας, διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού.

5. Ο λόγος αυτός προβάλλεται μεθ' εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι η ένωση μας, αποτελούμενη από τις εταιρείες «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ» και «P. & C. DEVELOPMENT SA», που ανήκει στον κύκλο των οικονομικών φορέων που δικαιούνται κατά τη διακήρυξη να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, μολονότι πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό και αντίστοιχα εκτέλεσης της παρούσας σύμβασης, λόγω του εσφαλμένου, αυθαίρετου και μη νόμιμου προσδιορισμού του τρόπου αξιολόγησης της εγγυημένης ενεργειακής κατανάλωσης επί τη βάσει μόνο των εισερχόμενων λυμάτων και της ασάφειας και αοριστίας που εμπεριέχει η αξιολόγηση αυτή, αδυνατεί να συντάξει και υποβάλλει παραδεκτή, ολοκληρωμένη και άρτια, τεχνική προσφορά. Αντιθέτως, αν η αξιολόγηση αφορούσε την εγγυημένη κατανάλωση ενέργειας

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216

e-mail: aepp@aepp-procurement.gr

<http://www.aepp-procurement.gr>

που θα προέκυπτε όχι μόνο από τα εισερχόμενα λύματα αλλά και από τα λοιπά δεδομένα-μεγέθη που επενεργούν στην κατανάλωση αυτή, ώστε να διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνεια της διαδικασίας και η ισότητα των διαγωνιζομένων, θα μπορούσαμε μετά βεβαιότητας να συμμετάσχουμε στο διαγωνισμό, διαμορφώνοντας την προσφορά μας καταλλήλως, εφόσον πληρούμε τους όρους και προϋποθέσεις συμμετοχής. Πρόκειται και πάλι για προφανώς αυθαίρετη, εσφαλμένη και αόριστη πρόβλεψη της διακήρυξης, η οποία επιτείνει ένα συνολικά νεφελώδες κανονιστικό πλαίσιο, που περιορίζει υπέρμετρα την παραδεκτή συμμετοχή στο διαγωνισμό και την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού.

6. Επομένως, ο παρών λόγος θα πρέπει να γίνει δεκτός ως παραδεκτός και βάσιμος και να ακυρωθεί το υποκριτήριο Κ4.2 και αντιστοίχως κατά το σκέλος αυτό το άρθρο 14.2 της διακήρυξης κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα ανωτέρω.

Γ. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 3 ΤΟΥ ΜΕΡΟΥΣ Δ ΤΟΥ ΤΕΥΧΟΥΣ 4 – ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΚΑΘΟΡΙΣΜΟ ΤΟΥ ΠΟΣΟΣΤΟΥ ΑΠΟΔΕΚΤΗΣ ΥΠΕΡΒΑΣΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΥΠΕΡΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΠΟΥ ΘΑ ΠΑΡΑΚΡΑΤΕΙΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΑΝΑΔΟΧΟ. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ, ΤΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ, ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΥΓΙΟΥΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ.

1. Η παράγραφος 3.6.5 (Κατανάλωση ενέργειας) του άρθρου 3 του Μέρους Δ του Τεύχους 4 – Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (σελ.224-225) ορίζει ότι : «Κατά τη φάση της κανονικής λειτουργίας ο Ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να αποδείξει ότι η εγκατάσταση έχει κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας που αναγόμενη σε KWh/m³ εισερχόμενης παροχής δεν υπερβαίνει την εγγυημένη «Ειδική κατανάλωση Ενέργειας Λειτουργίας ΚΕΛ» που έχει εγγυηθεί ο Ανάδοχος. Στην περίπτωση που η μέση ετήσια εισερχόμενη παροχή (ανηγμένη σε ημερήσια βάση για ένα έτος λειτουργίας), είναι μικρότερη από το 30% της μέσης ημερήσιας παροχής σχεδιασμού για την Α1 φάση του έργου, υπέρβαση μέχρι 10% της εγγυημένης ειδικής κατανάλωσης για την παροχή σχεδιασμού θα θεωρηθεί αποδεκτή. Αντίστοιχα, εάν η μέση εισερχόμενη παροχή είναι μεταξύ 30% και 60% της παροχής σχεδιασμού της Α1 φάσης του έργου, θα είναι αποδεκτή υπέρβαση μέχρι 5%. Επιπλέον των ανωτέρω, μετά την παρέλευση 3 ετών από την έναρξη της κανονικής λειτουργίας, θα είναι αποδεκτή αύξηση μέχρι 2% της ειδικής κατανάλωσης για κάθε επιπλέον έτος (αρχίζοντας από το τέταρτο), λόγω φυσιολογικής φθοράς του εξοπλισμού. Ενδεχόμενη υπέρβαση της εγγυημένης ειδικής κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας, λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω περικοπές, μετρούμενη σε διαστήματα των τριών μηνών, θα χρεώνεται στον Ανάδοχο. Πιο συγκεκριμένα το υπερβάλλον κόστος της ηλεκτρικής ενέργειας λόγω αυξημένης κατανάλωσης, θα παρακρατείται από τις πληρωμές του Αναδόχου. Εάν μετά από τον ετήσιο απολογισμό, η μέση ετήσια ειδική κατανάλωση είναι μικρότερη από την αποδεκτή σύμφωνα με τα παραπάνω τιμή, η παρακράτηση θα επιστρέφεται. Στη περίπτωση υπέρβασης, εκτός από το υπερβάλλον κόστος της ηλεκτρικής ενέργειας, θα παρακρατείται ως ποινική ρήτρα και το 50% της συνολικής μηνιαίας αποζημίωσης (Άρθρα 1 και 3 του Τιμολογίου Λειτουργίας και Συντήρησης). Σε περίπτωση επανάληψης της υπέρβασης για δεύτερο έτος, θα δρομολογείται η διαδικασία έκπτωσης του Αναδόχου, σύμφωνα με το Άρθρο 160 του Τ.Κ.Π.Υ.Σ.»

2. Όμως, η ως άνω πρόβλεψη του αναθέτοντος φορέα περί του ποσοστού αποδεκτής υπέρβασης της εγγυημένης ειδικής κατανάλωσης ενέργειας λειτουργίας ΚΕΛ (ήτοι 5% και 10% κατά περίπτωση) είναι μη

νόμιμη, αυθαίρετη και ανατιολόγητη τόσο ως προς την επιλογή εισαγωγής του ποσοστού όσο και ως προς την επιλογή του συγκεκριμένου ύψους του ποσοστού με βάση τις αρχές της τέχνης και της επιστήμης. Καθίσταται, δε, ευκόλως αντιληπτό ότι σε ένα τέτοιο έργο, που η κατανάλωση της ενέργειας διαμορφώνεται από πολλούς παράγοντες (και όχι μόνο από τον όγκο των εισερχομένων λυμάτων ως αναλύουμε στον προηγούμενο λόγο της παρούσας προσφυγής) η αυθαίρετη επιλογή των ποσοστών του 5% και 10% ως αποδεκτή υπέρβαση της εγγυημένης κατανάλωσης είναι εξαιρετικά χαμηλό και αναιρεί την πρόβλεψη αυτή καθ' εαυτή.

3. Σημειώνουμε ότι για τον εξοπλισμό που αναμένεται να λειτουργεί σε μειωμένο ποσοστό λόγω της μικρότερης παροχής ή του μικρότερου συγκριτικά φορτίου, όπως επί παραδείγματι οι αντλίες και οι φυσητήρες του έργου στη βιολογική βαθμίδα, είναι σαφές πως αυτός θα καλείται να λειτουργεί σε μη βέλτιστο ενεργειακό σημείο λειτουργίας. Τούτο μετά βεβαιότητας θα έχει ως αποτέλεσμα τη μεγαλύτερη ειδική ενεργειακή κατανάλωση ανά κυβικό επεξεργασίας από ό,τι προβλέπεται στο σχεδιασμό και συνεπώς άδικα ο Ανάδοχος θα υποστεί για τον παραπάνω λόγο επαχθέστερες συνέπειες, όπως η επιβολή ποινικών ρητρών (βλ. ΤΣΥ σελ. 324-325) ακόμα και η έκπτωσή του από το έργο.

4. Για τους ανωτέρω λόγους, και σωρευτικά για όλο τον εξοπλισμό του Έργου συμπεραίνεται πως η επιλογή ποσοστών της τάξης των 5% και 10% προκύπτει όχι μόνο ανατιολόγητη αλλά και παντελώς αδόκιμη, καθώς όπως αποδεικνύεται το μεγαλύτερο μέρος του εξοπλισμού δεν θα λειτουργεί στη βάση μιας υποτιθέμενα σταθερής ειδικής κατανάλωσης ενέργειας.

5. Ομοίως μη νόμιμη, αυθαίρετη, αόριστη και ανατιολόγητη είναι και η επιλογή του αναθέτοντος φορέα να ορίσει ότι σε περίπτωση μη αποδεκτής υπέρβασης της εγγυημένης ειδικής κατανάλωσης ενέργειας λειτουργίας ΚΕΛ θα παρακρατείται από τον ανάδοχο το υπερβάλλον κόστος της ηλεκτρικής ενέργειας αντί του καθορισμού συγκεκριμένης τιμής ανά kWh ώστε να μπορεί να πραγματοποιηθεί υπολογισμός του εν λόγω κόστους και να διαμορφωθεί αντίστοιχα η προσφορά του οικονομικού φορέα. Και αυτό διότι, τα τιμολόγια Μέσης Τάσης των παρόχων ηλεκτρικής ενέργειας (π.χ. Δ.Ε.Η. Α.Ε.) περιλαμβάνουν σύνθετες χρεώσεις (χρεώσεις ενέργειας χαμηλής/υψηλής ζήτησης, χρεώσεις ισχύος, ρυθμιζόμενες χρεώσεις κτλ. – βλ. ισχύοντα τιμολόγια Μέσης Τάσης που προσφέρει η Δ.Ε.Η. Α.Ε. στους Μεγάλους Πελάτες Μέσης Τάσης - <https://www.dei.gr/el/epaggelmaties30802/megales-epixeiriseis/timologia-me-isxu-aro-01092019>), ώστε το «υπερβάλλον κόστος» που προδιαγράφεται στα Τεύχη του Διαγωνισμού δε δύναται να ορισθεί μονοσήμαντα και ο εν λόγω όρος είναι ασαφής.

7. Σε κάθε περίπτωση, αμφότερα το ποσοστό αποδεκτής υπέρβασης και η παρακράτηση του υπερβάλλοντος κόστους, αποτελούν όρους μη νόμιμους εξ απόψεως αναγκαιότητας, αναλογικότητας και σχετικότητας με το αντικείμενο της σύμβασης και ανάγκης διασφάλισης της ορθής εκτέλεσής της. Η παράγραφος 3.6.5 του άρθρου 3 του Μέρους Δ του Τεύχους 4 – Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων εισάγει αυθαίρετα ποσοτικά μεγέθη, τα οποία δεν αιτιολογούνται και δεν δικαιολογούνται με βάση το αντικείμενο του ένδικου διαγωνισμού.

8. Ο παρών λόγος προβάλλεται μεθ' εννόμου συμφέροντος δεδομένου ότι η ένωση μας, αποτελούμενη από τις εταιρείες «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ» και «Ρ. & C. DEVELOPMENT SA», που ανήκει στον κύκλο των οικονομικών φορέων που δικαιούνται κατά τη διακήρυξη να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, μολονότι πληροί τους όρους και τις

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216

e-mail: aepp@aepp-procurement.gr<http://www.aepp-procurement.gr>

προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό και αντίστοιχα εκτέλεσης της παρούσας σύμβασης, λόγω του μη νόμιμου, αυθαίρετου, ασαφούς και ανατιολόγητου προσδιορισμού του ποσοστού αποδεκτής υπέρβασης της εγγυημένης ειδικής κατανάλωσης ενέργειας λειτουργίας ΚΕΛ και της παρακράτησης του υπερβάλλοντος κόστους (αντί συγκεκριμένης τιμής ανά kWh) σε περίπτωση μη αποδεκτής υπέρβασης της εγγυημένης ειδικής κατανάλωσης, αδυνατεί να υπολογίσει το σχετικό κόστος και συνακόλουθα να συντάξει και υποβάλλει παραδεκτή, ολοκληρωμένη και άρτια, τεχνική και οικονομική προσφορά. Αντιθέτως, αν το υπερβάλλον κόστος καθοριζόταν με συγκεκριμένη τιμή ανά kWh και το ποσοστό της αποδεκτής υπέρβασης προσδιοριζόταν στο ποσοστό που αναλογεί στην προκείμενη σύμβαση και την πολυπλοκότητα της, ώστε να διασφαλίζεται σαφές κανονιστικό πλαίσιο, ανάλογο, αναγκαίο και σχετικό σε σχέση με το προς εκτέλεση αντικείμενο, θα μπορούσαμε μετά βεβαιότητας να συμμετάσχουμε στο διαγωνισμό, διαμορφώνοντας την προσφορά μας καταλλήλως, εφόσον πληρούμε τους όρους και προϋποθέσεις συμμετοχής. Πρόκειται και πάλι για προφανώς μη νόμιμη, αυθαίρετη, ανατιολόγητη, αόριστη πρόβλεψη της διακήρυξης, η οποία επιτείνει ένα συνολικά νεφελώδες κανονιστικό πλαίσιο.

9. Επί τη βάσει των ανωτέρω, ο παρών λόγος θα πρέπει να γίνει δεκτός ως παραδεκτός και βάσιμος και να ακυρωθεί η παράγραφος 3.6.5 (Κατανάλωση ενέργειας) του άρθρου 3 του Μέρους Δ του Τεύχους 4 – Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων καθ' ο μέρος καθορίζει μη νόμιμα, αυθαίρετα, αόριστα και ανατιολόγητα το ποσοστό αποδεκτής υπέρβασης της εγγυημένης ειδικής κατανάλωσης ενέργειας λειτουργίας ΚΕΛ και της παρακράτησης στην περίπτωση αυτή από τον ανάδοχο του υπερβάλλοντος κόστους της ηλεκτρικής ενέργειας, σύμφωνα με όσα παρατίθενται παραπάνω.

Δ. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟ ΤΟ ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ5.6 «ΜΕΤΡΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΥΓΕΙΑΣ» ΤΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Κ5 : ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΤΩΝ ΕΡΓΩΝ (ΣΒ=5%) ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 14.2 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΠΕΡΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΙΣΧΟΥΣΑΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ, ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ, ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ.

1. Το άρθρο 14.2 της διακήρυξης περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, μεταξύ άλλων ορίζει ότι: «Η βαθμολόγηση των παραδεκτών Τεχνικών Προσφορών, θα γίνει βάσει των ακόλουθων κριτηρίων. Για κάθε κριτήριο παρατίθεται και ο ακόλουθος συντελεστής βαρύτητας :

Κριτήριο	Περιγραφή	Συντελεστής βαρύτητας
K1	Εγγυημένες Αποδόσεις Επεξεργασίας	15%
K2	Λειτουργικότητα, Προσβασιμότητα των Εγκαταστάσεων	5%
K3	Χαρακτηριστικά Βασικού Εξοπλισμού και Κατασκευών	50%
K4	Ενεργειακή Κατανάλωση	25%

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aepp@aepp-procurement.gr<http://www.aepp-procurement.gr>

K5	Μεθοδολογία και Οργάνωση της Λειτουργίας και Συντήρησης των έργων	5%
----	---	----

[...] Κριτήριο K5: Μεθοδολογία και Οργάνωση της Λειτουργίας και Συντήρησης των έργων (ΣΒ 5%)

Στο κριτήριο 55 θα αξιολογηθεί η Μεθοδολογία και οργάνωση της λειτουργίας και συντήρησης του Έργου, που θα υποβάλει κάθε διαγωνιζόμενος στο Τεύχος 1, Κεφάλαιο 10 του Φακέλου «Τεχνικής Προσφοράς». [...]

Οι επιμέρους συντελεστές βαρύτητας για κάθε υποκριτήριο παρουσιάζονται στον παρακάτω πίνακα.

Υποκριτήριο	Περιγραφή	Συντελεστής Βαρύτητας	Παρατηρήσεις
K5.1	Πρόγραμμα και οργάνωση λειτουργίας	30%	Αξιολογείται η αρτιότητα, πληρότητα, βαθμός ανάλυσης και τεκμηρίωση του προγράμματος λειτουργίας
K5.2	Πρόγραμμα και οργάνωση συντήρησης	30%	Αξιολογείται η αρτιότητα, πληρότητα, βαθμός ανάλυσης και τεκμηρίωση του προγράμματος συντήρησης
K5.3	Οργάνωση της λειτουργίας και συντήρησης του Έργου	10%	Αξιολογείται το Οργανόγραμμα για τη λειτουργία και συντήρηση
K5.4	Σύστημα διαχείρισης πληροφοριών	15%	<ul style="list-style-type: none">Δυνατότητες και χρηστικότητα λογισμικούΠληρότητα και αρτιότητα πληροφορικού συστήματος
K5.5	Σχέδιο Περιβαλλοντικής Διαχείρισης Λειτουργίας και Συντήρησης	5%	Αρτιότητα και πληρότητα του σχεδίου
K5.6	Μέτρα Ασφάλειας και Υγείας	5%	Αποτελεσματικότητα των μέτρων

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216

e-mail: aepp@aepp-procurement.gr<http://www.aepp-procurement.gr>

			Ασφάλειας και Υγείας για το προσωπικό κατά τη λειτουργία και συντήρηση
K5.7	Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας Λειτουργίας και Συντήρησης	5%	Αρτιότητα και πληρότητα του Συστήματος Διασφάλισης Ποιότητας για την λειτουργία και συντήρηση.

2. Εν προκειμένω, το υποκριτήριο K5.6 για τα Μέτρα Ασφάλειας και Υγείας και η αξιολόγηση αυτού επί τη βάσει της αποτελεσματικότητας των μέτρων αυτών για το προσωπικό κατά τη λειτουργία και συντήρηση του έργου είναι μη νόμιμο σύμφωνα με τα ακόλουθα :

3. Τα μέτρα Ασφάλειας και Υγείας που πρέπει να εφαρμόζονται στη λειτουργία και συντήρηση μιας εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων καθορίζονται δεσμευτικώς, σαφώς και ρητώς από την σχετική νομοθεσία, η οποία απαρτίζεται από τα κάτωθι νομοθετήματα :

- το Ν. 3850/2010 με ρυθμίσεις για τα εξής :

- Επικινδυνότητα επιχειρήσεων
- Ειδικότητες Τεχνικού Ασφαλείας
- Ορισμός Τεχνικού Ασφαλείας
- Βιβλίο υποδείξεων Τεχνικού Ασφαλείας
- Βιβλίο ατυχημάτων – διερεύνηση ατυχήματος
- Γραπτή Εκτίμηση Επαγγελματικού Κινδύνου
- Υποχρεώσεις εργοδοτών
- Υποχρεώσεις εργαζομένων

- το Π.Δ 16/1996 που αφορά σε κτιριακές υποδομές – ηλεκτρικά – πυρανίχνευση – πυρόσβεση απαγωγή παραγόντων – αερισμός – δάπεδα – διάδρομοι κυκλοφορίας – πτώσεις – θερμοκρασία – φωτισμός – χώρος ανάπαυσης – εξοπλισμός υγιεινής – χώροι Α βοηθειών – εξωτερικοί χώροι κλπ
- το Π.Δ 105/1995 και ο Κανονισμός 1272/2008 της (CLP) για χημικές ουσίες
- το Π.Δ 186/1995 για βιολογικούς παράγοντες
- το Π.Δ 77/1993, Π.Δ 90/1999 , Π.Δ 338/2001 για χημικούς παράγοντες
- το Π.Δ 395/1994, Π.Δ 89/1999, Π.Δ 304/2000, την Υ.Α ΟΙΚ 10735/651/2012 για τον εξοπλισμό εργασίας (Μηχανές, συσκευές ,εργαλεία , εγκαταστάσεις)
- το Π.Δ 57/2010 για πιστοποίηση εξοπλισμού εργασίας
- το Π.Δ 113/2012, Π.Δ 89/1999, ΚΥΑ 15085/593/2003 για χειρισμό ανυψωτικών μηχανημάτων (έλεγχοι – επανέλεγχοι)
- το Π.Δ 149/2003 για το θόρυβο
- το Π.Δ 396/1994 για τα Μέσα Ατομικής Προστασίας

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216

e-mail: aepp@aepp-procurement.gr

<http://www.aepp-procurement.gr>

- το Π.Δ 16/1996, Π.Δ 778/1980, Π.Δ 1073/1981, Π.Δ 305/1995 για εργασίες σε ύψος
- το ΕΛΟΤ HD 384 για τα ηλεκτρολογικά
- το Π.Δ 95/1978, Π.Δ 70/1990 για τις θερμές εργασίες
- το Π.Δ 42/2003 για τις εκρηκτικές ατμόσφαιρες
- το Π.Δ 41/2018 , ΦΕΚ6210/2018, Πυροσβεστική Διάταξη 14/2014 που αφορά το κανονισμό πυροπροστασίας εγκαταστάσεων και τις ομάδες πυρασφάλειας.
- το Π.Δ 778/1980, Π.Δ 1073/1981, Ν.1396/1983, Π.Δ 305/1996 για :
 - Εκσκαφές, ξυλότυποι, σκυροδέματα κλπ.
 - ΣΑΥ- ΦΑΥ , ΕΠΙΒΛΕΠΩΝ , ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΟΙ
- το Π.Δ 395/1994 για εργασίες μηχανουργείου.

Η συμμόρφωση των αναδόχων προς τις ανωτέρω απαιτήσεις είναι υποχρεωτική, μη καταλειπόμενου, συνακόλουθα, πεδίου αξιολόγησης της λήψης και εφαρμογής αυτών κατά τη διακριτική ευχέρεια του Αναθέτοντος Φορέα. Τα εν λόγω μέτρα είναι συγκεκριμένα, σαφώς προσδιορισμένα στο οικείο νομοθετικό πλαίσιο, θεμελιώνοντας υποχρέωση των υποψηφίων οικονομικών φορέων και μετέπειτα αναδόχων στη λήψη και εφαρμογή τους κατά τη λειτουργία και συντήρηση μιας εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων.

4. Τονίζεται, δε, ότι το εν λόγω υποκριτήριο είναι μη νόμιμο και κατά το σκέλος που ορίζεται πως αξιολογείται η **αποτελεσματικότητα των μέτρων**, δεδομένου ότι εξ ορισμού η αποτελεσματικότητα, αποτελεί μέγεθος που κρίνεται «απολογιστικά», ήτοι αφού ληφθεί το μέτρο και αφού παρέλθει εύλογο χρονικό διάστημα εφαρμογής του κατά το στάδιο της λειτουργίας και συντήρησης της εγκατάστασης και ως εκ τούτου είναι μη νόμιμη, ως πρόωρη, άνευ αντικειμένου και αντιφατική, η απαίτηση να αξιολογείται από τον αναθέτοντα φορέα η αποτελεσματικότητα αυτή προκαταβολικά, ήτοι κατά το στάδιο υποβολής των τεχνικών προσφορών. Με άλλα λόγια, προϋπόθεση της αξιολόγησης της αποτελεσματικότητας είναι η εφαρμογή του μέτρου, συνθήκη που δεν συντρέχει κατά το στάδιο υποβολής προσφορών.

6. Επιπλέον, δεν παρέχεται ανάλυση ούτε προσδιορίζεται κατά συγκεκριμένο τρόπο σε τι συνίσταται η αποτελεσματικότητα, με αποτέλεσμα να μην καθίσταται αντιληπτό και κατανοητό από τους οικονομικούς φορείς τι θα αξιολογήσει, με τον όρο αυτό, ο αναθέτων φορέας, αδυνατώντας κατ' επέκταση να διαμορφώσουν αναλόγως την προσφορά τους στο διαγωνισμό.

7. Ενόψει των ανωτέρω, η αξιολόγηση του υποκριτηρίου Κ5.6 επί τη βάση της αποτελεσματικότητας των μέτρων Ασφάλειας και Υγείας για το προσωπικό κατά τη λειτουργία και συντήρηση, συνιστά εντελώς ασαφή και αόριστη πρόβλεψη, που παραβιάζει τη νομοθεσία περί υγιεινής κα ασφάλειας στα έργα, τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και τις αρχές της αναλογικότητας, της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού.

8. Ο λόγος αυτός προβάλλεται στο σύνολο του μεθ' εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι η ένωση μας, αποτελούμενη από τις εταιρείες «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ» και «Ρ. & C. DEVELOPMENT SA», που ανήκει στον κύκλο των οικονομικών φορέων που δικαιούνται κατά τη διακήρυξη να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, μολονότι πληροί τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό και αντίστοιχα εκτέλεσης της παρούσας σύμβασης, λόγω της ασάφειας και αοριστίας του τρόπου αξιολόγησης του υποκριτηρίου Κ5.6 για

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aepp@aepp-procurement.gr

<http://www.aepp-procurement.gr>

τα μέτρα ασφάλειας και υγείας, αδυνατεί να συντάξει και υποβάλλει παραδεκτή, ολοκληρωμένη και άρτια, τεχνική προσφορά. Αντιθέτως, αν δεν υφίστατο η εν λόγω αξιολόγηση ή αν ήταν αρκούντως προσδιορισμένη η έννοια της αποτελεσματικότητας στην διακήρυξη, ώστε να διασφαλίζεται η διαφάνεια της διαδικασίας και η ισότητα των διαγωνιζομένων θα μπορούσαμε μετά βεβαιότητας να συμμετάσχουμε στο διαγωνισμό, διαμορφώνοντας την προσφορά μας ώστε να ανταποκρίνεται και να επιτυγχάνει το αποτέλεσμα που επιδιώκει ο αναθέτων φορέας με την εν λόγω πρόβλεψη, εφόσον πληρούμε τους όρους και προϋποθέσεις συμμετοχής. Πρόκειται και πάλι για προφανώς αόριστη πρόβλεψη της διακήρυξης, η οποία επιτείνει ένα συνολικά νεφελώδες κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο ευνοεί εξ ορισμού την αδιαφάνεια της διαδικασίας, εφόσον αφήνει πεδίο διαφορετικής μεταχείρισης των διαγωνιζομένων μέσα από επιλεκτική ερμηνεία αόριστων όρων.

9. Επομένως, ο παρών λόγος θα πρέπει να γίνει δεκτός ως παραδεκτός και βάσιμος και να ακυρωθεί το υποκριτήριο Κ5.6 και το άρθρο 14.2 της διακήρυξης καθ' ο μέρος αφορά το υποκριτήριο αυτό.

(11) ΑΙΤΗΜΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Να γίνει δεκτή η παρούσα προδικαστική προσφυγή και οι προβαλλόμενοι λόγοι.

Να ακυρωθεί, ανακληθεί, τροποποιηθεί: α) στο σύνολό της η υπ' αριθ. ΚΗΜΔΗΣ 21PROC008681502 2021-05-28 [με συστημικούς αριθμούς ΕΣΗΔΗΣ για το Τμήμα Α1 - 181276 (επιλέξιμες δαπάνες Πρώτου Μέρους του έργου), για το Τμήμα Α2 - 181288 (μη επιλέξιμες δαπάνες Πρώτου Μέρους του έργου) και για το Τμήμα Β - 181292 (Δεύτερο Μέρος του έργου)], διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα για την επιλογή αναδόχου για την κατασκευή του έργου «Κέντρο Επεξεργασίας Λυμάτων (ΚΕΛ) Δήμων Ραφήνας – Πικερμίου και Σπατών – Αρτέμιδας» (Α-458 Εργολαβία), για τους λόγους που αναλύονται στην παρούσα προσφυγή και β) κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη.

Επικουρικώς, να ακυρωθούν, ανακληθούν, τροποποιηθούν : α) το άρθρο 14.2 της διακήρυξης (για την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών) αναφορικά με τις πλημμέλειες του **Κριτηρίου Κ3** (Χαρακτηριστικά Βασικού Εξοπλισμού και Κατασκευών) και των **υποκριτηρίων του Κ3.1 και Κ3.2** κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στον οικείο λόγο, β) το άρθρο 14.2 της διακήρυξης (για την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών) αναφορικά με τις πλημμέλειες του **υποκριτηρίου Κ4.2** [Ειδική Κατανάλωση Ενέργειας Λειτουργίας ΚΕΛ {εγγυημένη τιμή}] κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στον οικείο λόγο, γ) η **παράγραφος 3.6.5** (Κατανάλωση ενέργειας) του άρθρου 3 του Μέρους Δ του Τεύχους 4 – Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων ως προς τον μη νόμιμο, αυθαίρετο, αόριστο και αναιτιολόγητο καθορισμό του ποσοστού αποδεκτής υπέρβασης της εγγυημένης ειδικής κατανάλωσης ενέργειας λειτουργίας ΚΕΛ και της παρακράτησης στην περίπτωση αυτή από τον ανάδοχο του υπερβάλλοντος κόστους της ηλεκτρικής ενέργειας, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στον οικείο λόγο δ) το άρθρο 14.2 της διακήρυξης (για την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών) αναφορικά με τις πλημμέλειες του **υποκριτηρίου Κ5.6** (Μέτρα Ασφάλειας και Υγείας) κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στον οικείο λόγο και ε) κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη που εδράζεται στους όρους αυτούς.

Να κηρυχθεί στο σύνολό του παράνομος ο από 28.05.2021 διαγωνισμός της ΕΥΔΑΠ ΑΕ (Α-458 Εργολαβία) και να διακοπεί άμεσα η συνέχιση της σχετικής διαδικασίας.

Να κληθεί η ένωση μας, αποτελούμενη από τις εταιρείες από τις εταιρείες «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ» και «Ρ. & C. DEVELOPMENT SA», να αναπτύξει και προφορικά ενώπιον της ΑΕΠΠ τους ισχυρισμούς της επί των λόγων της προδικαστικής προσφυγής κατ' άρθρο 365 παρ. 4 του ν. 4412/2016, ως ισχύει.

Να διαταχθεί η απόδοση του παραβόλου.

Να μας κοινοποιηθούν οι Απόψεις του αναθέτοντος φορέα καθώς και κάθε τυχόν Παρέμβαση προς γνώση μας και άσκηση των νομίμων δικαιωμάτων μας (ΣτΕ ΕΑ 395/2018).

(12) ΑΙΤΗΜΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ – ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Να εκδοθεί πράξη αναστολής εκτέλεσης, κατ' άρθρο 366 του Ν. 4412/2016 όπως ισχύει, της από **28.05.2021 με αριθμό ΚΗΜΔΗΣ 21PROC008681502 2021-05-28** [με συστημικούς αριθμούς ΕΣΗΔΗΣ για το Τμήμα Α1 - 181276 (επιλέξιμες δαπάνες Πρώτου Μέρους του έργου), για το Τμήμα Α2 - 181288 (μη επιλέξιμες δαπάνες Πρώτου Μέρους του έργου) και για το Τμήμα Β - 181292 (Δεύτερο Μέρος του έργου)] **διακήρυξης του αναθέτοντος φορέα για την επιλογή αναδόχου για την κατασκευή του έργου «Κέντρο Επεξεργασίας Λυμάτων (ΚΕΛ) Δήμων Ραφήνας – Πικερμίου και Σπατών – Αρτέμιδας» στο σύνολό της (Α-458 Εργολαβία)**, καθώς και κάθε άλλης συναφούς απόφασης του αναθέτοντος φορέα και να ανασταλεί εν γένει η πρόοδος του διαγωνισμού, εωσότου εκδοθεί απόφαση επί της παρούσας προσφυγής μας, λαμβανομένων υπόψη: α) του προδήλως παραδεκτού και βάσιμου της υπό κρίση προσφυγής μας, β) της αυταπόδεικτης παραβίασης των διατάξεων της διακήρυξης και του νόμου, γ) της υποχρέωσης επανόρθωσης των προαναφερθεισών παραβάσεων, δ) της αποτροπής της ζημίας των συμφερόντων μας, ε) της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος και στ) της στάθμισης όλων των ζημιούμενων συμφερόντων και, ιδιαίτερα, του οφέλους από τη χορήγηση προσωρινών μέτρων, εν σχέση με τις τυχόν αρνητικές συνέπειες, το οποίο είναι αναμφίβολα μεγαλύτερο, καθώς έτσι θα αποτραπεί η δημιουργία ανεπανόρθωτων, άλλως, δυσχερώς επανορθώσιμων, καταστάσεων, εκ της προόδου του διαγωνισμού.

(13) ΔΗΛΩΣΗ

Δηλώνω υπεύθυνα ότι όλα τα στοιχεία και όλες οι πληροφορίες που περιέχονται στην παρούσα Προσφυγή καθώς και όλα τα επισυνημμένα έγγραφα είναι αληθή και ορθά.

Προς απόδειξη δε των αναγγραφομένων στην παρούσα προδικαστική προσφυγή μας επικαλούμαστε :

1. Το από 04.06.2021, υπ' αριθ. πρωτ. 20210604-Ο-01-1117, αίτημα παροχής διευκρινίσεων της «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ» προς στον αναθέτοντα φορέα μέσω του ΕΣΗΔΗΣ και το σχετικό μήνυμα του διαγωνισμού 181276 για την υποβολή του.
2. Το καταστατικό της «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ», όπως ισχύει από τις 29.04.2021 και έπειτα (σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 2373948/27.05.2021 Ανακοίνωση του ΓΕΜΗ).
3. Το καταστατικό της «P. & C. DEVELOPMENT SA», ως ισχύει (βλ. την από 29.01.2019, υπ' αριθ. πρωτ. 1500028, Ανακοίνωση του ΓΕΜΗ).
4. Το από 24/05/2021 με αριθ. πρωτ. 1494895.2160352 πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης της εταιρείας «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ» για τη νομιμοποίηση του υπογράφοντος την παρούσα προδικαστική προσφυγή.
5. Το από 01/06/2021 με αριθ. πρωτ. 1509957.2183528 πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης της εταιρείας «P. & C. DEVELOPMENT SA» για τη νομιμοποίηση του υπογράφοντος την παρούσα προδικαστική προσφυγή.
6. Την υπ. αρ. Δ24/4193/27.04.2021 Βεβαίωση Δ/σης Μητρώων (Τμήμα ΜΕΕΠ και ΜΗΕΕΠ), για την κατάταξη της «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ» (αριθμός ΜΕΕΠ 3784) στην 7η τάξη στην κατηγορία υδραυλικών έργων και στην 7η τάξη των Η/Μ έργων.
7. Την υπ. αρ. Δ24/14765/10.12.2019 Βεβαίωση Δ/σης Μητρώων (Τμήμα ΜΕΕΠ και ΜΗΕΕΠ), σύμφωνα με την οποία η εταιρεία «P. & C. DEVELOPMENT SA» (αριθμός ΜΕΕΠ 19172) κατατάσσεται στην 6η τάξη στην κατηγορία υδραυλικών έργων, στην 5η τάξη των Η/Μ έργων και στην 4η τάξη των έργων καθαρισμού και επεξεργασίας υγρών, στερεών και αέριων αποβλήτων

14-06-2021

Υπογραφή Προσφεύγοντος ή Εκπροσώπου

Ημερομηνία

Για την εταιρεία «ΑΚΤΩΡ Α.Τ.Ε.»

Ονοματεπώνυμο **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΟΥΛΑΣ**

(Κεφαλαία)

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aepp@aepp-procurement.gr

<http://www.aepp-procurement.gr>

Ιδιότητα **Διευθύνοντας Σύμβουλος**

Σφραγίδα

(Σε περίπτωση νομικού προσώπου)

ΑΚΤΩΡ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
(Ο.Τ. ΑΚΤΩΡ Α.Τ.Ε.)
ΕΡΜΟΥ 25 • ΚΗΦΙΣΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ 145 64
ΤΗΛ.: 210 818.4000 • FAX: 210 818.4001
ΑΦΜ: 094149722 • ΔΟΥ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ
ΑΡ. ΓΕ.ΜΗ.: 006556101000

Υπογραφή Προσφεύγοντος ή Εκπροσώπου

Για την εταιρεία «**P. & C. DEVELOPMENT S.A.**»

Ονοματεπώνυμο **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ**

(Κεφαλαία)

Ιδιότητα **Πρόεδρος & Διευθύνοντας Σύμβουλος**

Σφραγίδα

(Σε περίπτωση νομικού προσώπου)

P. & C. DEVELOPMENT S.A.
ΤΕΧΝΙΚΗ-ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ-ΕΜΠΟΡΙΚΗ-ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ
& ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΒΑΣ. ΣΟΦΙΑΣ 90 - ΑΘΗΝΑ 115 28
ΤΗΛ.: 210-7715950, FAX: 210-7715953
ΑΦΜ: 999640010 - ΔΟΥ ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ