

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aepp@aepp-procurement.gr

<http://www.aepp-procurement.gr>

Αριθμός Προσφυγής

/...

**ΠΡΟΣΦΥΓΗ
ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π.**

(1) ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ

Ονομασία φυσικού ή νομικού προσώπου που ασκεί την Προσφυγή:

Η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «**ΑΛΚΟΝ ΛΑΜΠΟΡΑΤΟΡΙΣ ΕΛΛΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΕΒΕ**», νομίμως εκπροσωπούμενη

Διεύθυνση : **Αγίου Θωμά αριθ. 27, Δήμος Αμαρουσίου Αττικής**

Αρ. Τηλεφώνου : **2106878317** Αρ. Φαξ : **2106827612**

e-mail : **tendersalcon.greece@alcon.com**

(2) ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ

Ονομασία : **ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΠΕΛΛΑΣ (ν.π.δ.δ.)**

Διεύθυνση : **Τέρμα Εγνατίας (ΤΚ 58200)**

Αρ. Τηλεφώνου : **2381350335, -196** Αρ. Φαξ : **-**

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aepp@aepp-procurement.gr

<http://www.aepp-procurement.gr>

e-mail : prom@gnedessas.eu

<p>(3) ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ</p> <p>Διακήρυξη αριθ. 06/2021</p> <p>(αριθ. πρωτ. /4444/18/05/2021)</p>	<p>(5) ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗ ΔΑΠΑΝΗ</p> <p>ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗ ΣΥΜΒΑΣΗ</p> <p>ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ: 622.000 €, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.</p> <p>ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1: 70.000,00 €, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.</p> <p>ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 17: 85.000,00 €, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.</p>
<p>(4) ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ</p> <p>(ΕΡΓΟ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ)</p> <p>ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ</p>	<p>(6) ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΘΕΙΣΑΣ</p> <p>ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ</p> <p>Δεν συντρέχει περίπτωση, καθόσον η παρούσα στρέφεται κατά των όρων της Διακήρυξης της Σύμβασης.</p>
<p>(7) ΠΑΡΑΒΟΛΟ ΚΑΙ ΠΡΑΞΗ ΕΞΟΦΛΗΣΗΣ</p> <p>ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ</p> <p>(επισυνάπτεται στο παρόν έντυπο)</p> <p>Επισυνάπτονται στην παρούσα:</p> <p>1. το e-Παράβολο με κωδικό 38144578995108090057 ποσού εξακοσίων είκοσι έξι (626) Ευρώ (Σχετικό Α)</p> <p>2. Εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής – Απόδειξης Συναλλαγής της Τράπεζας Citi (Σχετικό Β)</p>	<p>(8) ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ</p> <p>ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΑΠΟ ΔΙΚΗΓΟΡΟ</p> <p>(επισυνάπτεται στο παρόν έντυπο)</p> <p>Δεν συντρέχει περίπτωση, καθόσον υπογράφεται από τους νομίμους εκπροσώπους της προσφεύγουσας</p>

(9) ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

Α. Ονομασία και συνοπτική περιγραφή της Διακήρυξης Σύμβασης

Με την υπ' αριθ. 06/2021 Διακήρυξη (εφεξής η «**Διακήρυξη**» ή η «**Προσβαλλόμενη Πράξη**») του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία Γενικό Νοσοκομείο Πέλλας (εφεξής η «**Αναθέτουσα Αρχή**») προκηρύχθηκε διαγωνισμός άνω των ορίων με ανοικτή διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την «**ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ Ν.Μ. ΕΔΕΣΣΑΣ ΤΟΥ Γ.Ν. ΠΕΛΛΑΣ ΣΤΟΝ ΑΞΟΝΑ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ «ΠΡΟΩΘΗΣΗΣ ΤΗΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΕΝΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗΣ ΤΗΣ ΦΤΩΧΕΙΑΣ (ΕΤΠΑ) Η ΟΠΟΙΑ ΕΧΕΙ ΕΝΤΑΧΘΕΙ ΣΤΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ «ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ 2014-2020» με συνολική εκτιμώμενη αξία 622.000 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.**

Κατά τα αναφερόμενα στη Διακήρυξη, δικαίωμα συμμετοχής στον Διαγωνισμό έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή ενώσεις προσώπων εγκατεστημένα σε κράτη μέλη της Ε.Ε., του Ε.Ο.Χ. ή τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΔΣ ή έχουν υπογράψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ε.Ε. σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.

Β. Ημερομηνία προκήρυξης και δημοσίευσης των όρων της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης

Η Διακήρυξη δημοσιεύθηκε:

- Στην επίσημη Εφημερίδα της Ε.Ε. με αριθμό S 2021/S094-246527
- στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ), ως προς το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης: στις **18.5.2021**,
- Στις τοπικές εφημερίδες «ΕΔΕΣΣΑΪΚΗ» και «ΠΕΛΛΑ NEWS» και
- στην ιστοσελίδα της Αναθέτουσας Αρχής <http://www.gnedessas.eu>.

Γ. Ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του προσφεύγοντος

Η ημερομηνία υποβολής προσφορών

Δ. Ημερομηνία κατά την οποία ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης

Η εταιρεία μας έλαβε γνώση της Προσβαλλόμενης Πράξης στις 2.6.2021.

(10) ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ

Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ-ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ

1. Με την υπ. αριθμ. 06/2021 (συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ 106035) διακήρυξη, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία, υποδιαιρούμενη σε τμήματα, για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια των εκεί αναφερόμενων ειδών.
2. Η εταιρία μας επιθυμεί την ανάθεση υπέρ αυτής των Τμημάτων 1 (μηχάνημα φακοθρυψίας) και 17 (χειρουργικό μικροσκόπιο) της Προσβαλλόμενης, εμπορεύεται τα εκεί αναφερόμενα είδη, έχει αναλάβει και εκτελέσει επιτυχώς πλήθος δημόσιων και ιδιωτικών συμβάσεων προμήθειας των ως άνω αναφερόμενων ειδών και συμμορφώνεται με το σύνολο των προϋποθέσεων συμμετοχής στη σχετική διαγωνιστική διαδικασία και έχει τη δυνατότητα να συντάξει παραδεκτή προσφορά.
3. Εντούτοις, εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη περιέχει παράνομους όρους σε σχέση με τα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης, οι οποίοι εκ της ασάφειας και ελλειπτικότητάς τους εμποδίζουν την εκ μέρους μας σύνταξη προσφοράς και δη ανταγωνιστικής προσφοράς ώστε να διεκδικήσουμε την ανάθεση της σύμβασης με όρους διαφάνειας και ισότητας (βλ. σχετικά ΑΕΠΠ 7μ. 3/2018 σκ. 11), επάγονται δε απεριόριστη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών και καθιστούν ασαφή τον τρόπο επιλογής αναδόχου, δυσχεραίνοντας έτσι ουσιαστικά τη συμμετοχή μας στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία. Άλλωστε, η ασάφεια ουσιαστικών όρων της διακήρυξης ναρκοθετεί την εφαρμογή των αρχών της ισότητας και της διαφάνειας βλάπτοντας τα νόμιμα συμφέροντα των διαγωνιζομένων ήδη κατά το χρόνο προετοιμασίας της προσφοράς τους (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 104/2018 σκ. 12 και ΑΕΠΠ 120/2017 σκ. 2). Εξάλλου, όπως εσχάτως έχει κριθεί από την Αρχή σας με την υπ' αριθ. 773/2021 απόφαση αυτής, η θέσπιση κριτηρίων αναθέσεως κατά παράβαση του άρθρου 86 του ν. 4412/2016 θεμελιώνει έννομο συμφέρον των οικονομικών φορέων να αιτηθούν την ακύρωση των σχετικών όρων της διακήρυξης (βλ. σκ. 5, 7).
4. Προκύπτει εκ των ανωτέρω ότι η παρούσα προδικαστική προσφυγή μας ασκείται με πρόδηλο έννομο συμφέρον και ως εκ τούτου, θα πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω και κατά την ουσία.

Β. ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ: ΑΝΤΙΘΕΣΗ ΤΩΝ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 86 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΡΧΩΝ ΤΗΣ ΙΣΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ

5. Κατά την παράγραφο 18 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας των ανταγωνισμού και της προστασίας των περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 86 του ν. 4412/2016: «1. (...) 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά

μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως: α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης. 3. (...) 9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $U = \sigma 1 \cdot K1 + \sigma 2 \cdot K2 + \dots + \sigma n \cdot Kn$ όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης Kn και ισχύει $\sigma 1 + \sigma 2 + \dots + \sigma n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U ». 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παραγράφου 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από 100 έως 150 βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μπορεί να προσδιοριστεί: α) Ως εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερόμενης ή συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία των κριτηρίων αξιολόγησης που δεν αφορούν την τιμή ή το κόστος. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή, στην περίπτωση που για τη διαμόρφωσή της λαμβάνονται υπόψη ένα ή περισσότερα είδη κόστους, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 87, εφόσον προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή, στην περίπτωση αυτή, καθορίζει με σαφήνεια στα έγγραφα της σύμβασης τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο). β) Με εφαρμογή του τύπου της παραγράφου 11 στον οποίο θα αποτυπώνεται η μέθοδος βάσει της οποίας εφαρμόζεται στάθμιση για την ποιότητα και την τιμή.

6. Δεδομένης της διακριτικής ευχέρειας που αποδίδεται στην αναθέτουσα αρχή με την υιοθέτηση του κριτηρίου της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέση ποιότητας - τιμής, η τελευταία πρέπει να ρυθμίζει το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας κατά τρόπο ώστε να διασφαλίζεται η κατά το δυνατό ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση των προσφορών. Τούτου έπεται ότι οι όροι της διακήρυξης δεν πρέπει να είναι τέτοιοι ώστε να καθιστούν αδύνατη την επί ίσοις όροις αξιολόγησή των διαγωνιζομένων (ΕΑ ΣτΕ 707/11, 396, 397/2011, πρβλ. ΕΑ 76/2011). Βασικός μηχανισμός προκειμένου να εκπληρώνεται ο παραπάνω νομοθετικά επιβαλλόμενος στόχος είναι η διακήρυξη να περιέχει κριτήρια μετρήσιμα, επαρκώς εξειδικευμένα και αντικειμενικώς ποσοτικοποιημένα και επαληθεύσιμα (βλ. ΕΑΔΗΣΥ Ειδική Έκθεση 2/2020, σελ. 7, με εκτενείς νομολογιακές παραπομπές στις υποσημειώσεις 4 και 5).
7. Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά το σύστημα της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής προσιδιάζει σε διαγωνισμούς όπου τα προσφερόμενα είδη διαφοροποιούνται, κατά το μάλλον ή ήττον, ουσιαστικά από άποψη ποιότητας και τιμής, για τον λόγο δε αυτόν, προκειμένου να ευρεθεί η πλέον συμφέρουσα προσφορά, δικαιολογείται η στάθμιση κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και ποιοτικών κριτηρίων, εφόσον αυτά συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης, υπό την τήρηση, όμως, των προϋποθέσεων ότι μνημονεύονται ρητά στη Συγγραφή Υποχρεώσεων ή στην Προκήρυξη του διαγωνισμού και τηρούν όλες τις θεμελιώδεις αρχές του κοινοτικού δικαίου, ιδίως δε την απαγόρευση διακρίσεων (βλ. ΣτΕ 2183/2004 (7μ.) σκ. 13, ΕΑ 29/2005, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 17.9.2002, C-513/99, Concordia Bus Finland, Συλλογή 2002, σ. I-7213, σκ. 34, 59, 61-63 βλ. και ΑΕΠΠ 117/2021 σκ. 28). Εξάλλου, όπως παγίως γίνεται δεκτό η αναθέτουσα αρχή κατά τον καθορισμό των κριτηρίων ανάθεσης δεν διαθέτει απεριόριστη ελευθερία επιλογής, αλλά η σχετική διακριτική της ευχέρεια οριοθετείται από τις γενικές αρχές του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων.
8. Ειδικότερα περαιτέρω χαρακτηριστικά που πρέπει να φέρουν τα κριτήρια ανάθεσης προκειμένου να εκπληρώνονται δι' αυτών οι γενικές αρχές του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και, ως εκ τούτου, να καταφάσκει η νομιμότητα τους είναι:
 - α) να είναι διατυπωμένα κατά τρόπο ώστε να καθίσταται δυνατή η σύγκριση μεταξύ των προσφορών και, ως εκ τούτου, η διακριτή αξιολόγηση/βαθμολόγηση τους καθώς και να είναι ελέγξιμο το εύρος της μεταξύ τους βαθμολογικής διαφοροποίησης. Κοντολογίς, να είναι κατανοητά στο μέσο επιμελή διαγωνιζόμενο και επιδεκτικά εφαρμογής (βλ. ΣΤΕ 3254/2010),
 - β) να διατυπώνονται κατά τρόπο ώστε να είναι διακρίνονται από αξιολογούμενα, αλλά μη βαθμολογούμενα, στοιχεία της προσφοράς. Άλλοις λόγους, η διακήρυξη πρέπει να έχει συνταχθεί με τέτοιο τρόπο ώστε τα on-off προαπαιτούμενα να διακρίνονται σαφώς από τα βαθμολογητέα στοιχεία κάθε προσφοράς και, συνεπώς, να μην περιέχει παραλλήλως και συγχρόνως στοιχεία, τα οποία προσιδιάζουν σε αμφότερα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 76/2011 σκ. 7),
 - γ) να είναι επαρκώς επαληθεύσιμα, ήτοι να συνοδεύονται από επιταγές καθιστώσες δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο της ακρίβειας των στοιχείων που προσκομίζουν οι προσφέροντες (απόφαση της 4.12.2003 στην υπόθεση C-448/01, EVN AG και Wienstrom GmbH κατά Republik Österreich σκ. 51-52),
 - δ) να είναι συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης υπό την έννοια ότι το βαθμολογικό τους αποτέλεσμα να σχετίζεται με κάποιο χαρακτηριστικό του προσφερόμενου προϊόντος που εξυπηρετεί υπαρκτές και εύλογες ανάγκες της , δρώσας υπό την ιδιότητα του αγοραστή, Αναθέτουσας Αρχής (βλ. σχετικά Απόφαση SIAC Construction Ltd και County Council of the County of Mayo C- 19/00 σκ. 36).

9. Σημειώνεται τέλος, ότι όπως ad hoc έχει κριθεί με την υπ' αριθ. 773/2021 απόφαση της Αρχής σας (βλ. τη σκέψη 7 αυτής) «τα κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς στο πλαίσιο του κριτηρίου ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας/τιμής, πρέπει να είναι σαφή, συγκεκριμένα και να ορίζουν με μονοσήμαντο τρόπο όχι μόνο το ελάχιστο για την αποδοχή της προσφοράς απαραίτητο περιεχόμενο αυτής, αλλά και τον τρόπο υπέρ του ελαχίστου αποδεκτού βαθμού, βαθμολόγησης αυτών. Και να μην, δεν απαιτείται να προσδιορίζεται εξαντλητικό βαθμολογικό σύστημα, όμως θα πρέπει να προκύπτουν τουλάχιστον τα βαθμολογητέα αντικείμενα και οι παράμετροι που ορίζουν τα θετικά στοιχεία που άρουν σε υπέρ του ελαχίστου βαθμολόγηση». Πολλώ δε μάλλον τα ανωτέρω ισχύουν για το ελάχιστο όριο για την αποδοχή της προσφοράς. Τα παραπάνω δε είναι αναγκαία για την αντικειμενικότητα και αμεροληψία της βαθμολογικής διαδικασίας και του αποτελέσματος αυτής, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας ως προς τους μετέχοντες και της συγκριτικής αξιολόγησης των προσφορών, ενώ άνευ των ανωτέρω δεν θα είναι δυνατόν να προκύψει στοιχειοθετημένη και αιτιολογημένη βαθμολόγηση».
10. Εν προκειμένω, με τις παραγράφους 2.3.1. και 2.3.2. της Διακήρυξης ορίζεται ότι κριτήριο ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, παρατίθενται δε τα επιμέρους κριτήρια βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών μετά του συντελεστή βαρύτητας εκάστου και ο οικείος μαθηματικός τύπος για την εξεύρεση της πλέον συμφέρουσας προσφοράς κατόπιν αξιολόγησης της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς. Το βασικότερο δε τιθέμενο κριτήριο βαθμολόγησης των προσφορών σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, με συντελεστή στάθμισης μάλιστα 70%, αποτελεί «η συμφωνία των προσφερόμενων προϊόντων με τις τεχνικές προδιαγραφές». Ακολουθώντας, στους πίνακες του Παραρτήματος Ι της πληττόμενης Διακήρυξης περιλαμβάνονται αφενός οι (γενικές και ειδικές) τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια προϊόντων για τα Τμήματα, μεταξύ άλλων, 1 και 17, και ταυτοχρόνως παραπλεύρως των εν λόγω προδιαγραφών επιπλέον επιμέρους συντελεστές βαρύτητας ανά τεχνική προδιαγραφή, κυμαινόμενοι μεταξύ 4% και 6% ως προς το μηχάνημα φακοθρυψίας (βλ. σελ. 54-55 της Διακήρυξης) και 2% και 6% ως προς το χειρουργικό μικροσκόπιο (βλ. σελ. 142-144 της Διακήρυξης).
11. Όπως αναντίρρητα προκύπτει όμως από το περιεχόμενο των εν λόγω τεχνικών προδιαγραφών-κριτηρίων βαθμολόγησης, οι περισσότερες εξ αυτών, αν όχι η συντριπτική πλειονότητά τους έχει τεθεί κατά τρόπο μονοσήμαντο, ήτοι ως χαρακτηριστικό που είτε πληρούται (οπότε η προσφορά ως προς το σημείο αυτό βαθμολογείται με 100 βαθμούς σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 86 του ν. 4412/2016) είτε όχι (οπότε η προσφορά απορρίπτεται), με αποτέλεσμα να μην προκύπτει ούτε στο ελάχιστο από τους όρους της Διακήρυξης ο τρόπος βαθμολόγησης υπέρ του ελαχίστου αποδεκτού βαθμού, ως απαιτείται από τις κείμενες διατάξεις και τις αρχές της ισότητας και της διαφάνειας, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες αποφάσεις της Αρχής και την πάγια νομολογία. Ειδικότερα, στο πλαίσιο αυτό αναφερόμαστε ως προς τις ακόλουθες τεχνικές προδιαγραφές: (α) ως προς το μηχάνημα φακοθρυψίας: Α. Ειδικά χαρακτηριστικά με α/α 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, και 16. Υπό τα δεδομένα αυτά, από το σύνολο των 16 ειδικών χαρακτηριστικών, σε σχέση με τα 13 εξ αυτών ουδέν περιθώριο βαθμολογήσεως με βαθμό άνω των 100 καταλείπεται, καθώς όλες οι εν λόγω παράμετροι είναι εκ της φύσεώς τους αλλά και έχουν τεθεί μονοσήμαντα στη Διακήρυξη. Ως προς δε τις λοιπές τρεις προδιαγραφές ως προς τις οποίες καταλείπεται περιθώριο εκτιμήσεως, ουδαμώς προβλέπεται στη Διακήρυξη ο τρόπος με τον οποίο θα αξιολογηθούν τα εν λόγω χαρακτηριστικά ώστε να λάβουν βαθμολογία ανώτερη των 100 βαθμών επί ίσοις όροις. (β) ως προς το χειρουργικό μικροσκόπιο: ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές: Α. Ειδικά χαρακτηριστικά με α/α 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, και 16, Β. Τροχήλατο: με α/α

1. Υπό τα δεδομένα αυτά, μόνο το ειδικό χαρακτηριστικό με α/α 7 θα μπορούσε ενδεχομένως να λάβει βαθμολογία άνω των 100 βαθμών χωρίς και πάλι βέβαια να προκύπτει από οποιοδήποτε σημείο της Διακήρυξης ο τρόπος και τι ακριβώς θα αξιολογηθεί θετικά και πώς θα συγκριθούν οι προσφορές μεταξύ τους, ενώ ως προς όλα τα λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά ουδέν περιθώριο βαθμολογήσεως με βαθμό άνω των 100 καταλείπεται, καθώς όλες οι εν λόγω παράμετροι είναι εκ της φύσεώς τους αλλά και έχουν τεθεί μονοσήμαντα στη Διακήρυξη.
12. Εκ της ελλειπτικότητας/ασάφειας των κριτηρίων βαθμολογήσεως της τεχνικής προσφοράς που προβλέπονται στην παράγραφο 2.3.1. καθώς και των ειδικότερων πλημμελειών τους, όπως αυτές αναπτύσσονται κατωτέρω, απονέμεται κατ' αποτέλεσμα απεριορίστη και, ως εκ τούτου, ανεπίτρεπτη ευχέρεια στην Αναθέτουσα Αρχή κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών (βλ. απόφαση της 4.12.2003 στην υπόθεση C-448/01, EVN AG και Wienstrom GmbH κατά Republik Österreich σκ. 37, όπου και περαιτέρω νομολογιακές παραπομπές).
13. Το αντι-ανταγωνιστικό αποτέλεσμα των παρακάτω αναλυτικά αναπτυσσόμενων πλημμελειών, καθίσταται εντονότερο και πλέον πρόδηλο λαμβανομένου υπόψη ότι, οι εκφερόμενες εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, τεχνικές κρίσεις, είναι κατ' αρχήν ανέλεγκτες ακυρωτικώς (βλ. ΕΑ ΣτΕ 946/2007, 1080/2006 και ΑΕΠΠ 7μ. 4/2018 σκ. 15). Επίσης, δεδομένης της απαγόρευσης παρεμπόμπτοντος ελέγχου των όρων της διακήρυξης κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, οι πλημμελείς όροι της διακήρυξης που δεν προσβλήθηκαν εγκαίρως, συγκροτούν το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης καθιστάμενοι δεσμευτικοί όροι και, ως εκ τούτου, δεν είναι παραδεκτή η προβολή ισχυρισμών σχετικών με το μη νόμιμο αυτών ή το ανεπίδεκτο της εφαρμογής τους κατά το στάδιο της αξιολογήσεως των προσφορών (βλ. ad hoc ΣΤΕ 3254/2010 σκ. 4).
14. Εκ των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η πληττόμενη Διακήρυξη έρχεται προδήλως σε αντίθεση με τους όρους του άρθρου 86 του ν. 4412/2016 και τις αρχές της ισότητας και της διαφάνειας και ως εκ τούτου τυγχάνει ακυρωτέα.

(11) ΑΙΤΗΜΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Επειδή η παρούσα ασκείται με προφανές έννομο συμφέρον για τους λόγους που εκτίθενται με την παρούσα.

Επειδή έχει εκδοθεί, καταβληθεί και δεσμευθεί από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών το νόμιμο παράβολο ύψους 626 Ευρώ για την άσκηση της παρούσας, όπως αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα έγγραφα.

Επειδή η παρούσα υπογράφεται από τους νόμιμους εκπροσώπους της Εταιρείας μας.

Επειδή η παρούσα ασκείται εμπροθέσμως, νομίμως και εν γένει παραδεκτώς επί τη βάσει των διατάξεων των άρθρων 345 επ. του ν. 4412/2016 και του π.δ. 39/2017.

Επειδή οι περιεχόμενοι στην παρούσα ισχυρισμοί μας είναι νόμιμοι, βάσιμοι και αληθείς.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας

ΖΗΤΟΥΜΕ

1. Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 06/2021 Διακήρυξη και ειδικότερα, ο όρος υπ' αριθ. 2.3.2 αυτής που αφορά στα επιμέρους κριτήρια αναθέσεως της σύμβασης σε σχέση με τα υπό προμήθεια είδη (τμήματα) 1 και 17.
2. Να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην Εταιρεία μας.

(12) ΑΙΤΗΜΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ – ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Να προσδιορίσετε ειδικά το αίτημα (αιτήματα) και να το (τα) αιτιολογήσετε.

Επειδή, η παρούσα ασκείται εν γένει παραδεκτώ και είναι εν γένει βάσιμη.

Επειδή, προς αποφυγή να καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά και προς αποτροπή ενδεχόμενης βλάβης σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση επί της Προδικαστικής Προσφυγής ότι βάσιμως και νομίμως βάλλουμε κατά της προσβαλλόμενης. Τούτος δε ο κίνδυνος ελλοχεύει προδήλως κατά βάσιμο τρόπο δεδομένου ότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών έχει οριστεί για τις 24/06/2021 ήτοι σε χρονικό διάστημα που είναι βέβαιο ότι δεν θα έχει εκδοθεί η απόφαση της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής

Επειδή δεν υφίστανται λόγοι δημοσίου συμφέροντος ή συμφέρον τρίτου, οι οποίοι να επιβάλουν την άμεση εκτέλεση της Προσβαλλόμενης Πράξης

Για τους λόγους αυτούς υποβάλλουμε αίτημα λήψεως προσωρινών μέτρων και ειδικότερα αιτούμαστε να διαταχθεί η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, και σε κάθε περίπτωση, όποιο μέτρο κριθεί κατάλληλο, προς προστασία των εννόμων συμφερόντων της εταιρίας μας, μέχρι την έκδοση εκ μέρους σας οριστικής αποφάσεως επί της παρούσας προσφυγής.

(13) ΔΗΛΩΣΗ

Δηλώνω υπεύθυνα ότι όλα τα στοιχεία και όλες οι πληροφορίες που περιέχονται στην παρούσα Προσφυγή καθώς και όλα τα επισυνημμένα έγγραφα είναι αληθή και ορθά.

14 Ιουνίου 2021

Υπογραφή Προσφεύγοντος ή Εκπροσώπου

Ημερομηνία

Ονοματεπώνυμο ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: aepp@aepp-procurement.gr

<http://www.aepp-procurement.gr>

Ιδιότητα __ΠΡΟΕΔΡΟΣ & ΔΙΕΥΘΥΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ__

ΑΛΚΟΝ ΛΑΜΠΟΡΑΤΟΡΙΣ ΕΛΛΑΣ-ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε.Β.Ε.
ΑΓΙΟΥ ΘΩΜΑ 27, 151 24 ΜΑΡΟΥΣΙ
Α.Φ.Μ.: 094450895 - Δ.Ο.Υ.: ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΗΛ.: 210 6878300, FAX: 210 6810348
Α.Μ.Π. 3033, Γ.Ε.ΜΗ.: 1981401000

Σφραγίδα