

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: [aepp@aepp-procurement.gr](mailto:aepp@aepp-procurement.gr)

<http://www.aepp-procurement.gr>

Αριθμός Προσφυγής

/20

**ΠΡΟΣΦΥΓΗ  
ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π.**

**(1) ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ**

Ονομασία φυσικού ή νομικού προσώπου που ασκεί την Προσφυγή:

**ΟΙΚΟΜ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ**, με διακριτικό τίτλο ΟΙΚΟΜ ΕΠΕ, που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής (οδός Νερατζιωτίσσης αρ. 91, ΤΚ 15124), τηλ: 210 6107403, e- mail: [info@oikom.gr](mailto:info@oikom.gr) ΑΦΜ 998832716, όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τον κ. Ευάγγελο Παππά, Βιολόγο, με έδρα Ν. Ιωνία Αττικής, οδός Αδριανού 19 - 23, Τ.Κ. 142 34, τηλ. 6944.746491, email: [epappas@oikom.gr](mailto:epappas@oikom.gr)

**(2) ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ**

Ονομασία : **ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΑΚΗΣ**

Διεύθυνση : Λεωφ. Δημοκρατίας αρ. 1, Κομοτηνή, ΤΚ 69 100

Αρ. Τηλεφώνου : 2531350-439/-443, Αρ. Φαξ : 2531350483

e-mail: [dao@pamth.gov.gr](mailto:dao@pamth.gov.gr)

Αρμόδιος για πληροφορίες: κ. Νικόλαος Κολάτσος, Τηλ.2531350439 , e- mail:

[dao@pamth.gov.gr](mailto:dao@pamth.gov.gr)

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: [aepp@aepp-procurement.gr](mailto:aepp@aepp-procurement.gr)

<http://www.aepp-procurement.gr>

(3) ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ  Η με αρ. πρωτ. ΦΜ7.1/1017/09.10.2020 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ	(5) ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗ ΔΑΠΑΝΗ  ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗ ΣΥΜΒΑΣΗ <u>ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 1: 72.531,90 € (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ)</u>  <u>ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 2: 68.329,80 € (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ)</u>
(4) ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ  (ΕΡΓΟ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ)  ΓΕΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	(6) ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ  .....
(7) ΠΑΡΑΒΟΛΟ ΚΑΙ ΠΡΑΞΗ ΕΞΟΦΛΗΣΗΣ  ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ  (επισυνάπτεται στο παρόν έντυπο) ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 1: Κωδικός Παραβόλου 37197285895106040016 ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 2: Κωδικός Παραβόλου 37197299995106040080	(8) ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ  ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΑΠΟ ΔΙΚΗΓΟΡΟ  (επισυνάπτεται στο παρόν έντυπο)

(9) ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

Α. Ονομασία και συνοπτική περιγραφή της Διακήρυξης Σύμβασης

Ηλεκτρονικός διαγωνισμός για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων γενικών υπηρεσιών κάτω των ορίων του άρθρου 5 του ν. 4412/2016 με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας -τιμής για το έργο: «Εκπόνηση θεματικών σχεδίων διαχείρισης για τον τομέα της γεωργίας σε δυο(2) διακριτές ομάδες προστατευόμενων περιοχών της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης», που διεξάγεται μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 και τους όρους της διακήρυξης.

Αντικείμενο του έργου είναι η εκπόνηση δύο(2) Θεματικών Σχεδίων Διαχείρισης (ΘΣΔ) για τον τομέα της γεωργίας (συμπεριλαμβανομένης της κτηνοτροφίας) σε προστατευόμενες περιοχές - περιοχές του Ευρωπαϊκού Οικολογικού Δικτύου NATURA 2000 και Εθνικά Πάρκα (Ν. 3937/2011) - της ΠΑΜΘ.

Οι ομάδες προστατευόμενων περιοχών που θα μελετηθούν, περιγράφονται αναλυτικά στο παράρτημα (I) (τεύχος τεχνικών δεδομένων), της διακήρυξης και ειδικότερα στο I. άρθρο 2 «Γεωγραφικές περιοχές εφαρμογής».

Στο πλαίσιο κάθε ΘΣΔ, θα μελετηθούν οι επιδράσεις της υφιστάμενης αγροτικής δραστηριότητας στη τοπική βιοποικιλότητα για όλες τις επιμέρους προστατευόμενες περιοχές της υπό μελέτη ομάδας περιοχών. Βάσει των δεδομένων που θα προκύψουν, θα σχεδιαστούν και προταθούν εξειδικευμένα μέτρα γεωργικών δράσεων και πρακτικών που θα συμβάλλουν στην προστασία της τοπικής βιοποικιλότητας, ειδικά ως προς τις απαιτήσεις των Οδηγιών 92/43/ΕΚ και 2009/147/ΕΚ, καθώς και στην προώθηση της αειφόρου διαχείρισης των γεωργικών εκτάσεων των υπό μελέτη περιοχών.

Τα προτεινόμενα εξειδικευμένα μέτρα -δράσεις-πρακτικές:

- θα οδηγούν σε τήρηση δεσμεύσεων - υποχρεωτικού ή εθελοντικού χαρακτήρα - από τους αγρότες και μπορεί να αφορούν και σε αγροτικές επενδύσεις μικρής κλίμακας.

-θα πρέπει να υπερβαίνουν τα πρότυπα καλής γεωργικής και περιβαλλοντικής κατάστασης που ορίζονται από τις υφιστάμενες κανονιστικές απαιτήσεις διαχείρισης.

-θα συνοδεύονται από χρηματοοικονομική ανάλυση με πενταετή πρόβλεψη για το κόστος εφαρμογής τους.

Η εκπόνηση κάθε μελέτης ΘΣΔ θα συμπεριλαμβάνει, υποχρεωτικά, τον σχεδιασμό και την υλοποίηση διαδικασιών διαβούλευσης με τους άμεσα εμπλεκόμενους φορείς της περιοχής, μέσω των οποίων θα συνδιαμορφωθούν οι τελικές προτάσεις μέτρων και δράσεων.

Επίσης, θα συμπεριλαμβάνει διαδικασίες συνεργασίας με δημόσιους φορείς για την επίτευξη συνέργειας και συμπληρωματικότητας με συναφείς δράσεις και ειδικά με τα σχέδια διαχείρισης των περιοχών NATURA.

Τα αποτελέσματα και οι προτάσεις των Θεματικών Σχεδίων Διαχείρισης που θα εκπονηθούν στο πλαίσιο της παρούσας, δύνανται να ενσωματωθούν στο ΠΑΑ 2014-2020 ή/και να χρησιμοποιηθούν στη διαμόρφωση και εξειδίκευση του Στρατηγικού Σχεδίου για την Αγροτική Ανάπτυξη / Κοινή Αγροτική Πολιτική της επόμενης προγραμματικής περιόδου.

Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα:

**ΤΜΗΜΑ 1 :** «ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΘΕΜΑΤΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΑΣ ΣΤΙΣ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΜΕΝΕΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ 1 ΤΟΥ ΠΙΝΑΚΑ Μ-07.1 ΤΟΥ ΠΑΑ 2014-2020», εκτιμώμενης αξίας **72.531,90 €** πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι **89.939,56 €**.

**ΤΜΗΜΑ 2 :** «ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΘΕΜΑΤΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΑΣ ΣΤΙΣ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΜΕΝΕΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ 2 ΤΟΥ ΠΙΝΑΚΑ Μ-07.1 ΤΟΥ ΠΑΑ 2014-2020», εκτιμώμενης αξίας **68.329,80 €** πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι **84.728,95 €**.

Προσφορές υποβάλλονται από κάθε οικονομικό φορέα για ένα ή όλα τα τμήματα.

Ο μέγιστος αριθμό ΤΜΗΜΑΤΩΝ που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα είναι δύο(2) δηλαδή το σύνολο των τμημάτων της παρούσας.

Β. Ημερομηνία προκήρυξης και δημοσίευσης των όρων της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης

Η διακήρυξη δεν απεστάλη για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης γιατί πρόκειται για διαγωνισμό κάτω των ορίων και δεν απαιτείται

Η προκήρυξη και το πλήρες κείμενο της παρούσας Διακήρυξης καταχωρήθηκαν στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ).

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: [aepp@aepp-procurement.gr](mailto:aepp@aepp-procurement.gr)

<http://www.aepp-procurement.gr>

Ομοίως καταχωρήθηκαν και στο ΕΣΗΔΗΣ, όπου η ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης σύμβασης στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ έλαβε Συστημικό Αύξοντα Αριθμό : **100357**

Προκήρυξη (περίληψη της Διακήρυξης) δημοσιεύεται και στον Ελληνικό Τύπο, σύμφωνα με το άρθρο 66 του Ν. 4412/2016 και ειδικότερα:

-στην τοπική εφημερίδα ημερήσιας κυκλοφορίας: «Η ΓΝΩΜΗ» ΠΕ Έβρου (ημερομηνία αποστολής δημοσίευσης 09/10/2020)

-στην τοπική εφημερίδα ημερήσιας κυκλοφορίας: «Ο ΧΡΟΝΟΣ» ΠΕ Ροδόπης (ημερομηνία αποστολής δημοσίευσης 09/10/2020)

-στην τοπική εφημερίδα ημερήσιας κυκλοφορίας: «ΦΩΝΗ ΤΗΣ ΞΑΝΘΗΣ» ΠΕ Ξάνθης (ημερομηνία αποστολής δημοσίευσης 09/10/2020)

-στην τοπική εφημερίδα ημερήσιας κυκλοφορίας: «ΠΡΩΪΝΗ» ΠΕ Καβάλας (ημερομηνία αποστολής δημοσίευσης 09/10/2020)

-στην τοπική εφημερίδα ημερήσιας κυκλοφορίας: «ΠΡΩΙΝΟΣ ΤΥΠΟΣ» ΠΕ Δράμας (ημερομηνία αποστολής δημοσίευσης 09/10/2020)

-στην τοπική εφημερίδα εβδομαδιαίας κυκλοφορίας: «ΘΡΑΚΙΚΗ ΑΓΟΡΑ» ΠΕ ΡΟΔΟΠΗΣ (ημερομηνία αποστολής δημοσίευσης 09/10/2020)».

Η προκήρυξη (περίληψη της παρούσας Διακήρυξης) όπως προβλέπεται στην περίπτωση 16 της παραγράφου 4 του άρθρου 2 του Ν. 3861/2010, αναρτήθηκε στο διαδίκτυο, στον ιστότοπο <http://et.diavgeia.gov.gr/> (ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΔΙΑΥΓΕΙΑ)

Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο διαδίκτυο, στην ιστοσελίδα της αναθέτουσας αρχής, στη διεύθυνση (URL): [www.pamth.gov.gr](http://www.pamth.gov.gr) , στις **09/10/2020**.

Γ. Ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του προσφεύγοντος

6.11.2020, ώρα 21:38:46, αρ. προσφοράς 196415

Δ. Ημερομηνία κατά την οποία ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης

**29.3.2021**, οπότε και απεστάλη στους διαγωνιζόμενους το με αρ. πρωτ. ΦΜ.7.1/75354/551/29.3.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με συνημμένα σε αυτό α)

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: [aepp@aepp-procurement.gr](mailto:aepp@aepp-procurement.gr)

<http://www.aepp-procurement.gr>

---

την απόφαση της **Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης με αριθμό 157/2021 (προσβαλλόμενη απόφαση)** περί έγκρισης του Πρακτικού 1 της Επιτροπής αξιολόγησης προσφορών και β) το εν λόγω Πρακτικό 1 της Επιτροπής.

(10) ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ

Να προσδιορίσετε ειδικά τους νομικούς και πραγματικούς λόγους επί των οποίων βασίζεται η προσφυγή

**1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ**

**1.1** Συμμετέχουμε νόμιμα στον άνω δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό (για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της γενικής υπηρεσίας 1 με τίτλο «**ΤΜΗΜΑ 1** : «ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΘΕΜΑΤΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΑΣ ΣΤΙΣ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΜΕΝΕΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ 1 ΤΟΥ ΠΙΝΑΚΑ Μ-07.1 ΤΟΥ ΠΑΑ 2014-2020», εκτιμώμενης αξίας **72.531,90 €** πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι **89.939,56 €** και της γενικής υπηρεσίας 2 με τίτλο «**ΤΜΗΜΑ 2** : «ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΘΕΜΑΤΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΑΣ ΣΤΙΣ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΜΕΝΕΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ 2 ΤΟΥ ΠΙΝΑΚΑ Μ-07.1 ΤΟΥ ΠΑΑ 2014-2020», εκτιμώμενης αξίας **68.329,80 €** πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι **84.728,95 €**»), ως έχοντες δικαίωμα εκ της διακήρυξης υποβολής προσφοράς και για τα δύο τμήματα της διακήρυξης, ο οποίος (διαγωνισμός) διενεργείται σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 και την από 9.10.2020 Διακήρυξη ανοικτής διαδικασίας μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Κριτήριο για την ανάθεση των ανωτέρω δύο υποέργων ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

**1.2** Στον παρόντα διαγωνισμό η ένωσή μας συμμετείχε υποβάλλοντας νομοτύπως την προσφορά της και στις 2 προς ανάθεση προκηρυχθείσες Υπηρεσίες, κατ' εφαρμογή των οριζόμενων στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης σύμφωνα με τα οποία: «...Προσφορές υποβάλλονται από κάθε οικονομικό φορέα **για ένα ή όλα τα τμήματα**. Ο μέγιστος αριθμός ΤΜΗΜΑΤΩΝ που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα είναι δύο(2) δηλαδή το σύνολο των τμημάτων της παρούσας.....».

Προσφορά υπέβαλε για την ανάληψη των ίδιων αυτών Υπηρεσιών 1 και 2 και ένα ακόμα σχήμα, η εταιρεία με την επωνυμία «ΓΟΥΝΑΡΗΣ Ν.- ΚΟΝΤΟΣ Κ. ΟΕ» και το διακριτικό τίτλο «ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ Ο.Ε». Στα πλαίσια της διαδικασίας διεξαγωγής του διαγωνισμού (παραλαβή προσφορών, αποσφράγιση υποφακέλων «Δικαιολογητικά συμμετοχής- Τεχνική

προσφορά», καταγραφή δικαιολογητικών, αξιολόγηση και βαθμολόγηση τεχνικών προσφορών, άρθρο 3), η Επιτροπή Διαγωνισμού (Ε.Δ.) εξέδωσε το σχετικό 1<sup>ο</sup> Πρακτικό της το οποίο έγινε εν όλω δεκτό με την απόφαση της **Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης με αριθμό 157/2021 (προσβαλλόμενη απόφαση).**

**1.3** Σύμφωνα με το εν λόγω πρακτικό και αφού ελέγχθηκαν και τα δικαιολογητικά συμμετοχής, κρίθηκε κατ' αρχάς ότι **και οι δύο προσφορές είναι προκριτέες** στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ακολούθως δε, ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών εκάστου ανά Τμήμα ανατιθέμενης Υπηρεσίας, ότι:

Οι τεχνικές προσφορές των δύο υποψηφίων κρίνονται ισοδύναμες, με μικρές διαφοροποιήσεις ως προς τις επιμέρους βαθμολογίες. Καλύπτονται ικανοποιητικά η μεθοδολογία πραγματοποίησης, με ενημερωτικές εκδηλώσεις, έρευνα στο πεδίο και συμπλήρωση ερωτηματολογίων. Οι δύο προτάσεις φαίνεται ότι καλύπτουν ικανοποιητικά τα αναμενόμενα αποτελέσματα και για τα δύο τμήματα του έργου, ενώ και οι δύο προσφέροντες προτείνουν αξιόλογες ομάδες έργου.

Στο πνεύμα αυτό η Επιτροπή αξιολόγησης, συνέταξε σχετικό πίνακα βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών και των δύο διαγωνιζομένων εταιρειών και για τα δύο τμήματα των προς ανάθεση Υπηρεσιών. Σύμφωνα με αυτόν η προσφορά μας έλαβε μέση βαθμολογία σε όλα τα κριτήρια 101, ομοίως δε και η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ Ο.Ε.

**1.4** Το άνω Πρακτικό εγκρίθηκε **από την Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης με την με αριθμό πρωτ. 157/2021\_προσβαλλόμενη απόφασή της** στο σύνολό του όπως ακριβώς συντάχθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Η απόφαση αυτή είναι παράνομη για λόγους που παρατίθενται κατωτέρω και αφορούν:

α) στον παράνομο μη αποκλεισμό της εταιρείας ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ Ο.Ε. και

β) στην μη νόμιμη υποβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς μας επί των επιμέρους κριτηρίων αξιολόγησης έναντι της αναλόγως μη νόμιμης αυξημένης βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας στα ίδια κριτήρια.

Συνεπώς με προφανές έννομο συμφέρον προεχόντως να αποκλειστεί από το διαγωνισμό η εταιρεία ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ Ο.Ε., ώστε να μας ανατεθεί η παρούσα σύμβαση (άρθρο 360 ν. 4412/2016), σε κάθε δε περίπτωση, ήτοι αν ήθελε κριθεί παραδεκτή η συμμετοχή της εν λόγω



συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, να λάβουμε την βαθμολογία που πράγματι αναλογεί στην τεχνική προσφορά μας έναντι της υποβαθμολόγησής της, ώστε, σε συνδυασμό με την οικονομική προσφορά μας, να μας ανατεθεί η παρούσα σύμβαση (άρθρο 360 ν. 4412/2016), προσβάλλουμε με την παρούσα προδικαστική προσφυγή μας την άνω με αριθμό 157/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, παραδεκτώς κατά το άρθρο 345 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως ίσχυε προ της τροποποίησής του με το ν. 4782/2021 και διέπει την παρούσα διαγωνιστική διαδικασία και εμπροθέσμως ήτοι εντός 10 ημερών από την ημεροχρονολογία κοινοποίησης δια του ΕΣΗΔΗΣ της προσβαλλόμενης απόφασης, ήτοι από την 29.3.2021, όπως αυτό προκύπτει από το **συνημμένο** αρ. πρωτ. ΦΜ.7.1/75354/551/29.3.2021 έγγραφο αποστολής της προσβαλλόμενης απόφασης στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς.

Αιτούμαστε δε την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης για τους ακόλουθους νόμιμους, βάσιμους και αληθινούς λόγους, **διευκρινίζοντας** ότι με την παρούσα προσβάλλεται η απόφαση αυτή **και ως προς τα δύο τμήματα της προκηρυσσόμενης σύμβασης στα οποία συμμετέχει τόσο η εταιρεία μας όσο και η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία (με κοινούς λόγους αποκλεισμού της εν λόγω εταιρείας ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ ΟΕ και από τα δύο τμήματα και με κοινούς λόγους επαναβαθμολόγησης και των δύο, όμοιων, τεχνικών προσφορών).**

## **2. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

### **2.1 Ως προς τον παράνομο μη αποκλεισμό της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ ΟΕ**

**2.1.1** Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης: «...Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς **απαιτείται να διαθέτουν ή να συστήσουν Δεκαμελή ομάδα εργασίας από επιστήμονες Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης (ΠΕ)**, οι οποίοι θα διαθέτουν αποδεδειγμένα τα απαραίτητα επίπεδα επιστημονικής γνώσης, εμπειρίας και επαγγελματικής ικανότητας...

**Η απαιτούμενη τεχνική κι επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων οικονομικών φορέων πρέπει να τεκμηριώνεται κατά το στάδιο της αξιολόγησης των υποψηφίων και γι' αυτό ζητείται στην τεχνική προσφορά να συμπεριληφθούν (υποβληθούν ηλεκτρονικά) τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα**

**(συμβάσεις ή συμφωνητικά κλπ) σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου, του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης και του παραρτήματος Ι -τεύχος τεχνικών δεδομένων».**

Ενόψει της αμέσως ανωτέρω πρόβλεψης της διακήρυξης, στο άρθρο 2.4.3.2 αυτής, ρητώς ορίστηκε ότι «...**Ομοίως, η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα που αφορούν την απαιτούμενη τεχνική κι επαγγελματική ικανότητα του υποψηφίου οικονομικού φορέα, σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.6 , 2.9.2 και το άρθρο 8 του παρ. Ι της παρούσας**».

Περαιτέρω, στο άρθρο 2.9.2 παρ. Β.4. της διακήρυξης διαλαμβάνεται ότι «...Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν **κατάλογο με** τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα (είδος και έτη εμπειρίας) του απαιτούμενου εξειδικευμένου προσωπικού **και αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα** (σύμφωνα με το Παράρτημα IV), όπου θα παρατίθενται και οι συμβάσεις, οι δημοσιεύσεις και τα προγράμματα που σχετίζονται με τη ζητούμενη εμπειρία. Για τις συμβάσεις και τα προγράμματα θα περιέχονται πληροφορίες για τον ανάδοχο, τον τίτλο της σύμβασης, την αναθέτουσα αρχή, το έτος και τον μήνα έναρξης και ολοκλήρωσης της σύμβασης, την περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης/προγράμματος, το ποσό της σύμβασης, το ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου και τον χρόνο ολοκλήρωσής της/του (παραλαβή μελέτης ή υπηρεσίας).

Σε περίπτωση που φορέας ανάθεσης είναι το δημόσιο, ή οργανισμός ή επιχείρηση του ευρύτερου δημόσιου τομέα ή ΟΤΑ, προς απόδειξη της εν λόγω εμπειρίας και της επιτυχούς υλοποίησης των δηλωμένων συμβάσεων, οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά από τις αναθέτουσες αρχές περί παραλαβής των συμβάσεων.

**Σε περίπτωση που ο φορέας ανάθεσης είναι ιδιώτης οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαίωση από αυτόν.** Αν τέτοια βεβαίωση δεν μπορεί να εκδοθεί, τότε οι προσφέροντες θα προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωσή τους όπου θα αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν μπορεί να προσκομισθεί βεβαίωση καθώς επίσης και ότι άλλα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της υπηρεσίας-σύμβασης-μελέτης-προγράμματος, την περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης/προγράμματος, το ποσό της σύμβασης, το ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου και τον χρόνο ολοκλήρωσής της/του (παραλαβή μελέτης ή υπηρεσίας)».

Στο δε άρθρο 2.4.2.5 της διακήρυξης σαφώς ορίζεται ότι «...Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην

οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης..».

Επιπλέον στο άρθρο 1.4 «Θεσμικό Πλαίσιο» της Διακήρυξης αναφέρεται ρητώς ότι: «Η ανάθεση και εκτέλεση της κάθε σύμβασης διέπονται από την κείμενη νομοθεσία και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, όπως ισχύουν και ιδίως:

4. του ν. 4250/2014 (Α' 74) «Διοικητικές Απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα-Τροποποίηση Διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α'161) και λοιπές ρυθμίσεις» και ειδικότερα τις διατάξεις του άρθρου 1, .....

12. του ν.2690/1999 (Α' 45) "Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις" και ιδίως των άρθρων 7 και 13 έως 15.....».

Τέλος, στο άρθρο στο άρθρο 1 του Ν.4250/2014 «Διοικητικές απλουστεύσεις, καταργήσεις Ν.Π., αξιολόγηση, διαθεσιμότητα κλπ. Δημοσίων υπαλλήλων ( ΦΕΚ Α' 74), που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη, ορίζεται ότι: «1. Οι διατάξεις του Κώδικα αυτού εφαρμόζονται στο Δημόσιο, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, εκτός αν άλλως ορίζεται σε επιμέρους διατάξεις. 2. Οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 11 του ν.2690/1999 (Α' 45) καταργούνται και η παράγραφος 2 του Ιδίου άρθρου αντικαθίσταται ως εξής:

α. οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο Κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3249/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των ΟΤΑ. β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ' και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α'. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α', ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία

έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α'».

Από την ερμηνεία των παραπάνω διατάξεων σε συνδυασμό με το ότι όλος ο μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, συνάγεται ότι οι απαραίτητες ιδιότητες- ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την αναθέτουσα αρχή.

Με βάση τα ανωτέρω, στον ένδικο διαγωνισμό, **ο κάθε διαγωνιζόμενος όφειλε να υποβάλει, επί ποινή απαραδέκτου, ως στοιχείο της τεχνικής προσφοράς του, μεταξύ άλλων δικαιολογητικών και εκείνα που αποδεικνύουν την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης (κατ' ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της διοίκησης να απαιτήσει στην παρούσα φάση και όχι στην φάση ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η οποία δεν προσεβλήθη από κανέναν ενδιαφερόμενο, ΑΕΠΠ ad hoc 766/2020, σκέψη 20), ήτοι, μεταξύ άλλων, βεβαιώσεις εμπειρίας των στελεχών της ομάδας εργασίας από τις οποίες και θα προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της συναφούς υπηρεσίας-συμβάσης-μελέτης-προγράμματος, η περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης, το ποσό της σύμβασης, το ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου σε αυτή και ο χρόνος ολοκλήρωσής της/του (παραλαβή μελέτης ή υπηρεσίας).**

Όσα εκ των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών είναι ιδιωτικά έγγραφα, απαιτείται να πληρούν τις προϋποθέσεις του ν. 4250/2014 ως προς το παραδεκτό της επίκλησης και προσκόμισής τους από πλευράς εγκυρότητας, καθώς ο νόμος αυτός ρητά ορίζεται ως το εφαρμοστέο δίκαιο που διέπει το διαγωνισμό αναφορικά με το ζήτημα αυτό, ήτοι απαιτείται: αν μεν είναι πρωτότυπα να φέρουν την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή για την διακίνησή τους ηλεκτρονικά ως πρωτότυπων ηλεκτρονικών εγγράφων, αν είναι όμως αντίγραφα εκ του ένχαρτου πρωτοτύπου, δηλαδή ψηφιακά παραγόμενα – σκαναρισμένα έγγραφα εκ των πρωτοτύπων σε μορφή pdf, να φέρουν είτε θεώρηση από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του ως άνω νόμου, είτε επικύρωση από δικηγόρο (πρβλ ΣΤΕ 4043/2015, βλ. **ad hoc ΑΕΠΠ 766/2020, σκέψη 23, ΑΕΠΠ 87/2018, Ελ. Συν. Πράξη 208/2017/ΣΤ' Κλιμακίου, ΑΕΠΠ 454/2018,**

**επικυρωθείσα με την ΔΕΚομοτηνής Ν32/2018).** Διευκρινίζεται δε ότι το pdf, Portable Document Format (στα ελληνικά «φόρμα φορητού εγγράφου»), είναι φόρμα αρχείου που χρησιμοποιείται για την απεικόνιση εγγράφων. Κάθε PDF αρχείο περιλαμβάνει πλήρη περιγραφή ενός καθορισμένου εγγράφου στην οποία περιλαμβάνεται το κείμενο, οι γραμματοσειρές, τα γραφικά και άλλες απαιτούμενες πληροφορίες. Τα παραγόμενα μέσω σάρωσης (scanning) έγγραφα τα οποία αποθηκεύονται σε μορφή .pdf αποτελούν αντίγραφα των έγχαρτων πρωτοτύπων, καθώς παράγονται εξ αυτών απεικονίζοντάς τα και όχι ηλεκτρονικά πρωτότυπα έγγραφα (εξ ου και δεν φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή). Το πρωτότυπο παραμένει αυτό που βρίσκεται σε φυσική, έγχαρτη μορφή στα χέρια εκείνου που παρήγαγε μέσω σάρωσης το σχετικό αντίγραφο και το αποθήκευσε σε μορφή pdf.

Εν προκειμένω και κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία **υπέβαλε για την πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης** ιδιωτικά συμφωνητικά και βεβαιώσεις εμπειρίας ιδιωτικών φορέων προς τεκμηρίωση της τεχνικής ικανότητας του μέλους της ομάδας της εργασίας, κας Μακρίδου Κ., τα οποία **ούτε φέρουν επικύρωσή τους από δικηγόρο κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), ούτε, ως απλές φωτοτυπίες θεωρούμενα, συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να βεβαιώνεται η ακρίβειά τους.**

Στην δε οικεία θέση της δήλωσης πλήρωσης της συγκεκριμένης απαίτησης του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης για έναν ειδικό επιστήμονα σε θέματα βιολογίας διατήρησης στα ερπετά (α/α 8), η εταιρεία ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ ΟΕ δήλωσε στο ΤΕΥΔ της επί λέξει ότι θα καλύψει τη θέση αυτή **αποκλειστικά και μόνο** με την κα Μακρίδου:

8. Τη θέση του ειδικού επιστήμονα σε θέματα Βιολογίας διατήρησης στα ερπετά, θα αναλάβει η κα Μακρίδου Κωνσταντίνα – Υπεργολάβος της Εταιρείας ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ Ο.Ε.

Ενόψει δε του ότι πρόκειται για πληροφορίες που ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ διαθέσιμες προς επιβεβαίωση ή ανάκτηση από την αναθέτουσα αρχή οίκοθεν από βάση δεδομένων στην οποία η αναθέτουσα αρχή να έχει ελεύθερη, ευχερή και ανέξοδη πρόσβαση, ο μόνος τρόπος απόδειξης της

συνδρομής ή όχι του συγκεκριμένου κριτηρίου είναι μέσω των προσκομιζόμενων από τον ίδιο το φορέα αποδεικτικών και δικαιολογητικών. Τα δικαιολογητικά δε που προσκόμισε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία για την απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, είναι προδήλως ιδιωτικά έγγραφα (από τρίτο εκδότη), προσκομισθέντα όχι ως ηλεκτρονικά πρωτότυπα (καθώς δεν φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή), αλλά ως αντίγραφο εκ των έγχαρτων πρωτοτύπων σε μορφή pdf, **χωρίς να φέρουν επ' αυτών είτε επικύρωση από δικηγόρο, είτε θεώρηση για την ακρίβειά του από δημόσια αρχή, ούτε, εναλλακτικά, ως απλές φωτοτυπίες, να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση περί ακρίβειάς τους με ημερομηνία μετά την ημερομηνία δημοσίευσης της Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, η οποία βάσει της διάταξης της παραγράφου 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, όπως προστέθηκε με το άρθρο 43 παρ. 8β του ν. 4605/2019, θεραπεύει την απουσία επικύρωσης από δικηγόρο.**

Ειδικότερα, η ίδια συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία **υπέβαλε για την πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης ως προς τον ειδικό επιστήμονα στην συγκεκριμένη ειδικότητα (α/α 8) τα εξής μόνο δικαιολογητικά:**

Α) το 1.5.2015 ιδιωτικό συμφωνητικά μεταξύ της εταιρείας ΥΛΩΡΙΚΗ ΕΕ και της κα Μακρίδου, με συνημμένους δύο τίτλους κτήσης της εν λόγω εταιρείας προς την κα Μακρίδου,  
Β) το από 26.10.2019 ιδιωτικό συμφωνητικά μεταξύ της εταιρείας ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ ΟΕ και της κα Μακρίδου με συνημμένη την από 9.11.2020 βεβαίωση της εν λόγω εταιρείας περί εκκρεμούς στο χρόνο έκδοσής της απασχόλησης της κα Μακρίδου,  
όλα ως αντίγραφα εκ του έγχαρτου πρωτοτύπου σε μορφή pdf, **χωρίς να φέρουν επί αυτών επικύρωση από δικηγόρο ή θεώρηση για την ακρίβειά τους από δημόσια αρχή, ούτε να συνοδεύονται εναλλακτικά από ΥΔ περί της ακρίβειάς τους η οποία θεραπεύει κατά τα άνω την έλλειψη της επικύρωσής τους από δικηγόρο.**

**Ενόψει τούτων, η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας είναι απορριπτέα και η ίδια η εταιρεία αποκλειστέα από την επόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας για το λόγο ότι προέβη σε μη νόμιμη υποβολή των δικαιολογητικών που απαιτούνται από τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης αναφορικά με την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής εκ του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η εκ μέρους της**



**πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου ως ό,τι αφορά ένα από τα ελάχιστα απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού στελέχη της ομάδας της εργασίας, ήτοι εκείνου που προορίζεται για την κάλυψη της θέσης του ειδικού επιστήμονα σε θέματα βιολογίας διατήρησης στα ερπετά (α/α 8), γεγονός που επισύρει την απόρριψη της προσφοράς.**

Περαιτέρω, η συγκεκριμένη πλημμέλεια συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια **μη δυνάμενη να συμπληρωθεί ούτε με διευκρινήσεις κατά τις παρ. 2 και 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016,** γεγονός που καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα όχι μόνο διότι δεν απέκλεισε, ως όφειλε την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία εκ της άνω έλλειψης, αλλά, και **διότι, κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων αιτήθηκε και έλαβε υπόψη εκ των υστέρων προσκομισθείσα Υπεύθυνη Δήλωση της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας περί της ακρίβειας των στοιχείων που περιέχονται και στα παραπάνω, αλλά και σε όλα τα λοιπά ιδιωτικά έγγραφα που προσκόμισε ως αποδεικτικά της πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης (συντριπτική πλειοψηφία των αποδεικτικών εγγράφων της εταιρείας ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ ΟΕ είναι ιδιωτικής φύσης και προέλευσης).**

Τούτο όμως **επέφερε ανεπίτρεπτη μεταβολή της προσφοράς με προσκόμιση νέων αποδεικτικών εγγράφων σε αντικατάσταση ήδη υποβληθέντων** (ad hoc απόφαση ΑΝΜ 76/2018 του ΔΕΦΑΘ «Επειδή, από τον όρο της παραγράφου 2.2.7. της Διακήρυξης, ερμηνευόμενο σε συνδυασμό με το άρθρο 1 του ν. 4250/2014 που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, φαίνεται να συνάγεται ότι ο κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει, στο φάκελο των «δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς», πιστοποιητικό ISO ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό σε αντίγραφο ή ευκρινές φωτοαντίγραφο, εφόσον το πρωτότυπο έφερε θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του ανωτέρου νόμου ή επικύρωση από δικηγόρο (ΣτΕ 4043/2015). Στη συγκεκριμένη, όμως, περίπτωση, οι τρεις διαγωνιζόμενες εταιρίες κατέθεσαν φωτοτυπικά αντίγραφα από πιστοποιητικά διασφάλισης και ποιότητας κατά ISO 22000:2005, τα οποία αποτελούν απλά φωτοαντίγραφα από πρωτότυπα ιδιωτικών εγγράφων που δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 του ν.4250/2014 ή επικύρωση από δικηγόρο. Ενόψει τούτων, οι προσφορές των συγκεκριμένων εταιριών (ως προς τις πληττόμενες ομάδες) φαίνεται να πάσχουν από μη νόμιμη υποβολή των δικαιολογητικών που απαιτούνται από τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης, η οποία

επισύρει την απόρριψη των προσφορών κατά τον όρο 2.4.3. περ. ζ' αυτής, και όχι να παρουσιάζουν επουσιώδη πλημμέλεια περί της σήμανσης αντιγράφων, η οποία δύναται να συμπληρωθεί με διευκρινήσεις κατά τις παρ. 2 και 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016». Ομοίως, η ίδια κρίση περιέχεται και στην άνω **ad hoc 766/2020 ΑΕΠΠ**, σύμφωνα με την οποία «...26. Επειδή το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπει στην παρ. 2 ως ενδεικτικές περιπτώσεις πρόδηλου σφάλματος τις παραδρομές στις μεταφράσεις, με την ειδική λεκτική αποτύπωση «πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων γεγονός που πασιφανώς διαφοροποιείται από την έλλειψη σχετικής μετάφρασης». 27. **Επειδή, ωστόσο, ο ως άνω όρος δεν εμπεριέχει την παντελή έλλειψη επικύρωσης του εγγράφου που συνδέεται άρρηκτα με την νομιμότητα της υποβολής των επίμαχων εγγράφων....** 32. Επειδή, αλυσιτελώς προβάλλονται ισχυρισμοί περί δυνητικής συμπλήρωσης του εγγράφου από την παρεμβαίνουσα, καθώς η υποβολή το πρώτον μετά από αίτημα της αναθέτουσας αρχής επικύρωσης των επίμαχων εγγράφων συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση της οικείας προσφοράς (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣτΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249)...».

Τα αντίθετα κρίνοντας η προσβαλλόμενη απόφαση και εγκρίνοντας το Πρακτικό της Επιτροπής στο οποίο συνομολογείται ότι

Η Επιτροπή ζήτησε με σχετική επιστολή μέσω ΕΣΗΔΗΣ, διευκρινιστικές πληροφορίες από την «ΓΟΥΝΑΡΗΣ Ν.-ΚΟΝΤΟΣ Κ. ΟΕ» αναφορικά με τη συνάφεια εμπειρίας των κ.κ. Παπαλεξίου και Καψάλη, καθώς και υπεύθυνες δηλώσεις για την επαλήθευση των πιστοποιητικών εμπειρίας που εκδόθηκαν από ιδιωτικούς φορείς. Τα πρόσθετα στοιχεία ζητήθηκαν στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού με επιστολή της διευθύνουσας υπηρεσίας (από 25-1-2021) και κατατέθηκαν ηλεκτρονικά και εμπρόθεσμα από την «ΓΟΥΝΑΡΗΣ Ν.-ΚΟΝΤΟΣ Κ. ΟΕ». Τα στοιχεία αυτά έγιναν δεκτά ομόφωνα από την παρούσα επιτροπή.

Έσφαλε παραβιάζοντας ρητό απαγορευτικό όρο της διακήρυξης και του νόμου και πρέπει εξ αυτού του λόγου να ακυρωθεί.

**2.1.2** Επικουρικώς του αμέσως ανωτέρω λόγου, ήτοι για την αδόκητη περίπτωση που κριθεί ότι νομίμως η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε ως νομότυπη την εκ των υστέρων υποβολή της ΥΔ



ακρίβειας των στοιχείων ιδιωτικών εγγράφων που η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία υπέβαλε χωρίς νόμιμη επικύρωσή τους, είτε σε περίπτωση που κριθεί ότι η υποβολή των άνω δικαιολογητικών της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας έγινε εξ αρχής νομοτύπως και τα εν λόγω ιδιωτικά έγγραφα που προσκόμισε άνευ επικύρωσής τους πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου για την εγκυρότητα της επίκλησής τους, και πάλι η εν λόγω εταιρεία είναι αποκλειστέα από το διαγωνισμό για το λόγο ότι κατά παράβαση των άνω άρθρων της Διακήρυξης, δεν απέδειξε μέσω των δικαιολογητικών αυτών την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής εκ του άρθρου 2.2.6 αυτής.

Και τούτο διότι, προκειμένου για την πλήρωση του κριτηρίου αυτού, οι άνω όροι της διακήρυξης απαιτούν αφενός την επίκληση εμπειρίας του ειδικού επιστήμονα κάθε ειδικότητας σε προηγούμενη εκτέλεση σύμβασης συναφούς με το αντικείμενο της θέσης εκάστου που να έχει ολοκληρωθεί και όχι να βρίσκεται ακόμα υπό εκπόνηση, αφετέρου η εν λόγω προηγούμενη εκτέλεση να έχει υλοποιηθεί και όχι μόνο ολοκληρωθεί κατά τη διάρκεια της τελευταίας πενταετίας, ενώ, συγχρόνως, θέτουν με σαφήνεια τα μέσα εκείνα απόδειξης που θεωρούνται επαρκή για την απόδειξη της ζητούμενης ανά ειδικότητα εμπειρίας εκάστου στελέχους.

Έτσι, σε σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα υποψηφίου αναφορικά με την ευχέρεια επίκλησης έργου που δεν έχει ακόμα ολοκληρωθεί, η αναθέτουσα αρχή απάντησε ρητώς, σαφώς και κατηγορηματικά (βλ. έγγραφό της με αρ. πρωτ. ΦΜ7.1/178477/1073/23.10.2020) ότι

**Ερώτημα 5:**

Παρακαλώ διευκρινίστε εάν για τα μέλη της ομάδας έργου, η απόδειξη της απαιτούμενης προϋπηρεσίας με συμμετοχή σε μια (1) τουλάχιστον σύμβαση / πρόγραμμα / μελέτη / υπηρεσία με συναφές αντικείμενο, όπως περιγράφεται στο άρθρο 2.2.6 του τεύχους της διακήρυξης, αφορά σύμβαση η οποία θα πρέπει να είναι ολοκληρωμένη ή μπορεί να αφορά σύμβαση σε έργο το οποίο δεν έχει ολοκληρωθεί ακόμα;

**Απάντηση 5:**

Η σύμβαση ΔΕΝ μπορεί να αφορά σε έργο που ΔΕΝ έχει ολοκληρωθεί ακόμη.

Αναλόγως, σε ερώτημα υποψηφίου αναφορικά με το χρόνο εντός του οποίου απαιτείται να έχει εκτελεστεί η σύμβαση συναφούς αντικειμένου προκειμένου να χρησιμοποιηθεί παραδεκτώς, η αναθέτουσα αρχή απάντησε ρητά, σαφώς και κατηγορηματικά (βλ. έγγραφό της με αρ. πρωτ. ΦΜ7.1/187860/1104/3.11.2020) ότι

**Ερώτημα 1:**

Παρακαλώ όπως διευκρινίσετε πως ορίζεται το χρονικό διάστημα της τελευταίας 5ετίας, το οποίο αναφέρεται στο άρθρο «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», του τεύχους της διακήρυξης σχετική με την εμπειρία των μελών της ομάδας έργου. Συγκεκριμένα η 5ετία αφορά έργα τα οποία υλοποιήθηκαν εντός του διαστήματος 1/1/2015 έως σήμερα;

**Απάντηση 1:**

Η σύμβαση θα πρέπει να έχει εκτελεστεί εντός της τελευταίας 5ετίας από την ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ που είναι η 09/10/2020. Επομένως αφορά έργα που υλοποιήθηκαν από 09/10/2015 και μετά.

Τέλος, στο άνω άρθρο 2.9.2 παρ. Β4 της διακήρυξης ρητώς διαλαμβάνεται ότι «...Σε περίπτωση που φορέας ανάθεσης είναι το δημόσιο, ή οργανισμός ή επιχείρηση του ευρύτερου δημόσιου τομέα ή ΟΤΑ, προς απόδειξη της εν λόγω εμπειρίας και της επιτυχούς υλοποίησης των δηλωμένων συμβάσεων, οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά από τις αναθέτουσες αρχές περί παραλαβής των συμβάσεων.

Σε περίπτωση που ο φορέας ανάθεσης είναι ιδιώτης οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαίωση από αυτόν. Αν τέτοια βεβαίωση δεν μπορεί να εκδοθεί, τότε οι προσφέροντες θα προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωσή τους όπου θα αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν μπορεί να προσκομισθεί βεβαίωση καθώς επίσης και ότι άλλα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της υπηρεσίας-σύμβασης-μελέτης-προγράμματος, την περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης/προγράμματος, το ποσό της σύμβασης, το ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου και τον χρόνο ολοκλήρωσής της/του (παραλαβή μελέτης ή υπηρεσίας)...

Εν προκειμένω, κατά παράβαση όλων των ανωτέρω, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία επικαλείται την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας ως προς το μέλος της ομάδας της έργου στην θέση 8 αυτής (θέματα βιολογίας διατήρησης στα ερπετά, κα Μακρίδου Κ.), τις εξής δύο συμβάσεις:

α) Το από 26.10.2019 ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ της ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ ΟΕ και της κας Μακρίδου δυνάμει του οποίου η τελευταία ανέλαβε την παροχή υπηρεσιών της προς την εταιρία στα πλαίσια εκτέλεσης της σύμβασης με τίτλο «Εκπόνηση ΕΠΜ και ΣΔ για τις περιοχές Natura της Περιφέρειας της Κεντρικής Μακεδονίας (Π.Ε. Κιλκίς, Θεσσαλονίκης, Σερρών και Χαλκιδικής)» άγνωστου αρχικού αναδόχου μιας και δεν αναφέρεται ουδέν ούτε προσκομίζεται αποδεικτικό έγγραφο περί του αναδόχου αυτής, για το χρονικό διάστημα από 26.10.2019 έως 20.1.2021.

Μάλιστα στην σχετική από 9.11.2020 βεβαίωση της εταιρείας ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ ΟΕ προς την κα Μακρίδου, δηλώνεται άλλη μεν χρονική περίοδος απασχόλησης της κας Μακρίδου από αυτή του συμφωνητικού, αλλά και πάλι τέτοια που εκτείνεται πέραν της 9<sup>ης</sup>.10.2020 (κρίσιμος χρόνος υπολογισμού της πενταετίας), ήτοι εκτείνεται από 10/09/2020 μέχρι 31/12/2020, δηλαδή πρόκειται να ολοκληρωθεί ΜΕΤΑ το χρόνο υποβολής των προσφορών, για την οποία (απασχόληση) ΘΑ λάβει αμοιβή 10.000 Ευρώ πλέον ΦΠΑ. Συνεπώς, η επικαλούμενη σύμβαση αφορά σε αντικείμενο παροχής που **δεν είχε ολοκληρωθεί από 9.10.2015 έως 9.10.2020, αντίθετα**, ήταν στο χρόνο εκείνο υπό εκτέλεση. Ούτε άλλωστε προσκομίζεται οποιοδήποτε έγγραφο ή βεβαίωση, δημόσιου ή ιδιωτικού φορέα από το οποίο να συνάγεται ολοκλήρωση της σύμβασης νωρίτερα της 31<sup>ης</sup>.12.2020 (ή και οποτεδήποτε μέχρι σήμερα), γεγονός που συνεπάγεται ότι **στον κρίσιμο χρόνο (προ της 9<sup>ης</sup>. 10.2020), η εν λόγω σύμβαση στα πλαίσια της οποίας η κα Μακρίδου παρέχει τις υπηρεσίες της ήταν υπό εκτέλεση και άρα δεν προσμετράται.**

β) Την εμπειρία της κας Μακρίδου την οποία απέκτησε σε εκτέλεση του από 1.5.2015 ιδιωτικού συμφωνητικού της συνεργασίας με την εταιρεία ΥΛΩΡΙΚΗ ΕΕ, μέλος της ένωσης «ΥΛΩΡΙΚΗ ΕΕ, ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ ΟΕ, ΛΟΥΒΙΤΑΚΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ», προς υποβολή της αναδόχου ένωσης στην εκτέλεση της σύμβασης με τίτλο «Καταγραφή και παρακολούθηση των Τύπων Οικοτόπων και των ειδών χλωρίδας και πανίδας των οδηγιών 92/43 και 79/409», όταν, από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά, προκύπτει

- ότι δεν προσκομίστηκε **καμία βεβαίωση ούτε του δημόσιου φορέα ανάθεσης (ήτοι του Φορέα Διαχείρισης Εθνικού Πάρκου Δάσους Δαδιάς- Λευκίμης- Σουφλίου) περί παραλαβής των εργασιών της σύμβασης, ούτε της αναδόχου ένωσης περί ολοκλήρωσης έργων και έντεχνα των υπηρεσιών της κας Μακρίδου,**

- ότι, ελλείπει της τελευταίας, δεν προσκομίστηκε **καμία υπεύθυνη δήλωση της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας όπου να αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν μπορεί να προσκομισθεί βεβαίωση παραλαβής,** ώστε να μπορεί να γίνει δεκτή η επικουρικά γενόμενη δεκτή υποβολή, μαζί με την εν λόγω ΥΔ, των λοιπών στοιχείων από τα οποία να προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της υπηρεσίας-συμβάσης-μελέτης-προγράμματος, το ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου και ο χρόνος ολοκλήρωσής της/του (παραλαβή μελέτης ή υπηρεσίας), όπως απαιτείται εκ του όρου 2.9.2 Β4 της διακήρυξης,

- ότι, αντ' αυτών, προσκομίστηκαν δύο τίτλοι κτήσης προς την κα Μακρίδου ενός μέλους της αναδόχου της σύμβασης, της ΥΛΩΡΙΚΗ ΕΕ, ενώ ανάδοχος της συναφούς αρχικής σύμβασης με τον φορέα ανάθεσης ήταν ένωση τριών οικονομικών φορέων και όχι η ΥΛΩΡΙΚΗ ΕΕ, χωρίς αυτοί οι τίτλοι να συνοδεύονται από ΥΔ περί του λόγου μη προσκόμισης βεβαίωσης παραλαβής των κρίσιμων υπηρεσιών και χωρίς να προκύπτει ποιο μέρος της αρχικής σύμβασης, ποιο ποσοστό εκείνης κοκ ανήκε στην ΥΛΩΡΙΚΗ ΕΕ για να ανατεθεί περαιτέρω στην κα Μακρίδου,

- ότι, το αντικείμενο των υπηρεσιών της κας Μακρίδου, σε κάθε περίπτωση, φέρεται ως προβλεπόμενο να ολοκληρωθεί, βάσει του ιδιωτικού συμφωνητικού της με την ΥΛΩΡΙΚΗ ΕΕ, στις 30.11.2015, έχοντας όμως εκκινήσει από τις 1.5.2015, συνεπώς δεν υλοποιήθηκε ολόκληρο, ως απαιτείται εκ της διακήρυξης και της άνω διευκρινιστικής απάντησης, στο διάστημα από 9.10.2015 έως 9.10.2020, αντίθετα, το μεγαλύτερο μέρος του παρασχέθηκε προ της 9<sup>ης</sup>.10.2015 καθιστώντας τη σχετική εμπειρία μη εντοπισμένη στο βάθος χρόνου που θεωρείται ανεκτό για να είναι επίκαιρη.

Επομένως, η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας είναι απορριπτέα λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας συνιστάμενου στην πλήρωση της ειδικότητας επιστήμονα υπό α/α 8 της ομάδας εργασίας, γεγονός που καθιστά την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία αποκλειστέα και για το λόγο αυτό.

**2.1.3** Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης «...Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά, **τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.** Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα εφόσον συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα...».

Εν προκειμένω,, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία πρότεινε για την πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης ως προς τον ειδικό επιστήμονα στην ειδικότητα α/α 2 (θέματα φιλοπεριβαλλοντικών καλλιεργητικών πρακτικών/ τεχνικών) τον κ. Παπαλεξίου Χρήστο, ως ακολούθως

2. Τη θέση του ειδικού επιστήμονα σε θέματα  
Φιλοπεριβαλλοντικών καλλιεργητικών  
πρακτικών/τεχνικών θα αναλάβει ο κος  
Παπαλεξίου Χρήστος – Υπεργολάβος της  
Εταιρείας ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ Ο.Ε.

Για δε την απόδειξη της ικανότητάς του- εμπειρίας του εν λόγω ειδικού επιστήμονα στη θέση την οποία προορίζεται να καταλάβει, η εταιρεία ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ ΟΕ προσκόμισε τα εξής μόνο δικαιολογητικά:

Α) ένα ιδιωτικό συμφωνητικό με ημερομηνία έναρξης 15.6.2018 του ειδικού επιστήμονα κ. Παπαλεξίου Χ. με τον αντισυμβαλλόμενο υπό στοιχεία:

***Beneficiary:***

Name Surname (Title) : Dimitrios - Thomas Simeonidis (President)  
Address : Organic Products Cluster  
Morichovou Sq 1, 54 625, Thessaloniki, Greece

**Ήτοι προσκόμισε ένα έγγραφο με περιεχόμενο συνταγμένο εν όλω στην αγγλική γλώσσα.**

Επομένως, πρόκειται προφανώς για έγγραφο, ιδιωτικό,, συνταγμένο σε γλώσσα άλλη από τα ελληνικά, το οποίο, **κατά παράβαση του άνω όρου της διακήρυξης, δεν συνοδεύεται από μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα**, και μάλιστα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο, συνεπώς, μη δυνάμενο να ληφθεί υπόψη ως παραδεκτό αποδεικτικό μέσο για την πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου της διακήρυξης (το οποίο, υπενθυμίζουμε, μόνο μέσω του συγκεκριμένου προσώπου έχει δηλωθεί από την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία στο ΤΕΥΔ της ότι πρόκειται να καλυφθεί).

Β) **ένα τιμολόγιο** του μη κερδοσκοπικού σωματείου με την επωνυμία Δίκτυο Βιολογικών Προϊόντων, το οποίο, για τους λόγους που σωρευτικά αναφέρθηκαν ανωτέρω, **δεν δύναται να ληφθεί υπόψη ούτε ως νόμιμο ούτε ως επαρκές αποδεικτικό μέσο** πλήρωσης του κριτηρίου της διακήρυξης στο πρόσωπο του κ. Παπαλεξίου, γεγονός που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη απόφαση που αποφάσισε άλλως, και τούτο διότι:

-**αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο**, αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου σε έγχαρτη μορφή (σκαναρισμένο pdf), το οποίο δεν φέρει νόμιμη θεώρησή του από δημόσιο φορέα ή αρχή ή δικηγόρο, **ούτε συνοδεύεται, ως απλή φωτοτυπία θεωρούμενο, από υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειας** των στοιχείων που περιέχει, η οποία να ΕΧΕΙ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. Η δε εκ των υστέρων συμπλήρωση της έλλειψης, ύστερα από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής προς τον υποψήφιο να συμπληρώσει την ελλείπουσα νόμιμη θεώρηση-επικύρωση των ιδιωτικών αποδεικτικών εγγράφων που προσκόμισε με υπεύθυνη δήλωσή του περί της ακρίβειάς τους, συνιστά απαράδεκτη ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ συμπλήρωση της προσφοράς, ουδόλως επιφέρει κάλυψη της πλημμέλειας, γεγονός που κατά τα προαναφερθέντα καθιστά άκυρη την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας που αποδέχτηκε ως νόμιμη την διόρθωση της προσφοράς μετά την υποβολή της,

- **αποτελεί έγγραφο του οποίου το ουσιαστικό περιεχόμενο δεν ταυτίζεται με την απαιτούμενη από την διακήρυξη βεβαίωση παραλαβής και επιτυχούς εκτέλεσης της συναφούς σύμβασης,**

- ακόμα κι αν αποτελούσε το μόνο δυνάμενο να υποβληθεί αποδεικτικό μέσο, **όφειλε να συνοδεύεται από υπεύθυνη δήλωση του υποψηφίου περί των λόγων για τους οποίους εν προκειμένω δεν ήταν δυνατή η προσκόμιση της απαιτούμενης βεβαίωσης** του δημοσίου ή ιδιωτικού φορέα περί επιτυχούς εκτέλεσης της σύμβασης, δήλωση που δεν έχει υποβληθεί συμπληρωματικά προς το εν λόγω τιμολόγιο κατά παράβαση του άνω όρου του άρθρου 2.9.2 Β4 της διακήρυξης («...Σε περίπτωση που ο φορέας ανάθεσης είναι ιδιώτης οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαίωση από αυτόν. **Αν τέτοια βεβαίωση δεν μπορεί να εκδοθεί, τότε οι προσφέροντες θα προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωσή τους όπου θα αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν μπορεί να προσκομισθεί βεβαίωση καθώς επίσης και ότι άλλα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της υπηρεσίας-συμβάσης-μελέτης-προγράμματος...**»),



-αποτελεί έγγραφο το οποίο, μη συνοδευόμενο από κανένα άλλο αποδεικτικό μέσο στην ελληνική γλώσσα που να μπορεί να ληφθεί υπόψη, **δεν πιστοποιεί το σύνολο των στοιχείων** που ο άνω όρος της διακήρυξης απαιτεί να τεκμηριωθούν για την νομότυπη επίκληση εμπειρίας από συγκεκριμένη σύμβαση, ήτοι «...**στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της υπηρεσίας-συμβάσης-μελέτης-προγράμματος, την περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης/προγράμματος, το ποσό της σύμβασης, το ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου και τον χρόνο ολοκλήρωσής της/του (παραλαβή μελέτης ή υπηρεσίας)..»**.

Σε κάθε περίπτωση, επικουρικά, ήτοι για την αδόκητη περίπτωση που γίνει αποδεκτή ως παραδεκτή η επίκληση της εμπειρίας του συγκεκριμένου επιστήμονα, και πάλι η εν λόγω εταιρεία είναι αποκλειστέα από το διαγωνισμό για το λόγο ότι κατά παράβαση των άνω άρθρων της Διακήρυξης, δεν απέδειξε μέσω των δικαιολογητικών αυτών την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής εκ του άρθρου 2.2.6 αυτής λόγω έλλειψης συνάφειας του αντικειμένου αυτής με το προς ανάθεση αντικείμενο για το οποίο το πρόσωπο αυτό θα απασχοληθεί στη συγκεκριμένη θέση της ομάδας έργου.

Ειδικότερα, η συμμετοχή του κ. Παπαλεξίου Χ. στο μοναδικό έργο στο οποίο στηρίζεται η εμπειρία του είναι το «AgroClima - Mitigating climate change through the sustainable management of agricultural biodiversity» αντικείμενο του οποίου είναι **η Δημιουργία ενημερωτικού υλικού** για εκδηλώσεις ευαισθητοποίησης σε θέματα βιολογικής γεωργίας, γεωργίας φιλικής προς το περιβάλλον, τοπικών ποικιλιών καλλιεργούμενων φυτών και αυτόχθονων φυλών εκτρεφόμενων ζώων, **η Δημιουργία εκπαιδευτικού υλικού** για δράσεις κατάρτισης σε θέματα βιολογικής γεωργίας, γεωργίας φιλικής προς το περιβάλλον, τοπικών ποικιλιών καλλιεργούμενων φυτών και αυτόχθονων φυλών εκτρεφόμενων ζώων **και η Οργάνωση εργαστηρίων** [Βλ. σχετικά και τα όσα αναγράφονται στη βεβαίωση εμπειρίας (Job Description) καθώς και στο βιογραφικό σημείωμα (σημείο 13) που έχουν κατατεθεί με το φάκελο της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας] και **ΟΧΙ αυτή καθαυτή η ζητούμενη εφαρμογή από τον ίδιο τον ειδικό επιστήμονα φιλοπεριβαλλοντικών καλλιεργητικών πρακτικών/τεχνικών, όπως απαιτεί η προκήρυξη, από την οποία και προκύπτουν τα δεδομένα τα οποία συγκεντρώνει και καταγράφει αυτός που δημιουργεί το άνω υλικό**. Προφανώς οι δύο ιδιότητες δεν αποκλείεται να συντρέχουν στο ίδιο πρόσωπο, ωστόσο, εκ μόνη της δεύτερης, του

δημιουργού του υλικού αναφορικά με δράσεις φιλικής προς το περιβάλλον γεωργίας, ουδόλως συνάγεται ότι συντρέχει και η πρώτη, του έχοντος άμεσα, ήτοι με την δική του συμβολή, εμπειρία στην εφαρμογή τέτοιων δράσεων και πρακτικών.

Λαμβανομένου μάλιστα υπόψη του γεγονότος ότι το βάρος απόδειξης της συνάφειας φέρει ο κάθε υποψήφιος και ότι εν προκειμένω με μόνα τα δικαιολογητικά που προσκομίζει στο φάκελό του τεχνικής προσφοράς, μη επιτρεπόμενης συμπλήρωσής τους ή διόρθωσής τους, δεν αποδεικνύεται τίποτα απολύτως από τα ελάχιστα απαιτούμενα, η προσκόμιση μιας σύμβασης με τον άνω τίτλο και μάλιστα χωρίς μετάφρασή της στην ελληνική γλώσσα, αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ ΟΕ καθώς εκ των αποδεικτικών μέσων που προσκόμισε δεν προκύπτει ούτε υφίσταται ταύτιση του γνωστικού αυτού αντικειμένου με το υπό ανάθεση, διότι γενικώς η δημιουργία ενημερωτικού και εκπαιδευτικού υλικού για δράσεις φιλικές προς το περιβάλλον **περιλαμβάνει μεν την συγκέντρωση των σχετικών πληροφοριών από την εφαρμογή τέτοιων πρακτικών ως υλικού προς χρήση, αλλά όχι την ειδική επιστημονική εμπειρία από την ίδια την εφαρμογή αυτών των φιλοπεριβαλλοντικών καλλιεργητικών πρακτικών/τεχνικών εκ μέρους του επιστήμονα που την επικαλείται.**

Ακολουθώντας, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα και λόγω μη ουσιαστικής πλήρωσης του σχετικού κριτηρίου επιλογής, γεγονός που τεκμηριώνεται τόσο από τα προσκομισθέντα μη παραδεκτά, αλλά και ανεπαρκή δικαιολογητικά, **όσο και από την πλήρη έλλειψη αιτιολογίας αποδοχής τους εκ μέρους της απόφασης αυτής η οποία ουδόλως ενσωματώνεται ούτε προκύπτει από το Πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης.**

**2.1.4** Περαιτέρω, από τη συνδυασμένη ερμηνεία του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης (ειδικότερα του μέρους αυτού που ορίζει ότι «...Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας **θα πρέπει να αποδείξει ότι διαθέτει τα κατάλληλα μέσα και τον κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό** για την υλοποίηση του έργου, όπως π.χ. απαραίτητο λογισμικό, ηλεκτρονικούς υπολογιστές, σύνδεση σε βιβλιοθήκες, βάσεις δεδομένων, επιστημονικά δίκτυα κλπ. **Η απαιτούμενη τεχνική κι επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων οικονομικών φορέων πρέπει να τεκμηριώνεται κατά το στάδιο της αξιολόγησης των υποψηφίων** και γι' αυτό ζητείται στην τεχνική προσφορά να συμπεριληφθούν (υποβληθούν ηλεκτρονικά) τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα (συμβάσεις ή συμφωνητικά κλπ) σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου, του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης και του



παραρτήματος Ι -τεύχος τεχνικών δεδομένων...»), και του άρθρου 2.2.9.1 αυτής (ειδικότερα του όρου του σύμφωνα με τον οποίο «...Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ)...»), συνάγεται ότι **οι υποψήφιοι οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να ΠΡΟΑΠΟΔΕΙΞΟΥΝ ότι πληρούν τους όρους συμμετοχής τους δηλώνοντας σε αυτό, μεταξύ άλλων, όλα τα προσόντα και ικανότητές τους.** Η δήλωση αυτή στην παρούσα φάση είναι μεν επαρκής για την προαπόδειξη, πλην όμως αναγκαίο να είναι πλήρης ως προς όλα τα στοιχεία που υποχρεούται να περιέχει.

Με άλλα λόγια, το ΤΕΥΔ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη **ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής**, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς (πλην αν άλλως ορίζει η διακήρυξη, όπως εν προκειμένω που απαιτεί όχι μόνο την προαπόδειξη αλλά και την απόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής στη φάση υποβολής των προσφορών). Και «...το ΤΕΥΔ ναι μεν παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, εντούτοις, **η υποβολή του συμπληρωμένου ΤΕΥΔ στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη συνεπαγόμενη αποκλεισμό του υποψηφίου (ΑΕΠΠ 96/2017)**» (σκ. 39 της ΑΕΠΠ 146/2020).

Ενόψει των ανωτέρω και ενόψει του ότι στο άρθρο 2.2.9.1 της διακήρυξης αναφέρεται ρητώς και σαφώς ότι οι προσφέροντες υποβάλλουν το ΤΕΥΔ ως προκαταρκτική απόδειξη του ότι **πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής, μεταξύ των οποίων και της τεχνικής ικανότητας και επάρκειας συνιστάμενης, μεταξύ άλλων, στη διάθεση του κατάλληλου και αναγκαίου τεχνικού**

εξοπλισμού, οι προσφέροντες όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να συμπληρώσουν προαποδεικτικώς το επίμαχο πεδίο του ΤΕΥΔ, δηλώνοντας ότι πληρούν απαραίτους όρους Διακήρυξης σχετικά με τα κριτήρια επιλογής.

Για το λόγο αυτό, στο πρότυπο ΤΕΥΔ που είναι αναρτημένο στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) και το οποίο χρησιμοποίησε και ο προσφεύγων, με σκοπό τη συμπλήρωσή του από τους υποψηφίους αναδόχους, υφίσταται η ως άνω αναφερόμενη Ενότητα Γ Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής, **καθώς και το επίμαχο πεδίο 3 αυτής της ενότητας αυτής όπου απαιτείται να δηλώνεται ο προσφερόμενος από τον υποψήφιο εξοπλισμός.**

Εν προκειμένω και κατά παράβαση των ανωτέρω, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία χρησιμοποίησε, συμπλήρωσε και υπέβαλε με την προσφορά της το ΤΕΥΔ της, στο οποίο, όμως, έχει αφήσει απλώς **ΑΣΥΜΠΛΗΡΩΤΟ**, χωρίς καμία οποιαδήποτε απάντηση, το επίμαχο πεδίο 3 και δηλώνει:

3) Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την διασφάλιση της ποιότητας και τα μέσα μελέτης και έρευνας που διαθέτει είναι τα ακόλουθα:

[.....]

Ήτοι δηλώνει ουδέν σχετικά με το ότι διαθέτει το συγκεκριμένο στοιχείο πλήρωσης του κριτηρίου της τεχνικής ικανότητας, σύμφωνα με τα ειδικότερα αναφερόμενα ανωτέρω, ενώ ρητώς στο άνω άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης ΚΑΙ τίθεται η απαίτηση της δήλωσης αυτής ΚΑΙ ορίζεται η θέση της στο οικείο πεδίο του ΤΕΥΔ το οποίο σχετίζεται με το αντίστοιχο κριτήριο επιλογής.

Επομένως, εν προκειμένω και κατά παράβαση των ανωτέρω, ο προσφεύγων δεν δηλώνει προαποδεικτικώς την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής που τίθεται στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, η δε μη συμπλήρωση του επίμαχου πεδίου στο υποβληθέν εκ μέρους του ΤΕΥΔ συνιστά ουσιώδη παράλειψη σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη συμπλήρωση εντύπων και του τρόπου σύνταξης εν γένει των προσφορών στο πλαίσιο των

**διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών** (πρβλ. ΣτΕ 346, 184/2017, 860, 38/2011) και **ad hoc σε ΑΕΠΠ 146/2020 (σκέψεις 40-49).**

**2.1.5** Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία είναι αποκλειστέα από το διαγωνισμό για τον πρόσθετο ανυπέρβλητο λόγο ότι κατά παράβαση των άνω άρθρων της Διακήρυξης, **δεν απέδειξε μέσω των δικαιολογητικών αυτών την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής εκ του άρθρου 2.2.6 αυτής λόγω έλλειψης συνάφειας του αντικειμένου αυτής με το προς ανάθεση αντικείμενο για το οποίο θα απασχοληθεί το μέλος της ομάδας της κ. Καψάλης Δ. στη συγκεκριμένη θέση της ομάδας έργου υπό α/α 4, ήτοι**

**4. Τη θέση του ειδικού επιστήμονα σε θέματα Λιβαδοπονίας /λιβαδικής οικολογίας/τύπους οικοτόπων, θα αναλάβει ο κος Καψάλης Δημήτριος – Υπεργολάβος της Εταιρείας ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ Ο.Ε.**

Ειδικότερα, η συμμετοχή του κ. Καψάλη Δ. στην ομάδα έργου για την κάλυψη της απαιτούμενης ειδικότητας εδράζεται σε τρία έργα (όπως αυτά αναπτύσσονται στο βιογραφικό του), από τα οποία, **τα δύο τελευταία («ΘΑΛΗΣ - Η δυναμική του συστήματος μετακινούμενης αργοπροβατοτροφίας στην Ελλάδα. Επιδράσεις στη βιοποικιλότητα» και «Σύστημα επιτήρησης για την εκτίμηση και παρακολούθηση της ερημοποίησης»)** **δεν δύνανται να συνυπολογιστούν** στην απαιτούμενη εμπειρία του προεχόντως, διότι **η εκτέλεσή τους εκτείνεται (ολόκληρη) σε διάστημα προ της κρίσιμης πενταετίας**, την οποία η διακήρυξη θέτει κατά τα άνω ως την απώτατη χρονική περίοδο προ του διαγωνισμού εντός της οποίας πρέπει να έχει αποκτηθεί η συγκεκριμένη εμπειρία. Έτσι, το μεν πρώτο εκτελέστηκε από 05/2015 έως 09/2015 (δηλαδή προ του 10/2015) και το δεύτερο από 04/2008 έως 06/2008 (δηλαδή και αυτό προ του 10/2015).

Επί του μοναδικού, συνεπώς, έργου στα πλαίσια του οποίου δύναται από πλευράς χρόνου εκτέλεσής του να ερευνηθεί αν έχει αποκτηθεί η ζητούμενη εμπειρία, ήτοι του “ AGroFORestry that Will Advance Rural Development” λεκτέα είναι τα εξής:

Α) ότι από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά προς θεμελίωση της συμμετοχής του κ. Καψάλη Δ. στην εκτέλεσή του, ήτοι από την 1.11.2016 σύμβαση μίσθωσης έργου μεταξύ αυτού και της

Επιτροπής Εκπαίδευσης και Ερευνών Τ.Ε.Ι Στερεάς Ελλάδας, την από 11.10.2017 τροποποιητική αυτής και τα σχετικά τιμολόγια, προκύπτει ότι **κανένα εξ αυτών δεν αποτελεί**, ως απαιτείται, ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Ή ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ. Ενόψει μάλιστα του ότι **ο ΕΛΚΕ του ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας αποτελεί αναθέτουσα αρχή του Δημοσίου**, η άνω διάταξη του άρθρου 2.9.2 παρ. Β4 της διακήρυξης ρητώς απαιτεί «...Σε περίπτωση που φορέας ανάθεσης είναι το δημόσιο, ή οργανισμός ή επιχείρηση του ευρύτερου δημόσιου τομέα ή ΟΤΑ, προς απόδειξη της εν λόγω εμπειρίας και της επιτυχούς υλοποίησης των δηλωμένων συμβάσεων, **οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά από τις αναθέτουσες αρχές περί παραλαβής των συμβάσεων.**», αποκλείοντας την εναλλακτική δυνατότητα, σε περίπτωση μη έκδοσης τέτοιων βεβαιώσεων, να προσκομισθούν άλλα στοιχεία από τα οποία να πιστοποιούνται τα κρίσιμα σημεία.

Β) ότι ακόμα κι αν γινόταν δεκτή η εναλλακτική δυνατότητα που παρέχεται στην περίπτωση που εργοδότης είναι ιδιωτικός φορέας, και πάλι δεν προσκομίστηκε **καμία υπεύθυνη δήλωση της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας όπου να αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν μπορεί να προσκομισθεί βεβαίωση παραλαβής**, ώστε να μπορεί να γίνει δεκτή η επικουρικά γενόμενη δεκτή υποβολή, μαζί με την εν λόγω ΥΔ, των λοιπών στοιχείων από τα οποία να προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της υπηρεσίας-συμβάσης-μελέτης-προγράμματος, το ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου και ο χρόνος ολοκλήρωσής της/του (παραλαβή μελέτης ή υπηρεσίας), όπως απαιτείται εκ του όρου 2.9.2 Β4 της διακήρυξης,

Γ) ότι τα τιμολόγια προς τον ΕΛΚΕ ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας, **δεν δύνανται να ληφθούν υπόψη ούτε ως νόμιμο ούτε ως επαρκές αποδεικτικό μέσο** πλήρωσης του κριτηρίου της διακήρυξης στο πρόσωπο του κ. Καψάλη Δ, γεγονός που καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη απόφαση που αποφάσισε άλλως, και τούτο διότι:

**-αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα**, αντίγραφα εκ του πρωτοτύπου σε έγχαρτη μορφή (σκαναρισμένο pdf), τα οποία δεν φέρουν νόμιμη θεώρησή τους από δημόσιο φορέα ή αρχή ή δικηγόρο, **ούτε συνοδεύονται, ως απλή φωτοτυπία θεωρούμενα, από υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειας** των στοιχείων που περιέχουν, η οποία να ΕΧΕΙ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. Η δε εκ των υστέρων συμπλήρωση της έλλειψης, ύστερα από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής προς τον υποψήφιο να συμπληρώσει την ελλείπουσα

νόμιμη θεώρηση- επικύρωση των ιδιωτικών αποδεικτικών εγγράφων που προσκόμισε με υπεύθυνη δήλωσή του περί της ακρίβειάς τους, συνιστά απαράδεκτη ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ συμπλήρωση της προσφοράς, ουδόλως επιφέρει κάλυψη της πλημμέλειας, γεγονός που κατά τα προαναφερθέντα καθιστά άκυρη την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας που αποδέχτηκε ως νόμιμη την διόρθωση της προσφοράς μετά την υποβολή της,

- αποτελούν έγγραφα των οποίων το ουσιαστικό περιεχόμενο δεν ταυτίζεται με την απαιτούμενη από την διακήρυξη βεβαίωση παραλαβής και επιτυχούς εκτέλεσης της συναφούς σύμβασης,

- ακόμα κι αν αποτελούσαν το μόνο δυνάμενο να υποβληθεί αποδεικτικό μέσο, **όφειλαν να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση του υποψηφίου περί των λόγων για τους οποίους εν προκειμένω δεν ήταν δυνατή η προσκόμιση της απαιτούμενης βεβαίωσης** του δημοσίου ή ιδιωτικού φορέα περί επιτυχούς εκτέλεσης της σύμβασης, δήλωση που δεν έχει υποβληθεί συμπληρωματικά προς το εν λόγω τιμολόγιο κατά παράβαση του άνω όρου του άρθρου 2.9.2 Β4 της διακήρυξης (*«...Σε περίπτωση που ο φορέας ανάθεσης είναι ιδιώτης οι προσφέροντες θα προσκομίσουν βεβαίωση από αυτόν. **Αν τέτοια βεβαίωση δεν μπορεί να εκδοθεί, τότε οι προσφέροντες θα προσκομίσουν υπεύθυνη δήλωσή τους όπου θα αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν μπορεί να προσκομισθεί βεβαίωση καθώς επίσης και ότι άλλα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της υπηρεσίας-συμβάσης-μελέτης-προγράμματος...**»*),

Σε κάθε περίπτωση, επικουρικά, ήτοι για την αδόκητη περίπτωση που γίνει αποδεκτή ως παραδεκτή η επίκληση της εμπειρίας του συγκεκριμένου επιστήμονα, και πάλι η εν λόγω εταιρεία είναι αποκλειστέα από το διαγωνισμό για το λόγο ότι κατά παράβαση των άνω άρθρων της Διακήρυξης, δεν απέδειξε μέσω των δικαιολογητικών αυτών την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής εκ του άρθρου 2.2.6 αυτής λόγω έλλειψης συνάφειας του αντικειμένου αυτής με το προς ανάθεση αντικείμενο για το οποίο το πρόσωπο αυτό θα απασχοληθεί στη συγκεκριμένη θέση της ομάδας έργου.

Και τούτο, διότι η *«...Παροχή και επεξεργασία βάσεων δεδομένων, δημιουργία και έλεγχος πειραματικών επιφανειών σε αγροδοασικά συστήματα (αρότραιων εκτάσεων και δασολίβαδων) και αναλύσεις-μετρήσεις εργαστηρίου, συγγραφή ενημερωτικών φυλλαδίων, συμμετοχή σε*

ενημερωτικές ημερίδες», όπως το αντικείμενο της σύμβασης αυτής περιγράφεται από τον ίδιο τον επιστήμονα στο βιογραφικό του, συνδέεται αποκλειστικά και μόνο με πληροφορίες σχετικά με την ανάλυση ποιότητας φωτός και PAR σε **Αγροδασοπονικά συστήματα** [Βλ. σχετικά και στην από 11/10/2017 τροποποιητική σύμβασης μίσθωσης έργου του ΕΛΚΕ ΤΕΙ Στερεάς Ελλάδας που έχει κατατεθεί με το φάκελο της προσφοράς της εταιρείας αυτής] και **ΟΧΙ** σε θέματα Λιβαδοπονίας/ λιβαδικής οικολογίας/ τύπων οικοτόπων.

Λαμβανομένου μάλιστα υπόψη του γεγονότος ότι το βάρος απόδειξης της συνάφειας φέρει ο κάθε υποψήφιος και ότι εν προκειμένω με μόνα τα δικαιολογητικά που προσκομίζει στο φάκελό του τεχνικής προσφοράς, μη επιτρεπόμενης συμπλήρωσής τους ή διόρθωσής τους, δεν αποδεικνύεται τίποτα από τα ελάχιστα απαιτούμενα, η προσκόμιση μιας σύμβασης με τον άνω τίτλο και αντικείμενο, αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ ΟΕ καθώς εκ των αποδεικτικών μέσων που προσκόμισε δεν προκύπτει ούτε υφίσταται ταύτιση του γνωστικού αντικειμένου αυτής (**αγροδασοπονικά συστήματα**) με το υπό ανάθεση (**λιβαδοπονία και λιβαδική οικολογία**).

Ακολούθως, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα και λόγω μη ουσιαστικής πλήρωσης του σχετικού κριτηρίου επιλογής, γεγονός που τεκμηριώνεται τόσο από τα προσκομισθέντα μη παραδεκτά, αλλά και ανεπαρκή δικαιολογητικά, **όσο και από την πλήρη έλλειψη αιτιολογίας αποδοχής τους εκ μέρους της απόφασης αυτής η οποία ουδόλως ενσωματώνεται ούτε προκύπτει από το Πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης.**

**2.1.6** Η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία είναι αποκλειστέα από το διαγωνισμό για τον πρόσθετο ανυπέρβλητο λόγο ότι κατά παράβαση των άνω άρθρων της Διακήρυξης, **δεν απέδειξε μέσω των δικαιολογητικών αυτών την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής εκ του άρθρου 2.2.6 αυτής λόγω έλλειψης συνάφειας του αντικειμένου αυτής με το προς ανάθεση αντικείμενο για το οποίο θα απασχοληθεί το μέλος της ομάδας της κα. Βλαχάκη Δέσποινα- Μαρία, στη συγκεκριμένη θέση της ομάδας έργου υπό α/α 5, ήτοι**



5. Τη θέση του ειδικού επιστήμονα σε θέματα Βιολογίας διατήρησης χλωρίδας, θα αναλάβει η κα Δέσποινα Μαρία Βλαχάκη – Υπάλληλος της Εταιρείας ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ Ο.Ε.

Ειδικότερα, η συμμετοχή της κας Βλαχάκη στην ομάδα έργου για την κάλυψη της απαιτούμενης ειδικότητας εδράζεται σε πέντε έργα (όπως αυτά αναπτύσσονται στη βεβαίωση απασχόλησής της συγκεκριμένης επιστήμονος χορηγηθείσα από τον εργοδότη της, ήτοι την ίδια την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία), από τα οποία, **το πρώτο** («Εκπόνηση ΕΠΜ για τις περιοχές *Natura 2000* της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας (Ανατολικό Τμήμα: Περιφερειακές Ενότητες Κιλκίς, Θεσσαλονίκης, Σερρών και Χαλκιδικής)») δεν δύναται να συνυπολογιστεί και τούτο διότι αφορά σε αντικείμενο παροχής που **δεν είχε ολοκληρωθεί από 9.10.2015 έως 9.10.2020, αντίθετα**, ήταν στο χρόνο εκείνο υπό εκτέλεση. Ούτε άλλωστε προσκομίζεται οποιοδήποτε έγγραφο ή βεβαίωση, δημόσιου ή ιδιωτικού φορέα από το οποίο να συνάγεται ολοκλήρωση της σύμβασης νωρίτερα της 9<sup>ης</sup>.10.2020 (ή και οποτεδήποτε μέχρι σήμερα), γεγονός που συνεπάγεται ότι **στον κρίσιμο χρόνο (προ της 9<sup>ης</sup>. 10.2020), η εν λόγω σύμβαση στα πλαίσια της οποίας η κα Βλαχάκη εμφανίζεται να παρέχει τις υπηρεσίες της («περίοδος απασχόλησης 06/03/2019-σήμερα»)** ήταν υπό εκτέλεση και άρα **δεν προσμετράται**.

Ως προς τα λοιπά τέσσερα επικαλούμενα έργα ισχύουν τα εξής:

Α) **το δεύτερο και το τέταρτο** (ήτοι το «Πρόγραμμα Εποπτείας και Αξιολόγησης της κατάστασης διατήρησης **Τύπων Οικοτόπων** κοινοτικού ενδιαφέροντος στην περιοχή ευθύνης του Φορέα Διαχείρισης του Εθνικού Πάρκου Δέλτα Αξιού-Λουδία-Αλιάκμονα» και η «Υποβοήθηση στην αξιολόγηση της κατάστασης διατήρησης **των τύπων οικοτόπων** του Εθνικού Δρυμού Αίνου») **δεν δύναται να προσμετρηθούν παραδεκτώς και τούτο λόγω έλλειψης συνάφειας** του αντικειμένου αυτών με το προς ανάθεση αντικείμενο για το οποίο το πρόσωπο αυτό θα απασχοληθεί στη συγκεκριμένη θέση της ομάδας έργου. Η αξιολόγηση τύπων οικοτόπων που αποτελεί αντικείμενο και των δύο αυτών συμβάσεων αποτελεί εντελώς διακριτό επιστημονικό αντικείμενο εκείνου της βιολογίας διατήρησης χλωρίδας για το οποίο η εν λόγω επιστήμων καλείται να καλύψει την αντίστοιχη θέση της ομάδας εργασίας, εξ ου και για το πρώτο (την

αξιολόγηση τύπων οικοτόπων) προβλέπεται άλλη, εξίσου διακριτή, θέση επιστήμονος στην ομάδα εργασίας (βλ. σχετικώς άρθρο 2.2.6 παρ. 1β της διακήρυξης, όπου επί λέξει αναφέρεται ότι απαιτείται: «β) **Ειδική επαγγελματική εμπειρία : σε θέματα Προστασίας & Διαχείρισης Φυσικού Περιβάλλοντος και τύπους οικοτόπων** (Φυσικών Οικοτόπων, Προστατευομένων περιοχών), αποδεικνυόμενη με συμμετοχή, εντός της τελευταίας 10ετίας, αθροιστικά σε τρεις (3) τουλάχιστον συμβάσεις / προγράμματα / μελέτες / υπηρεσίες με συναφές αντικείμενο εργασίας»).

Β) **το τρίτο και το πέμπτο** (ήτοι η «Καταγραφή και Παρακολούθηση των Τύπων Οικοτόπων και των ειδών Χλωρίδας και Πανίδας των Οδηγιών 92/43 και 79/409 στο Εθνικό Πάρκο Δάσους Δαδιάς – Λευκίμης – Σουφλίου» και η «Εποπτεία και αξιολόγηση της κατάστασης διατήρησης ειδών χλωρίδας κοινοτικού ενδιαφέροντος στην περιοχή αρμοδιότητας του φορέα διαχείρισης λιμνών Κορώνειας – Βόλβης») ομοίως δεν δύνανται να προσμετρηθούν και τούτο διότι:

- δεν προσκομίστηκε **καμία βεβαίωση του δημόσιου φορέα ανάθεσης** (ήτοι του Φορέα Διαχείρισης Εθνικού Πάρκου Δάσους Δαδιάς- Λευκίμης- Σουφλίου ή του Φορέα διαχείρισης λιμνών Κορώνειας και Βόλβης αντίστοιχα) **περί παραλαβής των εργασιών της σύμβασης, ούτε, άλλωστε, εκ της βεβαίωσης απασχόλησής της στην εταιρεία ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ κατά την εκτέλεση των συμβάσεων αυτών προκύπτει οτιδήποτε σχετικό με τον ανάδοχό τους και την θέση της εταιρείας ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ ΟΕ στο σχήμα του αναδόχου,**

- ελλείπει της βεβαίωσης αυτής, δεν προσκομίστηκε **καμία υπεύθυνη δήλωση της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας όπου να αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο δεν μπορεί να προσκομισθεί βεβαίωση παραλαβής,** ώστε να μπορεί να γίνει δεκτή η επικουρικά γενόμενη δεκτή υποβολή, μαζί με την εν λόγω ΥΔ, των λοιπών στοιχείων από τα οποία να προκύπτει η επιτυχής εκτέλεση της υπηρεσίας-συμβάσης-μελέτης-προγράμματος, το ποσοστό συμμετοχής του υποψήφιου και ο χρόνος ολοκλήρωσής της/του (παραλαβή μελέτης ή υπηρεσίας), όπως απαιτείται εκ του όρου 2.9.2 Β4 της διακήρυξης,

- η μόνη προσκομισθείσα ως αποδεικτικό μέσο βεβαίωση απασχόλησης της κας Βλαχάκη στην εταιρεία ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ ΟΕ αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο, αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου σε έγχαρτη μορφή (σκαναρισμένο pdf), το οποίο δεν φέρει νόμιμη θεώρησή του από δημόσιο φορέα ή αρχή ή δικηγόρο, ούτε συνοδεύεται, ως απλή φωτοτυπία θεωρούμενο, από υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειας των στοιχείων που περιέχει, η οποία να ΕΧΕΙ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ ΜΑΖΙ ΜΕ



ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. Η δε εκ των υστέρων συμπλήρωση της έλλειψης, ύστερα από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής προς τον υποψήφιο να συμπληρώσει την ελλείπουσα νόμιμη θεώρηση- επικύρωση των ιδιωτικών αποδεικτικών εγγράφων που προσκόμισε με υπεύθυνη δήλωσή του περί της ακρίβειάς τους, συνιστά απαράδεκτη ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ συμπλήρωση της προσφοράς, ουδόλως επιφέρει κάλυψη της πλημμέλειας, γεγονός που κατά τα προαναφερθέντα καθιστά άκυρη την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας που αποδέχτηκε ως νόμιμη την διόρθωση της προσφοράς μετά την υποβολή της,

- το αντικείμενο των υπηρεσιών της κας Βλαχάκη, σε κάθε περίπτωση, φέρεται ως ολοκληρωθέν, βάσει της βεβαίωσης απασχόλησής της και μόνο (άλλο δικαιολογητικό δεν υπάρχει), το Δεκέμβριο του 2015 και το Νοέμβριο του 2015 αντίστοιχα, έχοντας όμως εκκινήσει τον Ιανουάριο του 2015 και τον Ιούλιο του 2012 αντίστοιχα,, συνεπώς κανένα από τα δύο αυτά έργα δεν υλοποιήθηκε ολόκληρο, ως απαιτείται εκ της διακήρυξης και της άνω διευκρινιστικής απάντησης, στο διάστημα από 9.10.2015 έως 9.10.2020, αντίθετα, το μεγαλύτερο μέρος τους παρασχέθηκε προ της 9<sup>ης</sup>.10.2015 καθιστώντας τη σχετική εμπειρία μη εντοπισμένη στο βάθος χρόνου που θεωρείται ανεκτό για να είναι επίκαιρη.

Επομένως, η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας είναι απορριπτέα λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας συνιστάμενου στην πλήρωση της ειδικότητας επιστήμονα υπό α/α 5 της ομάδας εργασίας, γεγονός που καθιστά την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία αποκλειστέα και για το λόγο αυτό.

## **2.2 Ως προς την παράνομη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων εταιρειών.**

Σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης, τα κριτήρια ανάθεσης εκάστου εκ των δύο τμημάτων αυτής είναι τα εξής (αξιολογούμενα και βαθμολογούμενα χωριστά ανά τμήμα της σύμβασης):

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: [aepp@aepp-procurement.gr](mailto:aepp@aepp-procurement.gr)<http://www.aepp-procurement.gr>

A/A	ΚΡΙΤΗΡΙΑ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΕΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ
<b>A</b>	<b>ΟΜΑΔΑ Α: Γνώση Αντικειμένου - Αντίληψη και κατανόηση κρίσιμων σημείων και απαιτήσεων του έργου</b>	<b>σΑ (30%)</b>
K1	Γνώση Αντικειμένου-Αντίληψη απαιτήσεων	σ1(10%)
K2	Κρίσιμα στοιχεία του έργου και κίνδυνοι για την υλοποίησή του.	σ2(10%)
K3	Βαθμός κάλυψης των αναγκών του έργου από τις προτεινόμενες λύσεις	σ3(10%)
<b>B</b>	<b>ΟΜΑΔΑ Β: Πρόταση μεθοδολογικής προσέγγισης και υλοποίησης του έργου</b>	<b>σΒ (40%)</b>
K4	Πληρότητα και Αξιοπιστία πρότασης	σ4(20%)
K5	Αποτελεσματικότητα υλοποίησης του έργου	σ5(20%)
<b>Γ</b>	<b>ΟΜΑΔΑ Γ : Οργάνωση και Διοίκηση της Ομάδας Έργου</b>	<b>σΓ (30%)</b>
K6	Δομή, Οργάνωση, Σύνοψη της Ομάδας Έργου.	σ6(20%)
K7	Μεθοδολογία Διοίκησης του Έργου	σ7(10%)

Ως προς δε τον τρόπο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών σε καθένα από τα κριτήρια αυτά, η διακήρυξη προέβλεψε ότι αξιολογούνται:

**«ΟΜΑΔΑ Α: Γνώση Αντικειμένου - Αντίληψη και κατανόηση κρίσιμων σημείων και απαιτήσεων του έργου**

**K1 - Γνώση Αντικειμένου-Αντίληψη απαιτήσεων έργου**

Αξιολογούνται:

- η γνώση του αντικειμένου και του θεσμικού πλαισίου,
- η γνώση της υφιστάμενης κατάστασης στην υπό μελέτη περιοχή.
- ο βαθμός αντίληψης των απαιτήσεων, στόχων και ιδιαιτεροτήτων του έργου.

**K2 - Κρίσιμα στοιχεία του έργου και κίνδυνοι για την υλοποίησή του.**

Αξιολογείται η πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού και της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων στην επίλυση των οποίων θα πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη προσοχή.

**K3 - Βαθμός κάλυψης των αναγκών του έργου από τις προτεινόμενες λύσεις.**

Αξιολογείται η αποτελεσματικότητα των προτάσεων για την αντιμετώπιση των προβλημάτων και η παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης της επιτυχίας του αποτελέσματος.

**ΟΜΑΔΑ Β: Πρόταση μεθοδολογικής προσέγγισης και υλοποίησης του έργου**

**K4 - Πληρότητα και Αξιοπιστία πρότασης**

Αξιολογούνται:

- η Περιγραφή και ανάλυση του έργου σε επιμέρους δραστηριότητες

- η δυνατότητα για συλλογή των πληροφοριών και του υλικού που υπάρχει διαθέσιμο από υφιστάμενες μελέτες επιστημονικούς φορείς υπηρεσίες, υφιστάμενες βάσεις δεδομένων κλπ
- και η επάρκεια στην ανάλυση των ενεργειών που θα γίνουν ώστε να καλύπτουν τις απαιτήσεις του έργου.

#### **K5 - Αποτελεσματικότητα υλοποίησης του έργου**

Αξιολογούνται:

- ο καθορισμός των περιεχομένων των προσφερόμενων παραδοτέων.
- η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης του έργου
- Το Χρονοδιάγραμμα υλοποίησης και η ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος.

#### **ΟΜΑΔΑ Γ : Οργάνωση και Διοίκηση της Ομάδας Έργου**

##### **K6 - Δομή, Οργάνωση, Σύνθεση της Ομάδας Έργου,**

Αξιολογούνται :

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων και βαθμού επιστημονικής εξειδίκευσης κι εμπειρίας.
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.
- η επάρκεια των εσωτερικών διαδικασιών για την εκπόνηση του έργου.

##### **K7 - Μεθοδολογία Διοίκησης του Έργου**

Αξιολογούνται :

- η σαφήνεια στην αποτύπωση και τον καθορισμό/κατανομή/επιμερισμό αρμοδιοτήτων και ρόλων στα μέλη της ομάδας.
- η αποτελεσματικότητα της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος σε σχέση με την εμπειρία των στελεχών και τα επιμερισμένα καθήκοντα. –
- Ο σχεδιασμός συστήματος αποτελεσματικής επικοινωνίας του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή και τους λοιπούς εμπλεκόμενους φορείς».

Από τη συνδυαστική εφαρμογή των ως άνω ρυθμίσεων σε συνδυασμό με το άρθρο 18 παρ.1 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων»

(άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), όπου ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]»(ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31· ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61· ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45), προκύπτει ότι, όταν κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι, ως εν προκειμένω, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των επιμέρους κριτηρίων με συντελεστές βαρύτητας καθορισμένους ήδη a priori, για την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς στη βάση ειδικότερης βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων (ειδικότερα K1, K2, K3, K4, K5, K6 και K7 κριτήρια, άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης), θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή αφενός να προχωρά σε ειδική επιμέρους και συγκεκριμένη **αναφορά στα πραγματικά στοιχεία των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων, τα οποία αντιστοιχούν στα παραπάνω κριτήρια, στον τρόπο αξιολόγησης και διάκρισης αυτών και εν τέλει στην βαθμολογία που τους αποδόθηκε (ad hoc ΑΕΠΠ 397/2019, σκέψη 16)**, αφετέρου να προβαίνει σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. Ε.Α. 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Επιβάλλεται δηλαδή η συγκριτική αξιολόγηση, ως προς κάθε κριτήριο, ούτως ώστε να προκύπτουν σαφώς και εναργώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, αλλά να καθίσταται εφικτός και ο δικαστικός έλεγχος (ΣτΕ 914/2007).

**Α)** Κατά παράβαση των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση, **αξιολογώντας τις προσφορές ως προς το Κριτήριο K1, έθεσε παρανόμως, άλλως χωρίς νόμιμη αιτιολογία** την ίδια βαθμολογία και στις δύο συμμετέχουσες εταιρίες μας, τη στιγμή που:

α) η εταιρεία μας παρέχει κρίσιμα στοιχεία που σχετίζονται με το θεωρητικό υπόβαθρο του έργου και αφορούν το πλαίσιο εκπόνησής του, παρουσιάζοντας τις δυνατότητες και τις υποχρεώσεις που δημιουργεί το Δίκτυο NATURA 2000, καθώς και τις δεσμεύσεις που προκύπτουν από το θεσμικό πλαίσιο (κεφ. 2). Όλα τα παραπάνω στοιχεία συσχετίζονται με το

ειδικό θεματικό αντικείμενο της προκηρυσσόμενης σύμβασης. Συγχρόνως παρουσιάζουμε την πλέον επικαιροποιημένη επιστημονική πληροφορία για τα στοιχεία του φυσικού περιβάλλοντος της περιοχής μελέτης, αναλυτικά ανά περιοχή Natura 2000, παρέχοντας και πίνακες για τους τύπους οικοτόπων, τα είδη χλωρίδας, τα είδη πανίδας και τα είδη ορνιθοπανίδας (κεφ. 8).

Παράλληλα, στην ανάλυση της μεθοδολογίας ενσωματώνουμε σε κάθε υποκεφάλαιο εκτενείς και εμπεριστατωμένες αναφορές για την υφιστάμενη κατάσταση στην περιοχή μελέτης (τύποι οικοτόπων, είδη, πιέσεις απειλές, στοιχεία παραγωγής). Αυτό κρίθηκε σκόπιμο, δεδομένου ότι τα στοιχεία αυτά αποτελούν τη βάση για την προσέγγιση των επιμέρους ειδικών ζητημάτων του παρόντος έργου και καθορίζουν καίρια την υλοποίησή του. Ακολούθως, περιγράφουμε τις βασικές κατευθύνσεις που συγκροτούν το πλαίσιο των προτάσεων για την αποτελεσματική διαχείριση των αγροτικών περιοχών του Δικτύου NATURA 2000 (κεφ. 3), παρουσιάζοντας επιλεγμένες κατευθύνσεις που προκύπτουν από την Κοινή Αγροτική Πολιτική (ΚΑΠ) και σχετίζονται με τη διαχείριση, τη χρηματοδότηση, την επίτευξη συνεργασίας και την υποστήριξη για τη διασφάλιση της οικονομικής βιωσιμότητας αγροτικών και κτηνοτροφικών μονάδων (κεφ. 4). Τέλος, στα πλαίσια αξιολόγησης του παρόντος κριτηρίου, παρουσιάζουμε τις κατευθύνσεις που δίνονται σε επίσημα κείμενα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και αφορούν στο σχεδιασμό μέτρων υποστήριξης της γεωργικής δραστηριότητας στις περιοχές του Δικτύου NATURA 2000, στοιχεία που (κεφ. 5).

β) στον αντίποδα, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία περιέχει μόνο γενικόλογες αναφορές, ελλειπίες, οι οποίες μάλιστα στην πλειοψηφία τους αποτελούν απλή αντιγραφή των ζητημάτων που τίθενται ήδη από το τεύχος της διακήρυξης. Στην προσέγγιση δεν υφίσταται επαρκής σχολιασμός που να τεκμηριώνει τη ζητούμενη γνώση του αντικειμένου του έργου. Οι αναφορές μάλιστα σε αυτό καθαυτό το θεσμικό πλαίσιο είναι **ελλιπείς**, καθώς η προσέγγιση πραγματοποιείται με γενικές αναφορές, ενώ εντοπίζονται σημεία με λάθη. Ενδεικτικά αναφέρουμε ότι στην αναφορά για την Οδηγία των Οικοτόπων (Οδηγία 92/43/ΕΟΚ), η εν λόγω εταιρεία δηλώνει ότι «...παρουσιάζει θεσμικές δεσμεύσεις για 10 Εθνικούς Δρυμούς, 19 Αισθητικά Δάση, 51 Διατηρητέα Μνημεία της Φύσης...» που αποτελούν αφενός εθνικούς χαρακτηρισμούς προστασίας και **αφετέρου ουδεμία σχέση έχουν με τις θεσμικές δεσμεύσεις που ισχύουν για τις περιοχές του Δικτύου NATURA 2000**. Την ίδια στιγμή **απουσιάζουν αναφορές σχετικά με το θεσμικό πλαίσιο που αφορά στον αγροτικό χώρο**, ενώ αναφέρονται **συνθήκες που ουδεμία**

**σχέση έχουν με το προκηρυσσόμενο έργο ούτε συνδέονται με οποιονδήποτε τρόπο με αυτό.**

Το ίδιο ισχύει για τις αναφορές στο σύστημα διακυβέρνησης των προστατευόμενων περιοχών.

Οι αναφορές είναι παρωχημένες, γενικές και δεν αφορούν στο προκηρυσσόμενο έργο.

Στα δε πλαίσια της απόδειξης της γνώσης της υφιστάμενης κατάστασης στην υπό μελέτη περιοχή η εν λόγω εταιρεία παρέχει **πολύ συνοπτικά στοιχεία για την υφιστάμενη κατάσταση** τα οποία δεν αποδεικνύουν τη γνώση της κατάστασης στην υπό μελέτη περιοχή. Ο πίνακας που αποτυπώνει προηγούμενη εμπειρία σε έργα που έχουν υλοποιηθεί στην ευρύτερη γεωγραφική περιοχή δεν αποδεικνύει καμία ειδική γνώση της υφιστάμενης κατάστασης, ενώ κατά την τεκμηρίωση του βαθμού αντίληψης των απαιτήσεων, στόχων και ιδιαιτεροτήτων του έργου η συνυποψήφια εταιρεία προχωρά σε μια προσέγγιση ελλιπή, καθώς, στο μεγαλύτερο μέρος της αναπαράγει στοιχεία που δίνονται στο τεύχος διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι υπάρχουν αναφορές που ουδεμία σχέση έχουν με το προκηρυσσόμενο έργο, γεγονός που καταδεικνύει το χαμηλό βαθμό αντίληψης των απαιτήσεων, των στόχων και των ιδιαιτεροτήτων του έργου.

**Η προσβαλλόμενη απόφαση παρέλειψε να εντοπίσει, άρα και να αξιολογήσει ως έλλειψη διαμορφώνοντας ανάλογα τη βαθμολογία που έδωσε, τις άνω ουσιώδεις πλημμέλειες της προσφοράς της ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ ΟΕ, αντιμετωπίζοντας την ως απολύτως όμοια με την αντίστοιχη δική μας, παρά το γεγονός ότι επιχειρώντας να τεκμηριώσει τη γνώση του αντικειμένου και την αντίληψη των συνθηκών ουσιαστικά επανέλαβε τις διατυπώσεις της διακήρυξης, ενώ άλλοτε παρέπεμψε σε θεσμικό πλαίσιο και άλλα δεδομένα που κάθε άλλο παρά γνώση του αντικειμένου της σύμβασης αποδεικνύουν.**

Τα ανωτέρω σημεία δεν έγιναν αντιληπτά και δεν αξιολογήθηκαν ορθά από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, και ακολούθως από την αναθέτουσα αρχή, η οποία όφειλε να εντοπίσει τις ελλείψεις και να τις αποτυπώσει στην αξιολόγησή της βαθμολογώντας τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία με λιγότερους από 100 βαθμούς.

**Β) Σχετικά με την κάλυψη των απαιτήσεων του κριτηρίου Κ2: Κρίσιμα στοιχεία του έργου και κίνδυνοι για την υλοποίησή του, η προσβαλλόμενη απόφαση πριμοδότησε παρανόμως την έτερη υποψήφια εταιρεία με 5 βαθμούς περισσότερους, κρίνοντας ότι παρουσιάζει αναλυτικότερα τους κινδύνους που μπορούν να προκύψουν, τη στιγμή που τα προβλήματα που**

εντοπίζει η εν λόγω εταιρεία στην προσφορά της, στη συντριπτική πλειοψηφία τους, δεν αφορούν στην υλοποίηση του έργου, αλλά σχετίζονται με όρους του διαγωνισμού που ουδεμία σχέση έχουν με το ζητούμενο στην Τεχνική Προσφορά. Έτσι, ενδεικτικά εντοπίζεται ως κίνδυνος του «έργου», αν και άσχετος με την ίδια την υλοποίηση της παροχής, ότι «...Έως τις 20/10/2020 έχουμε συμφωνία μόνο ως προς τη γενική προσέγγιση για το πακέτο μεταρρύθμισης της ΚΑΠ μετά το 2020. Η συμφωνία υπογραμμίζει τις ισχυρές δεσμεύσεις από τα κράτη μέλη για υψηλότερες περιβαλλοντικές φιλοδοξίες, εισάγοντας μέσα όπως τα υποχρεωτικά οικολογικά συστήματα (μια καινοτομία σε σύγκριση με την τρέχουσα πολιτική) και ενισχυμένες προϋποθέσεις. **Παρά ταύτα αυτή τη στιγμή λείπει το όλο το υπόλοιπο Ευρωπαϊκό νομικό και κανονιστικό πλαίσιο για την εφαρμογή της ΚΑΠ...**» και ως πρόταση για την αντιμετώπισή του «... προτείνεται σε συνάρτηση με τα αναφερόμενα στο Πρόβλημα 1 **να προβλεφθεί έγκαιρα επιπλέον χρηματοδότηση** στο ανώτατο ύψος των προβλέψεων του Ν.4412/2016 (δηλαδή 50%) ώστε να είναι δυνατή η κάλυψη των απροβλέπτων του 15% του Άρθρου 53 αλλά και η δυνατότητα επέκτασης της σύμβασης καθώς το μέγεθος του κινδύνου δεν μπορεί να αξιολογηθεί στην παρούσα φάση...».

Η Επιτροπή του Διαγωνισμού, όχι μόνο δεν εντόπισε την εν λόγω πλημμέλεια και δεν την αποτύπωσε στην αξιολόγησή της βαθμολογώντας την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία με λιγότερους από 100 βαθμούς, αλλά απέδωσε σε αυτή παρανόμως, ήτοι χωρίς νόμιμη αιτιολογία περισσότερους από τους δικούς μας βαθμούς, θεωρώντας ότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου και υποβαθμολογώντας τη δική μας προσφορά, στην οποία παρουσιάζουμε ορθά, λογικά και συγκεκριμένα προβλήματα, τα οποία ανταποκρίνονται στην ανάγκη παρουσίασης κινδύνων που δύναται να επιφέρουν επιπτώσεις στην υλοποίηση της σύμβασης (κεφ. 6.4).

Γ) Σχετικά με την κάλυψη των απαιτήσεων του κριτηρίου **Κ3: Βαθμός κάλυψης των αναγκών του έργου από τις προτεινόμενες λύσεις**, η μεν εταιρεία μας για κάθε πρόβλημα που αναλύθηκε προτείνει ενδεδειγμένες λύσεις για την αντιμετώπισή του, με τρόπο ώστε να τεκμηριώνεται η διασφάλιση της επιτυχίας του αποτελέσματος (κεφ. 6.4), ενώ την ίδια στιγμή, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία εντοπίζει μόνο ένα πρόβλημα για οποίο και διατυπώνεται σχετική λύση (σελ. 43 της προσφοράς της): «Πρόβλημα 7, Στο Άρθρο 10 του Παραρτήματος Ι αναφέρεται ότι: “Το σύνολο του περιεχομένου, των δεδομένων και των πληροφοριών θα πρέπει να



παραδίδεται σε αυτόματα επεξεργάσιμη ψηφιακή μορφή, χωρίς περιορισμούς, τεχνικούς ή άλλους και βασιζόμενο σε ανοιχτό μορφότυπο και πρότυπα.” χωρίς όμως να εξειδικεύεται ποιες μορφές ψηφιακών δεδομένων θεωρούνται ότι πληρούν τα πρότυπα αυτά. Δεν διευκρινίζεται για παράδειγμα εάν τα αρχεία τύπου ESRI shr., καλύπτουν τις ελάχιστες προδιαγραφές. Ως λύση προτείνεται και εφόσον τα αρχεία αυτού του τύπου δεν θεωρούνται ως ανοικτού μορφοτύπου η μετατροπή τους σε άλλης μορφής όπως AutoCAD dxf, για την χωρική και Excel csv για την περιγραφική πληροφορία ή η διατήρησή τους στη μορφή ESRI shr., και τη χρήση το οποίο χρησιμοποιεί τον μορφότυπο και είναι ένα Open Source λογισμικό GIS».

Την ίδια στιγμή προκρίνεται ως πλεονέκτημα της προσφοράς της που (δήθεν) δικαιολογεί την λήψη 5 πρόσθετων βαθμών έναντι της δικής μας η πενταετής πρόβλεψη εφαρμογής των αποτελεσμάτων των προτεινόμενων λύσεων, όταν η πρόβλεψη αυτή ορίζεται ως αναγκαία ήδη από τις τεχνικές προδιαγραφές του έργου, συνεπώς προφανώς εντοπίζεται και παρέχεται και από τη δική μας προσφορά. Έτσι, στο Τεύχος της Διακήρυξης, κεφάλαιο 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης» (σελ. 8) αναγράφεται το εξής: «Τα προτεινόμενα εξειδικευμένα μέτρα -δράσεις-πρακτικές: -θα συνοδεύονται από χρηματοοικονομική ανάλυση με πενταετή πρόβλεψη για το κόστος εφαρμογής τους».

Στο Παράρτημα Ι - Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων- Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης/ Ι. Μέρος Α- ΦΥΣΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ/ Άρθρο 1. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΣΥΜΒΑΣΗΣ-ΓΕΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ-ΣΚΟΠΟΣ-ΣΤΟΧΟΙ (βλ. σελ. 67) αναγράφεται το εξής: «Σε κάθε μελέτη (ΘΣΔ) θα περιλαμβάνεται χρηματοοικονομική ανάλυση με πενταετή πρόβλεψη για το κόστος εφαρμογής τους...»

Στο Παράρτημα Ι- Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων- Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης/ Ι. Μέρος Α- ΦΥΣΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ/ Άρθρο 4. ΦΥΣΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ- ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ (βλ. σελ. 70) αναγράφεται το εξής: «..... Ειδικά, για τις προτεινόμενες γεωργο-περιβαλλοντικές δράσεις-δεσμεύσεις, θα υπάρχει πρόβλεψη τήρησής τους για μία πενταετία και η ανάλυση του προϋπολογισμού τους θα αφορά αυτό το διάστημα.

Στο Παράρτημα Ι - Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων- Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης/ Ι. Μέρος Α- ΦΥΣΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ/ Άρθρο 5. ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ - ΣΤΑΔΙΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ (ΦΑΣΕΙΣ) ΚΑΘΕ ΤΜΗΜΑΤΟΣ/ΥΠΟΕΡΓΟΥ και



ακόμη πιο συγκεκριμένα στο σημείο του άρθρου 5.3.Α. ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΑ ΜΕΤΡΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ (βλ. σελ. 78) αναγράφεται το εξής: «.... Οι προτάσεις που θα οδηγούν σε τήρηση δεσμεύσεων - υποχρεωτικού ή εθελοντικού χαρακτήρα - από τους αγρότες, θα περιλαμβάνουν χρηματοοικονομική ανάλυση με πενταετή πρόβλεψη για το κόστος εφαρμογής τους - πρόσθετες δαπάνες, απώλεια εισοδήματος, κόστος συναλλαγής (συμβουλευτικές υπηρεσίες). Το κόστος εφαρμογής δύναται να καλυφθεί από το ΠΑΑ 2014-2020 (Υπομέτρο 10.1 «Ενίσχυση για γεωργοπεριβαλλοντικές και κλιματικές υποχρεώσεις» & Υπομέτρο 12.1 «Χορήγηση αντισταθμιστικής ενίσχυσης σε αγροτικές περιοχές του δικτύου NATURA 2000» ή από το ΠΑΑ της επόμενης προγραμματικής περιόδου.

**Δ)** Σχετικά με την κάλυψη των απαιτήσεων του κριτηρίου **Κ4: Πληρότητα και Αξιοπιστία πρότασης**, η εταιρεία μας προχώρησε σε ανάλυση του έργου σε επιμέρους δραστηριότητες με τρόπο ορθό και εμπεριστατωμένο, ακολουθώντας τη δομή ανάλυσης του Work Breakdown Structure και η μεθοδολογία υλοποίησης των επιμέρους αντικειμένων του έργου βασίστηκε στην ως άνω ανάλυση (κεφ. 6.1). Οι επιλογές έγιναν με στόχο να αποσαφηνιστούν τα αντικείμενα του έργου (ποιοτική ανάλυση), ώστε να είναι στη συνέχεια δυνατή η ποσοτικοποίησή τους, η επιλογή του κατάλληλου στελεχιακού δυναμικού και ο χρονοπρογραμματισμός σύμφωνα με τις προδιαγραφές. Την ίδια στιγμή, ανταποκρινόμενοι στη ζητούμενη δυνατότητα για συλλογή των πληροφοριών και υλικού που υπάρχει διαθέσιμο από υφιστάμενες μελέτες επιστημονικούς φορείς υπηρεσίες, υφιστάμενες βάσεις δεδομένων, εμφανίζουμε **εκτενή κατάλογο με τις πηγές άντλησης των πηγών και δεδομένων** και αναφέρουμε συγκεκριμένη επιστημονική βιβλιογραφία σχετική με τον πρωτογενή τομέα σε περιοχές NATURA 2000 (κεφ. 6.5). Περαιτέρω εξηγούμε ότι η προσέγγισή μας των ζητημάτων της σύμβασης υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου, αφού αναλύθηκε διεξοδικά και εμπεριστατωμένα ακολουθώντας τον κανόνα: κάθε Φάση συνδέεται με ένα Πακέτο Εργασίας το οποίο και αναλύεται σε επιμέρους ομάδες εργασιών και κάθε ενότητα σε επιμέρους εργασίες (δράσεις). Για την καλύτερη, μάλιστα, οργάνωση και υλοποίηση των αντικειμένων της σύμβασης προσθέσαμε και ένα **επιπλέον Πακέτο Εργασίας**, που αφορά στη διοίκηση και στο συντονισμό του έργου, καθώς και στην υποβολή των μηνιαίων εκθέσεων - αναφορών προόδου του έργου, το οποίο και θα διατρέχει το έργο σε όλη του τη διάρκεια (Πακέτο Εργασίας 0). Τέλος,

ενσωματώσαμε επίσης συγκεκριμένα σημεία στη μεθοδολογική ανάλυση, που παρουσιάζουν στοιχεία της υφιστάμενης κατάστασης των τύπων οικοτόπων και των ειδών στις περιοχές μελέτης. Αυτό κρίθηκε σκόπιμο, δεδομένου ότι τα στοιχεία αυτά αποτελούν τη βάση για την προσέγγιση των επιμέρους ειδικών ζητημάτων του παρόντος έργου και καθορίζουν καίρια την υλοποίησή του.

Στον αντίποδα, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία εμφανίζει μεθοδολογία η οποία σχεδόν στο σύνολό της αποτελεί αναπαραγωγή των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και στερείται περαιτέρω ανάλυσης, στόχευσης και απόδοσης. Επισημαίνεται δε ότι απουσιάζει η ανάλυση του έργου σε επιμέρους δραστηριότητες, πέραν των κεφαλαίων και υποκεφαλαίων που δίνονται ήδη από τις τεχνικές προδιαγραφές. Στο πνεύμα αυτό παρέχει μια όλως γενική αναφορά για δυνατότητα πρόσβασης σε Βιβλιοθήκες, από την οποία όμως καθόλου δεν προκύπτει ούτε αποσαφηνίζεται ο τρόπος που θα αξιοποιηθεί η πρόσβαση αυτή για τις ανάγκες προσέγγισης του έργου, που είναι και το ζητούμενο διάγνωσης της προτεινόμενης μεθοδολογίας (βλ. σελ. 60 και 61 της τεχνικής προσφοράς της).

**Ούτε παρατίθεται στην τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας επιμέρους ανάλυση των ενεργειών που προτείνεται να γίνουν, ώστε να καλυφθούν οι απαιτήσεις του έργου, παρά μόνο αναπαραγωγή των αναφερόμενων στο τεύχος της διακήρυξης με σημειακές αναφορές/σχολιασμό σε συγκεκριμένα σημεία. Αναφέρεται για παράδειγμα στην τεχνική προσφορά της:**  
«Η περιγραφή της υφιστάμενης κατάστασης θα ακολουθεί την παρακάτω δομή:

**§1. Γενική περιγραφή της περιοχής μελέτης**

**Περιεχόμενο:** Γεωγραφική θέση. Γεωμορφολογία. Εδαφολογικά και Κλιματολογικά χαρακτηριστικά. Υδρολογία (επιφανειακά και υπόγεια ύδατα, ποιοτική και ποσοτική κατάσταση).

Χρήσεις γης. Περιγραφή των χωρικών ενοτήτων της περιοχής μελέτης βάσει περιβαλλοντικών και αγρονομικών κριτηρίων. Περιγραφή τυχόν περιφερειακών ζωνών με αγροτικές δραστηριότητες που επηρεάζουν την περιοχή μελέτης», όταν η ίδια η Διακήρυξη στη σελίδα 74-

**Τεχνικές Προδιαγραφές ορίζει επί λέξει το απολύτως όμοιο ως απαίτηση:** «1. Γενική περιγραφή της περιοχής μελέτης Συνοπτική παρουσίαση της Γεωγραφικής θέσης. Γεωμορφολογία. Εδαφολογικά και Κλιματολογικά χαρακτηριστικά. Υδρολογία (επιφανειακά και υπόγεια ύδατα, ποιοτική και ποσοτική κατάσταση). Χρήσεις γης. Περιγραφή των χωρικών ενοτήτων της περιοχής

μελέτης βάσει περιβαλλοντικών και αγρονομικών κριτηρίων. Περιγραφή τυχόν περιφερειακών ζωνών με αγροτικές δραστηριότητες που επηρεάζουν την περιοχή μελέτης».

Εντοπίζονται δε, αστοχίες, όπως για παράδειγμα στο σημείο που σχολιάζεται η ιεράρχηση των μέτρων και που αναφέρεται λανθασμένα ότι για την αξιολόγηση της εξέλιξης των υφιστάμενων απειλών θα ληφθούν υπόψη στοιχεία από τη Βάση Δεδομένων Corine.

Η προσβαλλόμενη απόφαση παρέλειψε να εντοπίσει, άρα και να αξιολογήσει ως έλλειψη διαμορφώνοντας ανάλογα τη βαθμολογία που έδωσε, τις άνω ουσιώδεις πλημμέλειες της προσφοράς της ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ ΟΕ, αντιμετωπίζοντας την ως απολύτως όμοια με την αντίστοιχη δική μας, παρά το γεγονός ότι επιχειρώντας να τεκμηριώσει την πληρότητα και αξιοπιστία της πρότασής της, ουσιαστικά επανέλαβε τις διατυπώσεις της διακήρυξης, ενώ άλλοτε περιέλαβε εσφαλμένες αναφορές και άστοχες παραπομπές σε βάσεις δεδομένων.

Τα ανωτέρω σημεία δεν έγιναν αντιληπτά και δεν αξιολογήθηκαν ορθά από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, και ακολούθως από την αναθέτουσα αρχή, η οποία όφειλε να εντοπίσει τις ελλείψεις και να τις αποτυπώσει στην αξιολόγησή της βαθμολογώντας τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία με λιγότερους από 100 βαθμούς.

Ε) Σχετικά με την κάλυψη των απαιτήσεων του κριτηρίου **K5: Αποτελεσματικότητα υλοποίησης του έργου**, η εταιρεία μας περιέλαβε προσέγγιση που υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου, αφού αναλύσαμε διεξοδικά και εμπεριστατωμένα ακολουθώντας τον κανόνα: Κάθε Φάση συνδέεται με ένα Πακέτο Εργασίας το οποίο και αναλύεται σε επιμέρους ομάδες εργασιών και κάθε ενότητα σε επιμέρους εργασίες (δράσεις). Στο τέλος της ανάλυσης, κάθε Φάση συνδέεται με τα προσφερόμενα Παραδοτέα. Προσφέραμε μάλιστα επιπλέον των απαιτήσεων της προκήρυξης το παραδοτέο: «Σχέδιο Συμμετοχής Ενδιαφερόμενων Μερών», το οποίο δεν έγινε αντιληπτό και δεν αξιολογήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης, ούτε καν μνημονεύεται ότι εντοπίστηκε ή λήφθηκε υπόψη, τη στιγμή μάλιστα που απουσιάζει πλήρως από την προσφορά της έτερης εταιρείας, παρόλο που και οι δύο λαμβάνουμε την ίδια βαθμολογία.

Συγχρόνως, στην τεχνική προσφορά μας αναλύθηκε, σχολιάστηκε και παρουσιάστηκε ολοκληρωμένα η μεθοδολογία υλοποίησης του έργου που στηρίχτηκε στην εξειδίκευση στις

**ελληνικές συνθήκες** των κατευθύνσεων που έχουν δοθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή σε διάφορα επίπεδα προγραμματισμού, ενώ, παράλληλα τεκμηριώθηκε η ρεαλιστικότητα υλοποίησης του χρονοδιαγράμματός μας, με χρονική κλιμάκωση των επιμέρους δραστηριοτήτων, εμφανιζόμενων υπό μορφή διαγράμματος GanttChart (κεφ. 6.3). Στο ίδιο πνεύμα ενσωματώσαμε πρόβλεψη χρόνων παράδοσης (χρησιμοποιώντας παραδοχή για την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης) ώστε να είναι κατανοητό και να τεκμαίρεται η ρεαλιστικότητα για την υλοποίησή του.

Στον αντίποδα, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία πριμοδοτήθηκε με την ίδια βαθμολογία, **έχοντας μόνο αναπαράγει σχεδόν στο σύνολό της τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης**, χωρίς καμία περαιτέρω ανάλυση, στόχευση και απόδοση. Στο πνεύμα αυτό **αναπαράγει αυτούσιο τον πίνακα χρονοδιαγράμματος που περιλαμβάνεται στο τεύχος της Διακήρυξης** (βλ. σελ. 84 της Διακήρυξης).

Τέλος και ενώ αναζητάται η θέση των υποψηφίων ως προς την ρεαλιστικότητα του χρονοδιαγράμματος που προτείνουν, εη προκειμένω, η εν λόγω εταιρεία απλώς παραθέτει το χρονοδιάγραμμα που περιλαμβάνεται στο τεύχος της διακήρυξης, χωρίς κανέναν απολύτως σχολιασμό του ή παράθεση στοιχείων και παραμέτρων εργασίας που να εξηγούν γιατί και σε ποια έκταση μπορεί να υλοποιηθεί εκ μέρους της.

Τα ανωτέρω σημεία δεν έγιναν αντιληπτά και δεν αξιολογήθηκαν ορθά από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, και ακολούθως από την αναθέτουσα αρχή, η οποία όφειλε να εντοπίσει τις ελλείψεις και να τις αποτυπώσει στην αξιολόγησή της βαθμολογώντας τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία με λιγότερους από 100 βαθμούς.

ΣΤ) Σχετικά με την κάλυψη των απαιτήσεων του κριτηρίου **K6: Δομή, Οργάνωση, Σύνθεση της Ομάδας Έργου**, επισημαίνουμε ότι, στην προσφορά μας, ο αριθμός των ειδικών επιστημόνων που αναφέρεται καθορίστηκε (πέραν των 10 επιστημόνων που συγκροτούν την ελάχιστη στελέχωση της ομάδας εργασίας ως κριτήριο επιλογής) από το μέγεθος των επιμέρους αντικειμένων του έργου. Συνολικά η ομάδα έργου αποτελείται από 18 μέλη διαφόρων ειδικοτήτων και εξειδικεύσεων ώστε να διασφαλίζεται η διεπιστημονικότητα της προσέγγισης.

Προσδιορίζουμε περαιτέρω με σαφήνεια και ανά παραδοτέο το ρόλο/ τα καθήκοντα του κάθε επιστήμονα στις επιμέρους δραστηριότητες του έργου. Επιπρόσθετα διατίθενται άκρως εξειδικευμένα στελέχη τα οποία διαθέτουν διαπιστωμένη ικανότητα και ειδική εμπειρία σε θέματα αγροτικής οικονομίας και φιλοπεριβαλλοντικών καλλιεργητικών πρακτικών για την υλοποίηση των αντικειμένων της σύμβασης.

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη ότι εν προκειμένω βαθμολογείται η σύνθεση της ομάδας εργασίας ως κριτήριο ανάθεσης, διακριτό του κριτηρίου επιλογής της ελάχιστης στελέχωσης της, **παρانونώς η προσβαλλόμενη απόφαση, ήτοι κατά απαγορευόμενη από το εθνικό και ενωσιακό δίκαιο σύγχυση των κριτηρίων επιλογής και των κριτηρίων ανάθεσης, υιοθέτησε την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, σύμφωνα με την οποία: «Η οικεία διακήρυξη απαιτεί δέκα ειδικούς επιστήμονες για τους οποίους η ΟΙΚΟΜ Μελετητική Περιβάλλοντος ΕΠΕ» έχει καταθέσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά. **Φυσικά και Νομικά πρόσωπα που έχουν συμπεριληφθεί εκ του περισσού δεν θα ληφθούν υπόψη κατά την αξιολόγηση****». Τα ελάχιστα στελέχη της ομάδας έργου δηλώνονται για να καλύψουν τις απαιτήσεις της ειδικής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι τα επιπλέον άτομα που παρουσιάζονται μόνο στην Τεχνική Προσφορά και συμπεριλαμβάνονται στην ομάδα έργου, ώστε να καλυφθούν οι απαιτήσεις που προκύπτουν από την ανάλυση του έργου σε επιμέρους δραστηριότητες, δεν συμβάλλουν στην πληρέστερη και επαρκέστερη εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης ή ότι δεν δικαιολογούν την ύπαρξή τους και την απασχόλησή τους στην κατεύθυνση της ποιοτικής υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης. Όποιος υποψήφιος δεν διαθέτει μέλη της ελάχιστης στελέχωσης, όπως η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, αποκλείεται άνευ άλλου τινός από το διαγωνισμό. Όποιος, ωστόσο, δεν διαθέτει, πέραν αυτών, κι άλλα μέλη της ομάδας εργασίας δεν αποκλείεται μεν, αλλά δύναται να υποβαθμολογηθεί αν δεν τεκμηριώσει με άλλο τρόπο ότι με τα ελάχιστα στελέχη μπορεί να παράξει στους ίδιους χρόνους και με τις βέλτιστες επιλογές το καλύτερο αποτέλεσμα, σε σύγκριση πάντοτε με την αντίστοιχη δυνατότητα των λοιπών υποψηφίων που ενισχύουν την ομάδα τους με περισσότερα στελέχη.

Περαιτέρω, η συνοχή της προτεινόμενης ομάδας είναι υψηλή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία που δίνονται με σαφήνεια στο κεφ. 7.2, όπου και παρουσιάζονται οι σχέσεις συνεργασίας όλων των στελεχών. Η πλειοψηφία των στελεχών της ομάδας έργου αποτελούν στελέχη της

διαγωνιζόμενης εταιρείας με μόνιμη συνεργασία μεγαλύτερη των 10 ετών και τα λοιπά μέλη έχουν είτε μόνιμη, είτε συχνή περιστασιακή συνεργασία με το σύνολο των ατόμων της ομάδας έργου. Τέλος, αναφορικά με την τεκμηρίωση της επάρκειας των εσωτερικών διαδικασιών για την εκπόνηση του έργου, η εταιρεία μας παρέχει αναλυτικά στοιχεία για την οργάνωση των εσωτερικών διαδικασιών εκπόνησης του έργου, με αναφορές στα βασικά βήματα: ανάλυση αναγκών και προσδιορισμός παραδοτέων, συλλογή και επεξεργασία στοιχείων, τεχνικός σχεδιασμός, εγκρίσεις, ποιοτικός έλεγχος κ.λπ.

Υπό το πρίσμα των ανωτέρω, αν η προσβαλλόμενη απόφαση είχε επαρκώς και νομίμως αξιολογήσει όλα τα ως άνω στοιχεία της προσφοράς μας και είχε εκτιμήσει τη συμβολή ενός εκάστου των μελών της ομάδας μας έργου, αντί να δηλώσει ότι δεν θα προχωρήσει στην αξιολόγησή τους ως υπεράριθμων των ελάχιστων απαιτούμενων, η βαθμολογία μας θα ήταν προδήλως μεγαλύτερη εκείνης των 105 βαθμών που λάβαμε στο συγκεκριμένο κριτήριο.

Ζ) Σχετικά με την κάλυψη των απαιτήσεων του κριτηρίου **K7: Μεθοδολογία Διοίκησης του Έργου**, αποτυπώσαμε με σαφή τρόπο (κεφ. 7.3) τις αρμοδιότητες/ ρόλους/ καθήκοντα των επιμέρους μελών της ομάδας τόσο με αναφορά/σύνδεση στα πακέτα εργασίας όσο και με αναφορά/ σύνδεση στις επιμέρους δραστηριότητες/ επίπεδο ανάλυσης έργου που αναλύθηκαν στη Μεθοδολογία (κεφ. 6.2). **Την ίδια στιγμή** παρουσιάσαμε τη δομή και την οργάνωση της ομάδας έργου (κεφ. 7.5) μέσω Οργανογράμματος καθορίζοντας διακριτά υποδιαιρούμενες Ομάδες: Συντονισμού, Αγροτικής Οικονομίας & Ανάπτυξης, GIS, Φυσικού Περιβάλλοντος, Σχεδιασμού και Υλοποίησης Διαβούλευσης. Η προσέγγιση διασφαλίζει τη μέγιστη αποτελεσματικότητα της ομάδας έργου και βρίσκεται σε πλήρη συσχέτιση με την εμπειρία των στελεχών και τα καθήκοντα που καλούνται να αναλάβουν. Οι εν λόγω επιμέρους ομάδες έχουν δομηθεί με τρόπο κατάλληλο ώστε να υπάρχει άμεση συνεργασία αυτών σε όλα τα στάδια/φάσεις υλοποίησης του έργου.

Συγχρόνως, αναγνωρίζοντας την ανάγκη για ενεργή και ουσιαστική συνεργασία και διαβούλευση με τους άμεσα εμπλεκόμενους φορείς και πέραν των συμβατικών υποχρεώσεων, προσφέραμε επιπρόσθετα την εκπόνηση ενός **Σχεδίου Συμμετοχής Ενδιαφερόμενων Μερών** (ΣΣΕΜ) που σκοπό έχει τη στοχευμένη ενημέρωση και συμμετοχή φορέων έπειτα από



συνεννόηση με τη διευθύνουσα υπηρεσία. Η συγκεκριμένη επιλογή βασίζεται στη διαπίστωση ότι για την αποτελεσματική συνεργασία με τα ενδιαφερόμενα μέρη θα πρέπει να σχεδιαστεί, να οργανωθεί και να εγκαθιδρυθεί ο κατάλληλος μηχανισμός υποβολής και διαχείρισης προτάσεων και αναφορών, ώστε να αξιοποιηθούν αυτά κατά το μέγιστο. Η σύνταξη, επικαιροποίηση και αξιολόγηση του ΣΣΕΜ επισημαίνεται ότι θα πραγματοποιηθεί σε **εφαρμογή ειδικής Βάσης Δεδομένων που έχει αναπτύξει και λειτουργεί ήδη η ΟΙΚΟΜ ΕΠΕ (eSEP19a)** (κεφ. 6.2).

Ενώ οι ως άνω διαφοροποιήσεις είναι σαφείς και ευδιάκριτες στην προσφορά μας σε σχέση με της έτερης εταιρείας, η οποία, στοιχειωδώς καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, η προσβαλλόμενη απόφαση παρέλειψε να τις εντοπίσει αντιμετωπίζοντας με την ισοπεδωτική γενική αιτιολογία περί παρόμοιας μεθοδολογίας διοίκησης δύο διαφορετικές τεχνικές προσφορές και δίνοντάς τους την ίδια ακριβώς βαθμολογία, γεγονός που, πέραν των άλλων, **μετατρέπει ουσιαδώς χωρίς νόμιμο έρεισμα το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης σε εκείνο της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει μόνο της τιμής, αφού αποστερεί από την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών την ζητούμενη βαρύτητά της εξισώνοντας παρانونώς δύο διακριτές προσφορές.**

(11) ΑΙΤΗΜΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Να προσδιορίσετε ειδικά το αίτημα της προσφυγής.

---

Να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή μας.

Να ακυρωθεί η **με αριθμό 157/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης (προσβαλλόμενη απόφαση)**, όπως μας γνωστοποιήθηκε με το με αρ. πρωτ. ΦΜ.7.1/75354/551/29.3.2021 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος της που προσβάλλεται για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους, **ώστε να αποκλειστεί και από τα δύο τμήματα της προκηρυσσόμενης σύμβασης** η εταιρεία ΤΕΧΝΟΟΜΟΙΟΣΤΑΣΗ ΟΕ, άλλως και επικουρικώς, ήτοι για την περίπτωση που κριθεί ότι δεν είναι αποκλειστέα, να επαναβαθμολογηθεί η τεχνική προσφορά της και στα δύο τμήματα ώστε να λάβει χαμηλότερη βαθμολογία έναντι εκείνης των αντίστοιχων δικών μας τεχνικών προσφορών σύμφωνα με τα άνω.

Να μας επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

(12) ΑΙΤΗΜΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ – ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Να προσδιορίσετε ειδικά το αίτημα (αιτήματα) και να το (τα) αιτιολογήσετε.

Να εκδώσετε πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσετε τα κατάλληλα μέτρα έως ότου εκδοθεί απόφαση επί της παρούσας προσφυγής, προκειμένου να επανορθωθεί η υποστηριζόμενη από εμάς παράβαση και να αποτραπεί η ζημία μας εκ της προόδου της διαδικασίας του διαγωνισμού, ήτοι ιδίως να ληφθούν μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης σε εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης από την αναθέτουσα αρχή, ενόψει του ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων δεν είναι περισσότερες από τα οφέλη.

Προφανώς δε εκ του νόμου (άρθρο 364 ν. 4412/2016) κωλύεται η υπογραφή της παρούσας σύμβασης σε περίπτωση άσκησης προδικαστικής προσφυγής και μέχρι την έκδοση απόφασης επί αυτής, περαιτέρω δε όσο διαρκεί και η προθεσμία για την άσκηση αίτησης ασφαλιστικών μέτρων από τον θιγόμενο εκ της απόφασης της Αρχής στην παρούσα, οπότε συντρέχει ήδη η νόμιμη προϋπόθεση ματαίωσης της ολοκλήρωσης της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας δια της υπογραφής της σύμβασης, ωστόσο, εν προκειμένω το αίτημά μας αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης απόφασης εδράζεται στην οικονομία της διαδικασίας και στην διασφάλιση τήρησης της νομιμότητας αυτής **δια της απαγόρευσης όχι μόνο της σύναψης της σύμβασης, αλλά και, ιδίως, του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών**, καθώς, αν ανοιχτούν οι οικονομικές προσφορές χωρίς να έχει οριστικοποιηθεί το δικαίωμα συμμετοχής και η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών και χωρίς να έχει κριθεί η νομιμότητά τους, η διαδικασία ανάθεσης θα χρειαστεί να ματαιωθεί λόγω παραβίασης των αρχών της διαφάνειας και του υγιούς ανταγωνισμού.

Την ίδια στιγμή ουδόλως βλάπτεται το δημόσιο συμφέρον εκ της εύλογης αναμονής έκδοσης της απόφασής σας, ενόψει του ότι έτσι κι αλλιώς η σύναψη της σύμβασης και η έναρξη υλοποίησής της κωλύεται εκ του νόμου έως ότου εκδοθεί οριστική απόφαση της Αρχής Σας στην παρούσα προσφυγή μας. Αντίθετα δια της αναστολής, εξυπηρετείται το δημόσιο συμφέρον και επιτυγχάνεται η εξοικονόμηση χρόνου και κόστους για την αναθέτουσα αρχή εκ της προόδου μιας

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: [aepp@aepp-procurement.gr](mailto:aepp@aepp-procurement.gr)

<http://www.aepp-procurement.gr>

διαδικασίας που ενδέχεται να ματαιωθεί αν ανοιχτούν οι οικονομικές προσφορές προ της οριστικοποίησης της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών.

**(13) ΔΗΛΩΣΗ**

Δηλώνω υπεύθυνα ότι όλα τα στοιχεία και όλες οι πληροφορίες που περιέχονται στην παρούσα Προσφυγή καθώς και όλα τα επισυνημμένα έγγραφα είναι αληθή και ορθά.



Υπογραφή Προσφεύγοντος ή Εκπροσώπου

**07 Απριλίου 2021**

Ημερομηνία

Ονοματεπώνυμο **ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΠΑΠΠΑΣ**

Ιδιότητα **Νόμιμος εκπρόσωπος και Διαχειριστής της εταιρείας ΟΙΚΟΜ ΕΠΕ**

**ΟΙΚΟΜ ΕΠΕ**  
**ΜΕΛΕΤΕΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ**  
**ΝΕΡΑΤΖΙΩΤΙΣΣΗΣ 91 - 15124 ΜΑΡΟΥΣΙ**  
**ΤΗΛ.: 210 6107403-6107458, FAX: 210 6107404**  
**ΑΦΜ 998832716 - ΔΟΥ ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ**

Σφραγίδα  
(Σε περίπτωση νομικού προσώπου)