

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: [aepp@aepp-procurement.gr](mailto:aepp@aepp-procurement.gr)

<http://www.aepp-procurement.gr>

Αριθμός Προσφυγής

/21

**ΠΡΟΣΦΥΓΗ  
ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π.**

**(1) ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ**

Ονομασία φυσικού ή νομικού προσώπου που ασκεί την Προσφυγή:

**«ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ  
ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον δ.τ. «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ Α.Ε.Β.Τ.Τ.Ε.», με Α.Φ.Μ. :  
094221910 – Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ**

Διεύθυνση : ΑΝΑΠΑΥΣΕΩΣ 11 & ΦΙΛΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ 1, ΒΡΙΛΗΣΣΙΑ, Τ.Κ. 15235

Αρ. Τηλεφώνου : 2107798059 Αρ. Φαξ : 2114101427

e-mail : eal@tee.gr

(2) ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ

Ονομασία : **Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής (Α.Δ.Α.)**

Διεύθυνση : **Κατεχάκη 56, Αθήνα, Τ.Κ. 115 25**

Αρ. Τηλεφώνου : **2103725748, 2103725734** Αρ. Φαξ : **2103725770**

e-mail : [pexo@attica.gr](mailto:pexo@attica.gr)

<p>(3) ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ</p> <p style="text-align: center;"><b>Υπ'αρ. 05/2020</b> <b>(Αριθ. Πρωτ.: 108795/16.12.2020)</b></p>	<p>(5) ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗ ΔΑΠΑΝΗ</p> <p style="text-align: center;">ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗ ΣΥΜΒΑΣΗ</p> <p><b>Συνολικός προϋπολογισμός διαγωνισμού :</b> <b>1.413.600€, με ΦΠΑ</b></p> <p><b>Προϋπολογισμός Τμημάτων για τα οποία</b> <b>ασκείται η παρούσα :</b></p> <p><b><u>ΤΜΗΜΑ Γ:</u> εκτιμώμενης αξίας 200.000,00€</b> <b>πλέον ΦΠΑ.</b></p> <p><b><u>ΤΜΗΜΑ Δ:</u> εκτιμώμενης αξίας 140.000,00€</b> <b>πλέον ΦΠΑ.</b></p> <p><b><u>ΤΜΗΜΑ Ε:</u> εκτιμώμενης αξίας 200.000,00€</b> <b>πλέον ΦΠΑ.</b></p>
<p>(4) ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ</p> <p style="text-align: center;">(ΕΡΓΟ, ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ, ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ)</p> <p style="text-align: center;"><b>ΥΠΗΡΕΣΙΑ</b></p>	<p>(6) ΠΟΣΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΘΕΙΣΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ</p> <p><b>ΤΜΗΜΑ Γ: 198.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24%</b> <b>(245.520,00€ με ΦΠΑ)</b></p> <p><b>ΤΜΗΜΑ Δ: 135.800,00€ πλέον ΦΠΑ 24%</b> <b>(168.392,00€ με ΦΠΑ)</b></p>

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: [aepp@aepp-procurement.gr](mailto:aepp@aepp-procurement.gr)

<http://www.aepp-procurement.gr>

	<b>ΤΜΗΜΑ Ε: 196.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24% (243.040,00€ με ΦΠΑ) και συνολική αξία 656.952,00€ (με Φ.Π.Α. και λοιπών νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων).</b>
<b>(7) ΠΑΡΑΒΟΛΟ ΚΑΙ ΠΡΑΞΗ ΕΞΟΦΛΗΣΗΣ ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ (επισυνάπτεται στο παρόν έντυπο) Κωδικός Παραβόλου <b>382314289951 0813 0009</b> (Αριθμός Συναλλαγής/Πληρωμής Παραβόλου <b>PX211651220840/14-06-2021</b>)</b>	<b>(8) ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΑΠΟ ΔΙΚΗΓΟΡΟ (επισυνάπτεται στο παρόν έντυπο) <b>ΔΕΝ ΕΦΑΡΜΟΖΕΤΑΙ ΣΤΟ ΠΑΡΟΝ</b></b>

**(9) ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ**

**A. Ονομασία και συνοπτική περιγραφή της Διακήρυξης Σύμβασης**

Διακήρυξη Διεθνούς Ηλεκτρονικού Ανοικτού Μειοδοτικού Διαγωνισμού με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής, για την παροχή υπηρεσιών του αντικειμένου: «Εκτέλεση κατεδάφισης πρωτοκόλλων αυθαιρέτων κατασκευών εντός αιγιαλού- παραλίας των Π.Ε. Νήσων, Νοτίου Τομέα Αθηνών, Ανατ. Αττικής και Δυτικής Αττικής, οριστικών εκθέσεων αυτοψίας στο ρέμα Πικροδάφνης, στα όρια των Δήμων Παλαιού Φαλήρου και Αγίου Δημητρίου και αποφάσεων κατεδάφισης αυθαιρέτων σε δάση- δασικές και αναδασωτέες εκτάσεις στις Π.Ε. Πειραιώς, Δυτικής και Ανατ. Αττικής», συνολικού προϋπολογισμού 1.413.600 € (ένα εκατομμύριο τετρακόσιες δέκατρες χιλιάδες εξιακόσια ευρώ) με ΦΠΑ. (CPV: 90720000-0).

Το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης συνίσταται στην παροχή υπηρεσιών κατεδάφισης: 1) αυθαιρέτων κατασκευών στον αιγιαλό – παραλία της νήσου Σαλαμίνας, 2) αυθαιρέτων κατασκευών στον αιγιαλό – παραλία στο παραλιακό μέτωπο Αθηνών – Σουνίου (μέχρι το 35ο χλμ), 3) αυθαιρέτων κατασκευών στον αιγιαλό – παραλία Δήμων στην περιφερειακή ενότητα Ανατολικής Αττικής, 4) αυθαιρέτων κατασκευών στο ρέμα Πικροδάφνης, 5) αυθαιρέτων κατασκευών σε δάση- δασικές και αναδασωτέες εκτάσεις, που παραδόθηκαν οικειοθελώς στα οικεία Δασαρχεία (Αιγάλεω & Μεγάρων) στις Π.Ε. Δυτ. Αττικής και Πειραιώς και αυθαιρέτων κατασκευών στον αιγιαλό – παραλία στην περιοχή Ψάθας Βιλλίων Αττικής 6) αυθαιρέτων κατασκευών σε δάση- δασικές και αναδασωτέες εκτάσεις, που παραδόθηκαν οικειοθελώς στα οικεία Δασαρχεία στην Π.Ε. Ανατ. Αττικής (Δασαρχεία Λαυρίου & Καπανδριτίου), για το χρονικό διάστημα από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης και μέχρι 16-12-2022, συνολικού προϋπολογισμού 1.413.600€ με ΦΠΑ και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής.

Ειδικότερα, το συμβατικό αντικείμενο της ως άνω Διακήρυξης υποδιαιρείται στα κάτωθι Τμήματα:

**ΤΜΗΜΑ Α:** «Κατεδάφιση αυθαιρέτων κατασκευών στον αιγιαλό-παραλία της νήσου Σαλαμίνας» (CPV: 90720000-0) , εκτιμώμενης αξίας 200.000,00€ πλέον ΦΠΑ, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της 5/2020 Διακήρυξης.

**ΤΜΗΜΑ Β:** «Κατεδάφιση αυθαιρέτων κατασκευών στον αιγιαλό – παραλία στο παραλιακό μέτωπο Αθηνών – Σουνίου (μέχρι το 35ο χλμ) στους Δήμους Αλίμου, Π.Φαλήρου ,Ελληνικού- Αργυρούπολης, Γλυφάδας, Βάρης- Βούλας- Βουλιαγμένης)» (CPV: 90720000-0), εκτιμώμενης αξίας 150.000,00€ πλέον ΦΠΑ, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της 5/2020 Διακήρυξης.

**ΤΜΗΜΑ Γ:** «Κατεδάφιση αυθαιρέτων κατασκευών στον αιγιαλό – παραλία Δήμων της Π.Ε. Ανατ. Αττικής και συγκεκριμένα στους Δήμους Μαρκοπούλου Μεσογαίας, Σπάτων- Αρτέμιδας, Ραφήνας- Πικερμίου, Μαραθώνος, Ωρωπού.» (CPV: 90720000-0), εκτιμώμενης αξίας 200.000,00€ πλέον ΦΠΑ, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της 5/2020 Διακήρυξης.

**ΤΜΗΜΑ Δ:** «Κατεδάφιση αυθαιρέτων κατασκευών στο ρέμα Πικροδάφνης, στα όρια των Δήμων Π.Φαλήρου, Αγίου Δημητρίου.» (CPV: 90720000-0), εκτιμώμενης αξίας 140.000,00€ πλέον ΦΠΑ, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της 5/2020 Διακήρυξης.

**ΤΜΗΜΑ Ε:** «Κατεδάφιση αυθαιρέτων κατασκευών σε δάση- δασικές και αναδασωτέες εκτάσεις, που παραδόθηκαν οικειοθελώς στα οικεία Δασαρχεία στην Π.Ε. Πειραιώς και Δυτ. Αττικής (Δασαρχεία Αιγάλεω & Μεγάρων) και αυθαιρέτων κατασκευών στον αιγιαλό – παραλία στην περιοχή Ψάθας Βιλλίων Αττικής» (CPV: 90720000-0), εκτιμώμενης αξίας 200.000,00€ πλέον ΦΠΑ, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της 5/2020 Διακήρυξης.

**ΤΜΗΜΑ ΣΤ:** «Κατεδάφιση αυθαιρέτων κατασκευών σε δάση- δασικές και αναδασωτέες εκτάσεις , που παραδόθηκαν οικειοθελώς στα οικεία Δασαρχεία στην Π.Ε. Ανατ. Αττικής (Δασαρχεία Λαυρίου & Καπανδριτίου) και συγκεκριμένα στους Δήμους Διονύσου, Μαραθώνα, Σαρωνικού, Λαυρεωτικής και Ωρωπού.» (CPV: 90720000-0), εκτιμώμενης αξίας 250.000,00€ πλέον ΦΠΑ, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της 5/2020 Διακήρυξης.

Σύμφωνα δε με την οικεία Διακήρυξη, προσφορές γίνονται δεκτές για ένα Τμήμα ή

περισσότερα Τμήματα ή για το σύνολο των Τμημάτων για το σύνολο του συμβατικού αντικειμένου ανά Τμήμα, με βάση τους Πίνακες του Παραρτήματος Ι.

**Σημειώνεται δε ότι η παρούσα ασκείται αποκλειστικά για τα επίμαχα Τμήματα Γ', Δ' και Ε', για τα οποία, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη Απόφαση, η προσφορά της Εταιρείας μας κρίνεται απορριπτέα μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης.**

Β. Ημερομηνία προκήρυξης και δημοσίευσης των όρων της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης

**23 Δεκεμβρίου 2020 ημέρα Τετάρτη (ημερομηνία ανάρτησης στο ΚΗΜΔΗΣ & ΕΣΗΔΗΣ)**

Το πλήρες κείμενο της παρούσας Διακήρυξης αναρτάται: 1. στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.): [www.eprocurement.gov.gr](http://www.eprocurement.gov.gr) 2. στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) 3. στην επίσημη ιστοσελίδα της Α.Δ.Α.: [www.apdattikis.gov.gr](http://www.apdattikis.gov.gr)

Η Προκήρυξη (περίληψη της Διακήρυξης) αναρτάται: 1. στην Επίσημη Εφημερίδα Ευρωπαϊκής Ένωσης <http://simap.europa.eu> 2. στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.: [www.eprocurement.gov.gr](http://www.eprocurement.gov.gr) 3. στο διαδίκτυο, στον ιστότοπο του προγράμματος ΔΙΑΥΓΕΙΑ: <https://diangeia.gov.gr> 4. στην επίσημη ιστοσελίδα της Α.Δ.Α.: [www.apdattikis.gov.gr](http://www.apdattikis.gov.gr) 5. στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ([www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr))

Γ. Ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του προσφεύγοντος

**28 Ιανουαρίου 2021 ημέρα Πέμπτη**

**Α/Α Προσφοράς συστήματος: 205128**

Δ. Ημερομηνία κατά την οποία ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης ή απόφασης

**07 Ιουνίου 2021 ημέρα Δευτέρα, μέσω ΕΣΗΔΗΣ**

**(10) ΛΟΓΟΙ ΕΠΙ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΒΑΣΙΖΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ**

Να προσδιορίσετε ειδικά τους νομικούς και πραγματικούς λόγους επί των οποίων βασίζεται η προσφυγή

**Ι. ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ – ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ – ΠΑΡΑΔΕΚΤΟ**

1. Με την υπ' αρ. 05/2020 (Αριθ. πρωτ.: 108795/16.12.2020) Διακήρυξη της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής (εφεξής και Α.Δ.Α. ή/και Αναθέτουσα Αρχή) προκηρύχθηκε διεθνής ηλεκτρονικός ανοικτός μειοδοτικός διαγωνισμός με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής, για την παροχή υπηρεσιών του αντικειμένου: «Εκτέλεση κατεδάφισης πρωτοκόλλων αυθαιρέτων κατασκευών εντός αιγιαλού- παραλίας των Π.Ε. Νήσων, Νοτίου Τομέα Αθηνών, Ανατ. Αττικής και Δυτικής Αττικής, οριστικών εκθέσεων αυτοψίας στο ρέμα Πικροδάφνης, στα όρια των Δήμων Παλαιού Φαλήρου και Αγίου Δημητρίου και αποφάσεων κατεδάφισης αυθαιρέτων σε δάση- δασικές και αναδασωτέες εκτάσεις στις Π.Ε. Πειραιώς, Δυτικής και Ανατ. Αττικής», με κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου Δημοσίων Συμβάσεων (CPV): 90720000-0 Προστασία του Περιβάλλοντος), συνολικού προϋπολογισμού 1.413.600€, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής.

2. Η εταιρεία μας συμμετείχε στον επίδικο διαγωνισμό και στα έξι Τμήματα αυτού (Α, Β, Γ, Δ, Ε και ΣΤ').

3. Στις 09/03/2021 εξεδόθη η με Αρ. Πρωτ. 29224 Απόφαση του Συντονιστή της Α.Δ.Α., με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αρ. Νο1/08-02-2021, Νο2/18-02-2021, Νο3/04-03-2021 και Νο4/04-03-2021 Πρακτικά αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και οικονομικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων σε όλα τα τμήματα του οικείου διαγωνισμού και αποφασίστηκαν τα εξής:

i) η ανάδειξη της εταιρείας «ΑΦΟΙ ΚΙΚΙΔΑΚΗ Ο.Ε.» ως προσωρινός ανάδοχος για τα τμήματα Α', Β' και ΣΤ' με τιμή προσφοράς 245.520,00€, 184.140,00€ και 306.900,00€ αντίστοιχα και συνολική αξία 736.560,00€ (με Φ.Π.Α. και λοιπών νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων

κρατήσεων). Στα εν λόγω Τμήματα η Εταιρεία μας κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας.

ii) η ανάδειξη της Εταιρείας μας «ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» ως προσωρινός ανάδοχος για τα τμήματα Γ', Δ' και Ε' με τιμή προσφοράς 245.520,00€, 168.392,00€ και 243.040,00€ αντίστοιχα και συνολική αξία 656.952,00€ (με Φ.Π.Α. και λοιπών νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων). Στα εν λόγω Τμήματα κατατάχθηκε δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας, η Εταιρεία «ΑΦΟΙ ΚΙΚΙΔΑΚΗ Ο.Ε.»

4. Κατόπιν αυτής, η Αναθέτουσα Αρχή με το υπ'αρ. πρωτ. 39062/05.04.2021 έγγραφό της το οποίο μας κοινοποιήθηκε αυθημερόν, κάλεσε την Εταιρεία μας να υποβάλλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ως αυτά ορίζονται στην παράγραφο 1.1.6.2 της οικείας Διακήρυξης εντός προθεσμίας 10ημερών (05/04/2021 – 15/04/2021). Με αντίστοιχο έγγραφο κλήθηκε και η Εταιρεία «ΑΦΟΙ ΚΙΚΙΔΑΚΗ Ο.Ε.» να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης για τα Τμήματα Α,Β και ΣΤ που κατακυρώθηκαν σε εκείνη.

5. Στις 13/04/2021, η Εταιρεία μας απέστειλε τα σχετικά αποδεικτικά μέσα - δικαιολογητικά κατακύρωσης στην Αναθέτουσα Αρχή με ηλεκτρονικό μήνυμα μέσω της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ.

Μεταξύ δε αυτών, συμπεριλάβαμε:

α) το με αρ. πρωτ. 252416/2020/19-11-2020 Πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Αθηνών περί δικαστικής φερεγγυότητας (περί μη κατάθεσης δικογράφου αίτησης οικονομικού ενδιαφέροντος, Πτωχευτικής διαδικασίας & διαδικασίας συνδιαλλαγής/εξυγίανσης) για τον οικονομικό φορέα «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΒΙΟΜ ΚΤΗΜ ΕΤ» (**ορ. Σχετικό 1**), στον οποίο, σύμφωνα με το ΕΕΕΣ μας στηριζόμαστε για την πλήρωση της τεχνικής ικανότητας ως προς τα απαιτούμενα μηχανήματα για την εκτέλεση του έργου, προς απόδειξη της μη συνδρομής στο πρόσωπό του, κατά το χρονικό σημείο της υποβολής της προσφοράς μας, του λόγου αποκλεισμού της περ. γ' της υποπαρ. Β.1. του όρου 1.1.6.2. της οικείας Διακήρυξης (ορ. σελ. 22 αυτής), **και**

β) το με αρ. πρωτ. **17316**/2021/01-04-2021 ίδιο πιστοποιητικό (**ορ. Σχετικό 2**) στην επικαιροποιημένη του μορφή, προς απόδειξη της μη συνδρομής στο πρόσωπό του, κατά το



χρονικό σημείο της ανάδειξης της Εταιρείας μας ως προσωρινού αναδόχου, του ίδιου λόγου αποκλεισμού της περ. γ' της υποπαρ. Β.1. του όρου 1.1.6.2. της οικείας Διακήρυξης. Σημειωτέον ότι κατά ρητή απαίτηση του εν λόγω όρου της Διακήρυξης, το επικαιροποιημένο πιστοποιητικό οφείλει να έχει εκδοθεί έως 3 μήνες προ της υποβολής του.

Ωστόσο, εκ προδήλου σφάλματος του ίδιου του Δικαστηρίου και μολονότι η σχετική αίτηση για την έκδοση του εν λόγω πιστοποιητικού έγινε ηλεκτρονικά με τα προσωπικά στοιχεία (ΑΦΜ και επωνυμία) της εταιρείας «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΒΙΟΜ ΚΤΗΜ ΕΤ», το Πρωτοδικείο ανήρτησε στην καρτέλα του ως άνω οικονομικού φορέα πιστοποιητικό το οποίο ανέγραφε λανθασμένη επωνυμία, ήτοι «Α. ΤΣΙΑΚΟΥ – Ι. ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΟΕ», έναντι της ορθής επωνυμίας της ως άνω εταιρείας.

6. Στις 27/04/2021, ότε και αντιληφθήκαμε από πλευράς μας ότι είχαμε επισυνάψει το σχετικό δικαιολογητικό κατακύρωσης με την λανθασμένη επωνυμία, ως εσφαλμένα εχώρησε η εν λόγω παραδρομή με ευθύνη του ίδιου του Πρωτοδικείου, αποστείλαμε με πρωτοβουλία μας στην Αναθέτουσα, μέσω της επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ, τα ακόλουθα έγγραφα, τα οποία αποτυπώνονται και στο Πρακτικό 5 της Επιτροπής :

1. Υπεύθυνη Δήλωση του Προέδρου και Δ/ντα Συμβούλου της εταιρείας «**ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ Α.Ε.Β.Τ.Ε.Ε.**».
2. Ηλεκτρονικά εκδοθέν με αρ. πρωτ. 17052/2021/31-03-2021 Πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης Δικογράφου Αίτησης (οικονομικού ενδιαφέροντος, πτωχευτικής διαδικασίας & Διαδικασίας Συνδιαλλαγής/ Εξυγίανσης στο όνομα «**ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ – ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. Α- Θ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.**», από το Πρωτοδικείο Αθηνών.
3. Ηλεκτρονικά εκδοθέν με αρ. πρωτ. 17316/2021/01-04-2021 Πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης Δικογράφου Αίτησης (οικονομικού ενδιαφέροντος, πτωχευτικής διαδικασίας & Διαδικασίας Συνδιαλλαγής/ Εξυγίανσης στο όνομα «**Α. ΤΣΙΑΚΟΥ – Ι. ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΟΕ**», από το Πρωτοδικείο Αθηνών.
4. Υπεύθυνη Δήλωση του Προέδρου και Δ/ντα Συμβούλου της εταιρείας «**ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ, ΕΜΠΟΡΙΚΗ, ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» και με το διακριτικό τίτλο «**Α – Θ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.**».
5. Εκτύπωση οθόνης αναζήτησης αιτήσεων πιστοποιητικών από την Πύλη Ψηφιακών Υπηρεσιών Δικαστηρίων - ΟΣΔΔΥ.

**Σε σχέση με τα εν λόγω έγγραφα διευκρινίζουμε τα εξής :**

Όπως προκύπτει από την εκτύπωση Οθόνης Αναζήτησης αιτήσεων πιστοποιητικών από την Πύλη Ψηφιακών Υπηρεσιών Δικαστηρίων – ΟΣΔΔΥ (**ορ. σχετικό 3**), η Εταιρεία «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΒΙΟΜ ΚΤΗΜ ΕΤ» αιτήθηκε στις 29.03.2021 από το Πρωτοδικείο Αθηνών την έκδοση πιστοποιητικού φερεγγυότητας. Η αίτησή της έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 17052. Το πιστοποιητικό αυτό το αιτήθηκε για δική της χρήση. Την επομένη, ήτοι στις 30.03.2021 αιτήθηκε την έκδοση του ιδίου πιστοποιητικού από το Πρωτοδικείο μετά από δική μας απαίτηση για να το προσκομίσουμε στον επίδικο διαγωνισμό. Η αίτησή της αυτή έλαβε αριθμ. Πρωτ. 17276.

Το πρωτοδικείο, σε απάντηση της χρονικά πρώτης αιτήσεώς της, εξέδωσε το υπ' αρ. πρωτ. 17052/2021 από 31/03/2021 (**ορ. Σχετικό 4**) πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας, το οποίο αναγράφει την ορθή επωνυμία της Εταιρείας.

Εξάλλου σε απάντηση της δεύτερης αιτήσεώς της, επισύναψε στην καρτέλα της το υπ' αριθμ. 17316/2021/01-04-2021 πιστοποιητικό που φέρει την εσφαλμένη επωνυμία άλλης Εταιρείας και δη της Εταιρείας «Α. ΤΣΙΑΚΟΥ – Ι. ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΟΕ» (**ορ. ανωτέρω Σχετικό 2**).

Από τα δύο πιστοποιητικά, η Εταιρεία «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΒΙΟΜ ΚΤΗΜ ΕΤ» έστειλε στην δική μας Εταιρεία, με σκοπό υποβολής του στο διαγωνισμό, το δεύτερο εξ αυτών, υπολαμβάνοντας ότι έχει ταυτόσημο περιεχόμενο με το πρώτο. Ούτε η εν λόγω Εταιρεία, ούτε η Εταιρεία μας αντιληφθήκαμε εγκαίρως το λάθος που είχε εμφιλοχωρήσει στο επίμαχο πιστοποιητικό.

Ότι οι ισχυρισμοί μας αυτοί είναι απολύτως αληθείς βεβαιώνεται από το ίδιο το Πρωτοδικείο. Συγκεκριμένα προσκομίζουμε προς απόδειξη των ισχυρισμών μας το υπ. αριθμ. 17276/2021 / 28.04.2021 έγγραφο του Πρωτοδικείου που ομολογεί ότι διορθώνει στο ορθό το εκ παραδρομής αναρτηθέν στην καρτέλα της Εταιρείας «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΒΙΟΜ ΚΤΗΜ ΕΤ» πιστοποιητικό φερεγγυότητας (Σχετικό 5). Δυστυχώς το εν λόγω έγγραφο περιήλθε στα χέρια μας στις 28.04.2021 και επομένως τέθηκε υπόψη της Επιτροπής την επομένη της συνεδριάσής της, αλλά και πάλι δεν αξιολογήθηκε. Σημειωτέον ότι ο αριθμός πρωτοκόλλου του νέου πιστοποιητικού, συμπίπτει απόλυτα με το αριθμό πρωτοκόλλου που έλαβε από την Πύλη Ψηφιακών Υπηρεσιών

**Δικαστηρίων – ΟΣΔΔΥ, η δεύτερη χρονικά αίτηση για έκδοση πιστοποιητικού φερεγγυότητας της Εταιρείας «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΒΙΟΜ ΚΤΗΜ ΕΤ». Εξάλλου προς απόδειξη των ισχυρισμών μας τόσο ο νόμιμος εκπρόσωπος της Εταιρείας μας όσο και ο νόμιμος εκπρόσωπος της Εταιρείας «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΒΙΟΜ ΚΤΗΜ ΕΤ» συντάξαμε υπεύθυνες δηλώσεις, στις οποίες παραθέτουμε ακριβώς τα πραγματικά περιστατικά που έλαβαν χώρα (Σχετικά 6 και 7).**

Όλα τα ανωτέρω δικαιολογητικά και δη : α. την οθόνη εκτύπωσης από την Πύλη του Πρωτοδικείου που αποδεικνύει την εμπρόθεσμη υποβολή από τον συνεργαζόμενο τρίτο δύο αιτήσεων με διαφορά μίας ημέρας για τη χορήγηση πιστοποιητικού φερεγγυότητας, β. το ορθό πιστοποιητικό φερεγγυότητας που είχε κρατήσει η Εταιρεία «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΒΙΟΜ ΚΤΗΜ ΕΤ» για δική της χρήση, που κάλυπτε απολύτως την απαίτηση της Διακήρυξης και γ. τις υπεύθυνες δηλώσεις των νομίμων εκπροσώπων των δύο Εταιρειών, η Εταιρεία μας τα υπέβαλε στην Επιτροπή του διαγωνισμού, στις 27.04.21 που ήταν και η ημερομηνία που συνεδρίασε για να αξιολογήσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκομίσαμε. Το μόνο δικαιολογητικό που θέσαμε υπόψη της Επιτροπής στις 28.04, ήτοι μετά τη συνεδρίαση, ήταν το Σχετικό 5, διότι τότε το αποκτήσαμε.

7. Ακολούθως η Επιτροπή του Διαγωνισμού συνεδρίασε για να αποφανθεί επί της πληρότητας των δικαιολογητικών κατακύρωσης της Εταιρείας μας και της ανταγωνίστριας Εταιρείας «ΑΦΟΙ ΚΙΚΙΔΑΚΗ Ο.Ε.», εξέδωσε δε σχετικώς το το υπ' αρ. Νο5/27-04-2021 Πρακτικό, με το οποίο απεφάνθη ότι καμία εκ των δύο Εταιρειών δεν προσκόμισε πλήρη φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Ειδικά ως προς την Εταιρεία μας, σύμφωνα με όσα διαλαμβάνονται στην σελ. 14 του εν λόγω Πρακτικού, η Επιτροπή έκρινε ότι ο φάκελός μας δεν ήταν πλήρης, διότι δεν υποβλήθηκε εμπρόθεσμα (ήτοι εντός της ταχθείσας σε ημάς 10ήμερης προθεσμίας), ηλεκτρονικά, πρόσφατο πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης δικογράφου αίτησης οικονομικού ενδιαφέροντος, Πτωχευτικής διαδικασίας & διαδικασίας συνδιαλλαγής/εξυγίανσης) για τον οικονομικό φορέα «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΒΙΟΜ ΚΤΗΜ ΕΤ» - τρίτο, συνεργαζόμενο φορέα της Εταιρείας μας.

Συνεπεία των ευρημάτων της, η Επιτροπή εισηγήθηκε τα εξής:

«Α. Την απόρριψη των προσφορών των οικονομικών φορέων «ΑΦΟΙ ΚΙΚΙΔΑΚΗ ΟΕ» και «ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», καθόσον δεν υποβλήθηκε εμπρόθεσμα το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης με βάση την υπ' αριθμ. 05/2020 Διακήρυξη και ως εκ τούτου καταπίπτουν υπέρ της Αναθέτουσας Αρχής οι Εγγυητικές Επιστολές Συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Β. Επειδή βάσει των αναφερομένων στα υπ' αριθμ. 1,2,3,4 Πρακτικά της Επιτροπής, όλοι οι οικονομικοί φορείς που συμμετείχαν στον εν λόγω διαγωνισμό έχουν αποκλεισθεί και ως εκ τούτου δεν υφίσταται οικονομικός φορέας με αμέσως επόμενη συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, η Επιτροπή εισηγείται τη ματαίωση της διαδικασίας.»

8. Ωστόσο, με την υπ' αρ. πρωτ. **55139/13-05-2021** απόφασή του, ο Συντονιστής της Α.Δ.Α. απέρριψε το ως άνω υπ' αρ. Νο5 Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης και την αντίστοιχη εισήγηση της αρμόδιας Επιτροπής του διαγωνισμού, όχι όμως για θέματα ουσίας, δηλαδή λόγω διαφωνίας με τις κρίσεις της ως προς τα ευρήματά της, αλλά διότι θεώρησε την εισήγηση της Επιτροπής εσφαλμένη ως προς το σκέλος που εισηγείτο τη ματαίωση του διαγωνισμού και δεν εισηγείτο την κατακύρωση των Τμημάτων του διαγωνισμού στους δεύτερους μειοδότες. Συγκεκριμένα η εν λόγω απόφαση αναφέρει τα εξής: «α) δεν προκύπτει με σαφήνεια αν απορρίπτονται οι προσφορές των οικονομικών φορέων για τα τμήματα του Διαγωνισμού για τα οποία είχαν αναδειχτεί ως προσωρινοί ανάδοχοι ή για το σύνολο των τμημάτων και ως εκ τούτου αν καταπίπτουν μερικώς υπέρ της Αναθέτουσας Αρχής οι Εγγυητικές Επιστολές Συμμετοχής στο μέρος που αντιστοιχούν στα προαναφερθέντα τμήματα του Διαγωνισμού ή στο σύνολό τους, β) στο Β μέρος της εισήγησής δεν προκύπτει να λαμβάνονται υπόψη η παρ. 3 του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 και η περίπτωση (γ) της παρ. 2.2 της Διακήρυξης του εν θέματι διαγωνισμού [...]» ενώ, κάλεσε την Επιτροπή σε νέα συνεδρίαση.

9. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η Επιτροπή εξέδωσε το υπ' αρ. **Νο6/26-05-2021** Πρακτικό της, το οποίο και εγκρίθηκε με την υπ' αρ. πρωτ. **67021/04-06-2021 Απόφαση του Συντονιστή της**

**Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, με την οποία και αποφασίστηκαν τα εξής:**

i) Η απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «ΑΦΟΙ ΚΙΚΙΔΑΚΗ ΟΕ» για τα τμήματα Α', Β' και ΣΤ', την κατάπτωση υπέρ της αναθέτουσας αρχής της εγγυητικής επιστολής του, που είχε προσκομιστεί για τα αντίστοιχα τμήματα ποσού 12.000 Ευρώ σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 103 του ν.4412/16 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και την ανάδειξή του ως προσωρινό ανάδοχο για τα τμήματα Γ', Δ' και Ε' με τιμή προσφοράς 248.000,00€, 173.600,00€ και 248.000,00€ αντίστοιχα και συνολική αξία 669.600,00€ (με Φ.Π.Α. και λοιπών νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων) και

ii) Η απόρριψη της προσφοράς της ημετέρας Εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου για τα τμήματα Γ', Δ' και Ε', την κατάπτωση υπέρ της αναθέτουσας αρχής της εγγυητικής μας επιστολής, που είχε προσκομιστεί για τα αντίστοιχα τμήματα ποσού 10.800 Ευρώ σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 103 του ν.4412/16 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει και την ανάδειξή μας ως προσωρινό ανάδοχο για τα λοιπά τμήματα (Α', Β' και ΣΤ') της διακήρυξης με τιμή προσφοράς 248.000,00€, 186.000,00€ και 310.000,00€ αντίστοιχα και συνολική αξία 744.000,00€ (με Φ.Π.Α. και λοιπών νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων).

9. Με την παρούσα στρεφόμαστε κατά της εν λόγω υπ' αρ. πρωτ. **67021/04-06-2021** απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής (εφ' εξής και προσβαλλόμενη Απόφαση) μόνο κατά το σκέλος αυτής με το οποίο αποφασίστηκε : α. η απόρριψη της προσφοράς της Εταιρείας μας για τα Τμήματα Γ', Δ' και Ε' του διαγωνισμού, στα οποία εμείς είχαμε αναδειχθεί εξ' αρχής ως προσωρινός ανάδοχος και β. η κατάπτωση, συνεπεία της απόρριψης της προσφοράς μας, της εγγυητικής μας επιστολής για τα Τμήματα αυτά.

Θεωρούμε δε την αιτιολογία της απόρριψης της προσφοράς μας, ως αυτή τελικώς αποτυπώνεται στο Πρακτικό 5 της Επιτροπής του διαγωνισμού, που κατά το σκέλος των ουσιαστικών κρίσεων του έγινε δεκτό από την προσβαλλόμενη, είναι παντελώς εσφαλμένη και μη νόμιμη, ενώ αν ορθώς είχε κρίνει η Αναθέτουσα Αρχή, θα έπρεπε να είχε αξιολογήσει ως πλήρη τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υποβάλαμε και να μας είχε αναδείξει ως οριστικούς αναδόχους του διαγωνισμού για τα επίμαχα Τμήματα Γ,Δ, και Ε.

10. Εξάλλου, κατά της εν λόγω Απόφασης, η οποία καταλήγει σε όλως εσφαλμένα

συμπεράσματα, στρεφόμαστε με την παρούσα νομίμως και εν γένει παραδεκτώς, εντός της εκ του νόμου τασσόμενης προθεσμίας των 10 ημερών η οποία εκκινεί από την επομένη της κοινοποίησης στην Εταιρεία μας της προσβαλλόμενης Απόφασης, η οποία έλαβε χώρα στις **07/06/2021** και αιτούμεθα την ακύρωση αυτής με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον. Το έννομο συμφέρον μας είναι δε προφανές, διότι η Προσφορά της εταιρείας μας ήταν καθόλα νόμιμη και σύμφωνη με τους κανονιστικούς όρους της Διακήρυξης, γεγονός που αποδείχθηκε πλήρως αλλά και εμπροθέσμως με τα υποβληθέντα εκ μέρους μας δικαιολογητικά κατακύρωσης και επομένως ο αποκλεισμός μας εχώρησε κατά παράβαση του κανονιστικού κειμένου της Διακήρυξης και του ν. 4412/2016. Συνεπώς, κατά το μέτρο που επιδιώκει την ακύρωση της παράνομης προσβαλλόμενης απόφασης και την αποδοχή της προσφοράς μας, η προδικαστική προσφυγή μας ασκείται με προφανές άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον, καθώς από την παραβίαση της αρχής της νομιμότητας που διαπιστώνεται από την αιτιολογία της πληττόμενης πράξης και την παραβίαση των κανόνων που αφορούν στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία επέρχεται άμεση βλάβη των συμφερόντων μας. Τούτο διότι από την παράνομη απόρριψη της προσφοράς - υποψηφιότητας και τον αποκλεισμό της Εταιρείας από τα επίμαχα Τμήματα του διαγωνισμού, επέρχεται οικονομική ζημία, συνιστάμενη στο προφανές επιδιωκόμενο όφελος από την ανάδειξη της Εταιρείας μας ως αναδόχου του έργου για τα Τμήματα αυτά, η οποία, εφόσον η προσβαλλόμενη απόφαση συνεχίσει να ισχύει και δεν ακυρωθεί, καθίσταται αδύνατη, καθώς επέρχεται ο αποκλεισμός από την συμμετοχή μας στο διαγωνισμό.

Υπό το φως των ανωτέρω δεδομένων εμπροθέσμως, νομίμως και εν γένει παραδεκτώς στρεφόμαστε κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το σκέλος που απέρριψε την προσφορά της Εταιρείας μας για τα τμήματα Γ', Δ' και Ε' στα οποία είχε αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος και αιτούμεθα την ακύρωση αυτής για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

## II. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Μολονότι η Εταιρεία μας υπέβαλε στην Αναθέτουσα όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την κατακύρωση και παρά το γεγονός ότι η τελευταία ενημερώθηκε εκ μέρους μας για την πρόδηλη παραδρομή που εμφιλοχώρησε στο επίμαχο πιστοποιητικό του τρίτου οικονομικού φορέα «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΕΜΠ ΤΟΥΡ ΒΙΟΜ ΚΤΜ ΕΤ», αυτή όλως εσφαλμένως και πάντως παρανόμως προχώρησε στην απόρριψη της προσφοράς μας για τα Τμήματα Γ, Δ και Ε' στα οποία είχαμε αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, δίχως να μας καλέσει προηγουμένως για συμπλήρωση/ διόρθωση του σχετικού εγγράφου σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει. Ειδικότερα :

### **1<sup>ος</sup> Λόγος Προσφυγής – Παράνομη η μη κλήση μας για παροχή διευκρινίσεων κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 102 Ν. 4412/2016**

Σύμφωνα με τη νέα διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του Ν. 4782/2021 και ισχύει από 09/03/2021 (σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 142), ήτοι μετά τη δημοσίευση του ως άνω νόμου (ΦΕΚ Α' 36/9-3-2021), ορίζονται τα εξής:

*«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».*

Με την εν λόγω νομοθετική μεταρρύθμιση του αρ. 102 Ν. 4412/2016 κάμπτεται η εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας, καθώς εισάγεται η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής για την αποστολή πρόσκλησης παροχής διευκρινίσεων προς τον οικονομικό φορέα, κατά το στάδιο



αξιολόγησης της προσφοράς, προκειμένου να συμπληρώσει τις ελλείψεις του φακέλου της προσφοράς. Εκ της γραμματικής δε, διατύπωσης της νέας ρύθμισης του αρ. 102 του συνάγεται ότι η απόρριψη της προσφοράς επέρχεται μόνο πια στην περίπτωση που κατόπιν της χορήγησης των διευκρινίσεων, ο οικονομικός φορέας εξακολουθεί να μην συμμορφώνεται με απαράβατο όρο της διακήρυξης.

Τα ως άνω επιρρωνύονται, άλλωστε από την ίδια τη ratio της τροποποίησης της επίμαχης διάταξης του άρθρου 102 Ν.4412/2016, ως αυτή αποτυπώνεται στη σχετική Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4782/2021 (ορ. σελ. 372-373 αυτής) και σύμφωνα με την οποία, ο νομοθέτης επεμβαίνοντας ούτως απέβλεψε στα εξής: «[...] αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, **με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους**, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής [...]. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος», ενώ επιπλέον, «{...} με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. **Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικά εξακριβώσιμα.**».

Επιπλέον και αναφορικά με τη νέα διάταξη του άρθρου 102, δέον όπως σημειώσουμε και τα



εξής:

Σχετικά με τον εν λόγω κανόνα δικαίου – έστω και εάν αυτός τέθηκε σε ισχύ σε μεταγενέστερο χρονικά στάδιο από την αξιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας μας – ο οποίος διαφοροποιείται σε πολλά σημεία σε σχέση με την προηγούμενη μορφή του, έχει σημασία να τονίσουμε ότι είναι φανερό ότι με αυτόν διευρύνεται σαφώς το πεδίο των στοιχείων που επιδέχονται διευκρίνησης και η διαπίστωση αυτή είναι πιο κοντά στην αιτιολογική έκθεση για το συγκεκριμένο άρθρο, διότι αποτελεί μία περαιτέρω αναγνώριση για το πώς πρέπει να μεταχειρίζονται οι Αναθέτουσες Αρχές τα εκ παραδρομής και επουσιώδη σφάλματα/παραλείψεις των οικονομικών φορέων.

Συναφώς δε, καθίσταται σαφές ότι το ρυθμιστικό πεδίο της εν λόγω διάταξης διαφοροποιείται ουσιωδώς από το προϊσχύον δίκαιο, καθώς δεν καταλείπεται πλέον στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η αποστολή πρόσκλησης προς τους οικονομικούς φορείς για την αποσαφήνιση των προσφορών, επιπλέον δε καταργεί την σύνδεση της χορήγησης του εν λόγω δικαιώματος προς τους προσφέροντες με τον χαρακτηρισμό της πλημμέλειας ως επουσιώδους ή ουσιώδους, η οποία κατέτεινε στην απαράδεκτη συμπλήρωση της προσφοράς μετά την υποβολή της, δια της προσκόμισης το πρώτον, κατά το στάδιο αξιολόγησης της προσφοράς, εγγράφων που προβλεπόταν από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού επί ποινή αποκλεισμού του υποψηφίου αναδόχου.

Υπογραμμίζεται, εξάλλου, ότι το άρθρο 42 του Ν.4782/2021 καταλαμβάνει και εκκρεμείς διαδικασίες, ελλείψει σχετικής μεταβατικής διάταξης, αφού το άρθρο 140 του ιδίου νόμου, όρισε ρητώς ποιά άρθρα καταλαμβάνουν διαγωνισμούς που θα δημοσιευθούν μετά την 01.09.2021, ενώ για το εν λόγω άρθρο δεν υπήρξε σχετική διευκρίνιση. Ως εκ τούτου, παρέπεται ότι το επίμαχο άρθρο 102 εφαρμόζεται εν προκειμένω ως αντικαταστάθηκε με το ως άνω άρθρο 2 του Ν.4782/2021.

**Τα ως άνω έχουν, άλλωστε, κριθεί ad hoc και από την Αρχή Σας με την ΑΕΠΠ 1038-1042/2021 (Σκέψεις 14 και 15), με την οποία κρίθηκε ότι η νέα διάταξη εφαρμόζεται και επί εκκρεμών διαδικασιών, ήτοι επί διαδικασιών που έχουν ήδη εκκινήσει και βρίσκονται σε**

στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, υπό τον όρο ότι η Διακήρυξη του διαγωνισμού δεν ρυθμίζει ειδικώς, εξαντλητικώς και με σαφήνεια (εννοείται με διαφορετικό τρόπο σε σχέση με τη νέα ρύθμιση) το ζήτημα της παροχής διευκρινίσεων προς την Αναθέτουσα Αρχή κατά το στάδιο αξιολόγησης προσφορών. Συγκεκριμένα κρίθηκε ότι αν η Διακήρυξη δεν περιέχει διάταξη που να ρυθμίζει ειδικώς, εξαντλητικώς και με σαφήνεια και παραπέμπει απλώς στη διάταξη του νόμου (ήτοι στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016), η οποία στο μεταξύ τροποποιήθηκε, τότε εφαρμοστέα είναι η διάταξη του νόμου, ως τροποποιήθηκε και ισχύει.

Η ανωτέρω περίπτωση συντρέχει δε ακριβώς και στην υπό κρίση Σας υπόθεση, δεδομένου ότι η διακήρυξη του διαγωνισμού που εξετάζεται εν προκειμένω, δεν ρυθμίζει «ειδικώς και εξαντλητικώς» τη διαδικασία υποβολής διευκρινίσεων, αλλά παραπέμπει ευθέως στο γράμμα της διάταξης του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, με αυτόθροη συνέπεια ότι αυτή (πρέπει να) εφαρμόζεται ως ισχύει κάθε φορά.

Συγκεκριμένα, στον οικείο όρο 2.1.3 – «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» της Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού ορίζεται ρητώς ότι:

«Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, εντός προθεσμίας επτά (7) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.»

Συνάγεται, δηλαδή, ότι και η υπό κρίση Σας περίπτωση σε τίποτα δεν διαφέρει κατά το πραγματικό της από το πραγματικό της ως άνω περίπτωσης επί της οποίας έκρινε η Αρχή σας με την υπ' αρ. 1038-1042/2021 Απόφαση, αφού και η αντίστοιχη κανονιστική ρύθμιση του υπό κρίση Σας διαγωνισμού παραπέμπει ευθέως στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 και δεν περιλαμβάνει ρύθμιση που να αποκλίνει ουσιωδώς και κατά τρόπο εξαιρετικό από την ίδια τη ρύθμιση του νόμου.

Ως εκ τούτου, καθίσταται σαφές ότι η παραβίαση υποχρέωσης εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, όπως καλέσει την Εταιρεία μας σε διευκρινίσεις για τη συμπλήρωση του ελλείποντος δικαιολογητικού, συνεπάγεται την ακυρότητα της εκδοθείσας πράξης-απόφασης, λόγω παράβασης της επίμαχης ουσιαστικής διάταξης της νομοθεσίας που διέπει την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

Εν προκειμένω, η εκ παραδρομής παράλειψη της Εταιρείας μας όπως προσκομίσει επικαιροποιημένο πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης δικογράφου αίτησης (οικονομικού ενδιαφέροντος, πτωχευτικής διαδικασίας & διαδικασίας συνδιαλλαγής /εξυγίανσης) για τον συνεργαζόμενο τρίτο οικονομικό φορέα «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΕΜΠ ΤΟΥΡ ΒΙΟΜ ΚΤΜ ΕΤ» οπωσδήποτε δύναται να καταληφθεί από το πεδίο εφαρμογής του άρθρου 102 Ν. 4412/2021, ως τροποποιημένο ισχύει, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε την 04.06.2021, ήτοι μεταγενέστερα της έναρξης εφαρμογής της ρύθμισης του αρ. 42 του Ν. 4782/2021, η οποία έλαβε χώρα την 09.03.2021 (αρ. 142 παρ. 2 του ίδιου νόμου) και σύμφωνα με τις μεταβατικές διατάξεις (ορ. ανωτέρω) καταλαμβάνει και τις εκκρεμείς διαγωνιστικές διαδικασίες.

Μάλιστα, στην περίπτωση μας, δεν ομιλούμε περί ολωσιδίου παράλειψη υποβολής του κρίσιμου δικαιολογητικού, δεδομένου ότι η Εταιρεία μας, όπως προκύπτει από τα ιστορούμενα ανωτέρω, υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης πιστοποιητικό (ορ. ως Σχητικό 2), το οποίο μολονότι το αιτήθηκε από το Πρωτοδικείο Αθηνών ο ίδιος ο οικονομικός φορέας «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΕΜΠ ΤΟΥΡ ΒΙΟΜ ΚΤΜ ΕΤ» με τα προσωπικά του στοιχεία, ήτοι ΑΦΜ, επωνυμία και λοιπά στοιχεία, και αφορά το ζητούμενο διάστημα, φέρει τα στοιχεία άλλης εταιρείας λόγω λάθους που εμφιλοχώρησε αποκλειστικά από πλευράς του αρμόδιου Πρωτοδικείου και σε κάθε περίπτωση, όχι από σφάλμα του ως άνω τρίτου οικονομικού φορέα (ορ. σχετικά 3 -6). Στο σημείο αυτό, σημειούται δε, ότι το μόνο λάθος που βαρύνει τον ως άνω οικονομικό φορέα ή/και την Εταιρεία μας είναι η αμέλεια ελέγχου του πιστοποιητικού που αναρτήθηκε στην σχετική καρτέλα στο σύστημα [solon.gov.gr](http://solon.gov.gr), η οποία επέδειξε εμπιστοσύνη στην εκδούσα το πιστοποιητικό Αρχή.

Το ότι επρόκειτο περί προδήλου σφάλματος προκύπτει, άλλωστε, καταφανώς εκ του γεγονότος ότι η συνεργαζόμενη Εταιρεία, μετά από υπόδειξή μας, είχε μεριμνήσει να αιτηθεί την έκδοση του εν λόγω πιστοποιητικού και μάλιστα σε χρόνο που προηγείτο της πρόσκλησης μας για υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ήτοι ήδη από τις 31.03.2021 και να παραλάβει εγκαίρως το εν λόγω πιστοποιητικό την 01.04.2021, απ' όταν και ήταν διαθέσιμο προς υποβολή στην Αναθέτουσα Αρχή προ της ενάρξεως της 10ημερης προθεσμίας υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (05.04.2021 – 15.04.2021). Απλώς, ως προεκτέθη ανωτέρω στο ιστορικό της παρούσας, το εν λόγω πιστοποιητικό με αρ. πρωτ. 17316/2021/01-04-2021 (ορ. ως Σχετικό 2), έφερε εσφαλμένη επωνυμία και όχι αυτή της αιτούσας εταιρείας, από λάθος της ίδιας της εκδούσας αρχής, ήτοι του Πρωτοδικείου Αθηνών.

Εξάλλου ο ισχυρισμός μας αυτός δεν είναι αυθαίρετος αλλά συνομολογείται από το Πρωτοδικείο, σύμφωνα με όσα αναφέρουμε στο ιστορικό της παρούσας (ορ. Σχετικό 5).

Εκτιμούμε δε, ότι σύμφωνα και με τα ανωτέρω αναλυθέντα, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιημένο ισχύει, **δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να μας ζητήσει να προσκομίσουμε το επικαιροποιημένο χρονικά δικαιολογητικό, το οποίο καλύπτει και βεβαιώνει πλήρως τα αιτούμενα από τη Διακήρυξη, ανεξαρτήτως μάλιστα του ότι εμείς ήδη από 27/04/2021 κατά τη 2<sup>η</sup> συνεδρίαση της Επιτροπής και μετά από δική μας πρωτοβουλία είχαμε υποβάλει και το ορθό πιστοποιητικό (ορ. ως Σχετικό 4), αλλά και σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις (ορ. ως Σχετικά 6 και 7) με τις οποίες εξηγούσαμε το λάθος που είχε εμφιλοχωρήσει.**

Παρόλ' αυτά, όμως, η Αναθέτουσα εξέδωσε την προσβαλλόμενη με την παρούσα απόφασή της με την οποία και απέρριψε την προσφορά μας για τα επίμαχα τμήματα Γ, Δ και Ε του οικείου διαγωνισμού. Σύμφωνα δε με την αιτιολογία αυτής, ως προκύπτει από το υπ' αριθμό 5 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, ο λόγος απόρριψης της προσφοράς μας ερείδεται σε πλημμέλεια που συνδέεται με την πληρότητα αυτής, ήτοι στην δήθεν έλλειψη εμπρόθεσμης υποβολής του σχετικού πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας για την εταιρεία Αβρααμίδης).

Με αυτή, όμως, την αιτιολογία η προσβαλλόμενη πράξη της Αναθέτουσας παρίσταται όλως εσφαλμένη και παράνομη, ως αντιβαίνουσα στην ως άνω αναλυθείσα διάταξη του νέου άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ως τροποποιημένο ισχύει.

Όπως όμως έχει ήδη κριθεί ad hoc από την Αρχή Σας με την προμνημονευθείσα υπ' αρ. 1038-1042/2021 Απόφαση ΑΕΠΠ (Σκέψεις 14 και 15), η Αναθέτουσα Αρχή από τη στιγμή που πληροφορήθηκε το λάθος που εμφιλοχώρησε στο επίμαχο πιστοποιητικό και με δεδομένο ότι αυτό σε κάθε περίπτωση ήταν διακριβώσιμο και από την ίδια, είχε **υποχρέωση και όχι απλώς διακριτική ευχέρεια** να μας καλέσει και τυπικά για παροχή διευκρινίσεων και δη για την (εμπρόθεσμη) υποβολή του ορθού πιστοποιητικού που αφορά τον τρίτο οικονομικό φορέα «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΕΜΠ ΤΟΥΡ ΒΙΟΜ ΚΤΜ ΕΤ» και το επίμαχο χρονικό διάστημα.

Εξάλλου δε και τηρουμένων των όσων διαλαμβάνει και η αιτιολογική έκθεση του τροποποιητικού Ν. 4782/2021, η «έλλειψη» που παρουσιάζει το αρχικώς υποβληθέν και με αρ. πρωτ. 17316/2021/01-04-2021 πιστοποιητικό του τρίτου οικονομικού φορέα «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΕΜΠ ΤΟΥΡ ΒΙΟΜ ΚΤΜ ΕΤ» (ορ. ως Σχετικό 2) κρίνεται πάντως συμπληρωτέα και ως εκ τούτου, θεραπεύσιμη και εκ του λόγου ότι αφορά γεγονότα **«αντικειμενικώς εξακριβώσιμα»**, τα οποία μάλιστα θέσαμε υπόψη της Αναθέτουσας στις 27/04/2021 και πάντως πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασής της, προσκομίζοντας το ορθό, υπ' αρ. πρωτ. 17052/2021/31-03-2021 (ορ. ως Σχετικό 4), βεβαίωση του Πρωτοδικείου περί συνομολόγησης του λάθους του (ορ. Σχετικό 5) αλλά και τις σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις (ορ. ως Σχετικά 6 και 7) .

Με την ως άνω αιτιολογία της πληττόμενης πράξης, επέρχεται, συνεπώς, η παραβίαση ουσιαστικής διάταξης της εθνικής νομοθεσίας, δοθέντος ότι η Αναθέτουσα Αρχή, παρότι είχε την υποχρέωση εκ του νόμου, δεν απέστειλε πρόσκληση για την χορήγηση διευκρινίσεων, με την οποία θα αιτούνταν την συμπλήρωση της υπό κρίση έλλειψης του σχετικού πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας του τρίτου οικονομικού φορέα «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΕΜΠ ΤΟΥΡ ΒΙΟΜ ΚΤΜ ΕΤ». Ως εκ τούτου, ο αποκλεισμός της

Εταιρείας μας από την οικεία διαγωνιστική διαδικασία, χωρίς την προηγούμενη τήρηση της διαδικασίας που προβλέπεται από το αρ. 102 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει κατά τον κρίσιμο χρόνο της έκδοσης της διοικητικής πράξης, επιφέρει την παραβίαση της αρχής της νομιμότητας και καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα και εξαφανιστέα.

**2<sup>ος</sup> Λόγος Προσφυγής – Παράνομη η μη κλήση μας για υποβολή του ορθού πιστοποιητικού κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 103 Ν. 4412/2016**

Περαιτέρω, το άρθρο 103 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, μετά την τροποποίηση του από το άρθρο 43 του Ν. 4782/2021, ορίζει τα εξής :

«Πέραν των οριζόμενων στις παρ. 3 και 4 του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, και στο άρθρο 93, περί περιεχομένου φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής», ισχύουν και τα ακόλουθα :

**1. [...] 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Αν ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αίτημα προς την αναθέτουσα αρχή για παράταση της ως άνω προθεσμίας, συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. Ο προσωρινός ανάδοχος μπορεί να αξιοποιεί τη δυνατότητα του προηγούμενου εδαφίου και εντός της προθεσμίας της πρόσκλησης της παρ. 1.**

Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και όταν η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν από το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή του πρώτου εδαφίου της παρ. 5 του άρθρου 79, τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.[...].».

Από την ως άνω διάταξη, οι οποία, σύμφωνα με το με το άρθρο 142 παρ.3 του ν. 4782/2021, ισχύει από 1η.06.2021 και άρα καταλαμβάνει και την υπόθεσή μας, εφόσον η προσβαλλόμενη εξεδόθη, μετά την έναρξη ισχύος του άρθρου 43 του ν. 4782/2021, συμπεραίνεται ότι η προσβαλλόμενη κατά ευθεία παράβαση της ρητώς προβλεπόμενης διαδικασίας του άρθρου 103, ως ισχύει πλέον, παρέλειψε να μας τάξει 10ημερη προθεσμία προκειμένου να προσκομίσουμε το επικαιροποιημένο πιστοποιητικό για τη συνεργαζόμενη τρίτη Εταιρεία «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΕΜΠ ΤΟΥΡ ΒΙΟΜ ΚΤΜ ΕΤ». Μάλιστα το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, ως πλέον ισχύει, παραπέμπει ρητώς στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, υποδεικνύοντας τη διαδικασία και το περιεχόμενο που πρέπει να έχουν οι διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής και στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Τούτων δοθέντων, ο αποκλεισμός μας από τη διαγωνιστική διαδικασία με την αιτιολογία της μη εμπρόθεσμης προσκόμισης δικαιολογητικού, χωρίς να μας χορηγηθεί σχετική προθεσμία για να διορθώσουμε την έλλειψή μας, συνιστά ευθεία παραβίαση ισχύουσας διάταξης νόμου και δη της παρ. 3 του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, το οποίο ρητά ορίζει ότι τάσσεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή αυτά που φέρουν κάποια πλημμέλεια.

Όφειλε δε η Αναθέτουσα Αρχή, είτε να διαφοροποιηθεί στην κρίση της από την Επιτροπή του διαγωνισμού επί τη βάση του νέου νομοθετικού πλαισίου και να μας ζητήσει η ίδια διευκρινίσεις, είτε να αναπέμψει στην Επιτροπή του Διαγωνισμού, προκειμένου να αξιολογήσει υπό το φως του νέου νομοθετικού πλαισίου, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης υπό τον κίνδυνο έκδοσης απόφασης που θα αντιβαίνει στο ισχύον κανονιστικό πλαίσιο.

Συμπερασματικά, η προσβαλλόμενη είναι παράνομη και ακυρωτέα για παράβαση των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίησή του από τον ν. 4782/2021.



**3<sup>ος</sup> Λόγος Προσφυγής.** – Επικουρικώς και ακόμη και αν ως υπόθεση εργασίας δεχθούμε ότι εν προκειμένω εφαρμοστέο είναι το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, ως ίσχυε πριν την τροποποίησή του από το άρθρο 43 του Ν. 4782/2021 και πάλι θεωρούμε ότι τα δεδομένα της συγκεκριμένης υπόθεσης επιτρέπουν να συναχθεί το συμπέρασμα ότι η Αναθέτουσα όφειλε να καλέσει την Εταιρεία μας να συμπληρώσει το φερόμενο ως ελλείπον δικαιολογητικό και αντίστροφα δεν είχε το δικαίωμα να αχθεί σε κρίση περί αποκλεισμού μας.

Αφετηρία του συλλογισμού μας είναι οι σκέψεις της υπ. αριθμ. 117/2020 Απόφασης της Αρχής Σας (συγκεκριμένα Σκέψη 16) με την οποία κρίθηκαν τα εξής :

«16. Επειδή, κατά την αρχική μορφή της κρίσιμης διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» του Ν. 4412/2016, όπως ίσχυε την ημερομηνία δημοσίευσής του Ν. στο ΦΕΚ ήτοι στις 08.08.2016, οριζόταν πως εάν η αναθέτουσα αρχή διαπιστώσει αφενός «ότι δεν προσκομισθούν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης» αφετέρου «πως υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν», τότε οφείλει αυτή να παράσχει στον προσωρινό ανάδοχο, δια σχετικής έγγραφης ειδοποίησής του, αρχικά 5ήμερη προθεσμία (δυνάμενη να παραταθεί μάλιστα κατ' ανώτατο όριο για 15 επιπλέον ημέρες εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς) «προκειμένου να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει». Κατά εκείνο το χρονικό διάστημα, η επίμαχη διάταξη συνιστούσε, κατά τις νομικές σταθμίσεις που κράτησαν στη σκέψη του νομοθέτη του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων [ΑΕΠΠ 8ο Κλιμάκιο 1271/2019 με παραπομπή στη ΣτΕ ΕΑ 37/2019], κάμψη της αρχής της τυπικότητας κατά το στάδιο αποσφράγισης και ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης κατά νομοθετική θέληση, και στροφή στην αρχή της επιείκειας υπέρ του προσφέροντος εκείνου η (Τεχνική και η Οικονομική) Προσφορά του οποίου είχε –ήδη, να τονιστεί– κριθεί ως «η πλέον συμφέρουσα» κατά το επιλεγέν κριτήριο ανάθεσης του άρθρου 86 Ν. 4412/2016. Ανεξαρτήτως της κριτικής που θα μπορούσε να ασκηθεί για τη νομική επιλογή αυτή, αργότερα, κατά νέες σταθμίσεις, ο ίδιος νομοθέτης τροποποίησε εκτενώς την επίμαχη παρ. 2, με το άρθρο 43 παρ. 12θ Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52) με ισχύ από 01.04.2019 και εφεξής, ήτοι καταλαμβάνουσα (η διάταξη) υπό τη νέα μορφή της την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία λόγω του χρόνου ενάρξεως αυτής



όπως αναφέρθηκε (βλ. σκέψη 5). Κατά την ορθή ερμηνεία της νέας διάταξης, ως έχει κριθεί [ΑΕΠΠ 8ο Κλιμάκιο 1428/2019], προκύπτει ρητά πλέον, υπό το φως και πάλι σταθμίσεων επιείκειας που υιοθετεί ο διοικητικός νομοθέτης των δημοσίων συμβάσεων επιλέγοντας κατά το διαγωνιστικό στάδιο αυτό την κάμψη της αρχής της τυπικότητας, ότι εφόσον, αφενός υποβληθεί προς την Επιτροπή Διαγωνισμού «εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1», ήτοι εντός της 10ήμερης προθεσμίας περί υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αίτημα από τον προσωρινό ανάδοχο περί παράτασης της προθεσμίας αυτής, αφετέρου συνοδεύεται «με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί αυτός τη χορήγηση των δικαιολογητικών» τότε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να χορηγήσει την παράταση συνολικά για την υποβολή ολόκληρου του αντίστοιχου (υπο)φακέλου [έχει δε κριθεί από την ως άνω Απόφαση της ΑΕΠΠ ότι από τεχνικής άποψης το σύστημα ΕΣΗΔΗΣ αφενός μεν επιτρέπει σε ένα και μόνο στάδιο την οριστική υποβολή του (υπο)φακέλου των «Δικαιολογητικών Κατακύρωσης» με τα αναγκαία έγγραφα, για τα οποία έχει τη δυνατότητα ο προσωρινός ανάδοχος να τα προσθέτει/αφαιρεί/αποθηκεύει μέχρι την οριστική υποβολή του φακέλου, αφετέρου δε δεν επιτρέπει τμηματικό άνοιγμα-αποσφράγισή του αλλά μόνον συνολικά όταν ολοκληρωθεί η υποβολή τους, οπότε παρέχει και αυτόματη ενημέρωση όλων των συμμετεχόντων], μάλιστα δε κατά θέληση του νομοθέτη «για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές». Και ναι μεν στην επόμενη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 103, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 107 παρ. 21 Ν. 4497/2017 (ΦΕΚ Α' 171), προβλέπεται ότι εφόσον «ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών» τότε «απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου» και «καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72» (άρθρο 15 της Διακήρυξης) και «η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά», πλην όμως είναι σαφές ότι η εφαρμογή των νέων διατάξεων του άρθρου 103, το οποίο πράγματι υπέστη διαρκείς τροποποιήσεις με τους κατά σειρά Ν. 4441/2016 ΦΕΚ Α' 227, Ν. 4497/2017 ΦΕΚ Α' 171 και Ν. 4605/2019 ΦΕΚ Α' 52, και συγκεκριμένα της επίμαχης παρ. 2, ναι μεν έχει υπόψη της τη διαγωνιστική υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει κατά το κατακυρωτικό

στάδιο τα αναγκαία δικαιολογητικά με ενδεχόμενη υποβολή αντίστοιχου αιτήματος κατά τα ως άνω, δεν απαγορεύει όμως την προηγούμενη ειδοποίηση του προσωρινού αναδόχου από τη διεξάγουσα την επίμαχη διαδικασία ανάθεσης Επιτροπή πως «έχει διαπιστώσει τη μη προσκόμιση συγκεκριμένου εκ των απαιτούμενων από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης» (ή «κάποια έλλειψη σε ήδη υποβληθέν αντίστοιχο δικαιολογητικό»), έτσι ώστε να ακολουθήσει –όπως κυριαρχικά αποφάσισε ο ως άνω νομοθέτης– η ενεργοποίηση «του δικαιώματος του προσωρινού αναδόχου να υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παρ. 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο (αίτημα) συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών», δικαίωμα που εφόσον αποφασίσει πως θα ασκήσει αυτός τότε η αναθέτουσα αρχή οφείλει «να παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών» μάλιστα «για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγησή τους από τις αρμόδιες αρχές». Για την ταυτότητα του νομικού λόγου, η ειδοποίηση αυτή δεν αποκλείεται να ακολουθεί την ενημέρωση της αναθέτουσας αρχής, το πρώτον δια προδικαστικής προσφυγής που ασκεί ενώπιον της ΑΕΠΠ ο 2ος μειοδότης [ΑΕΠΠ 8ο Κλιμάκιο 1271/2019 με παραπομπή στη ΣτΕ ΕΑ 37/2019], έτσι ώστε να γνωστοποιείται σε αυτή «η μη προσκόμιση συγκεκριμένου δικαιολογητικού κατακύρωσης», παρά το ότι έχει ήδη επικυρώσει προγενέστερα πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού το οποίο έχει αντίστοιχα κρίνει «ως πλήρη και επαρκή τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υποβάλλει ο προσωρινός ανάδοχος». Υπό τις περιστάσεις της εξεταζόμενης υπόθεσης κατασκευαστικού Διαγωνισμού, με την Προδικαστική Προσφυγή του ο αιτών «κατήγγειλε» ενώπιον της Αρχής, ότι από τη μελέτη του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Κατακύρωσης» της μοναδικής ανταγωνίστριας του που απέμεινε κατά τη διαδικασία ανάθεσης, η τελευταία δεν είχε φροντίσει να υποβάλλει το «δικαιολογητικό περί της απόδειξης της μη αναστολής της επιχειρηματικής δραστηριότητας του άρθρου 73.4.β Ν. 4412/2016», σφάλμα της Επιτροπής Διαγωνισμού το οποίο παραδέχθηκε η αναθέτουσα αρχή με την ως άνω Έκθεση Απόψεων που απέστειλε, αντιτείνοντας όμως πως δύναται να καλυφθεί νομικά δια «χρησιμοποίησης έστω και εκ των υστέρων του άρθρου 106 παρ. 3 Ν. 4412/2016» έτσι ώστε να ζητήσει «την ανάκληση της προσβαλλόμενης Απόφασης ΔΣ σχετικά με την έγκριση του παραπάνω 2ου ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ και την επανάληψη του Διαγωνισμού από το στάδιο της έγκρισης του 1ου ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ με τη σχετική

Απόφαση του ΔΣ». Λαμβανομένων υπόψη όλων όσων εκτέθηκαν στην παρούσα σκέψη περί επικράτησης, κατά τη νομοθετική διαμόρφωση της διάταξης του άρθρου 103 παρ. 2 Ν. 4412/2016, τόσο αρχικά όσο και υπό την τωρινή μορφή της, σταθμίσεων επιείκειας από τον νομοθέτη του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων οι οποίες συνεπάγονται κάμψη της αρχής της τυπικότητας, συνάγεται, ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να καλέσει, τον προσωρινό ανάδοχο οποίος επιβεβαιώνεται από το κρίνον Κλιμάκιο, ότι είχε δηλώσει στο (περιλαμβανόμενο εντός του κατατεθέντος (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς») ΤΕΥΔ(σύμφωνα με τα άρθρα 2.1., 3.2. 24.1.-24.2. της Διακήρυξης), κατά τη συμπλήρωση του Πεδίου Γ: «Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΥΔ\_signed») ότι «δε βρίσκεται σε αναστολή επιχειρηματικών δραστηριοτήτων»– να «καλύψει» τη διαπιστωθείσα έλλειψη, όπως προκύπτει συνδυαστικά και από τα άρθρα 106 παρ. 3 και 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Ώστε κατόπιν ηλεκτρονικής ενημέρωσης του τελευταίου να του παρασχεθεί η δυνατότητα ενεργοποίησης του δικαιώματός του «να κάνει χρήση της προθεσμίας της παρ. 1 [του άρθρου 103] με αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής», αντιθέτως δε εάν αποφασίσει τη μη ενεργοποίηση του δικαιώματός αυτού ή δεν καταφέρει να εξασφαλίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά μέσα στο χρονικό διάστημα της χορηγηθείσας παράτασης, τότε και μόνο εφαρμόζονται οι συνέπειες της παρ. 4 του ίδιου άρθρου.».

Το χρήσιμο συμπέρασμα που εξάγεται από τις ανωτέρω σκέψεις, είναι ότι πάντως και υπό την προισχύσασα μορφή του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, ήτοι και προ της τροποποίησής του από το άρθρο 43 του Ν. 4782/2021, δεν απαγορεύεται η Αναθέτουσα Αρχή, κατ' εφαρμογή της Αρχής της επιείκειας, να τάξει προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να συμπληρώσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, εφόσον διαπιστωθεί έλλειψη σε αυτά. Εκτιμούμε δε ότι στην ημέτερη περίπτωση και εφόσον ληφθούν υπόψη όλα τα δεδομένα της υπόθεσης και μετά από στάθμιση όλου του πραγματικού της υπόθεσης, η μη χορήγηση της σχετικής δυνατότητας στην Εταιρεία μας, συνιστά κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής.

Και τούτο διότι, ως αναλυτικώς παραθέτουμε και στο ιστορικό της παρούσας, η Εταιρεία μας,

μερίμνησε να εξασφαλίσει έγκαιρα την έκδοση του επίμαχου πιστοποιητικού, παρασύρθηκε δε στην εσφαλμένη υποβολή εγγράφου, από σφάλμα της Αρχής που εξέδωσε το επίμαχο πιστοποιητικό φερεγγυότητας, λάθος που το Πρωτοδικείο παραδέχθηκε και ομολόγησε. Πέραν τούτων, λόγω του συμπτωματικού γεγονότος ότι η συνεργαζόμενη Εταιρεία είχε ζητήσει και έτερο όμοιο πιστοποιητικό για δική της χρήση, η Εταιρεία μας ήταν σε θέση να προσκομίσει τελικώς το επίμαχο πιστοποιητικό που αποδείκνυε πέρα για πέρα ότι κάλυπτε κατά τον επίμαχο χρόνο της κατακύρωσης την απαίτηση της Διακήρυξης για την οποία ζητήθηκε, το οποίο και προσκόμισε σε χρόνο που δεν είχε ακόμη εκφράσει οριστική άποψη η Επιτροπή του διαγωνισμού και μάλιστα σε χρόνο που δεν απείχε παρά ολίγες ημέρες από τη λήξη της προθεσμίας που είχε για να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Πέραν τούτων, το στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης είναι το στάδιο που έχει εκκαθαριστεί το πραγματικό της υπόθεσης, υπό την έννοια ότι έχει αναδειχθεί η πλέον συμφέρουσα για την Αναθέτουσα Αρχή προσφορά, είναι εντελώς ανεπιεικές και άδικο για τον συμμετέχοντα που προσέφερε την οικονομικότερη προσφορά, να αποστερείται του δικαιώματος να αναλάβει το έργο για πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα, στο οποίο μάλιστα παρασύρθηκε από υπαιτιότητα δημόσιας αρχής κι ενώ θέτει προ της κρίσεως της Επιτροπής υπόψη της όλα τα έγγραφα που το αποδεικνύουν. Αν επικρατήσει η άποψη που επιτρέπει στην Αναθέτουσα να αποκλείσει τον προσωρινό ανάδοχο για ένα τέτοιο πρόδηλο σφάλμα, χωρίς να του τάξει προθεσμία να το θεραπεύσει, τότε οδηγούμαστε στο άτοπο να καθίσταται το 103 του ν. 4412/2016 αυστηρότερο του άρθρου 102 του ιδίου νόμου, που πάντως επιτρέπει τη θεραπεία προδήλων σφαλμάτων, που είναι ευχερώς αποδείξιμα, κάτι που δεν φαίνεται να το ήθελε ο νομοθέτης.

Εξάλλου, από την αιτιολογία της προσβαλλομένης δεν προκύπτει αν η Αναθέτουσα Αρχή γνώριζε ότι μπορούσε να μας χορηγήσει τη σχετική δυνατότητα να προσκομίσουμε το εν λόγω πιστοποιητικό, με βάση την αρχή της επιείκειας ή υπέλαβε πώς εκ του νόμου δεν είχε τέτοια δυνατότητα.

Και για τούτο, λοιπόν, τον λόγο η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας δέον όπως κριθεί παράνομη και ακυρωτέα από την Αρχή σας, εις τρόπον ώστε εξαφανισθεί αυτή και τα

δυσανάλογα και ανεπιεική της αποτελέσματα από τον νομικό κόσμο.

#### **4<sup>ος</sup> Λόγος Προσφυγής – Παράβαση της αρχής της αναλογικότητας.**

Η προσβαλλόμενη παρίσταται παράνομη και για τον πρόσθετο πάντως λόγο της παραβίασης της θεμελιώδους αρχής της αναλογικότητας, η οποία τυγχάνει εφαρμοστέα και στην ειδική περίπτωση των δημόσιων διαγωνιστικών διαδικασιών, καθώς η Αναθέτουσα αρχή μολονότι είχε υπόψη της πλείονα έγγραφα από τα οποία προέκυπτε αμέσως και προφανώς ότι στο πρόσωπο του τρίτου οικονομικού φορέα «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΒΙΟΜ ΚΤΗΜ ΕΤ» δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού λόγω δικαστικής αφερεγγυότητας, προχώρησε δίχως άλλο στην απόρριψη της προσφοράς της Εταιρείας μας εκ μόνου αυτού του λόγου και μάλιστα, σε αυτό το τελικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ενώ η ημετέρα προσφορά είχε κριθεί οικονομικά συμφερότερη για την ίδια στα επίμαχα τμήματα Γ, Δ και Ε.

Συγκεκριμένα, κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης της Εταιρείας μας, ήτοι στις 13/04/2021 και εντός της 10ήμερης προθεσμίας, η Αναθέτουσα είχε υπόψη της τα ακόλουθα έγγραφα:

1. Το με αρ. πρωτ. 252416/2020/19-11-2020 Πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Αθηνών περί δικαστικής φερεγγυότητας (περί μη κατάθεσης δικογράφου αίτησης οικονομικού ενδιαφέροντος; Πτωχευτικής διαδικασίας & διαδικασίας συνδιαλλαγής/εξυγίανσης) για τον τρίτο οικονομικό φορέα «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΒΙΟΜ ΚΤΗΜ ΕΤ» (ορ. ως Σχετικό 1), από το οποίο και προέκυπτε η μη συνδρομή του σχετικού λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπο του εν λόγω οικονομικού φορέα κατά το χρονικό σημείο συμμετοχής του στο διαγωνισμό.

2. Το με αρ. πρωτ. 17316/2021/01-04-2021 όμοιο ως άνω πιστοποιητικό (ορ. ως Σχετικό 2), το οποίο όμως έφερε λανθασμένη επωνυμία της εταιρείας λόγω παραδρομής του Πρωτοδικείου, προκειμένου να αποδειχθεί η κάλυψη της απαίτησης της περ. γ' της υποπαρ. Β.1. του όρου 1.1.6.2. της οικείας Διακήρυξης (ορ. σελ. 22 αυτής) για έκδοση του εν λόγω εγγράφου προ τριμήνου από την υποβολή του. Και επιπλέον αυτών,

3. Την από 07/04/2021 Υπεύθυνη Δήλωση του τρίτου οικονομικού φορέα «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΒΙΟΜ ΚΤΗΜ ΕΤ» (ορ. Σχετικό 8) ότι αυτός «δεν τελεί υπό πτώχευση, δεν έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης, δεν τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο, δεν έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού, δεν έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές της δραστηριότητες, δεν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνική διάταξη νόμου».

4. Το υπ' αρ. πρωτ. 1443901.2081549/25.03.2021 Γενικό Πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ (παρ. 2) (ορ. Σχετικό 9), στο οποίο βεβαιώνεται αρμοδίως ότι αναφορικά με την εν λόγω εταιρεία «β) δεν έχει καταχωρισθεί στη Μερίδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ απόφαση Γενικής Συνέλευσης για λύση της εταιρείας και θέση αυτής σε εκκαθάριση. γ) δεν έχει περιέλθει στην Υπηρεσία μας για να καταχωρισθεί στη Μερίδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ αίτηση, αγωγή ή δικαστική απόφαση για λύση της εταιρείας και ορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συν-εκκαθαριστή, ούτε απόφαση που να τη θέτει υπό αναγκαστική διαχείριση ή ειδική εκκαθάριση.».

Κατά δε τον χρόνο της συνεδρίασης της επιτροπής που ήλεγχε τα σχετικά δικαιολογητικά κατακύρωσης, στις 27/04/2021, είχε επιπλέον γνώση και των εξής εγγράφων:

1. Υπεύθυνη Δήλωση του Προέδρου και Δ/ντα Συμβούλου της εταιρείας «ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ Α.Ε.Β.Τ.Τ.Ε.».
2. Ηλεκτρονικά εκδοθέν με αρ. πρωτ. 17052/2021/31-03-2021 Πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης Δικογράφου Αίτησης (οικονομικού ενδιαφέροντος, πτωχευτικής διαδικασίας & Διαδικασίας Συνδιαλλαγής/ Εξυγίανσης στο όνομα «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ – ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. Α- Θ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.», από το Πρωτοδικείο Αθηνών.
3. Ηλεκτρονικά εκδοθέν με αρ. πρωτ. 17316/2021/01-04-2021 Πιστοποιητικό περί μη κατάθεσης Δικογράφου Αίτησης (οικονομικού ενδιαφέροντος, πτωχευτικής διαδικασίας & Διαδικασίας Συνδιαλλαγής/ Εξυγίανσης στο όνομα «Α. ΤΣΙΑΚΟΥ – Ι. ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΟΕ», από το Πρωτοδικείο Αθηνών.
4. Υπεύθυνη Δήλωση του Προέδρου και Δ/ντα Συμβούλου της εταιρείας «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ, ΕΜΠΟΡΙΚΗ, ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ, ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΚΤΗΜΑΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και με το διακριτικό τίτλο «Α – Θ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.».
5. Εκτύπωση οθόνης αναζήτησης αιτήσεων πιστοποιητικών από την Πύλη Ψηφιακών Υπηρεσιών Δικαστηρίων - ΟΣΔΔΥ.



Συμπερασματικά, καταδεικνύεται από τα ανωτέρω ότι σε κάθε περίπτωση, κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αφενός είχαν υποβληθεί σχετικά δικαιολογητικά δικαστικής φερεγγυότητας, αφετέρου είχε δηλωθεί υπευθύνως με τις συνέπειες του άρθρου 8 παρ. 4 του Ν. 1599/1986 ότι για την εταιρεία «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΒΙΟΜ ΚΤΗΜ ΕΤ» δεν συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού, ενώ επιπλέον, τούτο βεβαιώθηκε και από το ΕΒΕΑ.

Προσέτι δε και πάντως προ της λήψης της σχετικής απορριπτικής απόφασης, είχε υποδειχθεί στην Αναθέτουσα και το λάθος που εμφίλοχώρησε και ο δικαιολογητικός λόγος γι' αυτό.

Ως εκ τούτου, καθίσταται πρόδηλό ότι πάντως αυτή η «εθελουφλία» της Αναθέτουσας, αποτελεί στείρα και υπέρ το δέον αυστηρή εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας, η οποία καταλήγει, τελικώς, σε όλως δυσμενή μεταχείριση της Εταιρείας μας και δη της προσωρινής αναδόχου η οποία προσέφερε την οικονομικώς συμφερότερη για την ίδια προσφορά. Εξάλλου δε, η απόρριψη της Εταιρείας μας εκ μόνης αυτής της ως άνω «ελλείψεως» παρίσταται ως υπερβολικά δυσανάλογη συνέπεια, δεδομένου ότι θα μπορούσε να έχει θεραπευτεί με εφαρμογή των ως άνω διατάξεων των άρθρων 102 ή 103 του Ν. 4412/2016.

Και για τούτο, λοιπόν, τον λόγο η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας δέον όπως κριθεί παράνομη και ακυρωτέα από την Αρχή σας, εις τρόπον ώστε εξαφανισθεί αυτή και τα δυσανάλογα και ανεπιεική της αποτελέσματα από τον νομικό κόσμο.

**5ος Λόγος Προσφυγής- Το επίμαχο πιστοποιητικό για το οποίο η Εταιρεία μας αποκλείστηκε συνιστά πρακτικά εκ του περισσού υποβληθέν δικαιολογητικό και ως εκ τούτου η μη προσκόμισή του δεν μπορεί να οδηγήσει στον αποκλεισμό μας.**

Από την επισκόπηση της Διακήρυξης και δη του όρου 1.1.4.3. που περιγράφει την τεχνική ικανότητα που πρέπει να διαθέτει ο υποψήφιος διαπιστώνεται ότι η Διακήρυξη ζητά από τον υποψήφιο να εξασφαλίσει τον απαιτούμενο τεχνικό και μηχανολογικό εξοπλισμό, εφοδιασμένο με τις κατάλληλες άδειες και το κατάλληλο τεχνικό προσωπικό για την εκτέλεση

της σύμβασης, χωρίς όμως να εξειδικεύει περισσότερο ούτε το είδος και πλήθος των μηχανημάτων και εν γένει εξοπλισμού που πρέπει να διαθέτει ο συμμετέχων, ούτε τις ειδικότητες και τα απαιτούμενα πτυχία του προσωπικού που πρέπει να διαθέτει ο ανάδοχος.

Εξάλλου ούτε στον αντίστοιχο όρο της Διακήρυξης που αφορούν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, εξειδικεύονται τα απαιτούμενα δικαιολογητικά (πχ άδειες κυκλοφορίας συγκεκριμένων μηχανημάτων ή πτυχία προσωπικού ή βιογραφικά που να αποδεικνύουν την κατοχή συγκεκριμένων προσόντων).

Έτσι όμως που έχουν τεθεί στη Διακήρυξη τα συγκεκριμένα κριτήρια τεχνικής ικανότητας, συνιστούν κατ' ορθή ερμηνεία και αληθή έννοια, όχι γνήσια κριτήρια τεχνικής ικανότητας, αλλά ειδικούς όρους εκτέλεσης της σύμβασης, αφού εν τέλει η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία ειδική και συγκεκριμένη απαίτηση έχει θέσει ως προς τη διακρίβωσή τους, ούτε έχει ορίσει συγκεκριμένα δικαιολογητικά, τα οποία θα πρέπει να προσκομίσει ο υποψήφιος ανάδοχος πριν τη σύναψη της σύμβασης για να αποδείξει την πλήρωσή τους. Αντιθέτως από το γράμμα της Διακήρυξης προκύπτει ευχερώς ότι η πλήρωση ή μη των εν λόγω κριτηρίων θα γίνει επί τω έργω, ήτοι κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης, ότε και ο ανάδοχος θα κληθεί πλέον να την εκτελέσει προσηκόντως, οπότε αναγκαστικά θα πρέπει να διαθέτει τον αναγκαίο εξοπλισμό και μηχανήματα και το αναγκαίο προσωπικό, η έλλειψη των οποίων θα οδηγήσει σε μη προσηκούσα εκτέλεση του έργου και τελικά σε κήρυξη του αναδόχου ως εκπτώτου.

Τούτων δοθέντων και εφόσον κατά τα ανωτέρω προσυμβατικώς ο συμμετέχων ουδέν όφειλε να αποδείξει ως προς την πλήρωση των συγκεκριμένων κριτηρίων (μηχανημάτων και προσωπικού), η δήλωση της Εταιρείας μας στο ΕΕΕΣ της **(Σχετικό 10)** περί της στήριξης στην ικανότητα τρίτου και δη στον οικονομικό φορέα «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΒΙΟΜ ΚΤΗΜ ΕΤ» η οποία αφορά αποκλειστικά στα μηχανήματα, έλαβε χώρα εκ του περισσού. Επομένως και η τυχόν παράλειψη προσκόμισης και για τον τρίτο των δικαιολογητικών εκείνων που βεβαιώνουν την μη συνδρομή στο πρόσωπο του τρίτου, λόγων αποκλεισμού του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, δεν μπορεί να θεωρηθούν ότι συνιστούν απόκλιση από τα υποχρεωτικά απαιτούμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά, διότι πάντως η Αναθέτουσα Αρχή, δεν μερίμνησε να συμπεριλάβει στη Διακήρυξη ρητώς αξιούμενα δικαιολογητικά που να



αναφέρονται και να βεβαιώνουν τη διάθεση εκ μέρους του προσφέροντα συγκεκριμένων τύπων και πλήθους μηχανημάτων και συγκεκριμένων ειδικοτήτων προσωπικό και άρα η Εταιρεία μας θα μπορούσε κάλλιστα να είχε παραλείψει στο ΕΕΕΣ της την αναφορά ότι στηρίζεται σε τρίτο ως προς τα μηχανήματα και εν γένει τον εξοπλισμό.

Τούτων δοθέντων ο αποκλεισμός της Εταιρείας μας για μη έγκαιρη προσκόμιση πιστοποιητικού φερεγγυότητας για τον τρίτο οικονομικό φορέα «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΒΙΟΜ ΚΤΗΜ ΕΤ» παρίσταται παράνομη για τον πρόσθετο λόγο, ότι η δήλωσή μας αναφορικά με τη στήριξή του έγινε από την Εταιρεία μας εκ του περισσού, αφού η Διακήρυξη δεν περιέχει πρόβλεψη για την διακρίβωση όσων μας δανείζει και ως εκ τούτου ο αποκλεισμός μας συνδέεται στην πραγματικότητα με αδυναμία απόδειξης ιδιότητας τρίτου η αναφορά του οποίου έγινε στην προσφορά μας εκ του περισσού.

**ΕΠΕΙΔΗ** η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής, ασκείται δε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς.

**ΕΠΕΙΔΗ**, ειδικότερα, οι ισχυρισμοί μας είναι νόμιμοι, βάσιμοι και αληθείς, απορρέουν δε από το ίδιο το περιεχόμενο της επίδικης Διακήρυξης, τον Ν. 4412/2016 και από το εν γένει ευρωπαϊκό και εθνικό κανονιστικό πλαίσιο και νομολογία, ενώ επιπλέον αποδεικνύονται και από τα προσκομιζόμενα και επικαλούμενα έγγραφα.

**ΕΠΕΙΔΗ** σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα εφόσον έκρινε εσφαλμένο ή ελλείπον το απαιτούμενο πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας, όφειλε να μας καλέσει για παροχή διευκρινίσεων – συμπλήρωση των δικαιολογητικών μας, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στα άρθρα 102 και 103 παρ. 2 του Ν. 4412/2016.

**ΕΠΕΙΔΗ** εσφαλμένως και πάντως παρανόμως η Αναθέτουσα Αρχή απεφάνθη την απόρριψη της ημετέρας προσφοράς λόγω δήθεν μη εμπρόθεσμης υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης στο σύνολό τους.

**ΕΠΕΙΔΗ**, συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής δέον όπως κριθεί ακυρωτέα ως αντίθετη με το νόμο, τη Διακήρυξη, αλλά και τις θεμελιώδεις αρχές που διέπουν

τις δημόσιες διαγωνιστικές διαδικασίες.

**ΕΠΕΙΔΗ**, επιπλέον, προς απόδειξη των ισχυρισμών μας προσκομίζουμε και τα κάτωθι σχετικά έγγραφα:

- Το με αρ. πρωτ. 252416/2020/19-11-2020 Πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Αθηνών περί δικαστικής φερεγγυότητας (περί μη κατάθεσης δικογράφου αίτησης οικονομικού ενδιαφέροντος; Πτωχευτικής διαδικασίας & διαδικασίας συνδιαλλαγής/εξυγίανσης) για τον τρίτο οικονομικό φορέα «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΒΙΟΜ ΚΤΗΜ ΕΤ» **(Συνημμένο Σχετικό 1)**.
- Το με αρ. πρωτ. 17316/2021/01-04-2021 όμοιο ως άνω πιστοποιητικό με την εσφαλμένη επωνυμία **(Συνημμένο Σχετικό 2)**.
- Την εκτύπωση από την καρτέλα του «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΕΜΠ ΤΟΥΡ ΒΙΟΜ ΚΤΗΜ ΕΤ» στο σύστημα του solon.gov.gr **(Συνημμένο Σχετικό 3)**.
- Το με αρ. πρωτ. 17052/2021/31-03-2021 όμοιο ως άνω πιστοποιητικό **(Συνημμένο Σχετικό 4)**.
- Το με αριθμ. Πρωτ. 17276/2021 / 28.04.2021 έγγραφο του Πρωτοδικείου που ομολογεί ότι διορθώνει στο ορθό το εκ παραδρομής αναρτηθέν στην καρτέλα της Εταιρεία «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΒΙΟΜ ΚΤΗΜ ΕΤ» πιστοποιητικό φερεγγυότητας **(Συνημμένο Σχετικό 5)**.
- Την από 27/04/2021 Υπεύθυνη Δήλωση της Εταιρείας μας **(Συνημμένο Σχετικό 6)**.
- Την από 27/04/2021 Υπεύθυνη Δήλωση του τρίτου οικονομικού φορέα «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΕΜΠ ΤΟΥΡ ΒΙΟΜ ΚΤΗΜ ΕΤ» **(Συνημμένο Σχετικό 7)**.
- Την από 07/04/2021 Υπεύθυνη Δήλωση του τρίτου οικονομικού φορέα «ΑΒΡΑΑΜΙΔΗΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝ ΤΕΧ ΒΙΟΜ ΚΤΗΜ ΕΤ» **(Συνημμένο Σχετικό 8)**.
- Το υπ' αρ. πρωτ. 1443901.2081549/25.03.2021 Γενικό Πιστοποιητικό του ΕΒΕΑ **(Συνημμένο Σχετικό 9)**.
- Το ΕΕΕΣ της Εταιρείας μας **(Συνημμένο Σχετικό 10)**.

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: [aepp@aepp-procurement.gr](mailto:aepp@aepp-procurement.gr)

<http://www.aepp-procurement.gr>

---

(εάν ο χώρος που υπάρχει δεν είναι επαρκής επισυνάψτε συμπληρωματική σελίδα ή σελίδες)

**(11) ΑΙΤΗΜΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

Να προσδιορίσετε ειδικά το αίτημα της προσφυγής.

---

**α)** Να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή μας.

**β)** Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αρ. πρωτ. 67021/04-06-2021 Απόφαση του Συντονιστή της Α.Δ.Α. κατά το σκέλος που με αυτή α. κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της Εταιρείας μας για τα Τμήματα Γ', Δ' και Ε', στα οποία εμείς είχαμε αναδειχθεί εξ' αρχής ως προσωρινός ανάδοχος και β. η κατάπτωση υπέρ της αναθέτουσας αρχής της εγγυητικής μας επιστολής, που είχε προσκομιστεί για τα αντίστοιχα τμήματα ποσού 10.800 Ευρώ

**γ)** Να μας επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο σε περίπτωση ευδοκίμησης της παρούσας.

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: [aepp@aepp-procurement.gr](mailto:aepp@aepp-procurement.gr)

<http://www.aepp-procurement.gr>

---

(εάν ο χώρος που υπάρχει δεν είναι επαρκής επισυνάψτε συμπληρωματική σελίδα ή σελίδες)

**(12) ΑΙΤΗΜΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ – ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ**

Κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 ασκούμε την παρούσα Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενοι την ακύρωση πράξης της Αναθέτουσας Αρχής, επικαλούμενοι ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε δια της προσβαλλόμενης η προσφορά της Εταιρείας μας, καθώς αυτή έχει υποβληθεί παραδεκτώς και προσηκόντως και τελεί σε συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του Νόμου, ως εκ τούτου δε, έπρεπε να γίνει αποδεκτή και να αναδειχθεί η Εταιρεία μας οριστική ανάδοχος για τα Τμήματα του διαγωνισμού Γ , Δ και Ε.

Εν προκειμένω, το έννομο συμφέρον της Εταιρείας μας για το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων τεκμηριώνεται, εναργώς, εφόσον κατά τα ήδη αναφερθέντα στους λόγους προσφυγής της παρούσας, η Εταιρεία μας διατηρεί εύλογο ενδιαφέρον να της ανατεθεί η σύμβαση, ανάθεση που αποστερήθηκε ήδη από την παράνομη συμπεριφορά της Αναθέτουσας, η οποία αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς μας κρίνοντας ως μη πλήρη τα υποβληθέντα από εμάς δικαιολογητικά κατακύρωσης για τα επίμαχα τμήματα του διαγωνισμού Γ, Δ και Ε.

Κατόπιν των αμέσως ανωτέρω, το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων που υποβάλει η Εταιρεία μας συνίσταται στα εξής:

1) Να αναστείλει η Αρχή Σας, την εκτέλεση της προσβαλλόμενης Απόφασης που εκδόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή στο πλαίσιο διεξαγωγής του παρόντος διαγωνισμού μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής μας, σύμφωνα με τα άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

2) Να διατάξει η Αρχή Σας, την αναστολή της προόδου του εν λόγω Διαγωνισμού, μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Άλλωστε, η αιτούμενη αναστολή της προόδου του διαγωνισμού συνιστά πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, καθώς η αναστολή αυτή δεν πρόκειται να διαταχθεί με αόριστη, αλλά με βεβαία, πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και, πάντως, εντός του αποκλειστικού χρόνου που θέτει το αρ. 367, ν. 4412/2016 (βλ και ΑΕΠΠ Α 14/2018).

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

Διεύθυνση: Λεωφ. Θηβών 196 - 198, 182 33 Άγ. Ιωάννης Ρέντης, Κτίριο Κεράνης

Τηλέφωνο: + 30 213 214 1216 e-mail: [aepp@aepp-procurement.gr](mailto:aepp@aepp-procurement.gr)

<http://www.aepp-procurement.gr>

**(13) ΔΗΛΩΣΗ**

Δηλώνω υπεύθυνα ότι όλα τα στοιχεία και όλες οι πληροφορίες που περιέχονται στην παρούσα Προσφυγή καθώς και όλα τα επισυνημμένα έγγραφα είναι αληθή και ορθά.

\_\_\_\_14/06/2021\_\_\_\_

Υπογραφή Προσφεύγοντος ή Εκπροσώπου

Ημερομηνία

Ονοματεπώνυμο **ΧΡΗΜΑΤΟΠΟΥΛΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ του ΘΕΟΧΑΡΗ**

Ιδιότητα **ΠΡΟΕΔΡΟΣ Δ.Σ., ΔΙΕΥΘΥΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ & ΝΟΜΙΜΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ**

Σφραγίδα

(Σε περίπτωση νομικού προσώπου)

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ Α.Ε.Β.Τ.Τ.Ε.  
ΑΝΩΝ. ΕΜΠΟΡ.-ΒΙΟΜΗΧ.-ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ-ΤΕΧΝΙΚΗ  
ΑΝΑΠΑΥΣΕΩΣ 11 & ΦΙΛΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ 1  
152 35 ΒΡΙΛΗΣΣΙΑ  
ΑΦΜ. 094221910 - ΔΟΥ: ΦΑΕ ΑΘΗΝΩΝ  
ΤΗΛ: 2107798059 - FAX: 2114101427  
E-MAIL: [esl@tee.gr](mailto:esl@tee.gr)