

Raportowanie wyników testów statystycznych dwóch zmiennych

Spis treści

| | |
|--|-----------|
| 1 Struktura raportowania | 2 |
| 1.1 Rozdział Metody | 2 |
| 1.2 Rozdział Wyniki | 3 |
| 1.3 Ogólne wskazania | 4 |
| 1.4 Uwagi statystyczne | 5 |
| 2 Testy istotności różnic dla danych niezależnych | 6 |
| 2.1 Dwie grupy | 6 |
| 2.1.1 Test Welcha (Studenta) dla dwóch prób | 6 |
| 2.1.2 Jednostronny test Welcha (Studenta) dla dwóch prób | 7 |
| 2.1.3 Test Manna–Whitneya | 8 |
| 2.2 Więcej niż dwie grupy | 9 |
| 2.2.1 Test jednoczynnikowa ANOVA | 9 |
| 2.2.2 Test jednoczynnikowa ANOVA Welcha | 11 |
| 2.2.3 Test Kruskala–Wallisa | 13 |
| 3 Testy istotności różnic dla danych zależnych | 15 |
| 3.1 Dwie grupy | 15 |
| 3.1.1 Test Studenta dla dwóch prób zależnych | 15 |
| 3.1.2 Test Wilcoxona | 17 |
| 4 Testy siły związku | 18 |
| 4.1 Test istotności współczynnika korelacji Pearsona | 18 |
| 4.2 Test istotności współczynnika korelacji Spearmana | 20 |
| 4.3 Test niezależności zmiennych χ^2 | 21 |

1. Struktura raportowania

1.1. Rozdział Metody

- **pytanie badawcze** - pytanie, na które spróbowujemy znaleźć odpowiedź
 - Bezpośrednio związane z hipotezą badawczą, ale często poprzedzone dodatkowo słowem „czy”.
- **hipoteza badawcza** - zakładana odpowiedź na pytanie badawcze
 - Od hipotez testowych H_0 i H_1 różni się tym, że:
 - jej sformułowanie jest bardziej ogólne, często dotyczy zmiennych jeszcze przed operacyjizacji, a nie konkretnych zależności w danych,
 - jest zgodna tylko z jedną z nich - częściej z H_1 niż z H_0 .
- **nazwy zastosowanych testów statystycznego** do zbadania problemu
 - Jeśli zmienna jest ilościowa, raportujemy o wykonaniu wybranych testów wstępnych, by sprawdzić założenia odpowiedniego testu parametrycznego, a następnie, na podstawie ich wyników, podajemy ostatecznie wybrany test właściwy. W przypadku pozostałych zmiennych, od razu podajemy nazwę testu właściwego.
 - Jeśli uzyskany wynik z testu dla więcej niż 2 prób jest istotny statystycznie, to uprzedzamy fakty i podajemy przy nim od razu nazwę testów post-hoc. Jeśli nie jest, pomijamy o nich informację i podajemy jedynie nazwę testu dla kilku prób.
- **opis wyników testów wstępnych**, jeśli były one wykonane
 - Dla testów wstępnych oraz testów post-hoc zwykle nie zamieszczamy w raporcie badanych hipotez.
 - Wyniki testów wstępnych można zamieścić w tym rozdziale, by w rozdziale „Wyniki” zamieścić już kluczowe i gotowe do interpretacji analizy.
 - Jeśli z powodu nienormalności rozkładu zmiennej wykonaliśmy skuteczną transformację danych, to należy napisać jakie to było przekształcenie i przedstawić wyniki testu wstępnego jedynie dla już przekształconych danych.
- **ewentualne dodatkowe informacje na temat zastosowania testów**, jeśli przyjęto jakieś założenia
 - Jeśli może być coś jeszcze nieoczywistego dla czytelnika, jak wykonano podane testy statystyczne, to należy o tym zareportować.

1.2. Rozdział Wyniki

- **hipotezy testowe** - zerowa i alternatywna -
obie hipotezy, które przecistawia sobie wybrany test statystyczny
- **wykres wspólnego rozkładu zmiennych**
biorących udział w teście statystycznym, wizualizujący badany problem
 - Pod wykresem powinien znaleźć się podpis rozpoczęty numerem wykresu. Jego postać w zależności od typu wykresu może być na przykład taka:
 - wykres bez zmiennej grupującej (wykres rozrzutu, mapa ciepła):
„Rozkład x i y względem siebie”
 - wykres ze zmienią grupującą:
 - „Rozkład x względem y ”
 - „Rozkład x w zależności od y ”
 - „Rozkład x dla/wśród/w poszczególnych y ”
 - „Rozkład x poszczególnych y ”
 - Jeśli na wykresie pojawiają się skróty lub coś innego wymaga wyjaśnienia, to należy to dodać do podpisu wykresu.
 - W szczególności, jeśli wykres słupkowy zawiera słupki błędów, to należy napisać, co one określają, np. „Słupki błędów: odchylenie standardowe”.
 - Wykres niebędący częścią wykresu panelowego nie powinien zawierać tytułu.
 - Wykres powinien zawierać podpisy osi i jeśli jest taka potrzeba, odpowiednie dla zmiennych jednostki umieszczone w kwadratowych nawiasach.
 - Wykres powinien być czytelny, w szczególności nie zawierać zbędnych dla jego zrozumienia elementów.
- **tabele z wynikami testów statystycznych** (właściwego i post-hoc)
 - Tabele raportujące wynik testu statystycznego powinny zawierać:
 - rozkład badanych zmiennych
Dla testów parametrycznych zwykle warto zatrzymać n , m , sd ,
a dla nieparametrycznych n , med , IQR .
 - wartości związane z testem:
stopnie swobody, statystyki testowe, wartości p
 - wielkość efektu (warto nawet jeśli wynik jest statystycznie nieistotny),
 - Nad wykresem powinien znaleźć się podpis rozpoczęty numerem tabeli.
 - Jeśli na wykresie pojawiają się skróty lub coś innego wymaga wyjaśnienia, to należy to zatrzymać w adnotacji pod tabelą.

- W szczególności, pod tabelą należy zawszeć wyjaśnienia oznaczeń stopnia statystycznej istotności wyników - tylko występujących w danej tabeli lub wszystkich używanych w raporcie niezależnie od ich występowania w danej tabeli.
- **opis wyników testów statystycznych** (właściwego i post-hoc)
 - Wnioski z testu statystycznego powinny być zawarte w języku naturalnym, a odpowiednie statystyki i wartości związane z testem powinny być umieszczone w nawiasach.
 - Jeśli wyniki przedstawione w zdaniu odnoszą się do zawartości tabeli (lub wykresu), to powinno się zamieścić w nim odpowiednie odwołanie. Jeśli zdania po nim następujące mają to samo odniesienie, nie trzeba już powtarzać tego odwołania.
 - Jeśli wyniki testu istotności różnic są zamieszczone również w tabeli, to we wniosku przy wyniku nieistotnym statystycznie, można pominąć wielkość efektu, a umieścić go jedynie w tabeli.

1.3. Ogólne wskazania

- Wszystkie liczby w raporcie powinny mieć tą samą liczbę cyfr po przecinku, zazwyczaj wystarczające są dwie.
 - Wyjątek w raporcie mogą stanowić wartości p , które są na granicy któregoś ze stopni istotności (np. $< 0,05$ lub $< 0,001$) i dla których przy ustalonej liczbie cyfr może nie być jasne, w którym przedziale się one znajdują — wtedy można podać odpowiednio większą liczbę cyfr.
- Znaki dziesiętne w raporcie powinny być dopasowane do języka raportu - w języku polskim znakiem dziesiętnym jest przecinek, a różne liczby możemy w raporcie oddzielać średnikiem.
- Jeśli wartość p wynosi mniej niż 0,001, to we wniosku, opcjonalnie również w tabeli, zamiast dokładnej wartości podajemy „ $< 0,001$ ”.
- Dodanie do testów statystycznych interpretacji wielkości efektu jest wartościowe, ale nie konieczne.
- Skróty z pierwszym pojawieniem się w raporcie powinny zostać rozwinięte, np. 1. „analiza wariancji (ANOVA)”, 2. „ANOVA”.
- Dozwolone jest zareportowanie testu Welcha pod nazwą testu Studenta.
- Wyniki testów statystycznych dla wielu prób zależnych raportuje się analogicznie do raportowania wyników testów dla wielu prób niezależnych.

1.4. Uwagi statystyczne

- Testy wstępne wymagane są jedynie dla zmiennych ilościowych.
- Testy post-hoc wymagane są jedynie, gdy wynik w teście dla wielu prób jest istotny statystycznie lub opcjonalnie, gdy jest tego bliski.
- Testy nieparametryczne, tak samo jak parametryczne, mają swoje założenia. Są one prostsze do spełnienia, ale również przed wykonaniem tych testów należy się upewnić, czy w danym przypadku tak jest, co zwykle można zrobić bez dodatkowych testów. Sprawdzanie tego nie jest jednak wymagane na projekcie.
- Zanim wykorzysta się test nieparametryczny dla zmiennej ilościowej, warto spróbować przekształcić dane do rozkładu normalnego za pomocą transformacji do tego służących (np. Boxa-Coxa) i ponownie wykonać test sprawdzający normalność rozkładu. Jeśli okaże się ona skuteczna, można wykonać test parametryczny na przekształconej zmiennej, jednak dla zrozumiałej interpretacji jego wyników statystyki umieszczone we wniosku i tabeli powinny odnosić się do oryginalnej zmiennej. Wizualizacja może być natomiast dla przekształconej zmiennej. Użycie transformacji w przypadku niespełnionych założeń nie jest jednak wymagane na projekcie.
- Wielkością efektu dla testu Manna-Whitneya i Wilcoxona może być CL (Common Language) lub r_{rb} - współczynnik korelacji rangowo-dwuseryjnej. Dla testów Studenta dla 2 prób może to być natomiast d Cohena lub r_{pb} - współczynnik korelacji punktowo-dwuseryjnej (przy czym ten drugi do uzyskania wymaga użycia osobnej funkcji).

2. Testy istotności różnic dla danych niezależnych

2.1. Dwie grupy

2.1.1. Test Welch'a (Studenta) dla dwóch prób

W rozdziale Metody:

Pytanie badawcze: Czy kobiety i mężczyźni różnią się wskaźnikiem uwagi?

Hipoteza badawcza: Kobiety i mężczyźni różnią się wskaźnikiem uwagi.

Metoda sprawdzająca założenie testu Welch'a/Studenta - normalność rozkładu:

test Shapiro-Wilka

Wynik testów wstępnych:

Na poziomie istotności 0,05 nie mamy podstaw do odrzucenia hipotezy zerowej ($W = 1,00$; $p = 0,89$), a więc przyjmiemy, że wskaźnik uwagi wśród grup poszczególnych płci wystarczającą spełnia założenie normalności w teście Studenta.

Wynik testów wstępnych, gdyby wynik był istotny statystycznie:

Wskaźnik uwagi wśród grup poszczególnych płci nie ma rozkładu normalnego ($W = 0,94$; $p < 0,001$).

Metoda: test Welch'a/Studenta dla dwóch prób niezależnych

W rozdziale Wyniki:

[wykres rozkładu łącznego zmiennych]

Hipotezy testowe:

H_0 : Średni wskaźnik uwagi u kobiet jest równy średniemu wskaźnikowi uwagi u mężczyzn.

H_1 : Średni wskaźnik uwagi u kobiet jest różny od średniego wskaźnika uwagi u mężczyzn.

Tabela 1: Porównanie wskaźnika uwagi między płciami

| płeć | wskaźnik uwagi | | | test Welcha/Studenta | | | |
|-----------|----------------|------|------|----------------------|-------|------|------|
| | n | m | sd | df | T | p | d |
| kobieta | 116 | 0,59 | 0,14 | 239,17 | -1,03 | 0,30 | 0,12 |
| mężczyzna | 184 | 0,60 | 0,14 | | | | |

Wniosek:

Na poziomie istotności 0,05 nie możemy stwierdzić, czy wskaźnik uwagi u kobiet ($m = 0,59$; $sd = 0,14$) jest różny od wskaźnika uwagi u mężczyzn ($m = 0,60$; $sd = 0,14$) ($T(239,17) = -1,03$; $p = 0,30$) (Tab. 1).

Wniosek, gdyby wynik był istotny statystycznie:

Wskaźnik uwagi u kobiet ($m = \dots$; $sd = \dots$) jest różny od wskaźnika uwagi u mężczyzn ($m = \dots$; $sd = \dots$) ($T(\dots) = \dots$; $p = \dots$; $d = \dots$) (Tab. 1).

2.1.2. Jednostronny test Welcha (Studenta) dla dwóch prób

Pytanie badawcze: Czy kobiety i mężczyźni różnią się wskaźnikiem uwagi?

Hipoteza badawcza: Kobiety mają większy wskaźnik uwagi niż mężczyźni.

Metoda: jednostronny test Welcha/Studenta dla dwóch prób niezależnych

Hipotezy testowe:

H_0 : Średni wskaźnik uwagi u kobiet jest równy średniemu wskaźnikowi uwagi u mężczyzn.
 H_1 : Średni wskaźnik uwagi u kobiet jest większy od średniego wskaźnika uwagi u mężczyzn.

Wniosek:

Na poziomie istotności 0,05 nie możemy stwierdzić, czy wskaźnik uwagi u kobiet ($m = 0,59$; $sd = 0,14$) jest większy od wskaźnika uwagi u mężczyzn ($m = 0,60$; $sd = 0,14$) ($T(239,17) = -1,03$; $p = 0,85$).

[pozostałe punkty analogicznie do dwustronnego testu Welcha]

2.1.3. Test Manna–Whitneya

W rozdziale Metody:

Pytanie badawcze: Czy kobiety i mężczyźni różnią się poziomem wykształcenia?

Hipoteza badawcza: Kobiety i mężczyźni różnią się poziomem wykształcenia.

[test wstępny, jeśli zmienna jest ilościowa]

Metoda: test Manna-Whitneya

W rozdziale Wyniki:

[wykres rozkładu łącznego zmiennych]

Hipotezy testowe:

H_0 : Mediana poziomu wykształcenia u kobiet jest równa medianie poziomu wykształcenia u mężczyzn.

H_1 : Mediana poziomu wykształcenia u kobiet jest różna od mediany poziomu wykształcenia u mężczyzn.

Tabela 2: Porównanie poziomu wykształcenia między płciami

| płeć | poziom wykształcenia | | | test Manna–Whitneya | | |
|-----------|----------------------|-----|-----|---------------------|------|------|
| | n | med | IQR | U | p | CL |
| kobieta | 116 | 2 | 2 | 190 | 0,02 | 0,31 |
| mężczyzna | 184 | 3 | 2 | | * | |

* – $p \leq 0,05$

Wniosek:

Kobiety różnią się poziomem wykształcenia ($med = 2$; $IQR = 2$) od mężczyzn ($med = 3$; $IQR = 2$) ($U = 190$; $p = 0,02$; $CL = 0,31$) (Tab. 2).

Wniosek, gdyby wynik nie był istotny statystycznie:

Na poziomie istotności 0,05 nie możemy stwierdzić, czy kobiety różnią się poziomem wykształcenia ($med = \dots$; $IQR = \dots$) od mężczyzn ($med = \dots$; $IQR = \dots$) ($U = \dots$; $p = \dots$) (Tab. 2).

2.2. Więcej niż dwie grupy

2.2.1. Test jednoczynnikowa ANOVA

W rozdziale Metody:

Pytanie badawcze:

Czy tematy treści różnią się zmiennością nastroju jaka następuje przy interakcji z nimi?

Hipoteza badawcza:

Tematy treści różnią się zmiennością nastroju jaka następuje przy interakcji z nimi.

Metoda sprawdzająca założenie testu ANOVA - normalność rozkładu:

test Shapiro-Wilka

Metoda sprawdzająca założenie testu ANOVA - homogeniczność wariancji:

test Levene'a

Wynik testów wstępnych:

Na poziomie istotności 0,05 nie mamy podstaw do odrzucenia hipotezy zerowej ($W = 1,00$; $p = 0,55$), a więc przyjmiemy, że wskaźnik zmienności nastroju w trakcie interakcji z treściami wśród poszczególnych ich tematów wystarczająco spełnia założenie normalności w teście ANOVA.

Na poziomie istotności 0,05 nie mamy podstaw do odrzucenia hipotezy zerowej ($W = 0,31$; $p = 0,82$), a więc przyjmiemy, że wskaźnik zmienności nastroju w trakcie interakcji z treściami wśród poszczególnych ich tematów wystarczająco spełnia założenie homogeniczności wariancji w teście ANOVA.

Metoda: jednoczynnikowa analiza wariancji (ANOVA) z testami post-hoc HSD Tukeya
[o testach post-hoc wspomnieć, o ile ANOVA jest istotna]

W rozdziale Wyniki:

[wykres rozkładu łącznego zmiennych]

Hipotezy testowe:

H_0 : Średni wskaźnik zmienności nastroju w trakcie interakcji z treściami jest taka sama dla wszystkich tematów tych treści.

H_1 : Średni wskaźnik zmienności nastroju w trakcie interakcji z treściami różni się w co najmniej jednej parze tematów tych treści.

Tabela 3: Jednoczynnikowa ANOVA dla wskaźnika zmienności nastroju w zależności od tematu treści

| źródło zmienności | df | SS | MS | F | p | η^2 |
|-------------------|-----|------|------|------|-------|----------|
| między grupami | 3 | 0,24 | 0,08 | 3,59 | 0,014 | 0,04 |
| wewnętrz grup | 296 | 6,73 | 0,02 | | * | |

* – $p \leq 0,05$

Wniosek z testu ANOVA:

Tematy treści różnią się zmiennością nastroju jaka następuje przy interakcji z nimi ($F(3; 296) = 3,59$; $p = 0,014$; $\eta^2 = 0,04$) (Tab. 3).

Wniosek, gdyby wynik nie był istotny statystycznie:

Na poziomie istotności 0,05 nie można stwierdzić, czy tematy treści różnią się zmiennością nastroju jaka następuje przy interakcji z nimi ($F(\dots) = \dots$; $p = \dots$) (Tab. 3).

Tabela 4: Porównania parami dla wskaźnika zmienności nastroju w zależności od tematu treści

| temat | zmienność nastroju | | | test HSD Tukeya | | | |
|-------------------|--------------------|------|------|-----------------|-------|------|-------|
| | n | m | sd | df | T | p | g |
| radzenie sobie | 84 | 0,54 | 0,16 | 296 | 2,70 | 0,04 | 0,41 |
| uważność | 83 | 0,47 | 0,15 | | | * | |
| radzenie sobie | 84 | 0,54 | 0,16 | 296 | -0,02 | 1,00 | -0,00 |
| budowa odporności | 64 | 0,54 | 0,14 | | | | |
| : | : | : | : | : | : | : | : |

* – $p \leq 0,05$; ** – $p \leq 0,01$; *** – $p \leq 0,001$

Wnioski z testów post-hoc:

Temat umiejętności radzenia sobie różni się zmiennością nastroju jaka następuje przy interakcji z nimi ($m = 0,54$; $sd = 0,16$) od tematu uważności ($m = 0,47$; $sd = 0,15$) ($T(296) = 2,70$; $p = 0,04$; $g = 0,41$) (Tab. 4).

Temat uważności różni się zmiennością nastroju jaka następuje przy interakcji z nimi od tematu zarządzania stresem ($m = 0,54$; $sd = 0,15$) ($T(296) = -2,63$; $p = 0,04$; $g = -0,43$).

Dla pozostałych par tematów, na poziomie istotności 0,05, nie można stwierdzić różnic w zmienności nastroju jaka następuje przy interakcji z nimi.

2.2.2. Test jednoczynnikowa ANOVA Welcha

W rozdziale Metody:

Pytanie badawcze:

Czy tematy treści różnią się zmiennością nastroju jaka następuje przy interakcji z nimi?

Hipoteza badawcza:

Tematy treści różnią się zmiennością nastroju jaka następuje przy interakcji z nimi.

Metoda sprawdzająca założenie testu ANOVA Welcha - normalność rozkładu:
test Shapiro-Wilka

Wynik testów wstępnych:

Na poziomie istotności 0,05 nie mamy podstaw do odrzucenia hipotezy zerowej ($W = 1,00$; $p = 0,55$), a więc przyjmiemy, że wskaźnik zmienności nastroju w trakcie interakcji z treścią wśród poszczególnych ich tematów wystarczająco spełnia założenie normalności w teście ANOVA Welcha.

Metoda: jednoczynnikowa analiza wariancji (ANOVA) Welcha z testami post-hoc Gamesa-Howella

[o testach post-hoc wspomnieć, o ile ANOVA jest istotna]

W rozdziale Wyniki:

[wykres rozkładu łącznego zmiennych]

Hipotezy testowe:

H_0 : Średni wskaźnik zmienności nastroju w trakcie interakcji z treścią jest taka sama dla wszystkich tematów tych treści.

H_1 : Średni wskaźnik zmienności nastroju w trakcie interakcji z treścią różni się w co najmniej jednej parze tematów tych treści.

Tabela 5: Jednoczynnikowa ANOVA Welcha dla wskaźnika zmienności nastroju w zależności od tematu treści

| df_1 | df_2 | F | p | η^2 |
|--------|--------|------|---------|----------|
| 3 | 161,72 | 3,73 | 0,012 * | 0,04 |

* – $p \leq 0,05$

Wniosek z testu ANOVA:

Tematy treści różnią się zmiennością nastroju jaka następuje przy interakcji z nimi ($F(3; 161,72) = 3,73$; $p = 0,012$; $\eta^2 = 0,04$) (Tab. 5).

Wniosek, gdyby wynik nie był istotny statystycznie:

Na poziomie istotności 0,05 nie można stwierdzić, czy tematy treści różnią się zmiennością nastroju jaka następuje przy interakcji z nimi ($F(\dots) = \dots ; p = \dots$) (Tab. 5).

Tabela 6: Porównania parami dla wskaźnika zmienności nastroju w zależności od tematu treści

| temat | zmienność nastroju | | | test Gamesa-Howella | | | |
|-------------------|---------------------------|----------|-----------|----------------------------|----------|----------|----------|
| | <i>n</i> | <i>m</i> | <i>sd</i> | <i>df</i> | <i>T</i> | <i>p</i> | <i>g</i> |
| radzenie sobie | 81 | 0,54 | 0,16 | 159,51 | 2,66 | 0,04 | 0,41 |
| uważność | 83 | 0,47 | 0,15 | | | * | |
| radzenie sobie | 81 | 0,54 | 0,16 | 140,80 | -0,02 | 1,00 | -0,00 |
| budowa odporności | 83 | 0,54 | 0,14 | | | | |
| : | : | : | : | : | : | : | : |

* – $p \leq 0,05$; ** – $p \leq 0,01$; *** – $p \leq 0,001$

Wnioski z testów post-hoc:

Temat umiejętności radzenia sobie różni się zmiennością nastroju jaka następuje przy interakcji z nimi ($m = 0,54$; $sd = 0,16$) od tematu uważności ($m = 0,47$; $sd = 0,15$) ($T(159,51) = 2,66$; $p = 0,04$; $g = 0,41$) (Tab. 4).

Temat uważności różni się zmiennością nastroju jaka następuje przy interakcji z nimi od tematu budowania odporności ($m = 0,54$; $sd = 0,15$) ($T(136,40) = -2,67$; $p = 0,04$; $g = -0,44$).

Temat uważności różni się zmiennością nastroju jaka następuje przy interakcji z nimi od tematu zarządzania stresem ($m = 0,54$; $sd = 0,15$) ($T(147,90) = -2,67$; $p = 0,04$; $g = -0,43$).

Dla pozostałych par tematów, na poziomie istotności 0,05, nie można stwierdzić różnic w zmienności nastroju jaka następuje przy interakcji z nimi.

2.2.3. Test Kruskala–Wallisa

W rozdziale Metody:

Pytanie badawcze: Czy typy treści różnią się poziomem trudności?

Hipoteza badawcza: Typy treści różnią się poziomem trudności.

[test wstępny, jeśli zmienna jest ilościowa]

Metoda: test Kruskala-Wallisa z testami post-hoc Dunn

[o testach post-hoc wspomnieć, o ile test KW jest istotny]

W rozdziale Wyniki:

[wykres rozkładu łącznego zmiennych]

Hipotezy testowe:

H_0 : Mediana poziomu trudności jest taka sama dla wszystkich typów treści.

H_1 : Mediana poziomu trudności różni się w co najmniej jednej parze typów treści.

Tabela 7: Test Kruskala-Wallisa dla poziomu trudności w zależności od typu treści

| df | H | p | η^2 |
|------|-------|----------|----------|
| 3 | 25,71 | 0,00 *** | 0,09 |

*** – $p \leq 0,001$

Wniosek z testu Kruskala-Wallisa:

Typy treści różnią się poziomem trudności ($H(3) = 25,71$; $p < 0,001$; $\eta^2 = 0,09$) (Tab. 7).

Wniosek, gdyby wynik nie był istotny statystycznie:

Na poziomie istotności 0,05 nie można stwierdzić, czy typy treści różnią się poziomem trudności ($H(\dots) = \dots$; $p = \dots$) (Tab. 7).

Tabela 8: Porównania parami dla poziomu trudności w zależności od typu treści

| treść | poziom trudności | | | test Dunn p |
|--------------|------------------|------------|------------|----------------------|
| | <i>n</i> | <i>med</i> | <i>IQR</i> | |
| artykuł | 95 | 1 | 1 | 0,11 |
| interaktywna | 110 | 2 | 2 | |
| artykuł | 95 | 1 | 1 | 0,00 |
| quiz | 12 | 3 | 0 | *** |
| : | : | : | : | : |

* – $p \leq 0,05$; ** – $p \leq 0,01$; *** – $p \leq 0,001$

Wnioski z testów post-hoc:

Treść typu quiz różni się poziomem trudności ($med = 3$; $IQR = 0$) od treści typu artykuł ($med = 1$; $IQR = 1$) ($p < 0,001$) (Tab. 8).

Treść typu quiz różni się poziomem trudności od treści typu interaktywnego ($med = 2$; $IQR = 2$) ($p < 0,001$).

Treść typu quiz różni się poziomem trudności od treści typu wideo ($med = 1$; $IQR = 2$) ($p < 0,001$).

Dla pozostałych par typów treści, na poziomie istotności 0,05, nie można stwierdzić różnic w poziomie trudności.

3. Testy istotności różnic dla danych zależnych

3.1. Dwie grupy

3.1.1. Test Studenta dla dwóch prób zależnych

W rozdziale Metody:

Pytanie badawcze:

Czy pomiary stresu przed i po interakcji użytkownika z treścią różnią się od siebie?

Hipoteza badawcza:

Pomiary stresu przed i po interakcji użytkownika z treścią różnią się od siebie.

Metoda sprawdzająca założenie testu Studenta - normalność rozkładu:

test Shapiro-Wilka

Wynik testów wstępnych:

Na poziomie istotności 0,05 nie mamy podstaw do odrzucenia hipotezy zerowej ($W = 1,00$; $p = 0,89$), a więc przyjmiemy, że różnica między pomiarami stresu przed interakcją użytkownika z treścią i po tej interakcji wystarczająco spełnia założenie normalności w teście Studenta.

Wynik testów wstępnych, gdyby wynik był istotny statystycznie:

Różnica między pomiarami stresu przed interakcją użytkownika z treścią i po tej interakcji nie ma rozkładu normalnego ($W = 0,94$; $p < 0,001$).

Metoda: test Studenta dla dwóch prób zależnych

W rozdziale Wyniki:

[wykres rozkładu łącznego zmiennych]

Hipotezy testowe:

H_0 : Średnia różnica między pomiarami stresu przed i po interakcji użytkownika z treścią wynosi 0.

H_1 : Średnia różnica między pomiarami stresu przed i po interakcji użytkownika z treścią jest różna od 0.

Tabela 9: Porównanie pomiarów stresu przed i po interakcji

| pomiar | stres | | | test Studenta | | | |
|------------------|-------|-------|------|---------------|-------|------|------|
| | n | m | sd | df | T | p | d |
| przed interakcją | 300 | 25,13 | 5,95 | 299 | 45,62 | 0,00 | 0,52 |
| po interakcji | 300 | 22,02 | 5,93 | | | *** | |

*** – $p \leq 0,001$

Wniosek:

Pomiary stresu przed interakcją użytkownika z treścią ($m = 25,13$; $sd = 5,95$) i po tej interakcji ($m = 22,02$; $sd = 5,93$) różnią się od siebie ($T(299) = 45,62$; $p < 0,001$; $d = 0,52$) (Tab. 9).

Wniosek, gdyby wynik nie był istotny statystycznie:

Na poziomie istotności 0,05 nie możemy stwierdzić, czy pomiary stresu przed interakcją użytkownika z treścią ($m = \dots$; $sd = \dots$) i po tej interakcji ($m = \dots$; $sd = \dots$) różnią się od siebie ($T(\dots) = \dots$; $p = \dots$) (Tab. 9).

3.1.2. Test Wilcoxona

W rozdziale Metody:

Pytanie badawcze:

Czy pomiary stresu przed i po interakcji użytkownika z treścią różnią się od siebie?

Hipoteza badawcza:

Pomiary stresu przed i po interakcji użytkownika z treścią różnią się od siebie.

[test wstępny, jeśli zmienna jest ilościowa]

Metoda: test Wilcoxona

W rozdziale Wyniki:

[wykres rozkładu łącznego zmiennych]

Hipotezy testowe:

H_0 : Mediana różnicy między pomiarami stresu przed i po interakcji użytkownika z treścią wynosi 0.

H_1 : Mediana różnicy między pomiarami stresu przed i po interakcji użytkownika z treścią jest różna od 0.

Tabela 10: Porównanie pomiarów stresu przed i po interakcji

| pomiar | stres | | | test Wilcooxona | | |
|------------------|-------|-------|-------|-----------------|------|------|
| | n | med | IQR | W | p | CL |
| przed interakcją | 300 | 25,00 | 11,00 | 0,00 | 0,00 | 0,64 |
| po interakcji | 300 | 22,18 | 10,08 | | *** | |

*** – $p \leq 0,001$

Wniosek:

Pomiary stresu przed interakcją użytkownika z treścią ($med = 25,00$; $IQR = 11,00$) i po tej interakcji ($med = 22,18$; $IQR = 10,08$) różnią się od siebie ($W = 0,00$; $p < 0,001$; $CL = 0,64$) (Tab. 10).

Wniosek, gdyby wynik nie był istotny statystycznie:

Na poziomie istotności 0,05 nie możemy stwierdzić, czy pomiary stresu przed interakcją użytkownika z treścią ($med = \dots$; $IQR = \dots$) i po tej interakcji ($med = \dots$; $IQR = \dots$) różnią się od siebie ($W = \dots$; $p = \dots$) (Tab. 10).

4. Testy siły związku

4.1. Test istotności współczynnika korelacji Pearsona

W rozdziale Metody:

Pytanie badawcze:

Czy między wskaźnikami uwagi i zmienności nastroju istnieje związek?

Hipoteza badawcza:

Między wskaźnikami uwagi i zmienności nastroju istnieje związek.

Metoda sprawdzająca założenie współczynnika korelacji Pearsona

- normalność rozkładu: test Henze-Zirklera

Wynik testów wstępnych:

Na poziomie istotności 0,05 nie mamy podstaw do odrzucenia hipotezy zerowej ($HZ = 0,58$; $p = 0,63$), a więc przyjmiemy, że wskaźnik uwagi i wskaźnik zmienności nastroju w trakcie interakcji z treściami wystarczająco spełniają założenie normalności w teście istotności współczynnika korelacji Pearsona.

Metoda: współczynnik korelacji Pearsona

W rozdziale Wyniki:

[wykres rozkładu łącznego zmiennych]

Hipotezy testowe:

H_0 : Korelacja pomiędzy wskaźnikami uwagi i zmienności nastroju wynosi 0.

H_1 : Korelacja pomiędzy wskaźnikami uwagi i zmienności nastroju jest różna od 0.

Tabela 11: Statystyki opisowe i współczynnik korelacji dla wskaźników uwagi i zmienności nastroju

| zmienna | rozkład zmiennej | | | | | test korelacji Pearsona | | |
|------------------------------|------------------|------|------|------|------|-------------------------|------|-------|
| | n | m | sd | min | max | df | r | p |
| wskaźnik uwagi | 300 | 0,60 | 0,14 | 0,12 | 1,00 | 298 | 0,11 | 0,052 |
| wskaźnik zmienności nastroju | 300 | 0,52 | 0,15 | 0,08 | 0,92 | | | |

Wniosek:

Na poziomie istotności 0,05 nie można stwierdzić, czy między wskaźnikami uwagi i zmienności nastroju istnieje związek ($r(298) = 0,11$; $p = 0,052$) (Tab. 11).

Wniosek, gdyby wynik był istotny statystycznie:

Miedzy wskaźnikami uwagi i zmienności nastroju istnieje związek o zgodnym/przeciwnym kierunku ($r(\dots) = \dots$; $p = \dots$) - im wyższy wskaźnik uwagi, tym wyższy wskaźnik zmienności nastroju (Tab. 11).

4.2. Test istotności współczynnika korelacji Spearmana

W rozdziale Metody:

Pytanie badawcze:

Czy między trudnością treści i wskaźnikiem informacji zwrotnej istnieje związek?

Hipoteza badawcza:

Między trudnością treści i wskaźnikiem informacji zwrotnej istnieje związek.

[test wstępny, jeśli zmienna jest ilościowa]

Metoda: współczynnik korelacji Spearmana

W rozdziale Wyniki:

[wykres rozkładu łącznego zmiennych]

Hipotezy testowe:

H_0 : Korelacja pomiędzy trudnością treści i wskaźnikiem informacji zwrotnej wynosi 0.

H_1 : Korelacja pomiędzy trudnością treści i wskaźnikiem informacji zwrotnej jest różna od 0.

Tabela 12: Statystyki opisowe i współczynnik korelacji dla trudności treści i wskaźnika informacji zwrotnej

| zmienna | rozkład zmiennej | | | | | test korelacji Spearmana | |
|------------------------------|------------------|-----|-----|-----|-----|--------------------------|-------|
| | n | med | IQR | min | max | r_S | p |
| trudność treści | 300 | 2 | 2 | 1 | 3 | 0,14 | 0,014 |
| wskaźnik informacji zwrotnej | 300 | 3 | 2 | 1 | 5 | | * |

* - $p \leq 0,05$

Wniosek:

Między trudnością treści i wskaźnikiem informacji zwrotnej istnieje związek o zgodnym kierunku ($r_S = 0,14$; $p = 0,014$) - im większa trudność treści, tym wyższy wskaźnik informacji zwrotnej (Tab. 12).

Wniosek, gdyby wynik nie był istotny statystycznie:

Na poziomie istotności 0,05 nie można stwierdzić, czy między trudnością treści i wskaźnikiem informacji zwrotnej istnieje związek ($r_S(\dots) = \dots ; p = \dots$) (Tab. 12).

4.3. Test niezależności zmiennych χ^2

W rozdziale Metody:

Pytanie badawcze: Czy między płcią i zawodem istnieje związek?

Hipoteza badawcza: Między płcią i zawodem istnieje związek.

Metoda: test niezależności χ^2 ze współczynnikiem korelacji V Craméra

W rozdziale Wyniki:

[wykres rozkładu łącznego zmiennych]

Hipotezy testowe:

H_0 : Płeć i zawód są od siebie niezależne.

H_1 : Płeć i zawód są od siebie zależne.

Tabela 13: Tabela krzyżowa i test niezależności χ^2 dla płci i zawodu

| płeć | zawód (n) | | | | | test niezależności χ^2 | | | |
|-----------|-----------|--------|-------|------------|------------|-----------------------------|----------|------|------|
| | inżynier | lekarz | uczeń | nauczyciel | bezrobotny | df | χ^2 | p | V |
| kobieta | 2 | 4 | 6 | 6 | 3 | 4 | 3,43 | 0,49 | 0,26 |
| mężczyzna | 8 | 3 | 5 | 8 | 5 | | | | |

[jeśli tabela krzyżowa ma wiele pól, można przedstawić ją osobno]

Wniosek:

Na poziomie istotności 0,05 nie można stwierdzić, czy między płcią i zawodem, istnieje związek ($\chi^2(4) = 3,43$; $p = 0,49$; $V = 0,26$) (Tab. 13).

Wniosek, gdyby wynik był istotny statystycznie:

Między płcią i zawodem istnieje związek ($\chi^2(\dots) = \dots$; $p = \dots$; $V = \dots$) (Tab. 13). Największa zależność występuje w zawodzie inżyniera - mężczyźni częściej zostają inżynierami niż kobiety/poszczególni przedstawiciele płci [gdyby było więcej poziomów].

Wniosek, gdyby wynik był istotny statystycznie i tabela krzyżowa była wymiaru 2×2 :

Między płcią i byciem inżynierem istnieje związek ($\chi^2(\dots) = \dots$; $p = \dots$; $V = \dots$) - mężczyźni częściej zostają inżynierami niż kobiety (Tab. 13).
