

земли савроматов и будинов, не забывая при этом предостережения Геродота о существовавшей в его время путанице имен будинов и гелонов.

От лагеря Дария у р. Оар до Танаиса-Северского Донца ближе всего в направлении современных Краматорска и Славянска. В днях пути это расстояние будет равно семи дням. Через три дня пути на северо-запад по савроматским землям за Донцом всадники могли достигнуть пограничных городищ будино-гелонов в верховьях Донца (городища Водяное, Люботинское, Яковлевка и др.) и, пройдя по южной кромке будино-гелонской земли, через 8–9 дней могли уже возвратиться к пустынным берегам Приазовья.

Итак, расчет минимального маршрута полностью сходится с текстом Геродота:

Персы преследовали скифов за Танаис — 7 дней пути.

Персы прошли по земле савроматов — 3 дня пути.

Персы разорили деревянное укрепление «будинов» и возвратились к Дарию — 8–9 дней пути.

Итого: 18–19 дней пути.

Реальный маршрут персидских всадников мог отклоняться от намеченного выше, но мне важно показать, что вторжение персов за Танаис и в землю будинов не является вымыслом или ошибкой Геродота. Стратегический расчет Дария, выраженный в его ремне с 60-ю узлами, был вполне реален и мог быть выполнен с точностью до одного дня.

Однако следует напомнить, что персидский царь несколько просрочил назначенное им самим время охраны моста на Истре. Скифы неоднократно наведывались к дунайскому мосту и старались убедить ионийскую стражу не задерживаться долее обусловленных 60 дней (§ 133). Когда персидское войско еще отступало из Скифии, *срок уже прошел*, все 60 узлов на ремне. Дария были уже развязаны. Скифы снова послали гонцов к дунайской эскадре:

«Назначенное вам число дней, ионяне, прошло, и вы поступаете неблагоприятно, оставаясь еще здесь... снимите мост, возвращайтесь поскорее на родину и наслаждайтесь свободой, за которую благодарите богов и скифов...» (§ 136).

Следовательно, к двум расчетным месяцам похода мы должны добавить еще некоторое количество дней сверх намеченного Дарием срока. А это означает, что маршрут конного рейда «персов» (без Дария) мог быть несколько более протяженным. Здесь встает вопрос о городе Гелоне. Геродот не упоминает Гелон при описании вторжения персов в землю будинов; он просто говорит о сожжении персами «деревянного укрепления» (§ 123), под которым можно подразумевать любое городище из того сгустка городищ, которые так хорошо известны нам на Харьковщине¹⁶². Если персы сожгли Гелон, то не совсем понятно, почему Геродот не упомянул об этом в своем подробном описании города, его крепостных стен и храмов. Б.А.Шрамко установил, что Вельское городище «в конце VI в. до н.э. подверглось нападению»; прослежены следы пожара и возобновления укреплений после него¹⁶³. Отрицать возможность сожжения Гелона персами мы не можем. Огромный укрепленный район должен был привлекать персов предполагаемой военной добычей и, возможно, явился крайней северной точкой их вторжения. В этом случае маршрут рейда персидской кавалерии должен был несколько удлиниться и составить не 18, а 22 дня, что на 4 дня превышало «60 узлов» (на что § 136 дает нам право).

Маршрут конницы, по всей вероятности, имел вид треугольника, одним из углов которого был лагерь на р. Оар, другим — край савроматской земли за Северским Донцом, а третьим углом в одном случае могли быть будино-гелонские городища близ Харькова, а в

¹⁶² См.: Тереножкін О.І., Ільїнська В.А. Скіфський період. — В кн.: Археологія УРСР, т.ІІ. Київ, 1971, карта.

¹⁶³ Шрамко Б.А. Крепость скифской эпохи у с. Вельск — город Гелон. — В кн.: Скифский мир. Киев, 1975, с. 116, 109, 103.