

## ГЕРОДОТ И АРХЕОЛОГИЯ

Наши представления о происхождении скифов, об их выходе на историческую арену, об их жизни и политическом могуществе, о влиянии на соседей стали намного яснее в результате современного размаха археологических исследований в Советском Союзе.

Ян Эйсер

Проделав работу по уточнению речной системы Геродота, его предполагаемого маршрута и точек зрения его многочисленных информаторов, мы можем, опираясь на полученные данные (даже если они не бесспорны), приступить к наиболее интересной части анализа — к сопоставлению геродотовского перечня племен и народов с выявленными к настоящему времени археологическими культурами.

Как уже говорилось, попыток приурочения геродотовских племенных названий к тем или иным археологическим культурам было сделано много. Хорошее представление о развитии археологической мысли в этом направлении дает историографический очерк Н.Н.Погребовой, предпосланный публикации материалов конференции по скифо-сарматской археологии в 1952 г.<sup>79</sup> Н.Н.Погребова добросовестно обрисовала ту путаницу, которая существовала в распределении геродотовских племен на географической карте в 1920–1940-е годы. Следует напомнить, что путаница не исчезла и в последующие десятилетия, о чем красноречиво говорят приведенные мною выше карты, составленные крупнейшими археологами-скифологами Б.Н.Граковым, А.И.Тереножкиным, М.И.Артамоновым, А.П.Смирновым. Соответствия с данными Геродота не достигла ни одна из этих карт, что видно хотя бы из того, что на трех из них (Смирнов, Тереножкин и Граков, 1971 г.) совсем отсутствуют гелоны, подробно обрисованные Геродотом: гелоны родственны скифам по легенде о сыновьях Геракла; они вселились в землю будинов; в их земле были эллинские купцы; гелоны построили гигантский деревянный город... Изъятие гелонов из историко-археологической карты является свидетельством нерешенности проблемы геродотовских племен в целом.

Вне поля зрения оказались и окраинные агафирсы, о которых не упоминали в общих обзорах даже тогда, когда речь шла об археологических памятниках по Днестру<sup>80</sup>. А агафирсы, как и гелоны, являются персонажами той же генеалогической легенды о сыновьях Геракла и, следовательно, расценивались в древности как племя, родственное скифам, о чем свидетельствует и одинаковость царских имен.

Рассмотрение скифского мира в археологическом аспекте надлежит начать не с отдельных племен, а с общей картины, с общего вопроса: «что есть Скифия с точки зрения археологии?»

Материал для ответа в настоящее время собран А.И.Тереножкиным и В.А.Ильинской<sup>81</sup>.

Со времен М.И.Ростовцева и А.А.Спицына считалось, что геродотовский термин «скифы» совпадает с ареалом культуры скифского типа (скифская триада: оружие, сбруя, звериный стиль), но на упомянутой конференции 1952 г. было внесено очень важное уточнение. Заглавным на этой конференции был доклад Б.Н.Гракова и А.И.Мелюковой «Об этнических и культурных различиях в степных и лесостепных областях Европейской части СССР в скифское время»<sup>82</sup>. Выводы этого доклада таковы: «...собственно скифам соответствует *степная* скифская культура»; «...может быть, скифы-пахари принадлежали к другой этнической группе»; «...в лесостепной полосе жили нескифские племена Геродота, сходные со скифскими по быту»; «...собственно скифы — это ираноязычные родственные племена, и кочевые и *оседлые*, занимавшие сравнительно небольшую *степную* территорию»<sup>83</sup>.

<sup>79</sup> Погребова Н.Н. Состояние проблем скифо-сарматской археологии к конференции ИИМК АН СССР 1952 г. — В кн.: Вопросы скифо-сарматской археологии. М., 1954, с. 3–38.

<sup>80</sup> Там же, с. 91.

<sup>81</sup> Тереножкін О.І., Ільїнська В.А. Скіфський період. — В кн.: Археологія УРСР, т. II. Київ, 1971.

<sup>82</sup> Погребова Н.Н. Состояние проблем..., с. 39–93.

<sup>83</sup> Там же, с. 93.