

Fakultät für Mathematik und Naturwissenschaften
Institut für Mathematik, Arbeitsgruppe Diskrete Mathematik und Algebra

Bachelorarbeit

Chromatische Zahl und Spektrum von Graphen

vorgelegt von : Stefan Heyder
Matrikelnummer : 49070
Betreuer : Prof. Dr. Michael Stiebitz

26. September 2014

Inhaltsverzeichnis

1	Einführung	1
1.1	Graphentheoretische Grundlagen	1
1.2	Eigenwerte von symmetrischen Matrizen	2
1.3	Eigenwerte von Graphen	4
2	Krauszerlegungen und die Erdős–Faber–Lovász Vermutung	7
2.1	Die Erdős–Faber–Lovász Vermutung	7
2.2	Krauszerlegungen von Graphen	7
2.3	Krauszerlegungen und Eigenwerte	11
2.4	Schranken für $\kappa_d(G)$	14
2.5	Chromatische Zahl und Eigenwerte	15
2.6	Satz 2.12 für $d = 2$	15
	Literatur	16

1 Einführung

Gegenstand dieser Bachelorarbeit ist der Zusammenhang zwischen den Eigenwerten, der chromatischen Zahl und den Krauszzerlegungen eines Graphen. Die dafür benötigten Grundlagen werden wir in Kapitel 1 erarbeiten.

1.1 Graphentheoretische Grundlagen

Es sei $G = (V(G), E(G))$ stets ein (schlichter, ungerichteter) Graph mit Eckenmenge $V(G) = \{v_1, \dots, v_n\}$ und Kantenmenge $E(G) = \{v_i v_j | v_i \text{ und } v_j \text{ sind in } G \text{ adjazent}\}$. Dann heißt $|G| = |V(G)|$ die **Ordnung** von G . Der **Grad** einer Ecke $v \in V(G)$ sei definiert als $d_G(v) = |\{v_j | v_i v_j \in E(G)\}|$. Der **Minimalgrad** (**Maximalgrad**) sei definiert als der kleinste (größte) Grad einer Ecke von G und wird mit $\delta(G)$ ($\Delta(G)$) bezeichnet. Wir wollen nun einige häufig auftretenden Graphen bezeichnen. Der **vollständige Graph** der Ordnung n sei K_n und sein Komplement, der **leere Graph** der Ordnung n sei O_n , der **Kreis** der Länge n sei C_n . Der **Weg** der Länge n sei P_{n+1} . Für einen Graphen G sei der **Kanten-**
graph $L(G)$ definiert als der Graph mit Eckenmenge $V(L(G)) = E(G)$ und Kantenmenge $E(L(G)) = \{ee' | e \text{ und } e' \text{ besitzen in } G \text{ eine gemeinsame Ecke}\}$. Ein Untergraph von G ist ein Graph H mit $V(H) \subseteq V(G)$ und $E(H) \subseteq E(G)$. Gibt es eine Menge von Ecken $X \subseteq V(G)$ mit $V(H) = X$ und $E(H) = \{v_i v_j | v_i, v_j \in V(H) \text{ und } v_i v_j \in E(G)\}$ so heißt H **induzierter Untergraph** von G . Wir bezeichnen H dann mit $G[X]$. Die **Cliquenzahl** $\omega(G)$ ist die größte Zahl k , sodass G den vollständigen Graph der Ordnung k als Untergraphen enthält, die **Unabhängigkeitszahl** $\alpha(G)$ ist die größte Zahl k , sodass G den leeren Graphen der Ordnung k als Untergraphen enthält.

Bilder?

Ein (schlingenloser) Hypergraph $H = (V(H), E(H))$ mit **Eckenmenge** $V(H)$ und **Kantenmenge** $E(H)$ heißt **linearer Hypergraph**, falls zwei verschiedene Kanten $e, e' \in E(H)$ maximal eine Ecke gemeinsam haben ($|e \cap e'| \leq 1$). Für eine Kante e von H ist der **Kantengrad** die Anzahl aller Kanten, die mit e einen nichtleeren Schnitt haben. Der **Eckengrad** einer Ecke $v \in V(H)$ ist definiert als die Anzahl aller Kanten, welche v enthalten. Auch hier bezeichne $\delta(H)$ den kleinsten Grad aller Ecken von H . Auch für Hypergraphen definieren wir den **Kantengraphen** $L(H)$ als den Graphen mit Eckenmenge $V(L(H)) = E(H)$ und Kantenmenge $E(L(H)) = \{ee' | e \cap e' \neq \emptyset\}$.

Eine **Färbung** von G ist eine Abbildung $f : V(G) \rightarrow C$ mit $f(v) \neq f(w)$ für alle $vw \in E(G)$, wobei C eine beliebige Menge, die **Farbmenge**, ist. Ist $|C| = k$ so heißt

f k -Färbung. Die **chromatische Zahl** $\chi(G)$ bezeichne die kleinste positive Zahl k , für welche eine k -Färbung von G existiert.

Ist H ein Hypergraph so heißt eine Abbildung $g : E(H) \rightarrow C$ (wieder heißt C die **Farbmenge**) eine **Kantenfärbung** von H falls $g(e) \neq g(e')$ für alle unterschiedlichen Kanten e, e' von H mit $e \cap e' \neq \emptyset$. Diese ist eine **k -Färbung**, falls $|C| = k$. Der chromatische Index $\chi'(H)$ bezeichne die kleinste positive Zahl k , derart, dass H eine echte k -Färbung besitzt.

Man beachte, dass eine Kantenfärbung eines Hypergraphen in direktem Zusammenhang zu einer Eckenfärbung seines Kantengraphen steht. Ist nämlich H ein Hypergraph und $G = L(H)$ sein Kantengraph, so gibt es offenbar eine bijektive Abbildung $\pi : E(H) \rightarrow V(G)$, welche jeder Kante von H die korrespondierende Ecke in G zuordnet. Ist f nun eine Färbung der Kanten von H , so ist $\pi \circ f$ eine Färbung der Ecken von G und umgekehrt.

1.2 Eigenwerte von symmetrischen Matrizen

Es sei $A \in \mathbb{R}^{n \times n}$ eine symmetrische Matrix. Dann hat A nur reelle Eigenwerte und folglich können diese monoton fallend angeordnet werden. Für eine symmetrische Matrix A sei also $\lambda_k(A)$ der k -größte **Eigenwert** (gezählt mit Vielfachheiten). Eine symmetrische Matrix A heißt **positiv semidefinit** falls $x^T A x \geq 0$ für alle $x \in \mathbb{R}^n$. Gilt außerdem $x^T A x > 0$ für $x \neq 0$, so heißt A **positiv definit**. Wir wollen nun einige Eigenschaften von positiv (semi)definiten Matrizen anführen.

Satz 1.1 *Folgende Aussagen sind für eine symmetrische Matrix $A \in \mathbb{R}^{n \times n}$ äquivalent*

- (a) A ist positiv semidefinit.
- (b) Alle Eigenwerte von A sind nicht negativ.
- (c) $A = U U^T$ für eine Matrix $U \in \mathbb{R}^{n \times m}$.

Der folgende Satz hilft uns bei der Berechnung der Eigenwerte einer symmetrischen Matrix. Er wurde von in bewiesen.

suchen

Satz 1.2 (Courant-Fischer) *Sei $A \in \mathbb{R}^{n \times n}$ symmetrisch. Seien die (reellen) Eigenwerte von A gegeben durch $\lambda_1(A) \geq \lambda_2(A) \geq \dots \geq \lambda_n(A)$. Dann gilt für alle $p \in \{1, \dots, n\}$:*

1. $\lambda_p(A) = \max \left\{ \min_{x \in V, x \neq 0} \frac{x^T A x}{x^T x} \mid V \subseteq \mathbb{R}^n \text{ ist linearer Unterraum der Dimension } p \right\}$.

2. $\lambda_p(A) = \min\left\{\max_{x \in V, x \neq 0} \frac{x^T A x}{x^T x} \mid V \subseteq \mathbb{R}^n \text{ ist linearer Unterraum der Dimension } n-p+1\right\}$.

Lemma 1.3 Seien $A, B \in \mathbb{R}^{n \times n}$ symmetrisch und $A - B$ positiv semidefinit. Dann ist $\lambda_i(A) \geq \lambda_i(B)$ für alle $1 \leq i \leq n$.

Beweis: Sei $x \in \mathbb{R}^n$ beliebig. Dann gilt $x^T(A - B)x \geq 0$, da $A - B$ positiv semidefinit ist. Daraus folgt

$$x^T A x \geq x^T B x$$

Folglich ist $\frac{x^T A x}{x^T x} \geq \frac{x^T B x}{x^T x}$ und es folgt mit Satz 1.2 :

$$\begin{aligned} \lambda_i(A) &= \max\left\{\min_{x \in V, x \neq 0} \frac{x^T A x}{x^T x} \mid V \subseteq \mathbb{R}^n \text{ ist linearer Unterraum der Dimension } i\right\} \\ &\geq \max\left\{\min_{x \in V, x \neq 0} \frac{x^T B x}{x^T x} \mid V \subseteq \mathbb{R}^n \text{ ist linearer Unterraum der Dimension } i\right\} \\ &= \lambda_i(B) \end{aligned}$$

Für $1 \leq i \leq n$. Damit ist alles gezeigt. ■

Satz 1.4 (Interlacing) Sei $A \in \mathbb{R}^{n \times n}$ symmetrisch mit und $B \in \mathbb{R}^{(n-k) \times (n-k)}$ eine symmetrische Matrix, welche aus A durch Löschen von Zeilen und den entsprechenden Spalten entsteht.

$$\lambda_i(A) \geq \lambda_i(B) \geq \lambda_{i+k}(A)$$

Für $i = 1, \dots, n - k$.

Beweis: Seien $l_1 < \dots < l_{n-k}$ die Nummern der Zeilen bzw. Spalten die nicht gelöscht werden. Setze $P := (e_{l_1}, e_{l_2}, \dots, e_{l_{n-k}}) \in \mathbb{R}^{n \times (n-k)}$, wobei e_k der k -te Einheitsvektor des \mathbb{R}^n ist. Dann besitzt P vollen Spaltenrang und $B = P^T A P$. Seien $V \subseteq \mathbb{R}^{(n-k)}$ ein linearer Unterraum, $x \in V$ beliebig und $y = Px$. Dann ist $y \in PV = \{z \in \mathbb{R}^n \mid z = Px, x \in V\}$ und es gilt $y^T y = x^T P^T P x = x^T x$, da $P^T P = I_{n-k}$. Außerdem ist PV ein linearer Unterraum des \mathbb{R}^n der selben Dimension wie V (P besitzt vollen Spaltenrang). Mit Satz 1.2 folgt :

$$\begin{aligned} \lambda_i(B) &= \max\left\{\min_{x \in V, x \neq 0} \frac{x^T B x}{x^T x} \mid V \subseteq \mathbb{R}^{(n-k)} \text{ ist linearer Unterraum der Dimension } i\right\} \\ &= \max\left\{\min_{x \in V, x \neq 0} \frac{x^T P^T A P x}{x^T x} \mid V \subseteq \mathbb{R}^{(n-k)} \text{ ist linearer Unterraum der Dimension } i\right\} \\ &= \max\left\{\min_{y \in PV, y \neq 0} \frac{y^T A y}{y^T y} \mid V \subseteq \mathbb{R}^{(n-k)} \text{ ist linearer Unterraum der Dimension } i\right\} \\ &\leq \max\left\{\min_{x \in W, x \neq 0} \frac{y^T A y}{y^T y} \mid W \subseteq \mathbb{R}^n \text{ ist linearer Unterraum der Dimension } i\right\} \\ &= \lambda_i(A) \end{aligned}$$

Damit ist die erste Ungleichung gezeigt. Die zweite folgt analog bei Betrachtung von $-A$ und $-B$, da $\lambda_i(-A) = \lambda_{n-i+1}(A)$. ■

Satz 1.5 (Weyl Ungleichungen) Seien $A, B, C \in \mathbb{R}^{n \times n}$ symmetrische Matrizen mit $A = B + C$. Dann gilt für alle $1 \leq i \leq n$

$$\lambda_i(B) + \lambda_n(C) \leq \lambda_i(A) \leq \lambda_i(B) + \lambda_1(C)$$

Beweis: Siehe [1, 6.7]. ■

Satz 1.6 (Ky Fan Ungleichungen) Seien $A, B, C \in \mathbb{R}^{n \times n}$ symmetrische Matrizen mit $A = B + C$. Dann gilt für alle $k \leq n$

$$\sum_{i=1}^k \lambda_i(A) \leq \sum_{i=1}^k \lambda_i(B) + \sum_{i=1}^k \lambda_i(C)$$

Für $k = n$ gilt Gleichheit.

Beweis: Siehe [2, 3.]. ■

1.3 Eigenwerte von Graphen

Sei G ein Graph mit Eckenmenge $V(G) = \{v_1, \dots, v_n\}$. Die **Adjanzenzmatrix** von G ist definiert als $A := A(G)$ mit

$$A(G)_{i,j} = \begin{cases} 1 & ij \in E(G) \\ 0 & ij \notin E(G) \end{cases}$$

Dann ist A symmetrisch, und hat folglich nur reelle Eigenwerte. Damit es Sinn macht, von den Eigenwerten eines Graphen zu sprechen, dürfen die Eigenwerte von $A(G)$ nicht von der Nummerierung der Ecken abhängen. Das dem so ist, zeigt das folgende Lemma.

Lemma 1.7 Sei $G = (V, E)$ ein Graph. Dann sind die Eigenwerte von $A(G)$ unabhängig von der Nummerierung der Ecken von G .

Beweis: Seien $V(G) = \{v_1, \dots, v_n\} = \{u_1, \dots, u_n\}$ zwei Nummerierungen der Ecken. Sei weiterhin $A = (A_{i,j})_{1 \leq i,j \leq n}, B = (B_{i,j})_{1 \leq i,j \leq n} \in \mathbb{R}^{n \times n}$ mit

$$A_{i,j} = \begin{cases} 1 & v_i v_j \in E(G) \\ 0 & v_i v_j \notin E(G) \end{cases} \quad B_{i,j} = \begin{cases} 1 & u_i u_j \in E(G) \\ 0 & u_i u_j \notin E(G) \end{cases}$$

Dann gibt es eine Permutation $\sigma \in S^n$ sodass $v_{\sigma(i)} = u_i$. Folglich gilt $A_{\sigma(i),\sigma(j)} = B_{i,j}$. Sei $P \in GL_n(\mathbb{R})$ die Matrix

$$P_{i,j} = \begin{cases} 1 & \sigma(i) = j \\ 0 & \text{sonst} \end{cases}$$

Damit ist $P = (e_{\sigma(1)}, \dots, e_{\sigma(n)})$. Nun betrachten wir $P^T A P$.

$$(P^T A P)_{i,j} = e_j^T P^T A P e_i = e_{\sigma(j)}^T A e_{\sigma(i)} = A_{\sigma(i),\sigma(j)} = B_{i,j}$$

Also ist $P^T A P = B$. Somit sind A und B ähnlich und besitzen folglich die selben Eigenwerte. ■

Für einen Graphen G seien die **Eigenwerte** von G definiert als $\lambda_i(G) = \lambda_i(A(G))$.

Bemerkung 1.8 Die Summe aller Eigenwerte eines Graphen (mit Vielfachheiten) ist 0.

Beweis: Für die Adjazenzmatrix $A(G)$ gilt $\text{spur}(A(G)) = \sum_{i=1}^n a_{ii} = 0$. Aus der Linearen Algebra ist bekannt, dass $\sum_{i=1}^n \lambda_i(A(G)) = \text{spur}(A(G)) = 0$ ■

Wir wollen nun einige elementaren Graphen und ihre Eigenwerte betrachten. Sei dazu zunächst $G = K_n$. Dann ist $A(G) = J - I$, wobei $J \in \mathbb{R}^{n \times n}$ die Matrix ist, bei der jeder Eintrag 1 ist, und $I \in \mathbb{R}^{n \times n}$ die Einheitsmatrix. Somit ist -1 ein Eigenwert mit Vielfachheit $n-1$. Da K_n $n-1$ regulär ist, ist der Vektor $\begin{pmatrix} 1 & 1 & \dots & 1 \end{pmatrix}$ ein Eigenvektor von G zum Eigenwert $n-1$. Sei nun $G = C_n$. Dann hat G die Eigenwerte $2 \cos(\frac{2\pi i}{n})$ für $i \in \{1, \dots, n\}$ (siehe [3, 1.1.4]).

Bilder!

Lemma 1.9 Seien H ein induzierter Untergraph von G und $k = |G| - |H|$. Dann gilt

$$\lambda_i(G) \geq \lambda_i(H) \geq \lambda_{i+k}(G)$$

Für $1 \leq i \leq n-k$.

Beweis: Ist H ein induzierter Untergraph von G , so entsteht $A(H)$ aus $A(G)$ durch Streichen von Spalten und den korrespondierenden Zeilen. Damit folgt alles aus Satz 1.4. ■

Korollar 1.10 Sei G ein Graph mit $\omega(G) = p$ und $\alpha(G) = q$. Dann gilt :

$$\lambda_p(G) \geq -1 \text{ und } \lambda_q(G) \geq 0$$

Beweis: Ist $\omega(G) = p$, so besitzt G einen vollständigen induzierten Untergraphen H , der Ordnung p . Nach dem obigen Beispiel besitzt dieser die Eigenwerte $\lambda_1(H) = p - 1$ und $\lambda_i(H) = -1$ für $2 \leq i \leq p$. Damit folgt aus Korollar 1.10, dass $\lambda_p(G) \geq \lambda_p(H) \geq -1$. Ist $\alpha(G) = q$, so besitzt G einen kantenlosen induzierten Untergraphen H' der Ordnung q . Nach dem obigen Beispiel besitzt H' nur den Eigenwert $\lambda_i(H') = 0$ für $1 \leq i \leq q$. Also folgt aus Korollar 1.10, dass $\lambda_p(G) \geq \lambda_p(H') = 0$. Damit ist alles gezeigt. ■

2 Krauszerlegungen und die Erdős–Faber–Lovász Vermutung

2.1 Die Erdős–Faber–Lovász Vermutung

Es bezeichne $\mathcal{EG}(n)$ die Klasse aller Graphen welche die Vereinigung von n kantendisjunkten vollständigen Graphen der Ordnung n sind. Für $G \in \mathcal{EG}(n)$ gilt also $G = \bigcup_{i=1}^n G_i$, wobei $G_i \cong K_n$ und $|G_i \cap G_j| \leq 1$ für alle $1 \leq i, j \leq n$ mit $i \neq j$.

Vermutung 2.1 (Erdős–Faber–Lovász) Sei $G \in \mathcal{EG}(n)$. Dann ist $\chi(G) = n$.

Bemerkung 2.2 Vermutung 2.1 gilt für $n \leq 10$.

Geschichte,
was ist
bekannt
etc.

Bilder,
Beispiele

Quelle

2.2 Krauszerlegungen von Graphen

Definition 2.3 Sei G ein Graph. Eine Menge \mathcal{K} von Untergraphen von G heißt **Krauszerlegung** von G , falls folgende Bedingungen erfüllt sind:

(Ka) Alle Graphen $K \in \mathcal{K}$ sind vollständige Graphen mit $|K| \geq 2$.

(Kb) Sind K, K' zwei verschiedene Graphen aus \mathcal{K} , so sind sie kantendisjunkt (d.h. $|K \cap K'| \leq 1$)

(Kc) \mathcal{K} ist eine Überdeckung von G , also $G = \bigcup_{K \in \mathcal{K}} K$

Desweiteren sei für $v \in V(G)$ der **Grad** von v bezüglich \mathcal{K} definiert als

$$d_G(v : \mathcal{K}) := |\{K \in \mathcal{K} | v \in V(K)\}|$$

und der **Minimalgrad** von G bezüglich \mathcal{K} als

$$\delta_G(\mathcal{K}) := \min_{v \in V(G)} d_G(v : \mathcal{K})$$

Für $d \geq 1$ sei $\kappa_d(G)$ die kleinste positive Zahl m derart, dass G eine Krauszerlegung \mathcal{K} besitzt mit $|\mathcal{K}| = m$ und $\delta_G(\mathcal{K}) \geq d$. Existiert keine solche Zahl m , so setzen wir $\kappa_d(G) = \infty$.

Historie,
Line
graphen
etc

Bilder,
Beispiele

Lemma 2.4 *Sei G ein Graph und $d \in \mathbb{N}$. Genau dann ist $\kappa_d(G) < \infty$, wenn $\delta(G) \geq d$ ist.*

Beweis: Wir zeigen zunächst, dass $\delta(G) \geq d$, falls $\kappa_d(G) < \infty$. Seien $\kappa_d(G) < \infty$ und $v \in V(G)$ mit $d_G(v) = \delta(G)$. Dann existieren d kantendisjunkte vollständige Untergraphen $H^1 \dots H^d$ von G mit $v \in V(H^i)$ für alle $1 \leq i \leq d$. Da die H^i kantendisjunkt sind und $d_{H^i}(v) \geq 1$, gilt:

$$d \leq \sum_{i=1}^d d_{H^i}(v) \leq d_G(v) = \delta(G).$$

Sei nun $\delta(G) \geq d$. Wir müssen zeigen, dass es eine Krauszerlegung \mathcal{K} gibt, mit $d_G(v : \mathcal{K}) \geq d$ für alle $v \in V(G)$. Sei $E(G) = \{e_1, \dots, e_m\}$ eine Nummerierung der Kanten. Setze $H^i = G[e_i]$. Dann ist $\mathcal{K} = \{H^1, \dots, H^m\}$ eine Krauszerlegung von G mit $d_G(v : \mathcal{K}) = d_G(v) \geq \delta(G) \geq d$ für alle $v \in V(G)$. Also ist $\kappa_d(G) \leq m < \infty$. ■

Beispiel 2.5 *Sei zunächst G ein bipartiter Graph mit Minimalgrad mindestens d . Dann ist $\kappa_d(G) = |E(G)|$, da G keine Dreiecke enthält und somit jeder Graph einer Krauszerlegung von G isomorph zu K_2 sein muss.*

Satz 2.6 *Die folgenden Aussagen sind äquivalent:*

- (a) *Für alle $p \in \mathbb{N}$ und alle $G \in \mathcal{EG}(p)$ gilt $\chi(G) = p$.*
- (b) *Für alle Graphen G gilt $\chi(G) \leq \kappa_2(G)$.*
- (c) *Für alle linearen Hypergraphen H gilt $\chi'(H) \leq |H|$.*

Beweis: Wir zeigen zunächst, dass (b) aus (a) folgt. Sei G ein Graph der Ordnung n . Ist $\kappa_2(G) = \infty$, so ist nichts zu zeigen. Andernfalls ist $\kappa_2(G) = p$. Dann existiert eine Krauszerlegung $\mathcal{K} = \{K^1, \dots, K^p\}$ von G mit $\delta_G(\mathcal{K}) \geq 2$. Ist $p \geq n$ so gilt:

$$\chi(G) \leq n \leq p = \kappa_2(G)$$

Ist andererseits $p < n$, so ist $|K^i| \leq \omega(G) \leq \kappa_2(G) = p$ für alle $1 \leq i \leq p$ (siehe Korollar 2.11). Damit können wir für $1 \leq i \leq p$ jeden K^i durch Hinzufügen von Ecken und Kanten

zu einem vollständigen Graphen vom Grad p aufblähen. Den so entstehenden Graphen nennen wir G' . Offenbar ist G ein Untergraph von G' und $G' \in \mathcal{EG}(p)$. Damit gilt

$$\chi(G) \leq \chi(G') = p = \kappa_2(G)$$

Also folgt (b) aus (a).

Um zu zeigen, dass (a) aus (b) folgt, sei $G \in \mathcal{EG}(p)$ mit $p \in \mathbb{N}$. Dann ist G die kantendisjunkte Vereinigung von p vollständigen Graphen der Ordnung p , welche wir mit K^1, \dots, K^p bezeichnen wollen. Nun entfernen wir wiederholt Ecken aus G , deren aktueller Grad kleiner als p ist solange, bis keine Ecken vom Grad kleiner als p existieren. Den daraus resultierenden (möglicherweise leeren) Graphen nennen wir H . Gelingt es, H mit p Farben zu färben, so können wir diese Färbung schrittweise zu einer Färbung von G erweitern, indem wir die entfernten Ecken in umgekehrter Reihenfolge färben. Dies ist mit p Farben möglich, da jede zu färbende Ecke höchstens $p-1$ bereits gefärbte Nachbarn besitzt. Somit reicht es zu zeigen, dass $\chi(H) \leq p$. Ist $V(H) = \emptyset$, so gilt dies trivialerweise. Andernfalls gilt nach Konstruktion $\delta(H) \geq p$. Bleiben Ecken übrig, so nennen wir den resultierenden Graphen H . Nach Konstruktion gilt $\delta(H) \geq p$. Sei $\hat{K}^i = K^i \cap H$ für $1 \leq i \leq n$. Dann ist \hat{K}^i ein vollständiger Graph für alle i . Wähle $\mathcal{K} = \{\hat{K}^i \mid |\hat{K}^i| \geq 2, 1 \leq i \leq n\}$. Wir zeigen, dass \mathcal{K} eine Krauszerlegung von H mit $\delta_H(\mathcal{K}) \geq 2$ ist. Die Bedingung (Ka) ist offensichtlich erfüllt. Da in G die K^i kantendisjunkt sind, sind die \hat{K}^i in H ebenfalls kantendisjunkt. Folglich ist die Bedingung (Kb) ebenfalls erfüllt. Sei $v \in V(H)$. Dann ist $d_H(v) \geq p$, und somit gilt $d_G(v) \geq d_H(v) \geq p$. Die Ecke v ist in mindestens zwei vollständigen Graphen K und K' aus der Krauszerlegung \mathcal{K} enthalten. Ansonsten wäre v nur in einem vollständigen Graphen $K \in \mathcal{K}$ enthalten und somit wäre $d_H(v) = d_K(v) \leq p-1$, was unmöglich ist. Folglich ist $d_H(v : \mathcal{K}) \geq 2$ für alle $v \in V(H)$. Also ist \mathcal{K} eine Krauszerlegung mit $\delta_H(\mathcal{K}) \geq 2$, und wegen (b) folgt dann:

$$\chi(H) \leq \kappa_2(H) \leq |\mathcal{K}| \leq p.$$

Damit ist die Äquivalenz von (a) und (b) gezeigt.

Es bleibt die Äquivalenz von (b) und (c) zu zeigen. Zunächst zeigen wir, dass (b) aus (c) folgt. Dazu betrachten wir einen beliebigen Graphen G und zeigen, dass $\chi(G) \leq \kappa_2(G)$ gilt. Ist $\kappa_2(G) = \infty$, so ist (b) trivialerweise erfüllt. Andernfalls ist $\kappa_2(G) = p < \infty$ und es gibt eine Krauszerlegung $\mathcal{K} = \{K^1, \dots, K^p\}$ von G mit $\delta_G(\mathcal{K}) \geq 2$. Für $v \in V(G)$ definiere e_v als die Menge aller $K \in \mathcal{K}$, welche v enthalten. Auf Grund der Wahl

der Krauszerlegung gilt $|e_v| = d_G(v : \mathcal{K}) \geq \delta_H(\mathcal{K}) \geq 2$ für alle $v \in V(G)$. Sei H der Hypergraph mit Eckenmenge \mathcal{K} und Kantenmenge $\{e_v | v \in V(G)\}$. Wir betrachten $\pi : V(G) \mapsto E(H)$ mit $\pi(v) = e_v$, diese ist offensichtlich surjektiv. Wir zeigen, dass π bijektiv ist. Wäre dem nicht so, so gäbe es zwei unterschiedliche Ecken v, w mit $e_v = e_w$. Da $|e_v| \geq 2$ ist, wäre dann die Kante vw in zwei Graphen von \mathcal{K} enthalten, was der Bedingung (Kb) widerspräche. Also ist π bijektiv. Wir zeigen nun, dass H ein linear Hypergraph ist. Seien dazu e_v, e_w zwei unterschiedliche Kanten von H . Angenommen $|e_v \cap e_w| \geq 2$. Dies ist ein Widerspruch zu Eigenschaft (Kb) der Krauszerlegung \mathcal{K} . Folglich ist $|e_v \cap e_w| \leq 1$, also ist H linear. Dann folgt aus der Voraussetzung (c), dass $\chi'(H) \leq |H| = \kappa_2(G)$ ist. Somit finden wir eine Färbung $g : E(H) \mapsto \{1, \dots, p\}$ der Kanten von H . Sei dann $f = g \circ \pi$. Wir zeigen, dass f eine Färbung der Ecken von G ist. Dazu betrachten wir eine Kante $vw \in E(G)$. Dann existiert ein $K \in \mathcal{K}$ mit $vw \in E(K)$. Also ist $e_v \cap e_w \neq \emptyset$ und folglich

$$f(v) = g(e_v) \neq g(e_w) = f(w).$$

Also ist f eine p -Färbung von G . Das heißt

$$\chi(G) \leq p = \kappa_2(G).$$

Also folgt (b) aus (c).

Dass (c) aus (b) folgt, zeigen wir durch Widerspruch. Gelte (b) und sei H ein linearer Hypergraph minimaler Ordnung welcher (c) nicht erfüllt (d.h. ist H' ein weiterer linearer Hypergraph mit $|H'| < |H|$, so ist $\chi'(H') \leq |H'|$). Ist $\delta(H) \leq 1$, so können wir aus H eine Ecke v mit $d_H(v) \leq 1$ entfernen. Für den Hypergraphen $H' = H - v$ gilt dann $\chi'(H') \leq |H'| = |H| - 1$. Da v in höchstens einer Kante von H enthalten ist, lässt sich die Färbung von H' zu einer $\chi'(H) + 1$ -Färbung von H erweitern. Dies steht im Widerspruch zur Wahl von H . Also ist $\delta(H) \geq 2$. Sei G der Kantengraph von H , d.h. $V(G) = E(H)$ und $E(G) = \{ee' | e \cap e' \neq \emptyset, e, e' \in E(H)\}$. Für $v \in V(H)$ seien $E_H(v) = \{e \in E(H) | v \in e\}$ und $K^v = G[E_H(v)]$. Wir zeigen, dass die Menge $\mathcal{K} = \{K^v | v \in V(H)\}$ eine Krauszerlegung von G mit $\delta_G(\mathcal{K}) \geq 2$ ist. Sei also $K \in \mathcal{K}$ beliebig. Dann gibt es eine Ecke $v \in V(H)$ mit $K = K^v = G[E_H(v)]$. Seien weiterhin $e, e' \in E_H(v)$ unterschiedliche Kanten. Da H ein linearer Hypergraph ist, ist $e \cap e' = \{v\}$ und deswegen $ee' \in E(K^v)$. Also ist K^v ein vollständiger Graph. Außerdem ist

$$|K^v| = |E_H(v)| = d_H(v) \geq \delta(H) \geq 2$$

Also erfüllt \mathcal{K} die Bedingung (Ka). Seien nun K^v, K^w zwei verschiedene vollständige Graphen aus \mathcal{K} . Wir müssen zeigen, dass diese keine Kante in G gemeinsam haben. Angenommen, es gäbe eine solche Kante $ee' \in E(G)$. Dann wäre $v, w \in e \cap e'$. Ein Widerspruch, da H ein linearer Hypergraph ist. Also erfüllt \mathcal{K} (Kb). Sei $ee' \in E(G)$. Folglich ist $e \cap e' \neq \emptyset$ und es existiert eine Ecke v von H mit $e \cap e' = \{v\}$ (da H linearer Hypergraph). Damit sind $e, e' \in V(K^v)$. Da K^v ein vollständiger Graph ist, ist $ee' \in E(K^v)$. Also erfüllt \mathcal{K} die Bedingung (Kc). Es bleibt zu zeigen, dass $\delta_G(\mathcal{K}) \geq 2$ ist. Sei dazu $e \in V(G)$ beliebig. Da wir H als schlingenlos angenommen haben, existieren zwei unterschiedliche Ecken $v, w \in e$. Also ist $e \in K^v$ und $e \in K^w$. Diese beiden vollständigen Graphen sind unterschiedlich, da sonst v und w in zwei Kanten enthalten sind. Das ist aber unmöglich, da H ein linearer Hypergraph ist. Damit ist

Genauer!

$$\chi'(H) = \chi(G) \leq \kappa_2(G) \leq |\mathcal{K}| = |H|$$

Ein Widerspruch. ■

2.3 Krauszerlegungen und Eigenwerte

Satz 2.7 Seien G ein Graph mit $V(G) = \{v_1, \dots, v_n\}$ und $\mathcal{K} = \{K_1, \dots, K_p\}$ eine Krauszerlegung von G mit $d_G(\mathcal{K}) \geq d \geq 2$. Desweiteren sei $d_i = d_G(v_i : \mathcal{K})$ für $1 \leq i \leq n$. Dabei wählen wir die Eckenummerierung so, dass $d_1 \geq \dots \geq d_n$ ist. Dann gelten folgende Aussagen :

$$(a) \quad \lambda_i(G) \geq -d_{n-i+1} \text{ für } i = 1, \dots, n.$$

$$(b) \quad \lambda_{p+1}(G) \leq -d \text{ falls } p < n \text{ ist.}$$

Beweis: Zunächst zeigen wir (a). Es sei A die Adjazenzmatrix von G und $D := \text{diag}(d_1, \dots, d_n)$.

Definiere $B \in \mathbb{R}^{n \times m}$ als die Inzidenzmatrix von \mathcal{K} , also

$$B_{i,j} = \begin{cases} 1 & v_i \in K_j \\ 0 & v_i \notin K_j \end{cases}$$

Nun betrachten wir $M = BB^T$. Es gilt

$$M_{i,j} = \sum_{k=1}^d B_{i,k} B_{j,k}$$

Seien zunächst $i, j \in \{1, \dots, n\}$ mit $i \neq j$. Ist $B_{i,k} = 1$ und $B_{j,k} = 1$, so ist $v_i, v_j \in K_k$, und somit (da K_k ein vollständiger Graph ist) $v_i v_j \in E(G)$. Es können aber für höchstens

ein $k \in \{1, \dots, m\}$ $B_{i,k}$ und $B_{j,k}$ gleichzeitig 1 seien, da nach Definition 2.3 die Graphen aus \mathcal{K} kantendisjunkt sind. Also ist $M_{i,j} = 1$ genau dann, wenn $v_i v_j \in E(G)$, genau dann wenn $A_{i,j} = 1$. Somit ist $M_{i,j} = A_{i,j}$

Sei nun $i \in \{1, \dots, n\}$ beliebig. Wir betrachten $M_{i,i}$. Es gilt

$$M_{i,i} = \sum_{k=1}^d B_{i,k} B_{i,k} = \sum_{k=1}^d B_{i,k}$$

$B_{i,k} = 1$ genau dann, wenn $v_i \in K_k$. Folglich ist $M_{i,i} = d_G(v_i : \mathcal{K}) = d_i$. Damit gilt $M = A + D$. M ist nach Satz 1.1 positiv semidefinit. Folglich ist $A - (-D)$ positiv semidefinit, und es folgt mit Lemma 1.3, dass

$$\lambda_i(G) = \lambda_i(A) \geq \lambda_i(-D) = -d_{n-i+1}$$

Damit ist (a) gezeigt.

Nun zeigen wir (b). Sei $p < n$. Dann ist $\text{rang}(M) = \text{rang}(B) \leq p$. Also ist $\lambda_{p+1}(M) = 0$ und es folgt mit Satz 1.5 dass

$$\lambda_{p+1}(A) + d \leq \lambda_{p+1}(M) + d_n \leq 0$$

Durch Umstellen erhalten wir die gewünschte Ungleichung. ■

Korollar 2.8 *Sei H ein induzierter Untergraph von G und seien $q, d \in \mathbb{N}$ mit $q \leq |H|$ und $d \geq 2$. Ist $\lambda_q(H) \geq -d$, so ist $\kappa_d(G) > q$.*

Beweis: Angenommen es gilt $p = \kappa_d(G) < q$. Dann gibt es eine Krauszerlegung \mathcal{K} von G mit $|\mathcal{K}| = p$ und $\delta_G(\mathcal{K}) \geq d$. Wegen Lemma 1.9 gilt dann $\lambda_q(G) \geq \lambda_q(H) > -d$. Andererseits folgt aus Satz 2.7 dass $\lambda_q(G) \leq \lambda_{p+1} \leq -d$, ein Widerspruch. ■

Korollar 2.9 *Seien $\delta(G) \geq 2$ und H ein induzierter Untergraph von G . Ist H Kantengraph eines Waldes, so gilt Dann ist $\kappa_2(G) \geq |H|$.*

Beweis: Sei $q = |H|$. Da H Kantengraph eines Waldes ist, folgt $\lambda_q(H) > -2$ (vgl. [3, 3.4.10]) Dann ist mit Korollar 2.8 $\kappa_2(G) \geq |H|$. ■

Korollar 2.10 (Klotz) $\kappa_2(K_n) \geq n$

Beweis: K_n ist der Kantengraph von $K_{1,n}$. Nun folgt die Behauptung aus Korollar 2.9. ■

Korollar 2.11 Ist $\delta(G) \geq 2$, so gilt $\omega(G) \leq \kappa_2(G)$ und $\alpha(G) \leq \kappa_2(G)$.

Beweis: Sei $p = \omega(G)$. Dann gilt nach Korollar 1.10 $\lambda_p(G) \geq -1 > -2$. Damit sind für $d = 2$ die Voraussetzungen von Korollar 2.8 erfüllt, und es gilt folglich $\kappa_2(G) \geq p = \omega(G)$. Für $q = \alpha(G)$ gilt wieder nach Korollar 1.10 $\lambda_q(G) \geq 0 > -2$. Damit folgt $\alpha(G) \leq \kappa_2(G)$.

■

Satz 2.12 Existiert ein $d \in \mathbb{N}$, sodass für alle Graphen G mit $\chi(G) = k$ gilt $\lambda_k(G) > -d$. Dann gelten folgende Aussagen:

(a) Für alle Graphen G gilt $\chi(G) \leq \kappa_d(G)$.

(b) Ist H ein linearer Hypergraph mit $|e| \geq d$ für alle $e \in E(H)$, so ist $\chi'(H) \leq |H|$

Beweis: Wir zeigen zunächst (a). Sei G ein beliebiger Graph mit $\chi(G) = k$. Nach Voraussetzung des Satzes ist dann $\lambda_k(G) > -d$. Mit Korollar 2.8 folgt $\kappa_d(G) \geq k = \chi(G)$. Damit ist (a) gezeigt.

Wir zeigen nun (b) durch Widerspruch. Angenommen die Behauptung gilt nicht. Dann gibt es einen linearen Hypergraphen minimaler Ordnung mit $|e| \geq d$ für alle $e \in E(H)$, für welchen $\chi'(H) > |H|$. Fall 1: Es existiert eine Kante e von H vom Grad kleiner als d . Da $|e| \geq d$ ist und H ein linearer Hypergraph ist, gibt es eine Ecke v von H welche nur in e vorkommt. Diese entfernen wir und erhalten einen Hypergraphen H' der Ordnung $|H'| = |H| - 1$. Dieser lässt sich mit $\chi'(H') \leq |H'|$ Farben färben. Diese Färbung können wir zu einer Färbung von H mit höchstens $|H'| + 1 = |H|$ Farben erweitern. Ein Widerspruch zur Wahl von H .

Fall 2: Alle Kanten von H haben mindestens den Grad d .

Angenommen in diesem existiert eine Kante vom Grad kleiner als d . Entfernen wir diese, erhalten wir einen Hypergraphen H' kleinerer Mächtigkeit. Dieser erfüllt die Behauptung, da H das kleinste Gegenbeispiel ist. Also existiert eine Kantenfärbung von H' mit höchstens $|H'| < |H|$ Farben. Aus dieser gewinnen wir eine Kantenfärbung von H , indem wir alle Kanten wie in H' färben, und die entfernte Kante mit einer neuen Farbe färben. Folglich gilt also:

$$\chi'(H) \leq \chi'(H') + 1 \leq |H'| + 1 \leq |H|$$

Ein Widerspruch. Folglich haben alle Kanten in H mindestens Grad d .

Sei nun $G = L(H)$ der Kantengraph von H . Dann ist $\delta(G) \geq d$. Für eine Ecke $v \in V(H)$ sei (analog zum Beweis von Satz 2.6) $E_H(v) = \{e \in E(H) | v \in e\}$ und $K^v = G[E_H(v)]$. Wie in Satz 2.6 folgt, dass $\mathcal{K} = \{K^v | v \in V(H)\}$ eine Krauszerlegung von G mit $\delta_G(\mathcal{K}) \geq d$ ist. Damit gilt

$$\chi'(H) = \chi(G) \leq \kappa_d(G) \leq |\mathcal{K}| = |H|$$

Wobei die erste Ungleichung wegen (a) gilt. Damit ist alles gezeigt. ■

2.4 Schranken für $\kappa_d(G)$

Wir wollen nun einige Schranken für $\kappa_d(G)$ angeben.

Lemma 2.13 *Ist $\delta(G) \geq d$, so ist $\kappa_d(G) \leq |E(G)|$.*

Beweis: Dies folgt unmittelbar aus dem Beweis von Lemma 2.4. ■

Satz 2.14 *Sei G ein Graph der Ordnung n und $d \in \mathbb{N}$. Dann gilt:*

$$\kappa_d(G) \geq \frac{nd}{\lambda_1(G) + d}$$

Beweis: Ist $\kappa_d(G) = \infty$, so ist nichts zu zeigen.

Fall 1 : $\kappa_d(G) \geq n$ Da $\lambda_1(G) \geq 0$, gilt

$$\begin{aligned} \lambda_1(G) + d &\geq d \\ 1 &\geq \frac{d}{\lambda_1(G) + d} \\ \kappa_d(G) &\geq n \geq \frac{nd}{\lambda_1(G) + d} \end{aligned}$$

Fall 2 : $\kappa_d(G) < n$ Sei \mathcal{K} eine Krauszerlegung von G mit $|\mathcal{K}| = \kappa_d(G)$ und $\delta_G(\mathcal{K}) \geq d$. Seien $d_i = d_G(v : \mathcal{K})$. Wir können annehmen, dass die d_i fallend geordnet sind. Sei $B \in \mathbb{R}^{n \times p}$ die Adjanzmatrix von \mathcal{K} und $M = BB^T = A + D$, wobei $A = A(G)$ und $D = \text{diag}(d_1, \dots, d_n)$. Dann ist M positiv semidefinit und $\text{rang}(M) \leq p = \kappa_d(G) < n$. Deswegen ist $\lambda_{p+1}(M) = \dots = \lambda_n(M) = 0$. Mit Satz 1.6 folgt dann :

$$\begin{aligned} \sum_{i=1}^n \lambda_i(D) &= \sum_{i=1}^n \lambda_i(A) + \sum_{i=1}^n \lambda_i(D) \\ &= \sum_{i=1}^n \lambda_i(M) = \sum_{i=1}^p \lambda_i(M) \\ &\leq \sum_{i=1}^p \lambda_i(A) + \sum_{i=1}^p \lambda_i(D) \end{aligned}$$

Daraus folgt

$$(n-p)d \leq (n-p)\lambda_n(D) \leq \sum_{i=m+1}^n \lambda_i(D) \leq \sum_{i=1}^p \lambda_i(A) \leq p\lambda_1(A)$$

Durch Umstellen nach p erhalten wir die gewünschte Ungleichung. ■

2.5 Chromatische Zahl und Eigenwerte

2.6 Satz 2.12 für $d = 2$

Gilt Satz 2.12 für $d = 2$, so folgt die Erdős–Faber–Lovász Vermutung auf Grund von Satz 2.6. Im Folgenden wollen wir den Fall $d = 2$ für einige Graphenklassen untersuchen.

Vermutung 2.15 Ist G ein Graph mit $\chi(G) = k$, dann gilt $\lambda_k(G) > -2$.

Bemerkung 2.16 Es reicht Vermutung 2.15 für k -kritische Graphen zu zeigen.

Beweis: Sei G ein Graph mit $\chi(G) = k$. Dann enthält G einen k -kritischen Untergraphen H . Für diesen gilt (nach Vermutung) $\lambda_k(H) > -2$. Nun folgt mit Satz ??

$$\lambda_k(G) \geq \lambda_k(H) > -2$$

Damit gilt Vermutung 2.15 auch für G . ■

Seien $v, k \in \mathbb{N}$ mit $v \geq k$. Der **Kneser Graph** $K_{v:r}$ ist der Graph mit Eckenmenge $V(K_{v:r}) = \{X \subset \{1, \dots, v\} \mid |X| = r\}$ und Kantenmenge $E(K_{v:r}) = \{XY \mid X, Y \in V(K_{v:r}), X \cap Y = \emptyset\}$.

Es wurde gezeigt, dass $\alpha(K_{v:r}) = \binom{v-1}{r-1}$ (falls $v > 2r$) und $\chi(K_{v:r}) = v - 2r + 2$.

Das, und Korollar 1.10 erlaubt uns Vermutung 2.15 für alle Kneser Graphen zu beweisen.

Referenz
, binom.
richtig

Satz 2.17 Ist $G = K_{v:r}$ und $k = \chi(G)$ so ist $\lambda_k(G) > -2$.

Beweis: Wir machen eine Fallunterscheidung bezüglich r . **Fall 1 :** $r = 1$ Dann ist $K_{v:1}$ isomorph zu K_v . Dieser hat alle Eigenwerte größer als -2 . **Fall 2 :** $\frac{v}{2} > r \geq 2$ Sei $p = \alpha(G)$.

Dann ist $\alpha(G) = \binom{v-1}{r-1}$ und folglich $\alpha(G) \geq v-1$. Andererseits ist $\chi(G) = v - 2r + 2 < v - 2$. Folglich ist $p > \chi(G)$. Mit Korollar 1.10 gilt dann

$$\lambda_k(G) \geq \lambda_p(G) \geq 0$$

Also ist alles gezeigt. **Fall 3 :** $2r = v$ Dann ist $\chi(G) = 2$ und $\omega(G) = 2$. Somit folgt die Behauptung aus Korollar 1.10. **Fall 3 :** $2r > v$ Dann ist $|E(G)| = 0$ und folglich ist G ein leerer Graph, welcher nur den Eigenwert 0 besitzt. ■

Literatur

- [1] J.N. Franklin. Matrix theory. Prentice-Hall Series in Applied Mathematics. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, Inc. XII, 292 p. (1968)., 1968.
- [2] Mohammad Sal Moslehian. Ky fan inequalities, 2011.
- [3] Dragoš Cvetković, Peter Rowlinson, and Slobodan Simić. *An introduction to the theory of graph spectra*. Cambridge: Cambridge University Press, 2010.

Erklärung: Hiermit versichere ich, dass ich diese Bachelorarbeit selbstständig verfasst und nur die angegebene Literatur verwendet habe. Die Arbeit wurde bisher keiner Prüfungsbehörde vorgelegt und auch noch nicht veröffentlicht.

Ilmenau, 26. September 2014

Stefan Heyder