

ПРОТОКОЛ

Град София, 05.02.2018 година



**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ, ПЪРВИ
ВЪЗЗИВЕН БРАЧЕН СЪСТАВ** в публично съдебно заседание на пети февруари, две
хиляди и осемнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: КАТЯ ХАСЪМСКА
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ АЛЕКСАНДРОВА
СВЕТОСЛАВ ВАСИЛЕВ**

При секретаря Юлиана Шулева, сложи за разглеждане, гр. дело №
8191 по описа за **2016** година, на доклад на съдията Хасъмска,
докладвано от председателя на състава.

На именното повикване в 10:29 часа се явиха:

Въззивникът и въззиваема страна Анна Петрова Бъчварова – редовно
уведомена от предходно съдебно заседание, не се явява. За нея- адв.
Личева - редовно упълномощена.

Въззиваемата страна и въззивник Андрей Борисов Бъчваров - редовно
уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично.

Страните (поотделно)- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че липсват процесуални пречки за даване ход на
делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Адв. Личева – Имахме възможност за изразяване на становище по
представеното от ответника доказателство, което доверителката ми лично е
извършила с молба от 18.12.2017 г., която поддържам. Нямаме други
доказателствени искания.

Андрей Бъчваров - Представям доказателството, за което бях
задължен.

Адв. Личева - Да се приеме представения оригинал – той е идентичен
с документа, който доверителката ми е представила с молбата си от
18.12.2017 г. по отношение на посочените размери на издръжката. Виждам

само, че номерът е различен, но това е вероятно, защото е интернет разпечатка.

По доказателствата на въззивника и въззиваема страна Андрей Борисов Бъчваров и след съвещание,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:


ПРИЕМА история на плащанията, представени на английски език.

Тъй като страните нямат други доказателствени искания,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ И
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:



Адв. Личева – Моля да уважите въззивната жалба. Моля да имате предвид, че в отношенията между страните е постановено вече влязло в сила решение на САЩ, в което е определен размер на издръжката, респективно, родителски права и режим на виждане, поради което считам, че същият размер следва да бъде приложен и в настоящия случай, доколкото децата живеят постоянно и пребивават постоянно в щатите. В същият смисъл мисля, че има и константна съдебна практика, каквото е решение № 301/07.10.2017 г. на ВКС по гр. д. № 2578/2013 г. Претендираме разноски в размер на 1600,00 лева- заплатено адвокатско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Андрей Бъчваров – Искам да дам пояснение как се стига до решението на Американския съд, което изобщо не е съобразено с реалните ми доходи в България. Очевидно представляващия другата страна адвокат не познава закона в щата Вашингтон и затова ще дам малко разяснение: Законът на щата гласи следното: издръжката се определя по икономически таблици, като се взима реалният чист доход. Ако се установи в писмен вид, че някой от дължащите издръжка преднамерено е безработен и има недостатъчна трудова заетост, му се налага дохода, който се знае, че той може да вдигне. А ако се установи, че е на половин работен ден, не налага пълният доход, който би имал при пълен работен ден. Ако не се докаже трудова заетост, се взима историята на дохода за последните 1-2 години. На щата

Вашингтон на 04-ти май им беше представен трудов договор от България, но тъй като другата страна по делото възрази на основание това, че другата страна в договора е мой познат, американският съдия се възползва от това и не го уважи и от този момент аз се водя с непостоянен трудов договор, т. е. пред Американския закон на щата Вашингтон, аз съм във ваканция и за тях е все едно къде съм във ваканция – те налагат доход със задна дата. Това, което им трябваше, е решение на Българския съд, което им казва истината, а именно- наистина ли живея в България, наистина ли работя и това ли е стандартното заплащане в България, съответно- да се съобразят. След това грешно решение в СРС, те от своя страна, го използват като основание да не отсъди решение за издръжка и делото влезе в омагьосан кръг. Законът на щата и самият щат Вашингтон, и самите Американски щати, нямат предвид, че ако аз съм правил 7 хиляди долара в щатите, трябва да продължа да ги правя и, ако не мога да ги правя в България, трябва да се върна. Това е интерпретация, която другата страна си е направила. Затова, моля в крайното решение да се отразят четири неща: фактът, че аз живея в България; че работя по специалността си на пълен работен ден с постоянен трудов договор със заплащане, което е по стандарта на България; издръжката, за която ме осъждате, да бъде изрично посочено чистият доход на база, на който се отсъжда издръжката; законовата база. В противен случай няма да може да бъде използвано да се промени решението. Напомням, че на 15.02.2016 г. СГС върна делото обратно в СРС точно защото не беше посочена законова база за решението. По отношение на размера на издръжката- ако състава прецени, че приложимото право е правото на щата Вашингтон, може да се позовете на чл. 87, ал. 1, задължително чл. 3 от Хагския протокол за приложимост на международното частно право за определяне задължение за издръжка и тогава може да се вземе решението на Американския съд, като справка. Това решение казва, че аз дължа 2 хиляди щатски долара на месец издръжка за двете деца, ако чистият ми доход е 9 хиляди долара. Въпросът е, какво е задължението, ако чистият ми доход е 3 хиляди долара. Ако се сметне, пропорционално се получава 666,00 лева общо за двете деца или 330,00 лева на месец, а аз съм предложил 300,00 лева. Ако обаче прецените, че приложимото право е Българското право, по силата на чл. 87, ал. 2, също чл. 4, § 3 от Хагски протокол за приложимост на международното частно право, тъй като другата страна е сезирала първо Българския съд за издръжка, тогава смятам, че издръжката трябва да бъде $\frac{1}{4}$ от минималната работна заплата по простата причина, че до този момент след три години и девет заседания другата страна по делото не съдейства на Българския съд и не представи финансова декларация за доходите си, нуждите си и разходите си, не се яви лично, въпреки, че беше призована и накрая трябва да се изясни, как се плаща в крайна сметка издръжката. Добре е, че в това заседание се призна плащането, но аз трябва да знам, ако

продължава с плащането през Отдела, че няма да имам проблеми на българска територия. Проблемът е, че аз трябва да преведа пари от моя лична банкова сметка в ДСК към личната ми банкова сметка в Америка и от там през Отдела – не мога директно от Банка ДСК. Съответно, през Американския съд за мен е по-лесно с такава справка да докажа плащания, но пред българските власти имам превод на пари от моя банкова сметка в моя банкова сметка. Считам, че най-чистото е да бъде по лична банкова сметка на двете страни, кореспондирането и превода, но за тази цел трябва да се иска от американския съд да си отмени тази заповед.

НА ОСН. ЧЛ. 149, АЛ. 2 ОТ ГПК, СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

