ВЪЗРАЖЕНИЕ

Срещу решение на СГС от 19.02.2018

по дело 8191/2016 I въз. Състав към СГС

от Андрей Борисов Бъчваров

Уважаеми съдии,

Не приемам решението на СГС от 19.02.2018 по дело 8191/2016 към I въз. брачен състав. Считам решението за грешно, нечестно и в нарушение на съответната законова база във всяка една негова част въз основа на следните факти и съображения:

1. По отношение на вината: Наистина Чл. 15 от СК изисква съпрузите да живеят заедно, но това означава, че ако двама граждани в брак не живеят заедно по уважителни причини бракът им може да се счита за фиктивен и несъществен поради невъзможност да се консумира. Чл. 15 не казва, че никой от съпрузите не може да промени местоживеенето си ако другият не е съгласен. Това би било в противоречие на Чл. 13 от Универсалната декларация за правата на човека, Чл. 12 от конвенцията за граждански и политически права, Конвенцията за защита правата на човека и основни свободи, която е в сила в Република България от 07.09.1992г. ДВ, бр. 66. Също по силата на Чл.5 ал. 4 от Конституцията на Република България, международните актове ратифицирани конституционно в страна имат предимство пред местните закони при наличие на противоречие. Съответно решението, че аз нося вина за каквото и било, в случая разтрогване на брака поради това че съм избрал да се преместя в България е грешно. Още повече с бившата ми съпруга не сме имали постояно закупено жилище в САЩ.
2. Дело 64177/2014 към СРС бе заведено по мой иск, аз подадох въззивна жалба срещу решението на СРС от 14.08.2015, в което не се отсъжда издръжка, СГС върна делото в СРС с иск да се посочи законовата база за отказа на издръжка, 08.03.2016 с решение 2125 СРС отново отказа да определи издръжка и именно другата страна по делото подаде въззивна жалба на 28.03.2016г. входящ номер 1047555 по който иск е образувано дело 8191/2016 към СГС I възз. състав. С определянето на издръжка именно другата страна по делото е удовлетворена и съответно трябва да заплати съдебна такса.
3. Уважаемият съд посочва в решението си нужда за дъщеря ми Лора Андреева Бъчварова в размер на 2000 лева и за синът ми Виктор Андреев Бъчваров съответно 1700 лева, поделени между двамата родители съответно 1000 и 850 лева на месец. В решението си съдът не е посочил основание за това определяне. За хода на цялото дело страната търсеща издръжка не е уаказала детайли, които да показват нуждата на децата нито убедителни доказателства. Единственият документ представен пред СРС и СГС бе копие от решението на съдът в щата Вашингтон, приемането му като материал по делото е в нарушение на Чл.177 ал.4 от КМЧП, и същото това решение не е базирано на нуждите на децата, а на принципа на равен процент от чистия доход на двамата родители, който процент по таблиците за издръжка на децата в щата не превишава 14%. Не е възможно решението на СГС да уважава нуждите на децата тъй като такива не бяха посочени и доказани. Съответно няма гаранция, че решението не е в нарушение на Чл. 142 ал.1 от СК, Чл.88 от КМЧП и Чл. 14 от Хагския протокол за приложимост на международното частно право при определяне задълженията по издръжка. Майката Анна Петрова Бъчварова никога не представи детайли за разходите си и нуждите си. Съответно решението не е съобразено и с нуждите на майката като предоставящ издръжка. Дори напротив, при чист доход от 2500 щатски долара на месец, ако същата предоставя 1000 на децата си като издръжка, не бяха представени доказателства, че ще може да покрие нуждите си за живот. При чист доход от 3000лв. на месец ако трябва да давам 1850лв. по издръжка за деца, аз оставам с 1150лв. Представих доказателства пред съдът, че майка ми има пенсия от 190лв, възрастна със заболяване и помагам на майка ми с 500 лева на месец. Аз оставам с 650 лева, които не са достатъчни да покрия нуждите си. Решението, съответно не уважава и моите нужди и възможност като предоставящ издръжка. Следователно е сигурно, че решението всеки един от родителите да предоставя 1850 лева на месец издръжка за децата е в нарушение на Чл.142 ал.1 от СК, Чл.88 от КМЧП. Никъде в решението не се посочва и една цифра, която да отразява нуждите и възможностите на предоставящите издръжка родители.
4. С това решение приключваме с две съдебни решения за издръжка, едно от страна на американският съд в щата Вашингтон, САЩ и едно в Република България. Според решението на съдът в щата Вашингтон издръжката следва да се изплащa през отделът за социални грижи към щата и никаква друга форма на плащане няма да бъде призната. Според решението на Българския съд изплащането на издръжка трябва да бъде по банкова сметка на майката. За да няма конфликт в двата начина на изплащане съдът в щата Вашингтон трябва да отмени решението си, което означава да признае решението на Българския съд. Нито един съдия в този щат няма да уважи решение, което изисква жител на щата да изплаща 1000 долара издръжка от 2500 долара чист доход на месец. Всеки жител в щата знае, че никое дете в този щат не се „нуждае“ от 1000 долара на месец.
5. Решението осъжда и двамата родители на непосилен дълг със задна дата.
6. Въпреки, че търсещата издръжка страна потвърди получани пари през отделът за издръжка към щата Вашингтон, в решението не се указва дали това плащане се признава или не и дали плащания на издръжка през същия отдел ще се признават от българския съд. Това поставя проблем пред начина на изплащане на издръжката.

В заключение, считам решението на СГС за грешно по отношение на всяка негова част, за аругатно нарушение на съответното законодателство в Република България, в нарушение на международни регламенти в сила на територията на Република България, и изключително унизително за Република България. Решението ще бъде обжалвано пред апелативния съд на Република България.

С уважение,

Г-н Андрей Борисов Бъчваров