**До Президентът на Република България**

**Жалба за извършени закононарушения в хода на бракоразводно дело 63177/2014 към Софийски Районен Съд и дело 8191/2016г към Софийски Градски Съд**

**От Андрей Борисов Бъчваров**

жк. „Стрелбище“ , бл.98, вх.Б, ап.38

София 1408

Тел: 0878879864

Email: andreyb2001@yahoo.com

Уважаеми Г-н Президент,

С настоящата жалба имам за цел да ви уведомя за сериозни нарушения спрямо законите на Република България и международни актове ратифицирани от страната ни в хода на бракоразводно дело 64177/2014 III гр. състав към СРС и 8191/2016 I възз. брачен състав към СГС.

**Справка за бракът, разрушаване на семейните взаимотношения и ходът на бракоразводното дело.**

Аз и Анна Петрова Тифчева сключихме граждански брак през Юли 1996г. в Република България. През 2000г. американската компания Майкрософт проведе кампания за набиране на кадри в България. След успешно представяне на интервю получих оферта за работа като софтуерен специалист. През Януари 2001г. заминахме със съпругата ми за САЩ, щата Вашингтон, град Редмонд където се намира основната централа на компанията. През Юни 2002г. се роди първото ни дете – дъщеря ни Лора Андреева Бъчварова, която съответно е американска гражданка по месторождение и българска гражданка по произход. През Юни 2009г. се роди второто ни дете – Виктор Андреев Бъчваров, също с двойно гражданство.

През Октомври 2013г. настъпиха сериозни усложнения в семейните взаимотношения. Усилията за тяхното спасяване приключиха неуспешно. Май 2014г взех решение за прекратяване на бракът ни. През Юли 2014г. компанията Майкрософт извърши значителни съкращения, над 3500 служители сред които и аз. Компанията ме компенсира с 6 месеца заплата. Последваха трудности при намиране на работа. В резултат на разрушаване на семейните взаимотношения, трудности при намиране на работа, 14г. отсъствие от родината, взех решение за преместване в Република България. В началото на Октомври 2014г. по мое искане бе депозирана искова молба за пракратяване на бракът ни пред СРС. Случайно се намери работа временно за три месеца и аз реших да остана до пролетта в САЩ. СРС определи исковата ми молба за основателна и препоръча на двете страни да работят за взаимно споразумение. Съпругата ми Анна Петрова Тифчева отговори пред СРС също с иск за прекратяване на бракът, родителски права и издръжка за двете деца в размер на 1500 щатски долара и не предяви иск за издръжка към нея. Искът се базираше на това, което определят таблиците за издръжка в щата Вашингтон и моят доход там.

На 23 Март 2015г. влязох в Република България с американски паспорт тъй като Българския беше с изтекъл срок през февруари. На 26 Март направих адресна регистрация в София. На 2 Април 2015г. се проведе първото заседание по бракоразводното дело. Ответната страна възрази срещу правомощията на българския съд като се позова на факта, че децата живеят в САЩ. Аз се позовах на Чл.7 от КМЧП по силата, на който всеки български гражданин може до подаде молба за развод пред българския съд. Ответната страна възрази срещу правомощията на българския съд да отсъди издръжка за деца. Аз се позовах на Чл.11 от КМЧП по силата, на който, българските съдилища имат компетентност по въпросите за издръжка ако дължащия издръжка има обичайно място на пребиваване в Република България. Заявих пред съда, че аз и съпругата ми сме еднакво добри родители и всеки един от нас може да се грижи за децата, но децата са по-привързани към майката и препоръчвам да останат с майката. Заявих обаче, че имам съмнения за това дали майката разполага с достатъчно финансови възможности за да осигури дом за себе си и децата и препоръчах на съда до поиска такива гаранции от майката. Тази ми препоръка остана неуважена. Софийски Районен Съд с председател съдия Маджаров даде ход на делото и определи следващо заседание за 28 Май 2015г. Преместването ми в България бе планирано да се извърши с две пътувания, така че на 3 Април аз отлетях отново за САЩ. Междувремено си бях осигурил жилище под наем в София с една година договор.

Очевидно съпруга ми е била консултирана от адвоката си, че българския съд няма да даде ход на делото, но адвоката и не заеше че аз се премествам в България, а може би съпругата ми не е вярвала и за това е изчаквала зеседанието на 2 Април 2015г. Въпреки че СРС даде ход на делото, на слеващия ден докато аз летя обратно за САЩ, съпругата ми подаде искова молба за развод пред щатския съд в Сиатъл. Бях законно призован на 7 Април 2015г.

На 15 Април 2015г. отлетях за България и от 16 Април 2015г. до днес живея в България. Преди напускането на САЩ наех адвокат, който да ме представлява пред съда в Сиатъл. Пред същия съд бяха представени доказателства за местоживеенето ми в България, копие от несрещната искова молба, която съпругата ми е депозирала пред СРС доказващо, че се представлява пред българския със с иск за развод, родителски права и иаздръжка, справка от СРС доказваща съществуването на бракоразводно дело в България, копие от трудов договор на половин работен ден срещу 1595лв. месечна заплата и иск от моя страна да не се дава ход на делото в Сиатъл. На 21 Април съдът в Сиатъл проведе първото си заседание и го отложи за 4 Май 2015г. с цел да се изясни въпросът с правомощията върху издръжката. На 4 Май съдът реши, че има правомощия въз основа на местен закон и въз основа на убеждението си, че бракоразводното дело пред българския съд е заведено умишлено за да осуетя развод по иск на съпругата ми. В исковата си молба пред американския съд беше укрила факта, че има дело в България, беше описала пътуването ми до България като ексурзия и беше написала, че се страхува че аз мога да взема децата с мен в България, въпреки че знаеше че в моята молба пред СРС аз препоръчвам децата да останат при майка си. В резулта на нейните лъжи, съдът в Сиатъл издаде нареждане според, което аз мога да виждам деца си само на територията на САЩ. Въпреки, че бе представен договор за работа в България, който отразява финансовите ми възможности в България, съпругата ми е възразила срещу този договор на основание, че подписа на работодателя е на мой приятел и съответно съдията Ричард Ийди в Сиателския съд не уважи този договор. Според законът на щата задълженията по издръжка се определят от икономически таблици на базата на чистия доход на родителите. Това им задължение се поделя пропорционално на чистия доход на всеки един от тях. Принципа, който определя издръжката е не нужди и възможности, а процент от чистия доход. Ако се окаже, че определената издръжка не е достатъчна родителят при който живеят деца получва социални помощи от щата. Тук споменавам, че тази помощи са част от социалната политика на щата, която се финансира чред данък социално осигуряване около 6.4% от дохода. В продължение на 14г. съм плащал между 400 и 500 щатски долара под формата на данък социално осигуряване. Също според законът на щата ако се установи, че някой от родителите е преднамерено безработен или с недостатъчна трудова заетост може да му се наложи очакван чист доход. Ако недостатъчната трудова зеатост е поради работата на непълен работен ден се налага доход, който би имал при пълен работен при същата ставка. Ако е преднамерено безработен се налага доход на базата на историята на доходите му. Тъй като съдът не уважи трудовия договор от България ме счете за безработен. Тъй като ме убвиниха в спекулативно поведение за праместването ми в България съдът в Сиатъл ми наложи чист доход според доходът от 2014г. Брутната ми заплата беше около 9000 щатски долара и чистия доход съответно около 6600. Поради това, че Майкрософт ми изплати компенсация за 6 месеца и това, че през 2014г съм бил без работа само две седмици годишния ми доход се получи силно завишен съответстващ на 12230 брутен и съответно 9030 щатски долара чист доход на месец. Заедно с чистия доход на месец на съпругата ми от около 2500 долара ни осъдиха на максималната издръжка за двете ни деца, тъй като таблиците са до $12000 чист доход на месец. Съдията Ричард Ийди даде ръкописно написано обяснение в привременните мерки защо ми налага такъв доход: „*Бащата е избрал доходна работа, но е напуснал доброволно работата си защото е избрал да живее в България знаейки, че децата му са финансово и материално зависими от него в щата Вашингтон*“. Нещо повече, в документа за привременни мерки посочва чист доход от 12230 на месец. Поради твърдението на майката, че се страхува да не взема децата с мен в България наложиха ограничение според, което мога да виждам децата си само на територията на САЩ. Отбелязвам , че съдът в Сиатъл имаше копие на насрещната искова молба, която съпругата ми подаде пред българския съд, в която не се споменават никакви притеснения и иск за териториално ограничение при виждането на децата. Съдът в Сиатъл беше уверен, че действията ми са спекулативни и недобронамерени. Давам по-детайлно обяснение. Въпреки, че сме с много опит всички ние които работим в Майкрософт имаме и недостатък – имаме опит в ситемно програмиране, но не и в онези технологии свързани с банкиране и интернет продажби от които имат нужда повечето фирми. Поради тази причина много от нас имат по добри шансове да намерят работа в другите конкуретни гиганти като Google, Amazon, SAS и други. Временния договор беше през Nytec Co. работейки за Expedia. Самият аз кандидатствах за няколко места в Expedia, но ми отказах поради липса на подходящ опит. Въпросния договор беше кратък и изискваше само помощ, но макар и само 5 месеца опит щеше да подобри шансовете за намиране работа. Точно така и стана, стъпката не беше погрешна, научих много неща за тези технологии и шансовете ми да си намеря работа се увеличиха. До известна степен бързото намиране работа в България се дължи до някъде и на този ми опит който придобих в Expedia (дъщерна фирма на Майкрософт, която притежава 20% от световните продажби на самолетни билети и резервации за хотели). Това ми обаче ефективно използване на времето подреди действията ми във времето по такъв начин, че създаде усещане за някакъв театър.

На 28 Май 2015г. ответната страна по делото внесе пред СРС копие на привременните мерки отсъдени в щата Вашингтон. В нарушение на Чл. 177 ал.4 от КМЧП СРС ги прие като материал по делото. На това заседание представих постоянен трудов договор за 3000 лева чист доход на месец и договор за наем от 550лева на месец. Последваха три заседания, на които се изслушаха свидетели от двете страни. На 14 Август 2015г. Софийски Районен Съд постанови решение, с което прекратява гражданския ни брак, майката получава родителските права, но не отсъжда издръжка за децата въз основа на мнението си, че съдът в щата Вашингтон има правомощия да отсъди издръжка и вече е определил такава. Също така СРС счита, че аз съм виновен за разрушаване на семейните взаимотношения защото съм изоставил семейството си без основателна причина (имат в пред вид с преместването си България). Подадох въззивна жалба пред Софийски Градски Съд позовавайки се на Чл. 117 от КМЧП по силата на който, за да бъде признато решение на чуждестранен съд решението трябва да е окончателно, а не привременни мерки и пред българския не трябва да има висящ процес започнал преди този на чуждестранния съд и разглеждащ същия спор, по който е решението на чуждестранния съд. С други думи ако българския съд започне процес не трябва да се влия от решение или мнение на чуждестранния съд. На 15 Февруари 2016г. СГС след изключително кратко заседание, просто размяна на едно изречение между съдията и адвоката ми, върна делото на СРС за да посочи законова база за отказът си да отсъди издръжка.

На 29 Февруари 2016г. съдът в щата вашингтон приключи бракоразводното дело като постанови издръжка за децата ни в размер на $1127 за дъщеря ми и $912 за синът ми от моя страна, което е 79% от общото задължение на родителите. Останалите 20% се поемат от майката. Също така адвокатът на съпругата ми е заявил, че бил работил допълнително и общо разходите за разводът са $31000. Решението изисква аз да платя допълнителните му часове $22000 на основание, че не съм бил съдействал на делото им. Решението на съдът се базира на мой чист доход от $9000 и $2500 на майката. Според решението мога да виждам децата само в Сиатъл и околността. Решението рапорежда плащанията по издръжка да се правят през отделът за издръжка към депртамента за социални помощи на щата и никаква друга форма на плащене няма да се признава. Съдията също е отразил мнение в решението си, че съм се преместил в България за да оставя майката без необходимите финансови средства, с което да я принудя да се завърне в България.

До този момент бяха извършени следните плащания по издръжка: тъй като с доход от 1595 лева на месец съм бил под федералния минимум дължа само $50 за всяко от децата и по съвет на американския ми адвокат преведох две по $50 през май 2015г. по банковата сметка на съпругата ми. По съвет на българския ми адвокат трябва да плащам поне това което съм обявил в исковата ми молба, т.е. 150лева, съответно преведох две по $120 за месец юни 2015г. тук отбелязвам, че казах на българския ми адвокат да пише 300 лева на месец за всяко едно от децата, но той записа 150 лева в молбата. В този момент отделът за издръжка в щата блокира банковите ми сметки защото не съм плащал доброволно $2300 от привременните мерки и взе последните $916 от банковата ми сметка. Привременните мерки наложиха запор върху продажба на всякаква собственост и активи докато не приключи разводът. Въпросния отдел тръгнал да ме търси, намерил брокерска сметка на мое име и продал всичките акции, които имах на Майкрософт и превел парите над $9000 на майката. Към март 2016г. майката беше получила общо $11700 във вид на издръжка за децата. Не беше ясно дали българския съд ще признае тези плащания. По съвет на българския ми адвокат преведох през март 2016г. 200 щатски долара по лична сметка на майката и също толкова през април. Общо $12400. Също така с решението на съдът в щата вашингтон тя получи и $11000 от пенсионния ми фонд като компенсация за неплатени задължения по издръжка.

На 8 Март 2016г. СРС отново излезе с решение, в което отказва да отсъди издръжка като отново не посочи законова база. В този момент се отказах да обжалвам знаейки, че има решение на съда в щата Вашингтон. Изненадващо за мен другата страна по делото беше внесла въззивна жалба пред СГС отправяйки иск да се отсъди издръжката определена от съдът в Сиатъл, но странното е че се позоваваше на привременните мерки, които вече не бяха в сила и не споменаваше нищо за крайното решение на съдът в Сиатъл. Във въззивната жалба се твърдеше, че никога не съм бил плащал издръжка. Моето обяснение, е че съпругата ми и нейната адвокатка в България не си говорят и не се синхронизират. Възразих срещу въззивната жалба позовавайки се отново на Чл. 117 от КМЧП. Изненадващо за мен СГС отговори, че въззивната жалба е уважителна и насрочи заседание за 14 Ноември 2016г. изисквайки двете страни по делото да представят справка за доходите си и имуществото си. Поисках справка за плащанията по издръжка от отделът в щата и я получих. Заседание на 14 ноември 2016г. на практика нямаше. Съдът се извини на двете страни, че насрочва ново заседание за 13 март 2017г. изисквайки двете страни по делото да се яват лично. Другата страна по делото представи окончателното решение на съдът в щатите, но адвокатката ми възрази с иск, че копието трабва да е заверено от съдът издал решението и да бъде направена заверка от министерството на външните работи. Съдът уважи възражението и поиска другата страна да представи тези печати при следващото заседание през март.

На 13 Март 2017г. съдът насрочи ново заседание за 26 Юни поради неявяване на съпругата ми. Преди заседанието през юни внесох допълнение към отговорът на въззивната ми жалба общо 18 страници, в които описах подробно законова база релевантна за делото включващи и международни актове както и описвайки подробно законът за издръжка на щата Вашингтон. Като последна страница добавих таблицата по която се определя издръжката в щата. По силата на КМЧП ако чуждестранния съд е упражнил чуждото право по неправомерен начин българския съд може да приложи друга форма на чуждото право, която да може да бъде призната в Република България като всяка една от двете страни следва да съдейства на българския съд с информация за чуждото право. Това което описах, е че таблиците са приложени неправилно тъй като е взет доход който съм имал в САЩ ($9000, което също е грешно защото чистия доход в САЩ беше $6600) а не реалния ми доход в България – 3000 лева. При такъв доход и доход на майката от $2500 моето общо задължение за двете деца е $474. На заседанието на 14 Юни 2016г. представих също и доказателства за пенсията на майка ми от 190 лева на месец, също че е нетрудоспособна (ТЕЛК) и че и предоставям финансова помощ в размер на 500 лева на месец. Другата страна по делото отново заяви, че съм бил извършил само едно плащане по издръжката в размер на $200. Представих заверено от адвоката ми копие на справката от отделът за издръжка в щата, както и копие на банковите преводи две по $200. Другата страна възрази, че когато се представят копия трябва да се представи и оригиналът. Аз обясних, че не съм знаел и че оригиналът на справката не е в мен. СГС насрочи ново заседание за 5 Февруари 2018г. за да ми предостави възможност да представя оригиналът. Също така възразих да се търси отговорност за плащания по издръжка пред българския съд преди българския съд да се е разпоредил с решение за издръжка.

На 5 Февруари страната ищец по делото призна и потвърди плащанията през отделът за издръжка в щата Вашингтон. На това заседание аз представих следното обяснение за решението на американския съд. Аз мога да представя адресна регистрация в Република България от 23 март 2015г. но съдът в САЩ няма как да знае дали не укривам друга адресна регистрация от 2 ноември същата година в Париж например. Нямат връзка с граничните ни служби. Мога да представя договор от месец май 2015г. за 3000 лева намесец, но няма как да са сигурни че не укривам друг договор два месеца по-късно за повече пари, нямат връзка с НАП. Не знаят стандарта на заплащане в България за специалист с моят опит. Това което очаква американския съд е решение на съдът в държавата, в която живея което им казва каква е истината. Ако в решението си от 14 Август 2015г. СРС беше отсъдил издръжка и споменал доходът ми може би съдът в щата Вашингтон щеше да вземе друго решение. Също така предложих и издръжката отсъдена в САЩ да бъде пропорционално скалирана според доходите ми в България, а именно $2000 при чист доход от $9000 е около 22% което прави около 660лева при 3000 лева заплата. Съдът обяви, че има необходимите материали по делото за да вземе решение. Помолих съдът да посочи чистия доход въз онсова, на който отсъжда размер на издръжка и начина за нейното изплащане.

На 19 Февруари 2018г. Софийски Градски Съд е постановил решение въз основа на което:

1. Счита че аз съм виновен за разрушаването на бракът по силата Чл.15 от СК тъй като съм напуснал семейството си и отсъжда аз да платя адвокатски разходи на другата страна в размер 1800 лева.
2. Аз трябва да изплатя съдебна такса от 2660 лева на СГС защото е удовлетворил исканията ми за издръжка.
3. Съдът отхвърля иксът на страната ищец за признаване решението на съдът в щата Вашингтон въз основа на Чл. 117 ал 4. от КМЧП.
4. Определя, че дъщеря ни Лора Андрреева Бъчварова се нуждае от 2000 лева на месец и отсъжда аз да изплащам 1000 лева а майката другата част от 1000 лева.
5. Определя, че синът Виктор Андреев Бъчваров се нуждае от 1700 лева на месец и отсъжда аз да изплащам пловината от 850 лева а майката другата половина.
6. Задълженията по издръжка са в сила считано от 19 Февруари 2015г.
7. Не споменава нищо за това дали признава плащанията към майката в размер на $12400 както $11000 от пенсионния ми фонд.
8. Не споменава чистия доход на родителите въз основа на който е определил издръжката.
9. Не посочва начин за изплащане на издръжката.
10. При определяне размера на издръжката съдът се позовава на Чл. 142 ал.1 от СК.

**Справка за релевантната законова база**

Закон на щата Вашингтон в САЩ, RCW 26.19.20

Общите за дължения по издръжка към детето се определят по икономически таблици на базата на общия чист доход на родителите. Таблицата е до 12000 щатски долара. Задължението се поделя между родителите пропорционално на чистия им доход. Т.е. всеки от родителите дава един и същ процент от чистия се доход като издръжка към детето. Чист доход може да се наложи ако се докаже, че родителят е преднамерено безработен или с недостатъчна трудова заетост с цел да намали задължението си поздръжка. В този случай ако родителят е на непълен работен ден се налага доход, който би имал при пълен работен ден при същата ставка. Ако родителят е безработен се взима справка от историята на доходите му.

Хагски протокол за приложимост на международно частно право при определяне задължение по издръжка от 1973г.

Чл. 4 – Задълженията по издръжка се определят по правото на държавата, в която е обичайното място на пребиваване на търсещия издръжка.

Чл.15 – Всяка държава страна по този протокол може да направи резервация, че нейните държавни служби ще прилгата нейният вътрешен закон ако тя е държава на обща националност на търсещия и дължащия издръжка и е обичайното място на пребиваване на дължащия издръжка.

**Хагски протокол за приложимост на международно частно право при определяне задължение по издръжка от 2007г. в сила в РБ с ЕС регламент 4/2009г.**

Чл. 3 – Задълженията по издръжка се определят по правото на държавата, в която е обичайното място на пребиваване на търсещия издръжка.

Чл.4 ал.3 – Независимо от Чл.3 ако търсещия издръжка е сезирал компетентия орган на държавата, която е обичайно място на пребиваване на дължащия издръжка се прилага правото на сезирания съд.

**Чл.14 – Независимо от приложимото право, реалните нужди на кредитора, реалните финансови възможни на дължащия издръжка, както и всички плащания към кредитора направени като компенсация за неизплатена издъжка, следва да се вземат в пред вид при определяне задълженията по издръжка.**

Кодекс на Международното Частно Право в Република България

Чл.7 – Всеки който притежава българско гражданство или има обичайно място на пребиваване в Република България може да внесе молба за прекратявана на граждански брак пред българския съд.

Чл. 4 ал. 1, Чл.11 – Българските съдилища са компетенти по искове за издръжка ако дължащия издръжка има обичайно място на пребиваване в Република България.

Чл.21 – Когато българските съдилища са компетенти по един от предявените искове те са компетенти и по останалите ако връзката между делата налага тяхното разглеждане.

Чл. 48 ал.2 – Отечествено право на лице с две или повече гражданства едното от които е българско е българското право.

Чл. 87 ал.2 – Когато търсещия и дължащия издръжка са граждани на една и съща държава и дължащия издръжка има обичайно място на пребиваване в тази държава се прилага общото им отечествено право.

Чл.88 ал.2 – При определяне размера на издръжка следва да се вземат в пред вид материалните възможности на дължащия издръжка и действителните нужди на търсещия издръжка.

Чл. 117 ал. 4 – Решенията на чуждестранните съдилища се допускат за признаване пред българския съд ако за същото искане и същото основание няма висящ процес пред български съд образуван преди чуждото дело.

Чл. 119 ал.2 – Решението на чуждестранния съд трабва да е заверено от чуждестранния съд и от министерство на външните работи на Република България.

Семеен кодекс на Република България

Чл. 15 – Съпрузите живеят заедно, освен ако важни причини не налагат да живеят разделено.

Чл.142 ал.1 – Размерът на издръжката се определя според нуждите на лицето, което има право на издръжка, и възможностите на лицето, което я дължи.

Универсална декларациа за правата на човека

Чл.13 ал.2 – Всеки може да напусне всяка държава включително и своята си и да се завърне в своята си държава.

Конвенция за граждански и политически свободи

Чл.12 ал.2 – Всеки има правото да напусне всяка държава включително и своята си.

Чл.12 ал.4 – Никой не може бъде неоснователно възпрепятстван да влезе в своята си държава.

Конституция на Република България

Чл.5 ал.4 – Международните актове, които са рафицирани по конституционен път в Република България имат предимство пред местния закон когато е на лице противоречие.

Конвенция за правата не детето

Чл. 10 – Никое дете не може да бъде лишавано от правото не пряк физически контакт с негов родител. При уважавене на това му право следва да се уважава правото на родителя и на детето за свободен избор на местоживеене.

**Нарушения на съдът в щата Вашингтон**

1. Според федералния закон на Съединените Американски Щати в моя случай имам право на двойно гражданство при, което всички права и задължения свързани с едното и другото гражданство остават в сила. Имам право като български гражданин да депозирам молба пред български съд за прекратяване на граждански брак и в случай, че молбата е основателна съм длъжен да съдействам на съдебния процес. Откриване на паралелно дело е нарушение на тези ми права и съответно нарушение на федералния закон на САЩ.
2. Неуважаването на представения трудов договор поради неуважително възражение ме превръща в страна по делото, която не може да докаже факти потвърждаващи реалността в която живея. Съответно не съм обект на честен и справедлив съдебен процес.
3. Санкционирането ми поради избор на страна, в която живея е нарушение на моите човешки и граждански права.
4. Санкционирането ми защото съм избрал да живея в Република България е нарушение на моите права като български гражданин.
5. Отсъждането на териториални ограничения относно правото да виждам децата е нарушение на правата на детето.
6. Налагането на доход по-висок от този който съм имал в САЩ, като не се взима в пред вид, че доходът за предната година е завишен поради изплатена компенсация при съкращение е нарушение на щатския закон на щата Вашингтон.
7. Налагането на доход по-висок от реалния доход в България, считайки че преместването ми в България е недобронамерено е също нарушение на щатския закон.
8. Отсъждането аз да платя адвокатски раходи на другата страна е също нарушение на щатския закон на щата Вашингтон по силата, на който при развод не се търси вина в никой от съпрузите за разрушаване на бракът. (No fault divorce state)

**Нарушения на Софийски Районен Съд по дело 63177/2014 III гражданско отделение**

1. На първото заседание по делото на 2 Април 2015г. подадох сигнал на съда, че имам притеснения относно финансовите възможности на майката да осигури дом за себе си и децата. Този сигнал беше пренебрегнат. Това беше безотговорно от страна на съда спрямо сигурността на децата.
2. В хода на цялото дело съдът не изиска справка за доходите и разходите на майката с цел да установи финансовите и възможности нито информация за финансовите нужди на децата с необходимите доказателства.
3. Неотсъждането на издръжка е нарушение по силата на Чл. 11 от КМЧП.
4. Неотсъждане на изръжка позовавайки се на привременни мерки е нарушение по силата на Чл. 117 от КМЧП.
5. Решението, че аз нося вина за разрушаване на бракът защото съм се преместил в Република България е нарушение на гражданските, политически и човешки права по силата на Чл. 12 от Конвенцията за граждански политически свободи ратифицирана от Република България през 1992г. и Чл.13 от декларацията за правата на човека

**Нарушения на Софийски Градски Съд по дело 8191/2016 I възз. брачен състав**

1. Решението, че аз нося вина за разрушаване на бракът защото съм се премстил в Република България е нарушение на гражданските, политически и човешки права по силата на Чл. 12 от Конвенцията за граждански политически свободи, Чл.13 от деклрацията за правата на човек. Вярно е, че Чл.15 от СК изисква съпрузите да живеят заедно, но по силата на Чл.5 ал.4 от конституцията на Република България правото ми на свободен избор на държава на местоживеене е над това задължение. Също така не може да се твърди кой е виновен, аз защото съм се преместил в Република България или съпругата ми защо е останала в САЩ. Съдът не взима коректно в пред вид хронологията на събитията. През Октомври 2014г. подадох молба за развод но все още бях със семейството си, живеех и работех в САЩ. Завръщам се в България едва три седмици преди първото заседание по делото и дори след като е даден ход на делото продължавам да съм две седмици със семейството. Също така и двете страни по делото заявиха желание пред съда за прекратяване на бракът ни.
2. Отсъждането аз да заплатя съдебна такса от 2660лева защото е удовлетворен иск за издръжка е процедурно нарушение. По дело 8191/2016 по което е отсъждането аз съм страна ответник. Съпругата ми възобнови, продължи делото тъй като тя подаде въззивна жалба през Април 2016г. пред СГС чрез СРС.
3. Съдът определя, че дъщеря ни има нужда от 2000 лева на месец а синът ни от 1700. Не е възможно СГС да извърши такова определяне тъй като за 3 години и 9 заседания съпругата ми никога не представи разходи и доказателства за нуждите на децата. Неправомерно е СГС да е използвал решението на американския съд тъй като то не се базира на реалните ни доходи и това би имало характер на признаване. Съдът не посочва мотивите си и фактите по делото въз основа, на които е извършил такава оценка. Не е възможно да се съобразил с възможностите ми тъй като при задължение от 1850 лева по издръжка аз оставам с 1150 лева от чисти 3000. Това е достатъчно за скромен живот в София за един човек ако няма извънредни разходи. Тъй като помагам и на майка ми с 500 лева аз оставам с 650. Нещо повече аз поемам и режийните на апартамента които са около 300 лева средно на месец. Според СГС аз е трябвало да живея със 650 лева на месец при брутно възнаграждение от 3700. При такива финсансови средства аз не мога да събера пари за двупосочен билет до Сиатъл, САЩ за да видя децата. При такава добра издръжка децата ще имат пари за самолет за да ме видят в България, но тук на помощ идва идиотизмът на американксия съд, който е решил, че мога да виждам децата само на територия на САЩ (!). По косвен начин с определената издръжка СГС също наруши правата на детето. Не е възможно СГС да се е съобрази с възможностите на майката тъй като тя никога представи справка за разходите си и собствените си нужди за живот. Според статистиката в щата Вашингтон сам човек има нужда средно от поне $2100 на мсец, а тя живея в най-богата и скъпа област за живот в щата. При чист доход от $2500 на месец и задължение за издръжка от $1150 майката остава с $1350. Няма спор, че решението на СГС е в нарушение на Чл. 142 ал.1 от СК и Чл.88 от КМЧП, Чл. 14 от Хагския протокол
4. В решението не се указва дали се признават плащанията през отделът за издръжка за децата и пенсионния ми фонд в размер от $11000 или общо $23400. Така както е написано според това решение излиза, че аз имам дълг от 66000 лева(!)
5. В решението на съда не се указва начин за изплащане на издръжка и дали се признават справки от отделът за издръжка в щата Вашингтон.

**Заключение**

Уважаеми г-н Президент,

Имам всички основания да изразявам съмнения за коректноста, професионалноста и ефективноста, с която Софийски Градски Съд и Софийски Районен Съд резгледаха бракоразводното дело между мен Андрей Борисов Бъчваров и съпругата ми Анна Петрова Бъчварова. Настоятелно моля да изисквате съдействие от страна на съответните държавни институции да извършат разследване с цел изясняване на случая. В това разследване препоръчвам да се провери за следните причини, които може да са довели до грешките на съдиите:

1. Политическо пристрастие, например нежелание да се излезе със съдебно решение, което е различно от това на американски съд.
2. Упражнен административен натиск върху съдиите по политически или други причини или страх от такъв.
3. Несериозно отношение към делото в резултат на очакване, че е някакъв театър или хитър ход с цел да получа присъда за по-ниска издръжка към децата ми.
4. Морални подбуди целящи да ме „вразумят“ и да се завърна при децата ми в САЩ.
5. Липса на компетентност сред съдиите по отношение на релевантната законова база.
6. Липса на опит и увереност при решаване на такива дела.
7. Умишлено протакване на решението с цел натрупване на по-голям дълг със задна дата.
8. Националистични пристрастия в резултат на двойното ми гражданство.
9. Стремеж да ме изкарат мен виновен за да плащам аз адвокатски разходи на другата страна.

Възможно е всяко едно от съмненията ми да е напълно неоснователно, но начина по който бе разгледано делото и крайния резултат са причина да имам сериозни съмнение че нещо не е наред.

Министерството на Външните Работи на Република България да потърси съдействие от федералните държавни институции на Съединените Американски Щати и по конкретно Държавния Департамент и Правосъдния Депратамент за да се извърши разследване на делото във Висшия Съд на щата Вашингтон, област Кинг (Superior Court of Washington State, King County) по дело 15-3-02172-2 SEA, с цел установяване законноста на делото, националистични подбуди в решенията на съдията Ричард Ийди (Richard Eady), професионалната етика на адвоката на съпругата ми Си Скот Ийст (C. Scott East) имайки в пред адвокатска такса от $31000 за дело, в което няма спор между страните за развод, родителски права и имущество, и за това че същия е съветвал съпругата ми да заведе пралелно дело знаейки че има вече такова пред българския съд.

Колкото до завръщането ми в САЩ: 1. Нямам желание да го правя; 2. Майка ми е възрастна и е много препоръчително да съм около нея; 3. Заради заповедта да се събира издръжката принудително от отделът за издръжка към щата са блокирани банковите ми сметки и на практика не мога да се установя в САЩ.

Благодаря за вашето разбиране за това колко е сериозна ситуацията, в която се намира всеки член от семейството. Изразявам готовност да съдействам за изясняване на случая.

С уважение,

Г-н Андрей Борисов Въчваров