

TEORÍA DE ALGORITMOS
(75.29) CURSO BUCHWALD - GENENDER

Trabajo Práctico 3

Problemas NP-Completo

27 de noviembre de 2023

Martín González Prieto
105738

Santiago Langer
107912

Camila Teszkiewicz
109660

Índice

1. Introducción: análisis del problema	3
1.1. Hitting set problem: problema NP	3
1.2. Hitting set problem: problema NP-Completo	3
2. Solución óptima por Backtracking	5
2.1. El comienzo: fuerza bruta	5
2.2. Razonando un poco: la solución	5
2.3. Análisis del algoritmo	5
2.4. Análisis: mediciones de tiempos	8
3. Solución óptima por Programación Lineal Entera	9
3.1. Código	9
3.2. Mediciones de tiempo	10
3.3. Análisis: comparación de solución por PL con solución por Backtracking	10
3.4. Análisis: comparación de tiempos de ejecución entre Backtracking y PL	11
4. Solución por aproximación con Programación Lineal	12
4.1. Comparación de resultados: sets de prueba provistos por la catedra	12
5. Solución por aproximación con algoritmo Greedy	13
5.1. Algoritmo Greedy	13
5.2. Resultados de la aproximación Greedy contra PL y el óptimo	13
5.3. Complejidad de algoritmo Greedy	14
6. Tiempos de ejecución de las dos aproximaciones	14
7. Conclusión	15

1. Introducción: análisis del problema

El problema que se abordará en el siguiente trabajo consiste en resolver el problema Hitting set. En este caso puntual, el problema consiste en confeccionar una lista final de jugadores para que Scaloni arme el equipo para un amistoso. Se cuenta con varias listas de jugadores, las cuales corresponden a las pretenciones de ciertos periodistas. Para contentar a todos, Scaloni decide armar una lista que contenga al menos un jugador de cada lista de los periodistas, y que además sea la mínima posible.

Es decir, expresando el problema en términos matemáticos, se tiene m listas de jugadores B_1, B_2, \dots, B_m que componen un conjunto de jugadores A , tal que $B_i \subseteq A \forall i$, y se requiere una lista C de modo que $C \cap B_i \neq \emptyset$, con $|C| \leq k^1$.

1.1. Hitting set problem: problema NP

Para comprobar que dicho problema es un problema NP, basta con comprobar que cuenta con un certificador eficiente, es decir poder verificar una solución en tiempo polinomial. Para esto, planteamos la siguiente estructura: un diccionario de periodistas donde cada uno contenga una lista de sus preferencias.

Por lo tanto, recorriendo la lista de convocados, se corrobora si pertenece a la lista de algún periodista, si es así se agrega dicho periodista a un set. Si el algoritmo logra terminar con la misma cantidad de periodistas en el set que en la lista original, quiere decir que la lista de convocados cumple con las condiciones del problema.

```
1 def chequear_solucion(periodistas : dict, convocados : list):
2     aux = set()
3     for convocado in convocados:
4         for periodista in periodistas.keys():
5             if convocado in periodistas[periodista]:
6                 aux.add(periodista)
7
8     return len(aux) == len(periodistas.keys())
```

En lo que respecta a la complejidad del verificador, teniendo en cuenta que la cantidad máxima de jugadores convocados es k y la cantidad de periodistas en m , se puede decir que cuenta con una complejidad $O(m * k)$ y por lo tanto con un tiempo polinomial. Cabe aclarar que tanto el acceso al diccionario, como la corroboración del jugador dentro de la lista de preferencias, como la adición del periodista al set, son operaciones de complejidad $O(1)$.

1.2. Hitting set problem: problema NP-Completo

Por otro lado, para corroborar que el problema de Hitting set, es un problema NP-Completo se requiere realizar una reducción con otro problema NP-Completo. Para esto se debe corroborar que el problema NP-Completo Y se puede reducir a nuestro problema X de Hitting set problem, es decir $Y \leq_p X$.

Para esto se requiere encontrar algún problema que dada una cantidad polinomial de operaciones pueda transformarse en nuestro problema de Hitting set. Dentro de los posibles problemas NP-Completo conocidos, el más acorde nos pareció que era SAT, satisfiability problem.

Para comenzar planteamos un caso generico de SAT con ciertas cláusulas:

$$C_1 = x_1 \vee x_3 \vee x_4;$$

$$C_2 = x_1 \vee x_2 \vee x_5;$$

$$C_3 = x_3 \vee x_5 \vee x_6;$$

$$C_4 = x_5;$$

$$C_5 = x_7;$$

¹con $k=11$ ya que son la cantidad de jugadores titulares

Por lo tanto, para resolver dicho problema, se requiere una secuencia de las instancias $X_i, i \in [1, 7]$ de modo que se cumpla $C_1 \wedge C_2 \wedge C_3 \wedge C_4 \wedge C_5$.

Ahora bien, el desafío en el que nos encontramos es como utilizar la resolución del problema de Hitting Set para conseguir dicha secuencias de instancias. Fácil, agarramos dichas cláusulas, las transformamos como subconjuntos B_i y buscamos cuál es el mínimo conjunto de elementos que pertenecen a dichos conjuntos.

$$A = (x_1, x_2, x_3, x_4, x_5, x_6, x_7)$$

$$B_1 = \begin{pmatrix} x_1 \\ x_3 \\ x_4 \end{pmatrix} \quad B_2 = \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \\ x_5 \end{pmatrix} \quad B_3 = \begin{pmatrix} x_3 \\ x_5 \\ x_6 \end{pmatrix} \quad B_4 = (x_5) \quad B_5 = (x_7)$$

$$C = \begin{pmatrix} x_1 \\ x_5 \\ x_7 \end{pmatrix}$$

Dicha solución C , es mínima y cumple con $x_1 \in B_1, B_2; x_5 \in B_2, B_3, B_4; x_7 \in B_5$

Por lo tanto, si consideramos como ese subconjunto de solución, son los valores que deberían ser verdaderos para nuestro caso de SAT, se cumple la condición inicial.

$$C_1 = 1 \vee x_3 \vee x_4 = 1;$$

$$C_2 = x_1 \vee x_2 \vee 1 = 1;$$

$$C_3 = x_3 \vee 1 \vee x_6 = 1;$$

$$C_4 = 1;$$

$$C_5 = 1;$$

Por lo tanto, queda demostrado así que $SAT \leq HittingSet$, y por lo tanto Hitting Set problem es NP-Completo.

2. Solución óptima por Backtracking

2.1. El comienzo: fuerza bruta

Para imaginar una solución por fuerza bruta, primero pensamos cómo sería el espacio de soluciones posibles. Dado un número n , cualquier solución estaría conformada por una cantidad n de jugadores, tal que, entre los seleccionados, contendrían a todos los periodistas posibles. Esto ya nos da una pauta sobre las posibilidades que tendremos que explorar: hay que probar distintas listas de jugadores hasta que alguna cumpla con lo pedido.

Luego, ¿Cómo hallaríamos el mínimo n posible tal que haya solución? Realizamos una búsqueda usando un método del estilo de divide y conquista. En rigor, una segunda aplicación podría probar linealmente desde $n = 1$, e ir incrementando el tamaño de la lista hasta hallar la primera solución válida - nuestra solución es más robusta, y será detallada más adelante.

Empecemos hablando de la versión de "decisión" del hitting-set problem. Dado un conjunto A de jugadores, busco satisfacer todos los subconjuntos B_i con n jugadores. Básicamente, es una permutación sin repetición de conjuntos no-ordenados. Como bien sabemos de la teoría de probabilidades, lo que estamos buscando es el número combinatorio. Siendo r la cantidad total de jugadores solicitados por la prensa:

$$\binom{r}{n} = \frac{r!}{(r-n)!n!}$$

Para dar una idea de la magnitud, supongamos un conjunto A de 40 jugadores, y $n = 10$, el algoritmo probaría

$$\frac{40!}{30!10!} \approx 847,660,528$$

soluciones posibles.

Observación: La idea de subconjuntos no ordenados podría implicar una "poda". Lo descartamos como tal por ser una característica intrínseca del dominio del problema.

2.2. Razonando un poco: la solución

Un algoritmo por backtracking consiste en ir probando soluciones pero con criterio. Razonemos entonces el problema empezando por las obviedades: si un subconjunto contiene un solo elemento, ese elemento deberá incluirse en la solución. Ya tenemos una cota inferior para el mínimo n (la cantidad de subconjuntos con un solo elemento). Ya encontramos una **primera poda**, descartamos cualquier solución que no incluya a algún elemento de un subconjunto unitario.

Una vez que incluimos un jugador en nuestra solución, podemos recorrer en tiempo lineal (respecto de la cantidad de subconjuntos) y descartar las necesidades de todos los subconjuntos que contienen a dicho jugador. Es muy probable que en el recorte nos voltiemos a más de un jugador, lo que significa: menos soluciones posibles; una **segunda poda**.

Profundicemos un poco en cómo funciona el algoritmo. En general, cuantos menos elementos del conjunto A formen parte del subconjunto B , más difícil será satisfacer al subconjunto B . De la misma manera que lo pensamos con subconjuntos unitarios, sucede con binarios. Si tengo un subconjunto con solo dos elementos, alguno de ellos debería formar parte de la solución. Podemos descartar entonces todas las soluciones que no contengan alguno de los dos elementos. Lo mismo sucede con tres, cuatro, etc. La diferencia, cuando se va incrementando la cantidad de elementos, es que cuanto más cantidad de elementos tenga el subconjunto B , más probable es que alguno de esos elementos formen parte de otro subconjunto. Por lo tanto, comenzamos probando con las combinaciones que satisfacen a los subconjuntos de menor cantidad de elementos, esperando hallar rápidamente a los elementos esenciales para nuestra solución.

2.3. Análisis del algoritmo

Primero resolvimos el problema de decisión planteado (dado un k , existe un listado de k elementos tal que todos los subconjuntos B contengan al menos un elemento del listado) y luego

realizamos una búsqueda del mínimo k con un algoritmo del estilo de divide y conquista.

Un código simplificado sería el siguiente:

```
1 ordenar(periodistas) #los ordenamos seg n mayor cantidad de elementos
2
3 def BT_recursoivo(periodistas:dict, convocados:set, n_minimo = 100):
4     if len(periodistas.keys()) == 0:
5         return True
6     if len(convocados) == n_minimo:
7         return False
8     eliminados = {}
9     siguiente_periodista = next(iter(periodistas.items()))
10    aux = periodistas.copy()
11
12    for jugador in siguiente_periodista[1]:
13        convocados.add(jugador)
14        for periodista in periodistas:
15            if jugador in periodistas[periodista]: eliminados[periodista] = aux.pop
16            (periodista)
17
18            #si es solucion, corto la ejecuci n y devuelvo True
19            if BT_recursoivo(aux, convocados, n_minimo):
20                return True
21
22            #si no es solucion, vuelvo para atras
23            convocados.remove(jugador)
24            devolver_periodistas(aux,eliminados)
25    return False
```

Es interesante ver el código, porque hay un detalle de implementación a observar. Toda nuestra solución se basa en que decidir si un jugador forma parte de los seleccionados de un periodista es una operación $O(1)$. Ya sabemos que así puede ser realizado, pero debemos hacerlo con cuidado. Es por esto que elegimos un diccionario (periodistas), donde cada una de sus claves es un subconjunto y los valores son sets de elementos.

Lo mismo sucede con el set *convocados* ya que remover un elemento de un set, en Python 3.10, es una operación $O(1)$, no así removerlo de una lista.

Hemos planteado dos maneras de encarar esta cuestión: Podríamos buscar directamente el n mínimo, o resolver el problema de decisión y después ir reduciendo el valor mediante una búsqueda binaria, o algún algoritmo del estilo DyC (como anticipamos antes).

Respecto de la complejidad del algoritmo, no hay demasiado para comentar.

Llamamos N a la cantidad de subconjuntos B .

Primero ordenamos:

$$O(N * \log N)^2$$

Luego realizamos una acción N veces - for periodista in periodistas - y luego llamamos a la función recursiva con:

$$N - \text{periodistassatisfectos}$$

En el peor de los casos, nuestro jugador seleccionado solo satisface a un periodista. Es decir, en el peor de los casos:

$$N - \text{periodistassatisfectos} = N - 1$$

Si esa tendencia continuara...

llamaríamos $N!$ veces

y finalmente, resta hacer una búsqueda binaria hasta encontrar el mínimo k . Dicha búsqueda arrancaríamos en $k = N$ (para el cual seguro hay solución) y decrecería.

$$O(\log N)$$

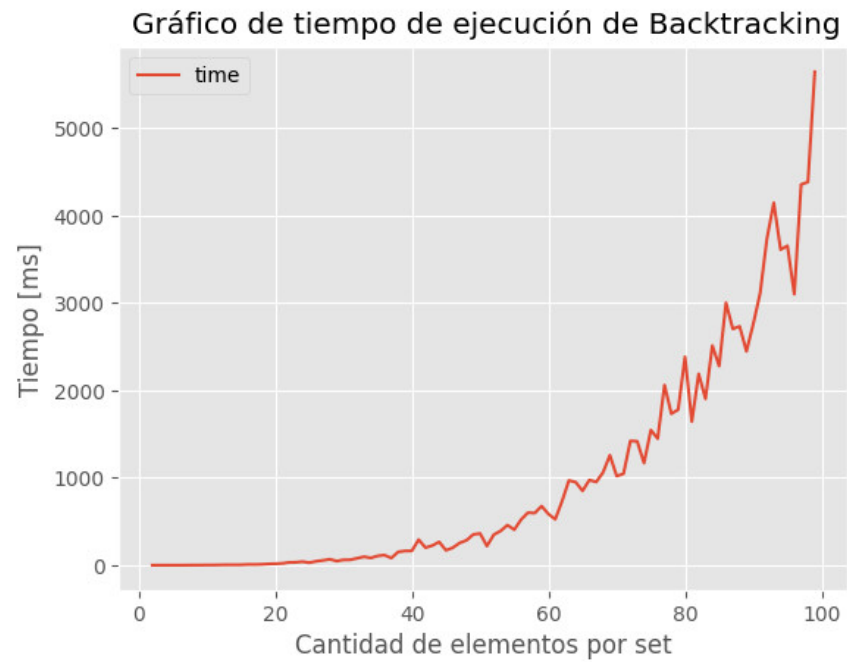
Finalmente, nos queda la siguiente cuenta:

$$O(N! * \log N + N \log N) = O(N! * \log N)$$

Esta expresión de complejidad en realidad es simplemente una cota superior, ya que la poda disminuye el tiempo de ejecución considerablemente.

²ya hemos justificado en trabajos anteriores que la función `sorted()` incluida en python 3.10 garantiza dicha complejidad

2.4. Análisis: mediciones de tiempos



En el gráfico se puede ver claramente como la curva descripta coincide con la complejidad previamente desarrollada

$$O(N! * \log N)$$

3. Solución óptima por Programación Lineal Entera

En lo que respecta a la solución del problema por PLE (Programación Lineal Entera) la idea es sencilla. Basicamente consiste en resolver un problema de optimización, dado un sistema de ecuaciones lineales y una ecuación objetivo a la cual minimizar o maximizar. Primeramente, dentro de este problema, se puede ver que las variables x_i que contendrán las ecuaciones son los jugadores, y lo que se busca es minimizar la cantidad de jugadores convocados que cumplan con ciertas condiciones. Por lo tanto, las variables valdrán 1 si el jugador debe ser convocado y 0 en el caso contrario, y la ecuación objetivo será:

$$\sum_{i=1}^a x_i$$

con a como la cantidad total de jugadores.

Por otro lado, dichas condiciones para las variables se verán determinadas por el sistema de ecuaciones. Es por esto que se puede plantear que cada subconjunto B_j será la sumatoria de las $x_i \in B_j$ (jugadores que forman parte del subconjunto) y dicha sumatoria deberá ser mayor igual a 1 para que todos los subconjuntos tengan al menos un jugador dentro del conjunto de convocados. Es decir:

$$\begin{cases} B_1 = x_a + \dots + x_n \geq 1 \\ \dots \\ B_j = x_b + \dots + x_m \geq 1 \end{cases} \quad (1)$$

Al menos un elemento de cada subconjunto deberá valer uno, es decir que al menos un jugador de cada subconjunto es elegido.

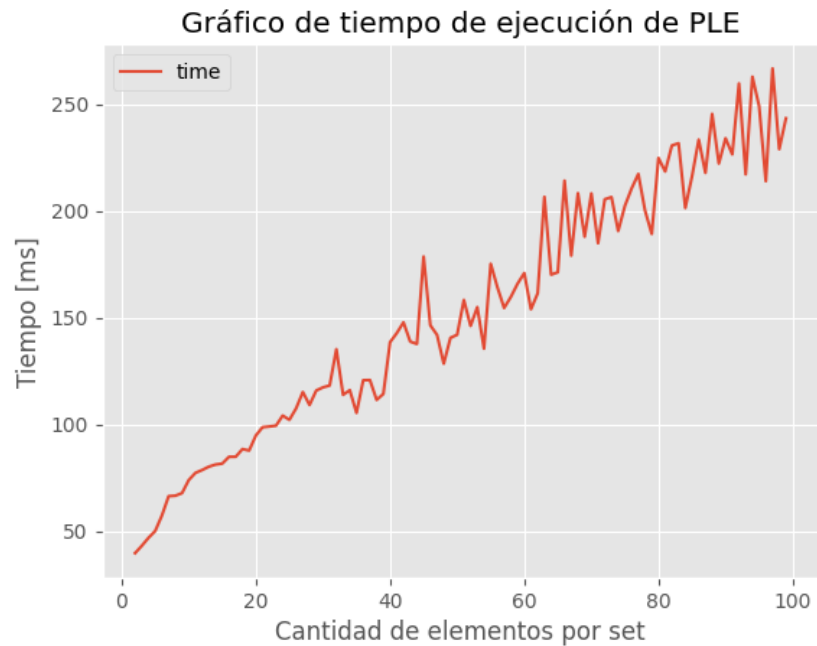
3.1. Código

Para poder realizar la optimización esperada se utiliza la librería **PuLP** que no solo sirve para resolver el problema mediante Simplex, sino que también se hace uso de funciones auxiliares para determinar el sistema de ecuaciones.

```
1 def solution_by_lineal_programming(data : ProblemData):
2     journalists = data.B_subsets
3     players_list = data.players_as_list()
4
5     problem_variables = [ pulp.LpVariable(player, cat="Binary") for player in
6                             players_list ]
7
8     subsets_with_variables = preprocessing_subsets(journalists, problem_variables)
9
10    problem = pulp.LpProblem("players_selected", pulp.LpMinimize)
11
12    for journalist in subsets_with_variables:
13        preferences_list = subsets_with_variables[journalist]
14        problem += pulp.LpAffineExpression([(preferences_list[i], 1) for i in range(
15            len(preferences_list))]) >= 1
16
17    problem += pulp.LpAffineExpression([(problem_variables[i], 1) for i in range(
18        len(problem_variables))])
19    problem.solve()
20
21    convocked = formating_solution(problem_variables)
22
23    return len(convocked), convocked
```

Como se puede ver en el código, se utilizan funciones como **LpVariable** para setear binariamente a los jugadores como variables, y luego **LpAffineExpression** para inicializar el sistema de ecuaciones y también la ecuación objetivo que se agrega por último al problema.

3.2. Mediciones de tiempo



3.3. Análisis: comparación de solución por PL con solución por Backtracking

	5	7	10 _p	10 _t	10 _v	15	20	50	75	100	200
<i>Esperados</i>	2	2	3	6	10	4	5	6	8	9	9
<i>BT</i>	2	2	3	6	10	4	5	6	8	9	9
<i>PL</i>	2	2	3	6	10	4	5	6	8	9	9

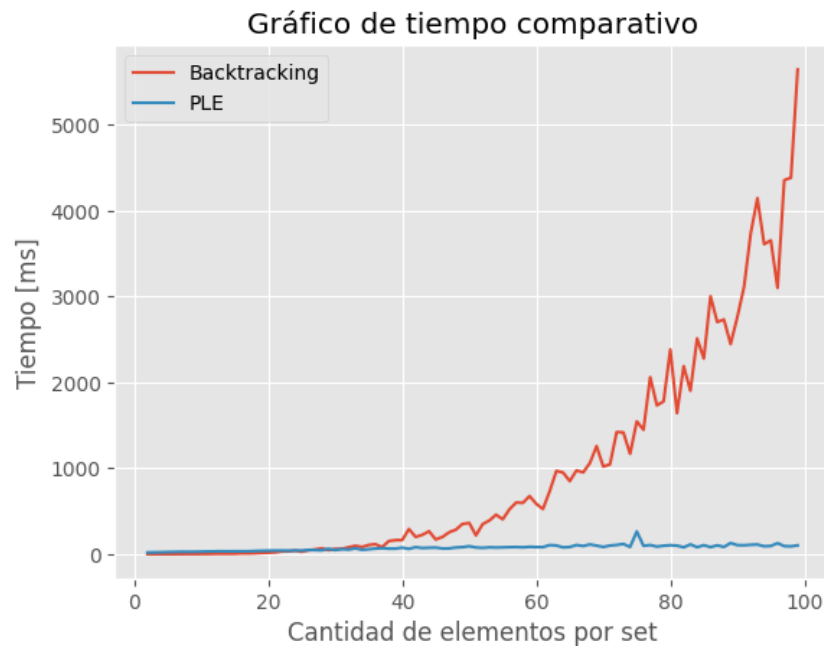
Cuadro 1: Mínimo de jugadores para sets de la cátedra y sus resultados esperados. Resuelto con Backtracking y con Programación Lineal

	20	30	40	50	70	100	130	150	200
<i>BT</i>	4	7	7	8	9	11	12	12	13
<i>PL</i>	4	7	7	8	9	11	12	12	13

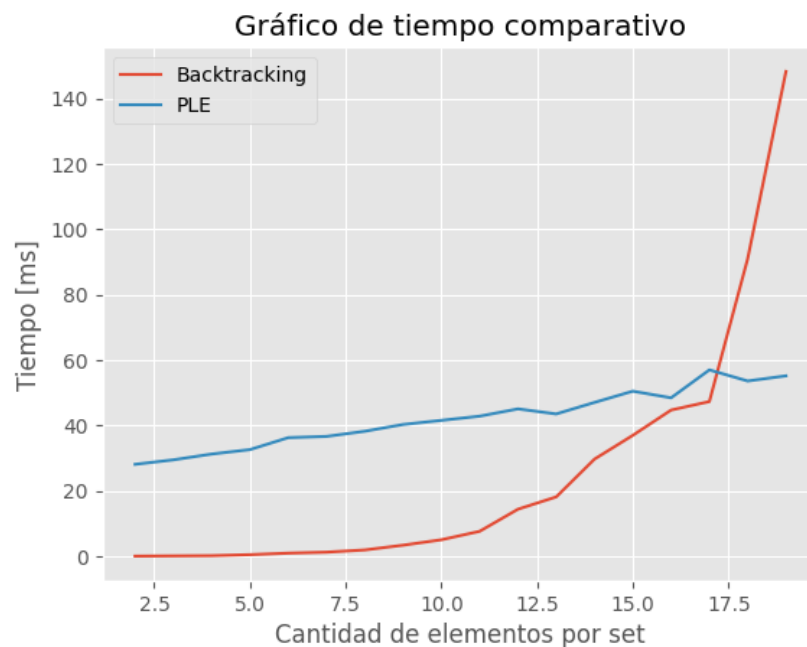
Cuadro 2: Mínimo de jugadores para sets propios, resuelto con Backtracking y con Programación Lineal

Como podemos ver, ambas soluciones llegan a los mismos mínimos para los mismos sets de datos. Esto nos permite corroborar la correctitud de los algoritmos implementados.

3.4. Análisis: comparación de tiempos de ejecución entre Backtracking y PL



En el gráfico se puede notar como la solución por backtracking representa un gran crecimiento temporal a medida que aumenta la cantidad de sets, debido a su alta complejidad temporal. Por otro lado, la solución por programación lineal mantiene una performance con poca amplitud (entre 50 y 250 ms).



Cabe destacar que la solución por backtracking, entre 2 a 17 sets aproximadamente, se encuentra con un tiempo por debajo de la solución por programación lineal.

4. Solución por aproximación con Programación Lineal

Tal como lo indica el enunciado, el modelo para Programación Lineal continua será el mismo que para PL entera, relajando la restricción sobre x_i . Esta ahora será:

$$0 \leq x_i^* \leq 1$$

De la misma manera, el enunciado nos impone considerar como parte de la solución a todos los $x_i^* \geq 1/b$, siendo b el tamaño del subconjunto B más grande. Llamamos T a la solución (óptima) usando PLE. Es decir:

$$T = \sum_{i=1}^a x_i$$

Ya sabemos que cada variable x_i suma 1, si es que suma, mientras que cada variable x_i^* está acotada entre $\frac{1}{b} \leq x_i \leq 1$ por lo tanto,

$$\sum_{i=1}^a x_i \geq \frac{1}{b} \sum_{i=1}^a x_i^*$$

Llamamos \dot{T} a la solución aproximada con PL. Entonces:

$$T * b \geq \dot{T}$$

Hemos hallado una cota superior para la aproximación, que resulta ser una b -aproximación de un b -hitting set. Calculamos entonces $r(A)$

$$\frac{\dot{T}}{T} \leq r(A) \rightarrow r(A) = b$$

4.1. Comparación de resultados: sets de prueba provistos por la catedra

	5	7	10p	10t	15	20	50	75	100
<i>Optima</i>	2	2	3	10	4	5	6	8	9
<i>Aproximación</i>	2	2	6	10	11	12	13	20	23
<i>b</i>	6	6	7	4	7	7	8	8	8
<i>Cota</i>	12	12	21	40	28	35	48	64	72

Cuadro 3: Resultado óptimo por programación lineal entera, aproximación, y cota

A continuación, usamos PL para volúmenes de datos muy grandes: esta misma lista se puede corroborar en el jupyter notebook adjunto al informe.

	6000	5000	4000	3500	3000	2500	2000
<i>Aproximacion</i>	74	199	294	378	406	295	130
<i>b</i>	9	19	29	11	7	20	15
<i>Tiempo(s)</i>	0.06	0.25	1.22	0.95	0.69	0.64	0.20

Cuadro 4: Resultado aproximado usando programación lineal

Observamos que el algoritmo propuesto demora tiempos considerablemente pequeños en procesar sets considerablemente grandes.

Si bien no es da la respuesta óptima, aproximar por programación lineal continua nos permite tener algún resultado en un tiempo de respuesta corto, en particular para sets muy grandes.

5. Solución por aproximación con algoritmo Greedy

Como ya mencionamos, a partir de cierto número de subsets los métodos óptimos tardan muchísimo tiempo en responder. Si bien ya implementamos una forma de aproximar por programación lineal, también implementamos un algoritmo greedy que nos da una respuesta no óptima, pero en tiempo polinomial.

5.1. Algoritmo Greedy

Para obtener una solución pensamos el siguiente criterio Greedy:

Para cada subset, elegir el jugador con más apariciones entre todos los subsets (que esté incluido en ese subset).

El objetivo será elegir a los jugadores que más prefieren los periodistas, con el objetivo de minimizar el número de jugadores elegidos. Para esto, primero contamos las apariciones de cada jugador, luego las ordenamos por cantidad y por último recorremos todos los subsets eligiendo a los jugadores más populares.

```
1 def approximation_by_greedy(problem_data : ProblemData):
2     choosen_players = set()
3     appearances_by_player = count_appearances_by_player(problem_data)
4     ordered_list_by_appearance = ordered_list_by_appearance_from_dict(
5         appearances_by_player)
6
7     for journalist in problem_data.B_subsets:
8         subset = problem_data.B_subsets[journalist]
9         choosen_players.add(choose_most_appeared_player_in_subset(subset,
10             ordered_list_by_appearance))
11     return len(choosen_players), list(map(lambda tuple: tuple[0], choosen_players))
```

5.2. Resultados de la aproximación Greedy contra PL y el óptimo

A continuación se pueden ver los resultados del mínimo de jugadores necesarios para resolver el problema, según cada algoritmo. Para la solución óptima se utilizó la implementación de programación lineal, que no fue capaz de dar el resultado en un tiempo razonable para 2500 y 5000 elementos.

	5	20	75	200	400	1000	2500	5000
<i>Optimo</i>	2	5	8	9	15	21	23	27
<i>AproxPL</i>	2	12	20	27	44	48	49	49
<i>Greedy</i>	2	7	10	12	23	32	36	36

Cuadro 5: Resultados de los distintos métodos

Como se puede ver, el algoritmo greedy implementado no es óptimo, pero da mejores resultados que la aproximación por programación lineal.

También es interesante notar que no es determinista. En algunos casos si se vuelve a correr bajo un mismo set de datos, da mínimos de jugadores distintos. Entendemos que es así ya que cuando un mismo jugador tiene el mismo número de apariciones, el orden que hará el ordenamiento los deja en posiciones distintas cada vez.

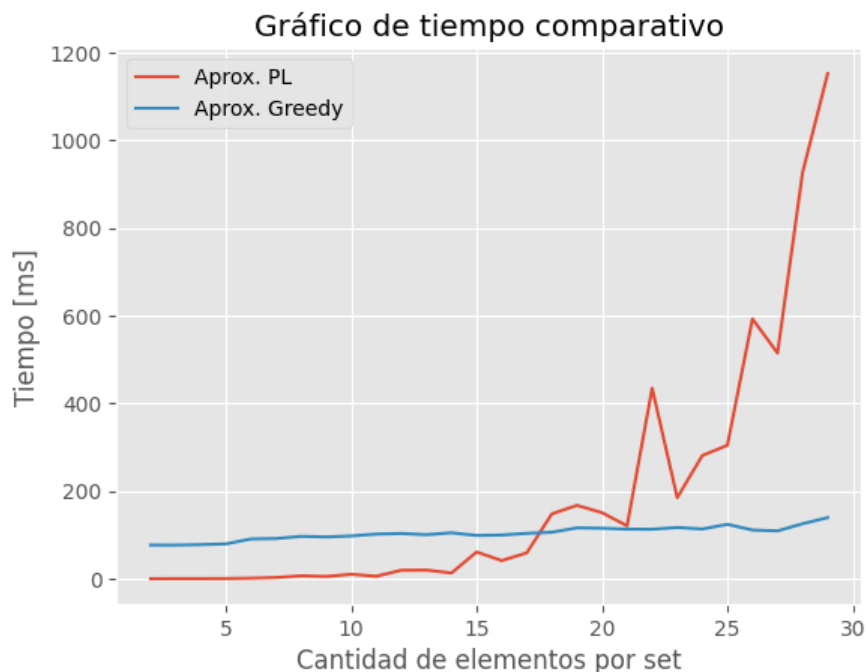
Con 5000 de elementos tardó 47 minutos en resolverse. Entendemos que no es posible seguir probando con más elementos.

5.3. Complejidad de algoritmo Greedy

Siendo S el número de subsets (es decir el número de periodistas) y P el número de jugadores (el tamaño del conjunto A) estudiemos la complejidad de la aproximación Greedy:

Primero, el algoritmo cuenta las apariciones de cada jugador. Esta operación es $O(N * P)$ ya que recorre los N subsets, que cada uno podría tener como máximo a todos los jugadores P . Luego, habiendo contado las apariciones de cada jugador, las ordena de mayor a menor. Esto es $O(P * \log(P))$. Por último, para cada periodista (es decir cada subset) elige al jugador con más apariciones. Esto puede tomar hasta $O(P)$ para cada subset, si en el subset está el último jugador. Así, esta última parte es $O(N * P)$. Al ser las operaciones más complejas $O(N * P)$, el algoritmo también lo es.³

6. Tiempos de ejecución de las dos aproximaciones



Como podemos ver comparando ambos algoritmos, cuanto más crece el volumen de los sets menor es el tiempo de greedy comparado con programación lineal. La complejidad del algoritmo de aproximación por programación lineal es peor que la del algoritmo greedy.

³Podría suceder que el ordenamiento sea más costoso si $N < \log(P)$. Este caso excepcional tendría complejidad $O(P * \log(P))$

7. Conclusión

En este trabajo práctico comprendimos cómo resolver (o aproximar) problemas mucho más complejos que los anteriores. Estudiar la complejidad de los problemas NP y NP-Completo nos permitió comprender cuando decidir resolverlos de forma óptima y cuando solamente buscar una aproximación. Frente a sets pequeños vale la pena resolverlo de forma óptima y costosa (porque en volúmenes pequeños el costo es pequeño), mientras que en sets grandes (que tarde muchísimo tiempo la forma óptima) hay que decidir si aproximar o esperar el largo tiempo de resolución óptima.

En cuanto a las soluciones óptimas, fue notable como programación lineal (entera) resolvió el problema en tiempos mucho mejores que la implementación de backtracking. Ver esta diferencia nos permite entender por qué vale la pena diseñar un sistema de ecuaciones para resolver el problema con Pulp, en vez de simplemente implementar un algoritmo de backtracking. Esto último se puede evidenciar claramente en el gráfico comparativo entre tiempos de ejecución, donde es ampliamente superior la programación lineal (entera).

En cuanto a las aproximaciones, demostrar matemáticamente la cota nos permite decidir cuando aproximar y cuando invertir el tiempo de cómputo en resolver el problema. Entre las dos opciones desarrolladas, greedy demostró hacer mejores aproximaciones en un mejor tiempo. Además, la aproximación por programación lineal no es muy útil en situaciones reales de este problema. Que un algoritmo elija al 98 % de los jugadores posibles (48 de los 49 jugadores posibles en el set de 1000 elementos, por ejemplo) no nos parece útil en este caso.

Nos parece interesante recordar que la optimización de nuestros algoritmos siempre mejora los tiempos de resolución, sin necesidad de pasar a otro paradigma. Para backtracking, por ejemplo, cambiar el uso de listas por sets mejoró algunos tiempos de ejecución de 160 a 57 segundos. Esta puede ser que sea una de las razones de la ventaja de la librería de Programación Lineal. Una librería correctamente desarrollada probablemente está mejor optimizada que nuestro algoritmo de backtracking para nuestro trabajo práctico.

Sin más conclusiones que mencionar, le deseamos lo mejor a la Selección frente a Burkina Faso, esperamos que le sea útil nuestro aporte.