

# Problema 1

Procesión y decimales  
LU doolittle S/DV

8 (OCHO)

Ignacio  
Grassi  
109329

$$\begin{pmatrix} 10^{-5} & 1 \\ 1 & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 1 \\ 0 \end{pmatrix}$$

$$AX=b$$
$$\underbrace{LU}_{Y} X=b$$

$$\begin{cases} LY=b \\ UX=Y \end{cases}$$

Por Doolittle:  $L = \begin{bmatrix} 1 & 0 \\ m_{21} & 1 \end{bmatrix}$

$$U = \begin{bmatrix} \nabla \end{bmatrix}$$

Triangulo de Gauss

Triangulando A

$$m_{21} = \frac{a_{21}}{a_{11}} = \frac{1}{10^{-5}} = 100.000$$

$$m_{21}E_1 = \begin{bmatrix} 1 & 100.000 \end{bmatrix} \cdot 100.000$$

$$E_2 - m_{21}E_1 = \begin{bmatrix} 0 & -99.999 \end{bmatrix} \cdot 100.000$$

$$U = \begin{bmatrix} 10^{-5} & 1 \\ 0 & -99.999 \end{bmatrix} \cdot 100.000$$

$$L = \begin{bmatrix} 1 & 0 \\ 100.000 & 1 \end{bmatrix}$$

$$L Y = b$$

$$\begin{bmatrix} 1 & 0 \\ 100.000 & 1 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} y_1 \\ y_2 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 1 \\ 0 \end{bmatrix} \cdot 100.000$$

$y_1 = 1$   
 $y_2 = -100.000 \cdot 1$

$$UX=Y$$

$$\begin{bmatrix} 10^{-5} & 1 \\ 0 & -99.999 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} x_1 \\ x_2 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 1 \\ -100.000 \end{bmatrix}$$

$$x_2 = \frac{-100.000}{-99.999} = 1,00001 = 1$$

$$x_1 = \frac{1 - x_2}{10^{-5}} = \frac{1-1}{10^{-5}} = 0$$

b) con  $P_V$

Vector de piv.

$$\begin{bmatrix} 1 \\ 2 \end{bmatrix} \begin{pmatrix} 10^{-5} & 1 \\ 1 & 1 \end{pmatrix} \rightarrow \begin{bmatrix} 2 \\ 1 \end{bmatrix} \begin{pmatrix} 1 & 1 \\ 10^{-5} & 1 \end{pmatrix}$$

$$P \rightarrow P = \begin{bmatrix} 0 & 1 \\ 1 & 0 \end{bmatrix} \quad A' = PA$$

$$Ax=b$$

$$PAx = Pb$$

$$\underbrace{A'}_A x = B$$

$$\underbrace{LU}_A x = B$$

y ahora resolvemos el mismo sistema pero con la matriz / y términos independientes, pivotados.

Buscamos entonces la matriz  $A'$  descompuesta



$$A' = \begin{pmatrix} 1 & 1 \\ 10^{-5} & 1 \end{pmatrix} \quad m_{21} E_1 = \begin{bmatrix} 10^{-5} & 10^{-5} \end{bmatrix} \quad \text{matrices simétrico}$$

$$E_2 - m_{21} E_1 = \begin{bmatrix} 0 & 0,99999 \end{bmatrix}$$

$$m_{21} = \frac{10^{-5}}{1} = 10^{-5}$$

$$L = \begin{bmatrix} 1 & 0 \\ 10^{-5} & 1 \end{bmatrix}$$

$$U = \begin{bmatrix} 1 & 1 \\ 0 & 1 \end{bmatrix}$$

$$P \cdot b = \begin{bmatrix} 0 & 1 \\ 1 & 0 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} 1 \\ 0 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 0 \\ 1 \end{bmatrix}$$

y resolviendo los sistemas

$$L U x = B$$

$$L y = B \quad \begin{bmatrix} 1 & 0 \\ 10^{-5} & 1 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} y_1 \\ y_2 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 0 \\ 1 \end{bmatrix} \rightarrow \begin{aligned} y_1 &= 0 \\ y_2 &= \frac{1 - 0}{1} = 1 \end{aligned}$$

$$U x = y \quad \begin{bmatrix} 1 & 1 \\ 0 & 1 \end{bmatrix} \begin{bmatrix} x_1 \\ x_2 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 0 \\ 1 \end{bmatrix} \rightarrow \begin{aligned} x_2 &= 1 \\ x_1 &= -\frac{1 \cdot x_2}{1} = -1 \end{aligned}$$

$$c) \quad x^a = \begin{bmatrix} 0 \\ 1 \end{bmatrix} \quad x^b = \begin{bmatrix} -1 \\ 1 \end{bmatrix}$$

el resultado varía enormemente debido al pivoteo. En el primer caso notaríamos una matriz diagonal dominante y también 'perdimos' precisión con la imposición de 4 decimales.

Si en a) no hubiéramos tenido que redondear el  $x_2$  al resolver  $Ux=y$

$$x_2 = 1,00001 \rightarrow x_1 = \frac{1 - 1,00001}{10^{-5}} = \frac{-1 \times 10^{-5}}{10^{-5}} = -1 \quad \text{que es el resultado que obtuvimos en b.}$$

en cambio en b) tuvimos un acúmulo de error de redondeo al pasar de  $0,99999 \Rightarrow 1$  con lo que el resultado de b) tampoco es exacto



Es 2 ENL

Ignacio  
grassi  
109329

$$X_{n+1} = \frac{X_n^2}{2X_n - 1/5}$$

$X_0 = 0.9$

a)

n	X	ε
0	0.9	—
1	0.7	1/8
2	1.8692309	0.8309693
3	1.560901	0.3083269
4	1.502287	0.058619
5	1.5000035	0.0022835

b) orden de convergencia

$$P = \frac{\ln(\varepsilon^{n+1}) - \ln(\varepsilon^n)}{\ln(\varepsilon^n) - \ln(\varepsilon^{n-1})} = 1.955 \approx 2$$

el número de P hace referencia a la velocidad con la que convergemos al resultado, y dado que en 5 iteraciones nos aproximamos claramente al 1/5, se verifica el  $P=2$

c) Dada la dta convergencia del método, suponemos  $X^{n+1} = X^n - \frac{F(X^n)}{F'(X^n)} = X^n - \frac{F(X^n) - F(X_{n+1})}{F'(X_{n+1}) - F'(X^n)}$  que nos encontramos en Newton Raphson, donde loec. > iteraciones

$$g(X) = \frac{X F(X) - F(X_n)}{F'(X_n)} = \frac{X F(X) - F(X_n)}{F'(X_n)}$$

$$F(X) = X^2 - 1/5X$$

y derivando el denominador de  $X_{n+1}$ , buscamos una  $F'(X)$  que verifique  $F'(X) = 2X - 1/5$ ,

como lo hace la familia  $F(X) = X^2 - 1/5X + C$ , suponiendo  $C=0$

$$F(X) = X^2 - 1/5X$$

$$0 = X(X - 1/5) \rightarrow \text{raíz en } 0 \text{ y en } (1/5)$$

$$g(X) = X \frac{F(X)}{F'(X)} = \frac{X F(X) - F(X_n)}{F'(X)}$$

$$g(X) = \frac{X(2X - 1/5) - X^2 + 1/5X}{2X - 1/5} = \frac{2X^2 - 1/5X - X^2 + 1/5X}{2X - 1/5} = \frac{X^2}{2X - 1/5}$$



### Problema 3

evaluamos la condición del problema a partir de

$$\kappa(A) = \|A\| \|A^{-1}\|, \text{ Advierte norma infinita.}$$

$$\text{rec. } A = \begin{bmatrix} a & b \\ c & d \end{bmatrix}$$

$$A^{-1} = \frac{1}{|A|} \begin{bmatrix} d & -b \\ -c & a \end{bmatrix}$$

$$A = \begin{bmatrix} 900 & -200 \\ -800 & 901 \end{bmatrix}$$

$$|A| = 900 \cdot 901 - [-200 \cdot (-800)]$$

$$A^{-1} = \frac{1}{900} \begin{bmatrix} 901 & 200 \\ 800 & 900 \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 1,0025 & 0,25 \\ 2 & 1 \end{bmatrix}$$

*¿Cómo se obtiene?*

$$\|A\|_{\infty} = \max \begin{pmatrix} 600 \\ 1201 \end{pmatrix} = 1201$$

$$\kappa(A) = 1201 \cdot 3 \approx 3603$$

$$\|A^{-1}\|_{\infty} = \max \begin{pmatrix} 1,5025 \\ 3 \end{pmatrix} = 3$$

Como no se cumple que  $1 \leq \kappa(A) \leq 100$ , entonces la matriz está mal condicionada.

el mal condicionamiento se genera cuando la matriz no es diagonal dominante, que en este caso se traduce a que el elemento más grande de cada columna, ha de ser perteneciente a la diagonal principal al momento de triangular (en módulo)

el mecanismo causante del error será, en gauss, al calcular el multiplicador

$$m_{21} = \frac{-800}{900} = -2. \text{ Para que esté bien condicionada, el } m_{21} \text{ debería ser más pequeño.}$$

el denominador debería ser + grande

$$\text{Diag dom si } |a_{ii}| \geq \sum_{i=1}^n |a_{ij}|$$

$A^{-1} \rightarrow$  elim. gaussiana.

X