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2 एससीआर।
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टोपान्डास

वी.

बम्बई राज्य

[भगवती, वेंकटरामा अय्यर और बी. पी.

सिन्हा जे.]

भारतीय दंड संहिता (1860 का अधिनियम एक्सएलवी), एस. एस. 120-ए, 120-बी-क्रि

सूक्ष्म षड्यंत्र-दो या दो से अधिक व्यक्तियों को इसमें पक्ष होना चाहिए-एक

अकेले व्यक्ति को दोषी नहीं ठहराया जा सकता है-यदि अन्य कथित सह-साजिशकर्ताओं को आरोप से बरी कर दिया जाता है।

एस में आपराधिक साजिश की परिभाषा के अनुसार। 120-ए

भारतीय दंड संहिता के दो या दो से अधिक व्यक्तियों को पक्षकार होना चाहिए।

इस तरह के समझौते के लिए और अकेले एक व्यक्ति को कभी भी दोषी नहीं ठहराया जा सकता है इस साधारण कारण से आपराधिक साजिश की कि कोई समझ नहीं सकता है

खुद के साथ स्पायर करें।

जहाँ, इसलिए, वर्तमान मामले में 4 नामित व्यक्ति हैं।

एस के तहत अपराध करने का आरोप लगाया गया था। 120-बी, आई. पी. सी. और उन चार में से तीन को आरोप से बरी कर दिया गया, चौथा

अभियुक्त को आपराधिक साजिश के अपराध का दोषी नहीं ठहराया जा सका

एसी।

अपराधी

आपराधिक अपील

न्यायनिर्णयः

1955 की अपील सं. 42।

निर्णय से विशेष अनुमति द्वारा अपील पर

और बॉम्बे का 8 अक्टूबर 1954 का आदेश

1954 की आपराधिक अपील संख्या 315 में उच्च न्यायालय

6 तारीख के निर्णय और आदेश से बाहर निकालना

चौथी प्रेसीडेंसी के न्यायालय का जनवरी 1954

मजिस्ट्रेट, बॉम्बे मामलों में सं। 639-40/P-1955.

एच. जे. उमरीगर, जे. बी. दादाचंजी और राजिंदर

अपीलार्थी के लिए नरेन।

जवाब के लिए पोरस ए. मेहता और पी. जी. गोखले

दाँत।

1955 में। 14 अक्टूबर, न्यायालय का निर्णय था

द्वारा वितरित किया गया

जे. भगवती-अभियुक्त नं. 1, अपीलार्थी

हमारे सामने, और नोस पर आरोप लगाया। 2, 3 और 4 को आरोपित किया गया था

कि वे, बॉम्बे में, लगभग जून 1950 और 1950 के बीच

नवंबर 1950, एक आपराधिक साजिश के पक्षकार थे

कुछ अवैध कार्य करने के लिए सहमत होकर, अर्थात्ः सबसे पहले, [1955]
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कि उन्होंने प्रवेश के वास्तविक जाली नोटों के रूप में उपयोग किया जो

इसमें प्रवेश के बिल शामिल हैं-एक्जिट जेड; दूसरा, कि वे

आयात के उप मुख्य नियंत्रक को धोखा दिया, बॉम्बे, धोखाधड़ी और बेईमानी से प्रेरित करके

उसे जे. शोभराज एंड कंपनी की फर्म को देने के लिए, एक आई. एम.

आयात साइकिलों के लिए पोर्ट लाइसेंस जिसमें संख्या 248189/48 है

यूनाइटेड किंगडम से रु। 1,98,960;

तीसरा, कि उन्होंने डिप्टी चीफ कंट्रोल को धोखा दिया

आयातक लेलर, बॉम्बे, झूठा और बेईमानी से

उसे जे. शोभराज की फर्म को देने के लिए प्रेरित करना और

कं., एक आयात लाइसेंस जिसके नंबर 203056/48 से लेकर आईएम तक

रुपये के मूल्य की स्विट्जरलैंड की पोर्ट घड़ियाँ।

3,45,325; और चौथा, कि उन्होंने डिप्टी को धोखा दिया

आयात के मुख्य नियंत्रक, बॉम्बे, धोखाधड़ी से

जे. शोभराज एंड कंपनी का आयात लाइसेंस नं. 250288/48 से कृत्रिम रेशम के टुकड़े का सामान आयात करने के लिए

रुपये के मूल्य का स्विट्जरलैंड। 12,11,829; और

ऊपर बताए गए अवैध कार्य इसके अनुसरण में किए गए थे कहा गया समझौता और इस प्रकार उन्होंने एक

भारतीय संविधान की धारा 120-बी के तहत दंडनीय अपराध

दंड संहिता। सभी के खिलाफ आरोप भी थे धारा-465 के साथ पठित धारा 471 के तहत अभियुक्त

और धारा 34 और भारतीय दंड संहिता की धारा 34 के साथ पठित धारा 420 के तहत भी प्रत्येक के संबंध में

उपर्युक्त तीन अवैध कार्यों में से।

विद्वान प्रेसीडेंसी मजिस्ट्रेट। 23वां न्यायालय।

एस्प्लेनेड, बॉम्बे ने उक्त के लिए सभी अभियुक्तों पर मुकदमा चलाया।

अपराध किया और उन सभी को बरी कर दिया। राज्य का

इसके बाद बॉम्बे ने बॉम्बे के उच्च न्यायालय में अपील की और उच्च न्यायालय ने आरोपी नंबर 1 को बरी करने के फैसले को पलट दिया और उसे उन सभी अपराधों का दोषी ठहराया, जिनके लिए उस पर भारतीय दंड संहिता की धारा 120-बी के तहत अपराध करने का आरोप लगाया गया था। अभियुक्त 2,3 और 4 के बरी होने की पुष्टि की गई। ..

उच्च न्यायालय ने भले ही आरोपी को बरी कर दिया हो

भारतीय दंड संहिता की धारा 120-बी के तहत आरोप के 2,3 और 4 में यह राय थी कि आरोपी नंबर 1 द्वारा अपने बचाव में रखा गया असाइनमेंट का विलेख एक झूठा और मनगढ़ंत दस्तावेज था और उक्त दस्तावेज अपने साथ था।
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2 एससीआर।

जाली बनाई गई या ज्ञान द्वारा या उसके साथ जाली बनाई गई या अभियुक्त नं. 1 और उसके सह-षड्यंत्रकारियों की मिलीभगत

और यह विश्वास करना असंभव था कि यह साजिश ऐसी सावधानीपूर्वक देखभाल के साथ किया जा सकता है

केवल अभियुक्त संख्या 1 का कार्य। कोई सबूत नहीं था

अभिलेख पर किसी भी निष्कर्ष की गारंटी देने के लिए कि अभियुक्त नं. 1 इस मामले में सहयोग से कार्य कर रहा था।

किसी भी अन्य सह-साजिशकर्ताओं के साथ और केवल

साक्ष्य कथित विभिन्न कृत्यों के संबंध में था

मामले में आरोपी 2,3 और 4 द्वारा किया गया है षड्यंत्र और उद्देश्यों को आगे बढ़ाना

वहाँ से। सजा के सवाल पर विचार करते समय

अभियुक्त नं. 1 पर पारित किया जाना है, जो इसके बावजूद उपरोक्त परिस्थितियों में, अपराध के लिए दोषी ठहराया गया था

भारतीय दंड संहिता की धारा 120-बी के तहत, उच्च न्यायालय ने कहा कि "षड्यंत्रकारी, जो कोई भी हो।

उन्होंने काफी सरलता और साहस दिखाया था षड्यंत्र के उद्देश्य को पूरा करने में और वह

इस निष्कर्ष पर पहुँचने में कोई संकोच नहीं हुआ कि

यह तंग परिस्थितियाँ या वित्तीय कठिनाई नहीं थी

संप्रदाय जो साजिश का आधार थे लेकिन

यह इतने बड़े पैमाने पर पैसे का लालच था

इसे कभी भी एक विस्तारित सर्कम रुख के रूप में नहीं माना जा सकता था। इसलिए उसने निर्देश दिया कि अभियुक्त

धारा 120-बी के तहत अपराध के लिए महीने भारतीय दंड संहिता।

इस न्यायालय में अपील करने की अनुमति के लिए आवेदन

अभियुक्त नं. 1 द्वारा दायर याचिका को उच्च न्यायालय ने खारिज कर दिया था।

अभियुक्त नं. 1 ने इसके लिए आवेदन किया और निर्णय के खिलाफ अपील करने के लिए विशेष अनुमति प्राप्त की।

उच्च न्यायालय। हालांकि, विशेष छुट्टी सीमित थी। कानून के सवाल पर, क्या दोषसिद्धि

धारा 120-बी के तहत इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए बनाए रखा जा सकता है कि अन्य कथित साजिशकर्ताओं को

बरी कर दिया।

धारा 120-बी के तहत बनाया गया आरोप

भारतीय दंड संहिता 4 नामित भारतीयों के खिलाफ लागू की गई थी।

दृश्यों में, अभियुक्त संख्या। 1,2,3 और 4। यह उनके और अन्य अज्ञात व्यक्तियों के खिलाफ आरोप नहीं था, यदि अभियुक्त 2। 3 और 4 को बरी कर दिया गया

उस आरोप में, केवल आरोपी नंबर 1 और [1955] रह गए।
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इसलिए यह सवाल हमारे विचार के लिए उठता है कि क्या इन परिस्थितियों में आरोपी नंबर 1 को धारा 120-बी के तहत अपराध का दोषी ठहराया जा सकता है।

भारतीय दंड संहिता।

आपराधिक षड्यंत्र को धारा में परिभाषित किया गया है।

120-भारतीय दंड संहिता का एः - "जब दो या दो से अधिक व्यक्ति (i) एक अवैध कार्य, या (ii) एक ऐसा कार्य जो अवैध साधनों से अवैध नहीं है, करने या करने के लिए सहमत होते हैं, तो ऐसे समझौते को आपराधिक समझौता नामित किया जाता है।

स्पाइरेसी "। परिभाषा की शर्तों के अनुसार ही दो या दो से अधिक व्यक्ति होने चाहिए जो इस तरह के समझौते के पक्षकार होने चाहिए और यह कहना सरल है कि अकेले एक व्यक्ति को कभी भी आपराधिक धोखाधड़ी का दोषी नहीं ठहराया जा सकता है।

खुद के साथ स्पायर करें। यदि, इसलिए, 4 नामित व्यक्तियों पर भारतीय दंड संहिता की धारा 120-बी के तहत अपराध करने का आरोप लगाया गया था, और यदि इन 4 में से तीन को आरोप से बरी कर दिया गया था, तो मुख्य आरोपी, जो मामले में आरोपी नंबर 1 था।

हमारे सामने मामला, कभी भी आपराधिक साजिश के अपराध का दोषी नहीं ठहराया जा सकता था।

यदि उपरोक्त प्रस्ताव के लिए प्राधिकरण की आवश्यकता थी,

यह आर्कबोल्ड्स क्रिमिनल प्लीडिंग, एविडेंस एंड प्रैक्टिस, 33वें संस्करण, पृष्ठ 201, पैरा ग्राफ 361 में पाया जाता हैः

"जहाँ कई कैदी उसी में शामिल हैं।

अभियोग, जूरी एक को दोषी पा सकती है और दूसरों को बरी कर सकती है, और इसके विपरीत। लेकिन अगर कई लोगों पर दंगे का आरोप लगाया जाता है, और जूरी दो को छोड़कर सभी को बरी कर देती है, तो उन्हें उन दोनों को भी बरी करना होगा, जब तक कि यह अभियोग में आरोप नहीं लगाया जाता है, और यह साबित नहीं होता है कि उन्होंने किसी अन्य व्यक्ति के साथ संघर्ष करने के लिए दंगे किए थे, जिस पर उस अभियोग पर मुकदमा नहीं चलाया गया था। 2 हॉक। सी। 47. एस। 8. और, यदि एक साजिश के लिए एक आदेश पर, जूरी सभी को बरी कर देती है

कैदी लेकिन एक, उन्हें उस व्यक्ति को भी बरी करना होगा, जब तक कि अभियोग में यह आरोप नहीं लगाया जाता है, और यह साबित नहीं होता है कि उसने किसी अन्य व्यक्ति के साथ साजिश रची थी, जिस पर मुकदमा नहीं चलाया गया था।

उस आरोप को। 2 हॉक। सी। 47. एस। 8. 3. चिट। क्र. एल., (दूसरा संस्करण) 1141; आर. वी. थॉम्पसन, 16 क्यू. बी. डी. 832; आर. वी. मैनिंग, 12 क्यू. बी. डी. 241; आर. वी. प्लमर [1902] 2 के. बी. 339 "।

राजा वी। प्लमर ([1902] 2 के. बी. 339) जो 885 है
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2 एससीआर। इस प्रस्ताव के समर्थन में उद्धृत एक ऐसा मामला था, जिसमें अभियोग के मुकदमे में तीन व्यक्तियों पर संयुक्त रूप से एक साथ साजिश रचने का आरोप लगाया गया था।

उसे दोषी ठहराया गया और उसके खिलाफ फैसला सुनाया गया और अन्य दो को बरी कर दिया गया। यह माना गया कि

उसने उस व्यक्ति के खिलाफ फैसला सुनाया जिसने गुहार लगाई थी

दोषी बुरा था और खड़ा नहीं हो सकता था। .. लॉर्ड जस्टिस राइट ने पृष्ठ 343 पर टिप्पणी कीः

"इस प्रभाव के लिए बहुत अधिक अधिकार है कि, यदि

अपीलार्थी ने साजिश के आरोप के लिए दोषी नहीं होने का अनुरोध किया था, और तीनों प्रतिवादियों का मुकदमा एक साथ उस आरोप पर आगे बढ़ा था, और अपीलार्थी और एकमात्र कथित सह-षड्यंत्रकारियों को बरी करने पर, अपीलार्थी पर कोई निर्णय पारित नहीं किया जा सकता था, क्योंकि निर्णय को यह निष्कर्ष निकालने में अप्रिय माना गया होगा कि अपीलार्थी और अन्य लोगों के बीच एक आपराधिक समझौता था और उनके और उसके बीच कोई नहीं थाः हैरिसन वी. देखें। एरिंगटन (पोपहम, 202),

जहाँ दंगों के लिए तीन के अभियोग पर दो थे

दोषी नहीं पाया गया और एक दोषी पाया गया, और गलती पर

लाया गया इसे एक "शून्य निर्णय" माना गया था, और कहा गया था

"11 हेन के मामले की तरह। 4 सी। 2, दो के खिलाफ साजिश, और उनमें से केवल एक को दोषी पाया जाता है, यह अमान्य है,

क्योंकि अकेले कोई साजिश नहीं कर सकता "।

पृष्ठ 347 पर लॉर्ड जस्टिस ब्रूस ने अनुमोदन के साथ उद्धृत किया

चिट्टी के आपराधिक कानून में बयान, 2 एड। , वॉल्यूम। III, पृष्ठ 1141

"और यह माना जाता है कि यदि सभी प्रतिवादी पुरुष हैं

अभियोग में उल्लिखित, एक को छोड़कर, बरी कर दिया जाता है, और इसे कुछ के साथ एक साजिश के रूप में नहीं कहा गया है

बेटों अज्ञात, एकल प्रतिवादी की दोषसिद्धि

अमान्य होगा, और कोई निर्णय नहीं दिया जा सकता है उसे "।

लॉर्ड जस्टिस द्वारा की गई निम्नलिखित टिप्पणियाँ

ब्रूस ने हमारे सामने के संदर्भ में उचित भोजन किया

"मार्ग की नोक परिधि पर मुड़ती है

यह रुख कि प्रतिवादी उसी में शामिल हैं

अभियोग, और मुझे लगता है कि यह तार्किक रूप से इसका अनुसरण करता है

षड्यंत्र के अपराध की प्रकृति जो, जहां दो या

एक ही अभियोग में अधिक व्यक्तियों पर आरोप लगाया जाता है

एक दूसरे के साथ साजिश, और अभियोग [1955]

सर्वोच्च न्यायालय की रिपोर्ट
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दूसरों के साथ उनकी साजिश का कोई आरोप नहीं है

बेटों का नाम अभियोग में नहीं है, तो, यदि सभी एक को छोड़कर

अभियोग में नामित व्यक्तियों को बरी कर दिया जाता है,

उस पर कोई वैध निर्णय नहीं दिया जा सकता है

मुख्य व्यक्ति, क्या उसे दोषी ठहराया गया है

जूरी का फैसला या उसके अपने कबूलनामे पर, क्योंकि,

क्योंकि दोषसिद्धि का अभिलेख केवल इसमें बनाया जा सकता है

अभियोग की शर्तें, यह असंगत होगी और इसके चेहरे पर विरोधाभासी और इतना बुरा। सार यह है

षड्यंत्र के अपराध का यह है कि दो या दो से अधिक व्यक्ति

संयुक्त, संघबद्ध, और साथ ले जाने के लिए सहमत हुए

साजिश के उद्देश्य को बाहर करें "।

भारत में भी इस पद को स्वीकार किया गया है। में।

गुलाब सिंह बनाम। सम्राट (ए. आई. आर. 1916 सभी। 141)

न्यायमूर्ति नॉक्स ने द किंग बनाम के मामले का अनुसरण किया। प्लम

मेर, ऊपर, और माना कि "यह एक गद्य में आवश्यक है।

यह साबित करने के लिए कि दो या

साजिश के उद्देश्य से सहमत होने वाले अधिक व्यक्ति "

और यह कि "किसी की साजिश नहीं हो सकती"।

राजा-सम्राट में भी इसी तरह का निर्णय हुआ था।

वी. उस्मान सरदार (ए. आई. आर. 1924 कैल. 809) जहाँ प्रमुख न्यायमूर्ति सैंडरसन ने कहा कि "एक का सार

धारा 120-बी के तहत अपराध एक कथित समझौता था। दोनों अभियुक्तों के बीच और जब जूरी ने पाया

बेशक बात यह है कि अन्य आरोपी नहीं हो सके उस आरोप के लिए दोषी ठहराया गया। दोनों की सहमति

उस समझौते के गठन के लिए आवश्यक था जो था

शुल्क का आधार "।

रतनलाल ने अपने अपराध कानून में, 18वां संस्करण। , पृष्ठ 270,

से उभरते हुए स्थिति को संक्षेप में प्रस्तुत किया है

उपरोक्त दो मामले निम्नलिखित तरीके सेः

"जहाँ, इसलिए, तीन व्यक्तियों पर आरोप लगाया गया था।

एक साजिश में प्रवेश करने के साथ, और उनमें से दो को बरी कर दिया गया था, तीसरे व्यक्ति को साजिश का दोषी नहीं ठहराया जा सकता था, चाहे दोषसिद्धि जूरी के फैसले पर हो या उसके स्वयं के स्वीकारोक्ति पर।

अतः कानून की स्थिति स्पष्ट है कि

आरोप के रूप में यह आरोपी संख्या के खिलाफ बनाया गया था। 1,

2, 3 और 4 इस मामले में आरोपी नंबर 1 अदालत की रिपोर्ट का समर्थन नहीं कर सका
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2 एससीआर।

धारा 120-बी के तहत अपराध का दोषी ठहराया जाए

भारतीय दंड संहिता जब उसके कथित सह-साजिशकर्ता अभियुक्त 2,3 और 4 को उस अपराध से बरी कर दिया गया।

हमारी राय में, इसलिए, का विश्वास

धारा 120-बी के तहत आरोप का अभियुक्त नंबर 1

भारतीय दंड संहिता स्पष्ट रूप से अवैध थी। याचिका

अतः अभियुक्त संख्या 1 को अनुमति दी जाएगी

इस हद तक कि धारा 120-बी के तहत उसका दोषसिद्धि भारतीय दंड संहिता और कठोर दंड की सजा

परिणामस्वरूप उसे 18 महीने की जेल की सजा सुनाई गई। इसे रद्द कर दिया जाएगा। हम यहाँ चिंतित नहीं हैं।

अपराधों में से अभियुक्त संख्या 1 की दोषसिद्धि के साथ धारा 465 के साथ पठित धारा 471 के तहत और उसके

धारा के तहत तीन अपराधों में से प्रत्येक के लिए दोषसिद्धि

भारतीय दंड संहिता की धारा 420 और उसी के संबंध में निचली अदालतों द्वारा पारित प्रत्येक के संबंध में एक वर्ष के लिए कठोर कारावास की समवर्ती सजा। ये मान्यताएँ

और वाक्य निश्चित रूप से खड़े होंगे।

पुर्शत्तम गोविंदजी हाले

श्री आर. एम. देसाई, अतिरिक्त संग्रहकर्ता

बम्बई और अन्य।

[एस. आर. दास, ऐक्टिंग सी. जे. विवियन बोस, जगन्नाथ डीएएस। जाफर इमाम और चंद्रसेखर अय्यर जे.]

बॉम्बे शहर में व्यवसाय करने वाले निर्धारिती को आय-कर अधिकारी सी-1 वार्ड बॉम्बे द्वारा 1943-44 से 1947-48 और 1951-52 वर्षों के लिए आय-कर लगाया गया था। जैसा कि निर्धारिती ने किया थाअप्रैल 1951 में जारी किए गए आयकर अधिकारी को देय आयकर का गर्म भुगतान करें या बॉम्बे के अतिरिक्त कलेक्टर के तहत एक वसूली प्रमाण पत्र

बनाया गया था कि वह गधों की अच्छी इच्छा और किरायेदारी के अधिकारों को संलग्न करता है 24 मार्च 1954 को कुर्की के वारंट द्वारा ई. ई. का परिसर।