

1. Jak Malebranche zdůvodňuje svůj přechod ke kartezianismu?

Malebranche je během rozhovoru mezi ním a jeho kolegy “vyslýchán” ohledně jeho přechodu k doktrýnám Descarteho. Jeho odpověď má následující postupnost: Napřed se tázá zda Adam měl perfektní vědu, myšleno ve smyslu omnipotentní filozofie přírody, kdy Adam znal, jak je řečeno dále ve článku (2. Odstavec str. 241) “Samotnou podstatu věcí a jejich důsledky”^[^1], jinak řečeno, není klamán smysli. Malebrancheho kolegové se shodli, že tak ja na to nahlíženo. Malebranche pokračuje, že i on mří k této perfektní vědě a věří, že způsoby které dosavad’ využívala akademická obec, nejsou k tomuto cíli dostačující. Věřil že zapomocí Kartezianismu je možné do jisté míry navrátit tyto ztracené znalosti a tento vhlad do podstat věcí samotných neboli částečně napravit prvotní hřích. ## 2. Jak rozumět tomu že založení RSL roku 1660 je zdůvodněno “baconovskou rétorikou” Bacon byl stejně jako Malebranche toho názoru, že “Umění(ve smyslu techné wneboli doslovný význam slova umění, to jenž je uměno, tudíž ne jen pouze umění tak jak ho koncipujeme ale i řemesla apod.) a věda” jsou tou cestou kterou “Navrátit ztracené vědomosti Adama a zapomocí nich i nadvládu (nad stvořením)”. Ovšem také řekl že morální ztráty lidstva lze napravit “Náboženstvím a vírou”. Tedy neviděl (Alespoň dle těchto útržků) vědu a křesťanství jako protipóly, ale jako nástroje k napravení různých “nedostatků” lidstva. Královská společnost tedy dle Harrisona přímo stojí na základech této Baconovi vize (1. Odstavec str. 240)^[^1].

3. V čem je rozdíl mezi přístupem Harrisona a Webstera a jeho následovníků?

4. S jakou Hypotézou Harrison v článku přichází?

5. Jaké jsou meze článku vzhledem k ověření jeho hypotézy? Najděte dvě monografie kde hypotézurozvíjí a potvrzuje.

2. McKie, Douglas. “The Origins and Foundation of the Royal Society of London.” *Notes and Records of the Royal Society of London* 15 (1960): 1–37.
<http://www.jstor.org/stable/531022>. ^[^1]: Harrison, Peter. “Original Sin and the Problem of Knowledge in Early Modern Europe.” *Journal of the History of Ideas* 63, no. 2 (2002): 239–59. <https://doi.org/10.2307/3654196>.