

1. Jak Malebranche zdůvodňuje svůj přechod ke kartezianismu?

Malebranche je během rozhovoru mezi ním a jeho kolegy “vyslýchán” ohledně jeho přehodu k doktrýnám Descarteho. Jeho odpověď má následující postupnost: Napřed se tázá zda Adam měl perfektní vědu, myšleno ve smyslu onnipotentní filozofie přírody, kdy Adam znal, jak je řečeno dále ve článku (2. Odstavec str. 241) “Samotnou podstatu věcí a jejich důsledky”¹, jinak řečeno, není klamán smysli. Malebrancheho kolegové se shodli, že tak ja na to nahlíženo. Malebranche pokračuje, že i on mří k této perfektní vědě a věří, že způsoby které dosavad’ využívala akademická obec, nejsou k tomuto cíly dostačující. Věřil že zapomocí Kartezianismu je možné do jisté míry navrátit tyto ztracené znalosti a tento vhlad do podstat věcí samotných neboli částečně napravit prvotní hřích.

2. Jak rozumět tomu že založení RSL roku 1660 je zdůvodněno “baconovskou rétorikou”

Bacon byl stejně jako Malebranche toho názoru, že “Umění(ve smyslu techné, doslovný význam slova umění, to jenž je uměno, tedy i řemesla apod.) a věda” jsou tou cestou kterou “Navrátit ztracené vědomosti Adama a zapomocí nich i nadvládu [nad stvořením]”. Ovšem také řekl že morální ztráty lidstva lze napravit “Náboženstvím a vírou”. Tedy neviděl (Alespoň dle těchto útržků) vědu a křesťanství jako protipóly, ale jako nástroje k napravení různých “nedostatků” lidstva, které vychází právě z prvotního hřichu. Královská společnost tedy dle Harrisona přímo stojí na základech této Baconovi vize (1. Odstavec str. 240)². Někteří jako Douglas McKie se vyhrávají proti tomu že by hráli Baconovi názory tak velkou roli při formování akademie (str. 9)³. Ovšem, dle mého názoru, částečně misinterpretovali právě to, které Baconovi ideje sehráli roli. Zde se McKie vyhrazuje proti jeho metodám logiky a poukazuje na to, že podobné akademie jako ta Londýnská vznikali na kontinentě nezávisle na Baconovi a před publikací Nové Atlantýdy. Zároveň ale na stejné straně poukazuje na to, že ve Francii Descartes organizoval podobná setkání jako ta, která vedla ke vzniku RSL. Tudíž mám pocit, že si autor nespojil Baconovi vize o zlepšení lidstva a to, jak k podobným názorům došel později např. Malebranche. Nejde o to že by Baconovi *metody* byly tím co je základem RSL, ale jeho *rétorika* o zlepšování lidstva a napravování jeho nedostatků.

3. V čem je rozdíl mezi přístupem Harrisona a Webstera a jeho následovníků?

Harrisonův přístup se liší hlavně tím že nevidí tehdejší náhled na prvotní hřích jen jako motivaci, ale jako přímo formující sílu která ovlivnila ne jen co nové osvícenské folozofie zkoumali ale i to, jak (Odstavec 2 Str. 240)⁴. Dále také harrison poukazuje na to, že Webster a spol. se omezili jen na Bacona a přímou linii myslitelů kteří z něj vycházejí, i když to není jedinná instituce a jediný přístup který byl touto biblickou narativou ovlivněn.

4. S jakou Hypotézou Harrison v článku přichází?

Harrison prezentuje podklad pro to, že narativa ztracení nadvlády nad přírodou (Božím dílem) skrz ztracení Adamova vědění byla mnohem větším faktorem při tvorbě rané moderního myšlení než se dříve předpokládalo. Zároveň i pohledy na tzv. Adamovu mysl, tedy tu mysl, která nebyla “pohanská” tj. klamána smysli, byly dle Harrison důležité. Dle něj projekty které se snažili posouvat lidské vědění a lidskou mysl dále, ať už zapomocí racionalismu či empiricismu, byly podstatně ovlivněny právě tímto, že se nejednalo a souboj víra vs. věda, ale že víra osvíceneckou vědu tvořila.

5. Jaké jsou meze článku vzhledem k ověření jeho hypotézy? Najděte dvě monografie kde hypotézu rozvíjí a potvrzuje.

Potvrdit Harrisonovu hypotézu by dle něj samotného vyžadovalo mnohem rozsáhlejší článek než je tento.

7. Proč volí Adamovu mysl jako první téma?

Adamova mysl je dle Harrisona pro raně moderní myslitele specifická tím, že není klamána lidskými smysly. Proto aby bylo možno pochopit jakou roli ten celý mýtus hrál, je nutné začít od adamovi mysli, jejíž interpretace ho celý rámcuje. Říká že byl téměř univerzální konsenzus ohledně výbornosti jeho mysli. Pak poskytuje citát od Roberta Southa, který vyzdvihuje Adamovu mysl až na úroveň podobnou vědmě. Ale ve finále říká, že hlavní byl ten názor že omnipotentnost Adamovy filozofie spočívala v udržování hierarchie božího díla.

8. K jakému závěru dospívá?

K tomu, že i samotné metody osvíceneckých způsobů poznávání souvisí s interpretací “Úpadku” lidstva.

1. Harrison, Peter. “Original Sin and the Problem of Knowledge in Early Modern Europe.” *Journal of the History of Ideas* 63, no. 2 (2002): 239–59.
<https://doi.org/10.2307/3654196>.²
2. Harrison, Peter. “Original Sin and the Problem of Knowledge in Early Modern Europe.” *Journal of the History of Ideas* 63, no. 2 (2002): 239–59.
<https://doi.org/10.2307/3654196>.²
3. McKie, Douglas. “The Origins and Foundation of the Royal Society of London.” *Notes and Records of the Royal Society of London* 15 (1960): 1–37.
<http://www.jstor.org/stable/531022>.²
4. Harrison, Peter. “Original Sin and the Problem of Knowledge in Early Modern Europe.” *Journal of the History of Ideas* 63, no. 2 (2002): 239–59.
<https://doi.org/10.2307/3654196>.²