

Философия за нощ?

December 15, 2017

Contents

1	Основные черты и проблемы философии эпохи Возрождения	4
2	Философские взгляды Николая Кузанского и Джордано Бруно	4
3	Культурно-историческое содержание Реформации, ее главные представители	5
4	Ф. Бэкон и формирование философии Нового времени. Проект «Великого восстановления наук»	7
5	Критика Ф. Бэконом «идолов»	8
6	Р. Декарт как родоначальник европейского рационализма. Принцип cogito. Правила метода	9
7	Дуализм духовной и телесной субстанции. Физика Декарта	10
8	Эмпиризм в европейской философии 17-18 вв., его характерные черты и представители	12
9	Рационализм в европейской философии 17-18 вв., его характерные черты и представители	12
10	Механистическая философская система Т. Гоббса, ее основные понятия и разделы	13
11	Учение Т. Гоббса об обществе и государстве	14
12	Социальная философия Дж. Локка	15
13	Понятие и структура опыта в философии Дж. Локка, критика им идеи «врожденности».	15
14	Сенсуализм Дж. Локка, проблема «первичных» и «вторичных» качеств	16
15	Пантеистический монизм Б. Спинозы, его учение о субстанции, атрибутах и модусах.	18
16	Теоретико-познавательные и этические взгляды Б. Спинозы.	18
17	Принципы метода Г. Лейбница. Идея Универсальной науки.	19
18	Монадология Г. Лейбница	20
19	Имматериализм Д. Беркли, номинализм и сенсуализм его теории познания	20
20	Проблема существования в философии Д. Беркли.	21
21	Учение об опыте и его структуре в философии Д. Юма. Феноменализм	22

22	Д.Юм о проблеме причинности. Скептицизм	23
23	Проблема материальной и духовной субстанции в философии Д. Юма	25
24	Основное содержание философии французского Просвещения. Создание «Энциклопедии»	25
25	Идеи философии истории во французском Просвещении (Монтескье, Тюрго, Кондорсе, Вольтер, Руссо)	26
26	Французский материализм 18 века. Основные идеи и представители.	27
27	Докритический период философского развития И. Канта, его космогонические идеи.	29
28	Смысл и задачи кантовского критицизма. Учение о явлениях и «вещах-в-себе».	30
29	Основные понятия трансцендентальной эстетики и трансцендентальной логики И. Канта	32
30	Трансцендентальное учение о разуме. Антиномии «космологической идеи».	33
31	Соотношение теоретической и практической философии Канта. Учение о постулатах практического разума и «категорическом императиве»	33
32	Основные положения и принципы абсолютного идеализма Гегеля	35
33	Система абсолютного идеализма Гегеля и ее составные части	36
34	Философия истории Гегеля	37

1 Основные черты и проблемы философии эпохи Возрождения

Философией эпохи Возрождения называется совокупность философских направлений, возникших и развивавшихся в Европе в XIV – XVII вв., которые объединяла антицерковная и антисхоластическая направленность, устремленность к человеку, вера в его великий физический и духовный потенциал, жизнеутверждающий и оптимистический характер.

К характерным чертам философии эпохи Возрождения относятся:

- антропоцентризм и гуманизм – преобладание интереса к человеку, вера в его безграничные возможности и достоинство;
- оппозиционность к Церкви и церковной идеологии (то есть отрицание не самой религии, Бога, а организации сделавшей себя посредником между Богом и верующими, а также застывшей догматической, обслуживающей интересы Церкви философии – схоластики);
- перемещение основного интереса от формы идеи к ее содержанию;
- принципиально новое, научно-материалистическое понимание окружающего мира (шарообразности, а не плоскости Земли, вращения Земли вокруг Солнца, а не наоборот, бесконечности Вселенной, новые анатомические знания и т.д.);
- большой интерес к социальным проблемам, обществу и государству;
- торжество индивидуализма;
- широкое распространение идеи социального равенства.

Проблемы философии эпохи Возрождения:

- сущность и предназначение человека;
- критика средневековой схоластики;
- теоретические и методические начала естествознания;
- проблема субстанции (единое всеобщее начало), проблема субстрата;

Формируется понимание человека как личности (человека имеющего свои собственные мысли, суждения и способность их высказывать). Человек должен становиться субъектом познания сам, думать сам, а не читать священные книги и по ним делать выводы.

2 Философские взгляды Николая Кузанского и Джордано Бруно

Важнейшими философскими идеями Возрождения являются:

1. Пантеизм (греч. pan – все, theos – бог) – бог не персона, не «старичок» аскетичного вида с нимбом, сидящий на троне, а некое «рацио» (рассудок) мира, душа природы. Таким образом, природа – это тело, а разум природы – это Господь бог.

2. Панпсихизм (греч. pan – все, psychē – душа) – воззрение, согласно которому в мире все одухотворено, вся природа обладает психикой.
3. Гилозоизм (гр. hylē – здесь вещество, zoē – жизнь) – философское учение о всеобщей одушевленности материи. По сути, гилозоизм является следствием пантеизма и панпсихизма.

ПАНТЕИЗМ

Николай Кузанский (1401 —1464) был родом из семьи простолюдинов, однако ему очень повезло. В детстве он попал в услужение к местному сеньору, который его «приметил» и отправил учиться в школу при монастыре, а затем в Сорбонский университет (на теологический факультет). Николай блестяще окончил обучение, поступил на службу и дослужился до сана Кардинала. Кроме того, он серьезно увлекался астрономией и математикой, и именно Кузанский предложил переход к Григорианскому календарю.

Пантеизм Кузанский рассматривал с точки зрения математики. Как и его предшественник (Фома Аквинский), он оперировал понятием «бесконечность», но его бесконечность была не «дурной», а «актуальной». В актуальной бесконечности противоположности совпадают, они тождественны. Например, если увеличивать радиус окружности до бесконечности, то абсолютно кривая линия становится прямой. Одновременно при увеличении радиуса окружность теряет смысл понятие «центра», поскольку центром в бесконечности может быть любая точка. Так же и Бог – если мир бесконечен, то центром мира и богом может быть любой объект.

Джордано Бруно (1548 — 1600 гг.) развивал идеи Николая Кузанского. Джордано Бруно, итальянский философ, поэт, родился в 1548 г. в городе Нола, в Италии. До Бруно считалось, что Вселенная ограничена небесным сводом, а звезды – это «дыры» в небесном своде, через которые льется небесный свет. Бруно же утверждал, что «хрустальной сферы» (небесного свода) нет, планеты движутся вокруг солнца, в пустоте, и никаких прикрепляющих их связей тоже нет. Звезды – это не «дыры», а солнца, они тоже могут иметь свои планеты, на которых есть жизнь! Эта идея Джордано Бруно получила название «Концепция о множественности миров».

В 1600 г. Бруно сожгли на костре. Однако сожгли его не за эту идею о множественности миров, а именно за пантеизм! Бруно был простым монахом, путешествовал по свету и выступал с яркой критикой Ватикана, обвиняя церковь в чревоугодии, властолюбии, порицая торговлю индульгенциями. Бруно обвинили в том, что его идеи (пантеистические) противоречат Священному писанию, ведь если бог не личность, он не может быть творцом, управителем, созидателем, собеседником и др. Кроме того, отрицая личностный характер бога, Бруно называл иконопись иконоборчеством.

3 Культурно-историческое содержание Реформации, ее главные представители

Важнейшим этапом в культурно-историческом развитии Европы явилась Реформация – широкое религиозно-идеологическое и социально-политическое движение, начавшееся в первой четверти XVI в. в Германии и направленное на преобразование и исправление христианской религии, сложившейся в форме католического вероисповедания.

Начало Реформации «официально» датируется 31 октября 1517г., когда профессор теологии Виттенбергского университета Мартин Лютер прибил к дверям собора свои 95 тезисов с

осуждением злоупотреблений про- дававших индульгенции (грамоты церкви об отпущении грехов). Мартин Лютер — главная фигура в немецкой Реформации, был прекрасным оратором и блистательным религиозным публицистом. Сравнивая «новую религиозность» протестантов с традиционной католической, Лютер утверждал, что не посредством церковных обрядов и таинств, а только при помощи веры, даруемой Богом, человек обретает спасение души. Нет принципиальной разницы между мирянином и профессиональными священнослужителями папского Рима, присвоившими себе право быть посредниками при общении людей с Богом. Поэтому стать протестантским пастором мог в принципе любой человек, в отличие от священников католицизма.

Основное содержание лютеровской Реформации позднее сжато было сформулировано его ближайшими сподвижником Ф. Меланктоном в «Аугсбургском вероисповедании» (1530г.) и заключалось в идее возможности личного спасения одной только верой, признании условности папства и всей церковной иерархии, в утверждении равенства всех верующих в вопросах веры перед Богом, что приводило к принципу «всеобщего священства» и значительному сокращению дорогостоящей церковной иерархии и культа.

Новое понимание религии как непосредственной личной связи человека с Богом, сильнейший удар по католической церкви, духовному и политическому оплоту феодализма, ограничение церковного авторитета в вопросах веры и нравственности, понимание свободы совести как неотчуждаемого личного достояния, отстаивание нравственного значения труда и освящение деловой предприимчивости — вот далеко не полное перечисление заслуг обусловивших вклад М. Лютера в становление раннебуржуазной идеологии и культуры.

Радикальным продолжением Реформации стал Ж. Кальвин, основавший одно из самых мощных течений протестантизма. Кальвинизм еще более упростил христианский культ и богослужение, придав церкви республиканский характер (выборность руководства церкви мирянами), отделила ее от государства, хотя и оставил самостоятельной политической силой. Критика кальвинизмом роскоши, праздности переходила у Кальвина в отрицание художественного творчества, литературы, искусства, запрет увеселений и развлечений, в строгую мелочную регламентацию личной жизни верующих и суровое преследование всякого инакомыслия.

В соответствии с присущей буржуазному укладу тенденции к духовно-идеологическому плюрализму кальвинизм позднее породил целый ряд течений и протестантских сект: пресвитериан, конгрегационалистов, пуритан, баптистов, адвентистов и др.

Не провозглашая никакого социально-политического идеала, не требуя переделки общества в ту или иную сторону, не совершая каких-то научных открытий и достижений в области художественного творчества, Реформация изменила сознание человека, открыла перед ним новые духовные горизонты. Человек получил свободу самостоятельно мыслить, освободился от авторитарной опеки церкви, получил религиозную, самую действенную для него, санкцию на то, что собственный разум, совесть, нравственное чувство могут подсказать, как ему следует поступать.

Также непосредственным зримым результатом Реформации явилось отпадение от католицизма третьей разновидности христианского вероисповедания — протестантизма, ограничение всевластия римско-католической церкви во главе с папой и вообще ограничение притязаний любой церкви на власть и могущество.

4 Ф. Бэкон и формирование философии Нового времени. Проект «Великого восстановления наук»

Знаменитый английский мыслитель Фрэнсис Бэкон – один из первых крупных философов Нового времени, эпохи разума. Сам характер его учения сильно отличается от систем древних и средневековых мыслителей. У Бэкона нет и помину о знании, как чистом и вдохновенном стремлении к высшей истине. Он презирал Аристотеля и религиозную схоластику за то, что они подходили к философскому познанию с такой точки зрения. В соответствии с духом новой, рационально-потребительской эпохи для Бэкона характерно прежде всего стремление к господству над природой. Отсюда и его известный афоризм: "знание – сила".

До того как целиком отдаться философии, Фрэнсис Бэкон был одним из виднейших чиновников английского королевского двора. Его общественная деятельность была отмечена крайней беспринципностью. Начав карьеру в парламенте как крайний оппозиционер, он вскоре превратился в верного лоялиста. Предав своего первоначального покровителя, Эссекса, Фрэнсис Бэкон стал лордом, членом тайного совета и хранителем государственной печати, но затем был уличён парламентом в крупных взятках. После скандального разбирательства его присудили к огромному штрафу в 40 тысяч фунтов и заключению в Тауэр. Король простил Бэкона, однако с политической карьерой ему всё же пришлось расстаться. В своих философских трудах Фрэнсис Бэкон провозглашал цель завоевания материального могущества с такой же беспощадной односторонностью и опасным пренебрежением к нравственным законам, с какими действовал в практической политике.

Человечество, по мнению Бэкона, должно подчинить себе природу и господствовать над ней. (Эта цель, впрочем, одушевляет всю эпоху Возрождения.) Род людской двигался вперёд благодаря научным открытиям и изобретениям.

Признавая гениальность многих древних философов, Бэкон утверждал, однако, что гений их ни к чему не послужил, так как был ложно направлен. Все они бескорыстно искали отвлечённые метафизические и моральные истины, не задумываясь о практических выгодах. Сам Бэкон думает, что «наука не должна сводиться к бесплодному удовлетворению праздного любопытства». Ей следует обратиться к широкой материально-производительной работе. В устремлениях и личности Бэкона исчерпывающе воплотился практический англосаксонский дух.

Фрэнсис Бэкон был проникнут мыслью о том, что развитие науки приведёт в будущем к наступлению золотого века. При почти несомненном атеизме он писал о предстоящих великих открытиях с приподнятым энтузиазмом религиозного пророка и относился к судьбе науки, как к своеобразной святыне. В своей неоконченной философской утопии «Новая Атлантида» Бэкон рисует счастливую, комфортную жизнь мудрого, небольшого народа островитян, которые систематически применяют в «доме Соломона» все ранее сделанные открытия для новых изобретений. У обитателей «Новой Атлантиды» есть паровая машина, воздушный шар, микрофон, телефон и даже вечный двигатель. Самыми яркими красками Бэкон изображает, как всё это улучшает, украшает и удлинит человеческую жизнь. Мысль о возможных вредных последствиях «прогресса» даже не приходит ему в голову.

Все главные книги Фрэнсиса Бэкона объединяются в одно гигантское произведение под названием «Великое восстановление наук» (или «Великое возрождение наук»). Автор ставит в нём перед собой три задачи: 1) обзор всех наук (с установлением и специальной роли философии), 2) развитие нового метода естествознания и, 3) его применение к единичному исследованию.

Решению первой задачи посвящены сочинения Бэкона «О преуспеянии знания» и «О достоинстве и приумножении наук». Книга «О достоинстве и приумножении наук» составляет первую часть «Великого восстановления». Бэкон даёт в ней обзор человеческих знаний (*globus intellectualis*). По трем основным способностям души (памяти, воображению и рассудку) он разделяет все науки на три ветви: «историю» (опытные знания вообще, гуманитарные и естественные), поэзию и философию.

Философия имеет три объекта: Бога, человека и природу. Однако познание Бога, по Фрэнсису Бэкону, недоступно человеческому уму и должно черпаться только из откровения. Науки, изучающие человека и природу – антропология и физика. Опытную физику Бэкон считает «матерью всех наук». Метафизику (учение о первоначальных причинах вещей) он в число наук включает, но склонен смотреть на неё как на излишнее умозрение.

5 Критика Ф. Бэконом «идолов»

Бэкон в своей философии полагает, что новая наука должна исходить из опыта, но он отнюдь не приравнивает его к обычным, житейским, некритическим представлениям обывателя. Общераспространённые взгляды, напротив, содержат в себе много ложного, ибо «ум человеческий может быть уподоблен зеркалу с неровной поверхностью, на которое падают лучи от предметов и которое, примешивая свои собственные свойства к свойствам предметов, обезображивает и искажает их». Как Аристотель указал ошибки в логических умозаключениях, так Бэкон хочет указать ошибки в эмпирических восприятиях и очистить истинный опыт от вредных примесей.

Он делает это в своём знаменитом учении об идолах – ложных привычках и предрассудках, которые, подобно поклонению мнимым богам, вводят людей в тяжкие заблуждения. Бэкон называет четыре вида идолов:

1. Идолы пещеры (*idola specus*) – заблуждения, возникающие от особенностей чувств и неверных жизненных впечатлений отдельного человека. От них сравнительно легко избавиться сравнением опытов нескольких индивидуумов.
2. Серьёзные идолы театра (*idola theatri*), создаваемые верой в авторитеты (в философии, по Бэкону, опаснее всего – рабское преклонение перед «метафизиком» Аристотелем). С этим, вторым, видом идолов надо бороться, приучая себя смотреть на всё собственными глазами.
3. Третий вид идолов – идолы площади или рынка (*idola fori*) – всеобщие, вековые предрассудки человечества, которые люди воспринимают друг от друга в процессе общения.
4. Четвёртый, самый вредный вид идолов Бэкона – идолы рода (*idola tribus*), которые коренятся не в личных или коллективных заблуждениях, а в несовершенстве самого человеческого существа, его чувств и ума. Опаснейшее проявление этого несовершенства – тяга к телеологическому взгляду, стремление усматривать в судьбе отдельных вещей и всём бытию какую-то высшую цель – иначе говоря, религиозность. Фрэнсис Бэкон считает, что никакой телеологии в мире нет. Истинная связь вещей – чисто механическая причинность, телеологию же следует напрочь изгнать из процесса познания, причём, не только в естественных, но и в гуманитарных науках. Такой подход позволяет признавать Бэкона отцом философии позитивизма.

6 Р. Декарт как родоначальник европейского рационализма.

Принцип *cogito*. Правила метода

Рене Декарт (1596-1650) - основатель философии Нового времени, стоял у истоков западноевропейского рационализма. Он заложил основы дедуктивно-рационалистического метода познания.

Декарт был одним из тех мыслителей, кто тесно связал развитие научного мышления с общими философскими принципами. Он подчеркивал, что нужна философия нового типа, которая сможет помочь в практических делах людей. Подлинная философия должна быть единой как в своей теоретической части, так и по методу.

Рационализм Декарта основывался на том, что он попытался применить ко всем наукам особенности математического метода познания. Декарт, будучи одним из великих математиков своего времени, выдвинул идею всеобщей математизации научного знания. При этом, он истолковывал математику не просто как науку о величинах, но и как науку о порядке и мере, царящей во всей природе. В математике Декарт более всего ценил то, что с ее помощью можно прийти к твердым, точным, достоверным выводам. К таким выводам, по его мнению, не может привести опыт. Рационалистический метод Декарта и представляет собой, прежде всего, философское осмысление и обобщение тех приемов открытия истин, которыми оперировала математика.

Суть рационалистического метода Декарта сводится к двум основным положениям.

Во-первых, в познании следует отталкиваться от некоторых интуитивно ясных, фундаментальных истин, или, иначе говоря, в основе познания, по Декарту, должна лежать интеллектуальная интуиция. Интеллектуальная интуиция, по Декарту, - это твердое и отчетливое представление, рождающееся в здоровом уме посредством воззрения самого ума, настолько простое и отчетливое, что оно не вызывает никакого сомнения.

Во-вторых, разум должен из этих интуитивных воззрений на основе дедукции вывести все необходимые следствия. Дедукция - это такое действие ума, посредством которого мы из определенных предпосылок делаем какие-то заключения, получаем определенные следствия.

Дедукция, по Декарту, необходима потому, что вывод не всегда может представляться ясно и отчетливо. К нему можно прийти лишь через постепенное движение мысли при ясном и отчетливом осознании каждого шага. С помощью дедукции мы неизвестное делаем известным.

Декарт сформулировал следующие три основных правила дедуктивного метода:

- во всяком вопросе должно содержаться неизвестное;
- это неизвестное должно иметь какие-то характерные особенности, чтобы исследование было направлено на постижение именно этого неизвестного;
- в вопросе также должно содержаться нечто известное.

После определения основных положений метода перед Декартом встала задача сформировать такой исходный достоверный принцип, из которого, руководствуясь правилами дедукции, можно было бы логически вывести все остальные понятия философской системы, то есть Декарт должен был осуществить интеллектуальную интуицию. Интеллектуальная интуиция у Декарта начинается с сомнения. То есть, в своих поисках Декарт стал на позиции скептицизма. Его скептицизм носит методологический характер, поскольку он нужен Декарту только для того, чтобы прийти к абсолютно достоверной истине. Ход рассуждений Декарта следующий. Любое утверждение о мире, о Боге и человеке может вызвать сомнение. Несомненным

является только одно положение: "Cogito ergo sum" - "Мыслю, следовательно, существую", поскольку акт сомнения в нем означает и акт мышления, и акт существования. Именно поэтому положение "мыслю, следовательно, существую" - основа философии Декарта.

Философия Декарта получила название дуалистической, так как в ней постулируется существование двух субстанций - материальной, которая обладает протяженностью, но не обладает мышлением, и духовной, которая обладает мышлением, но не обладает протяженностью. Эти две не зависимые друг от друга субстанции, будучи продуктом деятельности Бога, соединяются в человеке, который может познать и Бога, и созданный им мир. Декарт утверждает, что разум в состоянии извлечь из себя высшие идеи, необходимые и достаточные для осмысления природы и руководства поведением. Человек усматривает эти идеи "внутренним" зрением (интеллектуальной интуицией) в силу их отчетливости и ясности. Пользуясь далее точно сформулированным методом и правилами логики, он выводит из этих идей все остальное знание.

В работе "Рассуждение о методе" Декарт сформулировал основные правила, которым нужно следовать, чтобы "вести свой разум к познанию истины".

Первое правило: принимать за истинное то, что самоочевидно, воспринимается ясно и отчетливо и не дает повода к сомнению.

Второе правило: каждую сложную вещь следует делить на простые составляющие, доходя до самоочевидных вещей (правило анализа).

Третье правило: в познании надо идти от простых, элементарных вещей к более сложным (правило синтеза).

Четвертое правило требует полноты перечисления, систематизации как познанного, так и познаваемого, чтобы быть уверенным в том, что ничто не пропущено.

Таким образом, интуиция и дедукция из интуитивного постигнутого - это основной путь, ведущий к познанию всего возможного. В своей рационалистической методологии Декарт предлагает идти от наиболее общих философских положений к более частным положениям конкретных наук, а уже от них - к максимально конкретным знаниям.

7 Дуализм духовной и телесной субстанции. Физика Декарта

Представление внешнего мира и природы неискоренимо и ясно находится в моем уме. Поэтому, считает Декарт, протяженный мир со всеми качествами, какие мы познаем в наших ясных представлениях, действительно существует. Лежащая в основе его протяженная сущность называется телом или материей. Её природа, согласно философии Декарта, состоит не в твердости, тяжести, окраске или вообще в каком-либо качестве, постигаемом чувствами и устранимом из тела без нарушения его сущности - но единственно в протяжении. Лишь это последнее, допуская численные измерения, образует основу, не только геометрии, но и физики.

Протяжение имеет тело, но не душа. Между ними двумя существует диаметрально противоположная разница. Тело может быть разрушено, душа же неразрушима, т. е. бессмертна. В собственном смысле только Бог может именоваться субстанцией, т. е. тем, что существует, не нуждаясь для этого ни в чем другом; в производном же смысле можно говорить о телесной и мыслящей субстанции, так как обе не нуждаются для своего существования ни в чем, кроме Бога. Единственным главным свойством материи, по философии Декарта, является протяжение, но не энергия и силы. Количество вещества и движения, вложенных изначально в мир Богом, остается неизменным. Последние составные частицы материи - мельчайшие тельца,

различные по форме и величине (корпускулы).

На животных Декарт смотрит как на живые машины без души, чувства, ибо они целиком управляются инстинктами, без всякой свободы воли. В человеке протяженная субстанция (тело) и мыслящая душа сходятся в единственном непарном органе мозга, центральной его железе; при их противоположной сути они не могли бы взаимодействовать, если бы не были соединены и согласованы Богом. Эта теория навела ученика Декарта, Гейлинкса на гипотезу окказионализма.

Из понимания сущности материи как протяженной субстанции следует, согласно Декарту, что:

1. Вселенная бесконечна. Даже если где-то кончаются тела, что-то, за что может ухватиться взгляд (допустим, за краем галактики или там, где кончаются галактики), там все равно есть некое пространство, мы не можем помыслить себе край мира, за которым нет уже ничего, никакой протяженности.
2. Пустоты не существует. Вернее, не существует пустоты, о которой говорят философы, абсолютной пустоты. В обыденном смысле слова пустота существует, например, если в сосуде, предназначенном для воды нет воды, мы можем сказать, что он пустой. Но в этом сосуде есть воздух, и в этом смысле он не пуст. А если оттуда убрать воздух, если убрать всю, какая есть материю? Ну, Декарту, конечно же, не известно понятие «вакуум» (его еще не изобрели), но он говорит следующее: даже Бог не смог бы сделать так, чтобы между стенками сосуда не было бы никакой материи, и они бы не сомкнулись (это логически невозможно, если между стенками сосуда нет никакой протяженности, они должны были бы соприкасаться). Иными словами, Декарт бы сказал, что вакуум материален (поскольку он протяжен).

Грубо говоря, согласно Декарту, само пространство материально (то пространство, в котором заключен, например, стол, который я вижу, и равным образом то пространство, в котором не заключено ничего из того, что я бы мог обозначить как «вещь»[6]) (и в первом и во втором – одинаковое количество материи, ведь количество материи измеряется у Декарта не весомостью вещи, а самой по себе протяженностью).

3. Не существует атомов. Вернее, не существует атомов, как неделимых частиц материи. Сколь маленькую частицу материи мы бы не помыслили, мы могли бы ее мысленно поделить, а значит, заключает Декарт, она, в принципе делима. Разумеется, Декарт понимает сущность материи геометрично, а, с точки зрения геометрии, любой отрезок может быть поделен пополам. К тому же, если бы мы допустили неделимые атомы, то их движение требовало бы наличия пустоты.
4. Существует один мир, миров не может быть много. Ибо мы можем помыслить только такую материю, с такими, а не иными свойствами (а именно, протяженную в длину, ширину и глубину). Если и существует множество миров, то материя в этих мирах – одна и та же (подчиняющаяся одним и тем же законам), а, следовательно, мир, по сути дела, все равно, один.

За сорок с лишним лет до Ньютона, Декарт формулирует «закона природы» (три закона движения). Впрочем, они отличаются от ньютоновских[7]. Содержание первых двух законов природы Декарта соответствует первому закону Ньютона. Но на самом деле здесь Декарт не первый, а второй. Принцип движения, нашедший потом свое воплощение в первом законе Ньютона, впервые был сформулирован Галилеем. Это – галилеевский «принцип инерции».

8 Эмпиризм в европейской философии 17-18 вв., его характерные черты и представители

Эмпиризм (от греч. *empeiria* - опыт) - родоначальник английский ученый Ф. Бэкон. Различают идеалистический эмпиризм (Юм, Беркли), признававший единственной реальностью субъективный опыт (ощущения и представления), и материалистический эмпиризм (Бэкон, Гоббс, Локк), считающий источником чувственного опыта объективно существующий мир.

Содержание всех знаний человека в конечном счете сводится к опыту. «Нет ничего в познании, чего ранее не содержалось бы в ощущениях» - таков девиз эмпириков. В душе и разуме человека нет никаких врожденных знаний, представлений или идей. Душа и ум человека первоначально чисты, а уже ощущения, восприятия пишут на этой табличке свои «письмена». Поскольку ощущения могут обмануть, их проверяют посредством эксперимента, который корректирует данные органов чувств. Знание должно идти от частного, опытного к обобщениям и выдвижению теорий. Это — индуктивный метод движения, наряду с экспериментом он и есть истинный метод в философии и всех науках.

Бэкон, «Новый Органон» - необходимо познавать природу — источник всего для человека, наука должна служить потребностям человека. Процесс познания осуществляется в два этапа: осведомление чувств и суждение разума. Без чувств нельзя познать природу. А разум, быстро отрывается от чувств, и многое привносит в познание от себя. Такое привнесение Бэкон называет идолами (рода, пещеры, рынка, театра). В качестве орудия для ума Бэкон предлагает «новую индукцию», набор правил, выполнение которых принуждает ум заниматься только данными наблюдений и выделять в явлениях природы причины и следствия. Бэкон стал основоположником сциентизма — идеологии, утверждающей науку в качестве высшей ценности.

9 Рационализм в европейской философии 17-18 вв., его характерные черты и представители

Рационализм (от лат. *ratio* - разум) - направление в теории познания, в отличие от эмпиризма признающее главным источником знания мысли и понятия. Исторически первой формой рационализма была античная натурфилософия. Рационалисты (Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц и др.) считали, что опыт, основанный на ощущениях человека, не может быть основой общенаучного метода. Восприятия и ощущения иллюзорны. Можно ощущать то, чего нет, и можно не ощущать некоторые звуки, цвета и проч. Опытные данные, как и данные экспериментов, всегда сомнительны.

Зато в самом Разуме есть интуитивно ясные и отчетливые идеи. Главное то, что человек мыслит, это основная, интуитивная, внеопытная идея: «Я мыслю, следовательно, существую» (Р. Декарт). Затем, по правилам дедукции (от общего к частному) можно вывести возможность существования Бога, природы и других людей и получить истинное знание о мире. Разумеется, сведения о мире человек черпает из ощущений, поэтому опыт важная составляющая знаний о мире, но основа истинного метода в уме. Мышление основано на интуиции и дедукции. Истинный метод всех наук и философии похож на математические методы. Последние даны вне непосредственного опыта; начинаются с общих, но предельно ясных и четких формулировок. Математика пользуется обычным методом, следуя от общих идей к частным выводам, в ней нет эксперимента.

Декарт, «Рассуждение о методе», «Метафизические размышления». Поиск способа отличать истинное знание от ложного. При этом 1) В отыскании истины следует руководствоваться только разумом, нельзя доверять ни авторитету, ни обычаям, ни книгам, ни чувствам; 2) надо отвергнуть все прежние знания и умения, а на их место поставить вновь добытые или старые, но проверенные разумом; 3) отыскать истину можно только правильно применяя разум, т.е. располагая эффективным методом. Главный источник познания - мысли и понятия, присущие уму от рождения. Самое первое и абсолютно истинное положение - *Cogito ergo sum*.

10 Механистическая философская система Т. Гоббса, ее основные понятия и разделы

Гоббс признавал материальность природы, первичность материи и вторичность сознания. Как материалист, Гоббс решительно выступал против дуализма и идеализма. Критикуя идеалистов, считающих мир духовной субстанцией, он отмечал, что такой взгляд равносителен признанию существования бестелесных тел. Являясь материалистом механистическим, Гоббс давал материи только чисто количественную характеристику. В материальных телах он видел лишь протяжение, форму, объем и тому подобные количественные величины. Материальные тела лишены у Гоббса таких свойств, как цвет, звук, запах и т. п., которые он относил к субъективными качествами. Материя в трактовке Гоббса — это система количественных величин — что-то качественно однородное и бесцветное.

Механистический характер метафизического материализма Гоббса проявился не только в чисто количественной, математической характеристике материи, но и в механистическом понимании им движения. Считая движение свойством материи, Гоббс не знал о многообразии его форм. Он признавал движение материи лишь в одной-единственной его форме, в форме механического движения, то есть простого перемещения тел в пространстве. По Гоббсу, тело находится в движении лишь тогда и постольку, когда и поскольку оно перемещается из одного места в другое.

Движение — это оставление телом одного места и приобретение другого.

Понимание движения как самодвижения материи, как изменения, проявляющегося в качественно разнообразных формах, в силу состояния естествознания того времени для Гоббса оказалось недоступным.

Метафизический, односторонне аналитический подход к материальным телам, игнорирование их качественного многообразия, механистический взгляд на движение привели к тому, что материя оказалась у Гоббса сведенной к голому, абстрактному количеству. Гоббс геометризировал материю. Систематизируя материализм Бэкона, правильно понимая материю как субстанцию, Гоббс лишил ее качественного многообразия, неисчерпаемой качественной многогранности.

Материалистически решая вопрос о пространстве и времени, Гоббс видел источник мысленного образа пространства в протяженности тел, а источник образа времени — в реальном движении тел. Однако при рассмотрении этого вопроса он обнаруживал непоследовательность. Говоря о пространстве, Гоббс имел в виду лишь представление человека, «мнимое пространство», явление сознания. Точно так же, говоря о времени, он тоже имел в виду лишь представление человека, утверждая, что время существует не в вещах самих по себе, а только в нашем сознании. Такого рода метафизическим противопоставлением пространства и времени как образов в сознании объективному пространству и времени в дальнейшем воспользовались идеалисты, начавшие изображать пространство и время как чисто субъективные формы

чувственного созерцания.

Разрабатывая основы теории познания метафизического материализма, Гоббс признавал познаваемость мира и видел источник знаний человека в объективной действительности. Познание, по Гоббсу, начинается с ощущений. При этом источником ощущений он считал материальный мир, воздействующий на органы чувств. У человека, говорил Гоббс, нет не только ни одного ощущения, но и ни одного понятия в уме, которое не было бы порождено в органах чувств. Но, материалистически решая вопрос об источнике ощущений, Гоббс, будучи механистом, не смог прийти до правильного понимания ощущения как субъективного образа объективного мира, как специфического свойства и функции нервной системы. Он полагал, что ощущение есть не что иное, как движение телесных частиц в организме, вызванное движением внешнего объекта. Следует всегда иметь в виду, говорил Гоббс, что движение может производить лишь движение.

Познание, начинаясь с ощущений, завершается, по теории Гоббса, в разуме. Если посредством чувств человек получает целостные образы вещей, то благодаря деятельности разума он познает их составные части. Вещь может считаться познанной лишь тогда, когда человек знает ее общие свойства, что достигается в результате аналитической деятельности разума. Для того чтобы знать, например, золото, необходимо разложить его на такие общие свойства, как тяжесть, твердость и т. п.

11 Учение Т. Гоббса об обществе и государстве

Незамысловатая гносеология Гоббса мало отличалась от взглядов других философов-эмпириков. Гораздо большую славу снискала его теория происхождения государства, хотя и эта часть учения Гоббса отличалась не столько глубиной, сколько настойчивостью в упорном следовании крайней материалистической точке зрения.

Теория происхождения государства изложена Гоббсом в знаменитом сочинении «Левиафан». Как и все материалисты, он исходит в ней из того, что человек по природе зол и алчен. На человеческую личность и нельзя смотреть иначе, если отрицать наличие в её душе идеальных начал и объяснять в ней все лишь материальными побуждениями. Гоббс считает, что в первоначальном, естественном состоянии (до возникновения государства) люди были равны между собой. Но в силу их алчной природы и стремления каждого властвовать над своим ближним из этого равенства могла возникнуть только война всех против всех (*bellum omnium contra omnes*). Чтобы избавиться из страха и опасности, связанных с этой всеобщей войной, необходимо было создать государство. Для этого каждый индивид должен был отказаться от своей свободы и неограниченного права на все, передав его одному или нескольким лицам. В этом акте отказа и состоит суть происхождения государства.

По философии Гоббса, чтобы предотвратить возобновление войны всех против всех, все права отдельных личностей должны быть переданы государству полностью. Оно должно стать неограниченным, и подданные должны всецело повиноваться ему. Из трёх видов государственного устройства – демократии, аристократии и монархии – только монархия достигает главной цели, ради которой произошло государство – безопасности граждан. Поэтому монархический строй является наилучшим из возможных. Отдельный гражданин должен быть вполне бесправным и ничтожным по отношению к государству. Представитель верховной власти, как источник законов, стоит выше их, ибо он сам определяет понятие справедливого и несправедливого, честного и бесчестного, моего и твоего. Граждане могут восстать против государства лишь в случае, если оно неспособно охранять мир – и только для того, чтобы

заменить рыхлый деспотизм дееспособным и вновь отказаться затем в его пользу от всех своих прав.

Верховная власть должна всецело главенствовать не только в светских делах, но определять религиозные догматы и культ. Церковь и государство нельзя разделять друг от друга, они должны составлять неразрывное целое. В учении о главенстве государства над церковью Гоббс следует главному принципу англиканизма.

12 Социальная философия Дж. Локка

Социальная философия Локка — одна из первых концепций буржуазного либерализма. (Либерализм — идейное течение сторонников парламентского строя, отстаивающих демократические свободы в экономике, политике и других сферах жизни. В XIX-XX вв. либералы стремились закрепить в массовом сознании ценностные установки буржуазного предпринимательства, отстаивая идею «свободного рынка» и невмешательства государства в экономику.)

Локк отстаивал идею религиозной веротерпимости, был сторонником конституционной парламентской монархии, теорий естественного права и общественного договора. Он поддерживал идею разделения законодательной и исполнительной власти. Государство, с точки зрения Локка, обладает правом издавать законы (законодательная власть), заставлять их исполнять и следить за этим исполнением (исполнительная власть). Пределы власти государства вытекают из тех прав граждан, для защиты которых оно было создано. Поэтому граждане сохраняют за собой право восставать против государственной власти, если она будет действовать наперекор своим изначальным целям. Правители должны быть ответственны перед народом.

Локк рассматривает естественное состояние как мирное сожительство по библейским заповедям. Основное место в политической философии Локка отводится собственности, рассматриваемой в качестве главной причины установления гражданской власти. Государство может установить смертную казнь, но не изъятие собственности. Также он видит необходимость в разделении власти на три независимых и в то же время взаимосвязанных ветви: исполнительную, законодательную и судебную. Локк говорил, что необходимо разграничить судебную и исполнительную власть, чтобы предотвратить злоупотребление властью. Для того времени под законодательной властью он подразумевал парламент, а под исполнительной - короля. И если исполнительная власть не подчиняется законодательной, то выход возможно достичь только применением силы. И ещё стоит отметить, что Локк признавал свободу вероисповедания.

13 Понятие и структура опыта в философии Дж. Локка, критика им идеи «врожденности».

Основной философской работой Локка является "Опыт о человеческом разуме". Локк продолжил развитие эмпиризма Бэкона, обосновывая сенсуалистическое направление в теории познания. Локк считал, знание происходит из опыта, а опыт складывается из ощущений.

Теория Локка гласила: 1) нет врожденных идей, все познание рождается в опыте; 2) душа или разум человека при рождении подобны чистой доске; 3) в интеллекте нет ничего, чего раньше не было в ощущениях, в чувствах. Локк подверг критике учение Декарта о "врожденных" идеях. Ощущения, получаемые человеком от окружающей его среды, по мнению Локка, - первое и решающее основание всего познания.

Локк подразделяет опыт на два вида: опыт внешний (ощущения) и внутренний (рефлексия). Источник первого - объективный материальный мир, воздействующий на наши органы чувств и вызывающий ощущения. Внутренний же опыт через рефлекссию обращен на наблюдение своих собственных наблюдений. Локк подразделяет все идеи на простые и сложные. Простые идеи, по Локку, образуются непосредственно из ощущений и рефлексии. Простые идеи пассивны, они как бы навязываются нам извне. Сложные же идеи требуют активности ума. Эта деятельность сводится к комбинированию простых представлений. Таким путем, по Локку, образуются даже самые сложные, абстрактные идеи.

Локк был одним из первых философов, рассмотревших чувственные восприятия, вызванные внешним миром, как исходный момент всей психической жизни. Это одно из основных положений материалистической теории познания. Таким образом, Локк положил начало эмпирической психологии, в которой первостепенное значение придавалось самонаблюдению (интроспекции).

14 Сенсуализм Дж. Локка, проблема «первичных» и «вторичных» качеств

Единственным объектом человеческого мышления является идея. В отличие от Декарта, стоявшего на позиции «врождённости идей», Локк утверждает, что все без исключения идеи, понятия и принципы (как частные, так и общие), которые находим в человеческом уме, берут своё начало в опыте, а в качестве одного из важнейших источников их служат чувственные впечатления. Такая познавательная установка получила название сенсуализма, хотя, сразу отметим, что в отношении философии Локка этот термин может применяться лишь до известных пределов. Дело в том, что Локк не приписывает чувственному восприятию, как таковому, непосредственную истинность; также он не склонен выводить всё человеческое знание только из чувственных восприятий: наряду с внешним опытом в качестве равноправного в познании им признаётся и внутренний опыт.

Практически вся долокковская философия считала для себя очевидным то, что общие идеи и понятия (такие как: Бог, человек, материальное тело, движение и пр.), равно как и общие теоретические суждения (напр., закон причинности) и практические принципы (напр., заповедь любви к Богу) суть первоначальные сочетания представлений, которые являются непосредственной принадлежностью души, на том основании, по которому общее никогда не может быть предметом опыта. Локк отвергает эту точку зрения, считая общее знание не первичным, а, напротив, производным, логически выводимым из частных утверждений путём размышления.

Фундаментальная для всей эмпирической философии мысль о том, что опыт суть неотделимый предел всякого возможного познания, закрепляется Локком в следующих положениях:

- не существует врождённых уму идей, знаний или принципов; человеческая душа (ум) есть «*tabula rasa*» («чистая доска»); только опыт посредством единичных восприятий записывает на ней какое-либо содержание
- ни один человеческий разум не способен создать простых идей, равно как он не способен уничтожить уже существующие идеи; они доставляются нашему разуму чувственными восприятиями и размышлением

- опыт является источником и неотделимым пределом истинного познания. «На опыте основывается всё наше знание, от него, в конце концов, оно происходит»

Давая ответ на вопрос о том, почему в уме человека нет врождённых идей, Локк критикует концепцию «всеобщего согласия», служившую отправной точкой для сторонников мнения о «присутствии в разуме предшествующего [опыту] знания от момента его существования». Основные аргументы, выдвигаемые Локком, здесь такие: 1) в действительности мнимого «всеобщего согласия» не существует (это видно на примере маленьких детей, умственно отсталых взрослых людей и культурно отсталых народов); 2) «всеобщее согласие» людей по определённым идеям и принципам (если его всё же допустить) не обязательно проистекает из фактора «врождённости», его можно объяснить, показав, что существует другой, практический способ добиться этого.

Итак, наше познание может простирается так далеко, насколько это позволяет нам опыт. Как уже было сказано, Локк не отождествляет опыт целиком с чувственным восприятием, но трактует данное понятие гораздо шире. В соответствии с его концепцией, к опыту относится всё то, из чего человеческий разум, изначально подобный «неисписанному листу бумаги», черпает всё своё содержание. Опыт состоит из внешнего и внутреннего: 1) мы чувствуем материальные объекты или же 2) воспринимаем деятельность нашего ума, движение наших мыслей.

Локк обращает внимание на то, что в языке, по причине особой его сущности, лежит не только источник понятий и представлений, но и источник наших заблуждений. Поэтому Локк считает главной задачей философской науки о языке отделение логического элемента языка, речи от психологического и исторического. Он рекомендует прежде всего освободить содержание каждого понятия от побочных мыслей, прикрепившихся к нему в силу общих и личных обстоятельств. Это по его мысли должно в конечном итоге привести к созданию нового философского языка.

Локк задаётся вопросом: в каких отношениях чувственные восприятия адекватно представляют характер вещей? Отвечая на него, он разрабатывает теорию первичных и вторичных качеств вещей.

Первичные качества - это свойства самих вещей и их пространственно-временные характеристики: плотность, протяжённость, форма, движение, покой и др. Эти качества объективны в том смысле, что соответствующие им идеи разума, по мнению Локка, отображают реальность предметов, существующих вне нас.

Вторичные качества, представляющие собой комбинации первичных качеств, например, вкус, цвет, запах и пр., имеют субъективный характер. Они не отражают объективных свойств самих вещей, они лишь возникают на их основе. Локк показывает, как субъективное с неизбежностью привносится в познание и в сам человеческий разум через чувственные восприятия (ощущения).

Наше познание, говорит Локк, реально лишь постольку, поскольку наши идеи сообразны с действительностью вещей. Получая простые идеи, душа пассивна. Однако, имея их, она получает возможность совершать над ними различные действия: комбинировать их друг с другом, отделять некоторые идеи от остальных, образовывать сложные идеи и прочее, т.е. всё то, что представляет собой существо человеческого познания. Соответственно, познание понимается Локком как восприятие связи и соответствия либо, напротив, несоответствия и несовместимости любых наших идей. Где есть это восприятие, там есть и познание.

15 Пантеистический монизм Б. Спинозы, его учение о субстанции, атрибутах и модусах.

Основные философские идеи Спинозы изложены в его главном труде – «Этике». В основу своей философской системы Спиноза положил учение о единой субстанции «в форме пантеистического восприятия Мира и Бога». (Пантеизм – учение о единстве Бога и природы). Спиноза мыслит «субстанцию», «Бога» и «природу» как синонимы.

«Под субстанцией я разумею то, что существует само в себе и представляется само через себя, т.е. то, представление чего не нуждается в представлении другой вещи, из которого оно должно было бы образоваться». Мир в целом есть единая субстанция, и источник развития находится в субстанции, т.е. в самом мире.

Субстанция, по Спинозе, вечна, бесконечна, едина (не может быть одновременно двух субстанций) и самостоятельна. Однако все эти определения суть свойства Бога, который не может рассматриваться отдельно от субстанции. Поэтому Бог в учении Спинозы и есть субстанция – единая, неделимая и бесконечная. Бог – это сама природа во всех ее проявлениях. Но самое важное здесь то, что Бог (субстанция) всегда является причиной самого себя (*causa sui*).

Субстанция постижима для человеческого разума. Она проявляет в окружающем нас мире двумя основными способами: через атрибуты и модусы. Поскольку атрибуты – это неотъемлемые свойства субстанции, то протяженность и мышление становятся у Спинозы неотъемлемыми свойствами всех явлений мира – как духовных, так и материальных. Понятно, что, в связи с этим возникает целый ряд вопросов. В частности, вопрос о том, как быть с неодушевленными предметами – разве можно говорить о мышлении как об их свойстве? При характеристике субстанции Спиноза не включил в число атрибутов движение. Движение у него – модус. Эта ситуация также нуждается в понимании. Модусы – конкретные проявления субстанции в конечных, единичных вещах. Модусы одновременно сами единичные вещи. Ни атрибуты, ни модусы не являются независимыми, самостоятельными началами – они всего лишь способы проявления единой субстанции.

«Порядок и связь идей те же, что порядок и связь вещей» – таким образом Спиноза выражает соотношения между миром вещей и содержанием сознания.

16 Теоретико-познавательные и этические взгляды Б. Спинозы.

Спиноза различает три основных рода человеческого познания: 1. Мнение и воображение. Это познание, получаемое нами из повседневного опыта, чувственного восприятия окружающего мира. Оно дает нам лишь общие смутные и неясные образы, безо всякой связи действующих причин и следствий. Оно фрагментарно и обрывочно, так что позволяет лишь сформулировать самые общие понятия о мире. Поэтому оно бесполезно для человека, ищущего истинное знание. 2. Рациональное познание. Это познание идет от рассудка (*ratio*) и являет собой чисто научный способ мышления. Он уже улавливает логическую взаимосвязь вещей и причин в мировом процессе, поэтому дает человеку возможность отличить подлинное от ложного и, следовательно, приблизится к истине, насколько это возможно. 3. Интуитивное познание. Это высшая форма познания, дающая возможность увидеть вещи, исходящие от самого Бога. Оно уже не опирается ни на какие формы, действующие в земном бытии, а проникает сразу в суть идей божественных атрибутов, в самую сущность вещей. Этот уровень мышления доступен лишь мудрецам, которым одним только и подвластно истинное знание.

17 Принципы метода Г. Лейбница. Идея Универсальной науки.

В теории познания Лейбница центральное место занимает метод. В общем виде он представляет собой «сплав» интуиции с формально-логическим рационализмом. Благодаря своему методу Лейбниц достиг существенных результатов во многих науках и был близок к решению вопроса о соотношении формальной и диалектической логик. Его метод по существу своему представлял совокупность определенных принципов: 1) всеобщих различий; 2) тождественности неразличимых вещей; 3) всеобщей непрерывности; 4) монадической дискретности и др.

Первый принцип означает всеобщую изменчивость и индивидуализацию всех вещей, отрицает полную повторяемость состояний одной и той вещи в разное время. Этот принцип указывает на качественное многообразие мира.

Второй принцип является отражением того факта, что свойства одной вещи могут быть присущи второй, а свойства второй присущи первой. Иначе говоря, между двумя вещами существует определенное тождество, то есть совпадение в ряде свойств. Этот принцип косвенно указывает на преемственность в существовании изменяющихся во времени вещей. У одной и той же вещи в разные моменты ее существования есть нечто общее. Первый и второй принципы находятся в единстве и, вместе взятые, свидетельствуют о тождестве в различии и о различиях в тождестве.

Третий принцип раскрывает характер различия между вещами. Согласно этому принципу, вещи восходят вверх по ступеням совершенства незаметными переходами. Любая вещь согласована с ее прошлым и будущим состояниями, а в данный момент времени - со всеми прочими вещами. На основе принципа непрерывности Лейбниц выдвинул ряд интересных теоретических положений. Речь идет о предельных ситуациях в разных областях знания. Лейбниц отмечал, что прямая линия - это предел кривых, а геометрическая точка - предельный случай минимальных отрезков. В теории познания заблуждение («ложь») означает минимальную степень истины, подобно тому как в этике зло есть наименьшее добро.

Четвертый принцип метода Лейбница - монадическая дискретность - означает индивидуализацию объектов действительности и, соответственно, знаний о них. Смысл этого принципа заключается в том, что он указывает на диалектический синтез различий и сходств, скачков и постепенности, разрывов и непрерывности. С помощью этого принципа можно дать ответ на существующую в философии антиномия: «В мире есть и не есть скачки». В природе нет скачков именно потому, что она слагается сплошь из скачков. Четвертый принцип указывает на целостно-единую картину мира.

Решая проблему истины, Лейбниц предлагает следующий подход. Все знания, доступные человеку, он делит на два вида: 1) истины разума и 2) истины факта. К первому виду относятся истины, приобретенные разумом на основе детального анализа понятий и суждений. Для их проверки достаточны законы аристотелевской логики (закон противоречия, тождества и исключенного третьего). Истины факта - это эмпирически полученные знания.

Идея универсальной науки

УНИВЕРСАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА - универсальное символическое исчисление, попытку разработать которое предпринял Лейбниц, рассчитывавший найти возможность для обоснования истинности любых суждений. Свой проект Лейбниц рассматривал как продолжение работы Декарта по созданию всеобщего метода получения достоверного знания (*mathesis universalis*). В основе идеи универсальной характеристики лежало убеждение Лейбница в возможности провести полную эnumerацию всех основоположений мысли (первых принципов),

которые были бы совершенно очевидны и выражали бы всю полноту знания. Найдя затем адекватное символическое представление для этих основоположений, можно было бы всякое знание получать в виде правильной комбинации символов, полученной из первых принципов. Лейбниц полагал, что в результате реализации такого проекта любой спор (в любой области знания) мог бы быть решен с помощью простой вычислительной процедуры: истинное суждение всегда может быть получено путем преобразований исходных принципов или их следствий. Весьма уязвимым местом этого проекта является эnumерация основоположений: едва ли возможно найти критерий их очевидности и доказать их универсальность.

18 Монадология Г. Лейбница

Многообразие мира и постоянное взаимодействие в нём различных сред нельзя объяснить без существования мельчайших единиц бытия – тех, что в Древней Греции именовали атомами. Но так как материя – производная разновидность силы и энергии, то и атомы, согласно философии Лейбница, должны являться не материальными, а духовными объектами. Они не частицы вещества, а сгустки энергии и силы, а так как действующая сила в любом случае предполагает наличие воли, то «энергетические атомы» неизбежно должны обладать зачатками сознания и личности. Эти «истинные атомы природы» Лейбниц именует «монадами». Название «монада» происходит от латинского слова «единство». Лейбниц выражает этим ту мысль, что его «силовые» атомы, подобно деокритовским материальным, являются простыми, однородными, лишёнными всякой внутренней сложности субстанциями. Это – сгустки «чистой воли», без всяких составных примесей. Своим учением о монадах («монадологией») Лейбниц отстраняется и от монизма Спинозы, и от дуализма Декарта. Первому монадология Лейбница противопоставляет плюрализм (множественность субстанций), а второму – спиритуализм (учение о существовании лишь духовных субстанций, с отрицанием независимой от духа материальности).

Монады неделимы. «Единого духа» не существует, действительным существованием владеют лишь индивидуумы. Подтверждение того, что протяженной материи, как таковой, не существует, Лейбниц видел в открытии, при помощи микроскопа, инфузорий в водяных каплях: там, где, казалось, существует лишь безжизненная протяженная материя, на самом деле обнаружались бесчисленные живые существа. Таким образом, протяженная материя есть только внешнее явление и никоим образом не принадлежит к миру действительно существующего, к нематериальному миру монад. Монады Лейбница однородны в смысле обладания личностью и волей, однако не одинаковы. Каждая из них отличается одна от другой степенью совершенства своей внутренней деятельности. Монады представляют последовательную лестницу неодинаково развитых существ (градиацию совершенств). Одни из них развиты выше, другие ниже. Низшие лежат в основе низших, а высшие – высших явлений действительного, телесного и духовного, мира. Человеческое тело есть собрание монад, которые к монадам души относятся как низшие к высшим.

19 Имматериализм Д. Беркли, номинализм и сенсуализм его теории познания

Джордж Беркли заимствует у Локка мысль о том, что все знание человека связано с ощущениями. Но если Локк придерживался эмпирических (то есть, во многом близких

к материализму) представлений, то Беркли склоняется в сторону полного субъективного идеализма.

Согласно философии Локка в человеческом познании присутствуют две разновидности опыта: опыт внешний (непосредственно получаемые от вещей ощущения) и опыт внутренний (рефлексия – работа ума с полученными из ощущений понятиями, где материалом для рассудка являются уже не конкретные вещи, а абстрактные идеи). После такого разделения опыта на две категории для философских преемников Локка возник соблазн полностью свести одну из них к другой. Опытом сведения всех восприятий к ощущениям внешним стал на родине Локка, в Англии, крайний сенсуализм и материализм Гартли. Идеализм же Беркли сделался гениальной попыткой в противоположном смысле: подведения всего внешнего опыта под опыт внутренний. Историк философии Виндельбанд остроумно называл учение Беркли «сенсуализмом внутреннего опыта».

Джордж Беркли начинает свою философию с безусловного отрицания реальности общих абстрактных понятий. По его мнению, в действительности существуют лишь конкретные ощущения, а не отвлечённые идеи. Когда мы представляем себе нечто общее, например, дерево, треугольник или что-нибудь подобное, то на деле мыслим при этом что-либо конкретное – известный экземпляр дерева или известной формы и величины треугольник. Мы не можем представлять общих понятий иначе, как в конкретных образах или символах. Следовательно, понятия не представляют собой никаких реальных душевных продуктов. Они – только имена, *nomina*, как говорили средневековые номиналисты, но номинализм Беркли особенный, психологический, а не логический, каким он был в средние века. И выводы из философии Беркли противоположны тем, каких за несколько веков до него придерживались номиналисты. Если мы из понятия, например, о вишне, вычтем все наши чувственные восприятия, связанные с её цветом, формой, размером, весом и т. п., что останется? – Ничего, отвечает Беркли, тогда как Локк говорил: «неизвестная субстанция, носитель отдельных свойств и качеств». Но «неизвестная субстанция» для Беркли есть полный абсурд.

20 Проблема существования в философии Д. Беркли.

В своих главных философских сочинениях – «Трактате о началах человеческого знания» и диалоге «Три разговора между Гиласом и Филонусом» Беркли развивает тезис о том, что материальные вещи существуют, только будучи воспринимаемыми нами. Отталкиваясь от положения, что не может существовать общих абстрактных идей, Беркли на этом основании отрицает то, что мы в состоянии, абстрагируясь от чувственно воспринимаемых качеств материальных вещей, образовать идею абсолютной телесной субстанции, которая выступала бы в роли «субстрата» или «подпорки» отдельных чувственных качеств. Физические объекты представляют собой комбинации чувственных данных (именуемых Беркли «идеями»), которые воспринимаются нашими умами. Поскольку существование идеи всецело состоит в ее воспринимаемости (*esse est percipi*), она не способна существовать «вне нашего ума» (*without the mind*). В отличие от конкретных единичных идей чувственных качеств материальных вещей общая абстрактная идея абсолютной материальной субстанции является, по Беркли, внутренне противоречивой, а потому и невозможной. Согласно доктрине имматериализма, развитой Беркли, материю не следует рассматривать ни как 1) абсолютную субстанцию, существующую вне нашего ума; ни как 2) непосредственно не воспринимаемую нами «подставку» или «носитель» объективных чувственных качеств вещей; ни как 3) действующую причину, производящую в нас ощущения и восприятия внешних физических объектов; ни как 4) окказиональную

причину наших ощущений и идей. Беркли выступил против проводившегося Локком разделения всех чувственных качеств на первичные и вторичные; для него все качества являются вторичными, или субъективными. Концепцию Локка, согласно которой идеи первичных качеств являются копиями, или отражениями, свойств, присущих внешним материальным вещам, Беркли считает бессмысленной: «Я отвечаю, что идея не может походить ни на что иное, кроме идеи; цвет или фигура не могут походить ни на что, кроме другого цвета, другой фигуры».

21 Учение об опыте и его структуре в философии Д. Юма. Феноменализм

Д. Юм ставит в центр философствования учение о человеке. В его "Трактате о человеческой природе, или Попытке применить на опыте метод рассуждения к моральным предметам", Юм обращается к тщательному изучению человеческого познания, к обоснованию опыта, вероятности и достоверности познания и знания (книга I "Трактата"), к исследованию человеческих аффектов (книга II), морали, добродетели, проблем справедливости и собственности, государства и права как важнейшим темам учения о человеческой природе (книга III "Трактата").

Юм включает в человеческую природу следующие главные признаки: "Человек - существо разумное, и, как таковое, он находит себе надлежащую пищу в науке..."; "Человек не только разумное, но и общественное существо...";

"Человек, кроме того, деятельное существо, и благодаря этой наклонности, а также в силу различных потребностей человеческой жизни он должен предаваться различным делам и занятиям...".

Природа, по-видимому, указала человечеству смешанный образ жизни как наиболее для него подходящий, тайно предостерегая людей от излишнего увлечения каждой отдельной склонностью во избежание утраты способности к другим занятиям и развлечениям.

Д. Юм считал, что "люди, естественно, без размышления одобряют тот характер, который всего более похож на их собственный... Можно счесть безошибочным правилом, что если нет такого отношения в жизни, в котором я не хотел бы находиться к некоторому лицу, то характер этого лица должен быть признан в данных границах совершенным". Но если большинству людей не совсем нравится свой собственный характер, вряд ли они с одобрением будут наблюдать такой же характер у других. Более естественно предположить, что мы одобряем характер, который соответствует нашему идеальному образу "Я". Это значит, что в других мы высоко ценим те личностные качества, которые хотели бы увидеть у себя.

Исходный пункт рассуждений Юма заключается в убеждении, что имеется факт непосредственной данности нам ощущения, а отсюда и наших эмоциональных переживаний. Юм сделал вывод, будто мы в принципе не знаем и не можем знать, существует или же не существует материальный мир как внешний источник ощущений. "... Природа держит нас на почтительном расстоянии от своих тайн и предоставляет нам лишь знание немногих поверхностных качеств".

Почти вся последующая философия Юма строится им как теория познания, описывающая факты сознания. Превращая ощущения в абсолютное "начало" познания, он рассматривает структуру субъекта в изоляции ее от его предметно-практической деятельности. Эта структура, по его мнению, состоит из атомарных впечатлений и из тех психических продуктов, которые от этих впечатлений производны. Более всего из числа этих производных видов психической деятельности Юма интересуют "идеи", под которыми он имеет в виду не ощущения, а нечто иное. "Впечатления" и "идеи" в совокупности Юм называет "восприятиями".

Феноменализм Юма выразил одну из характерных черт буржуазного мировосприятия - фетишизацию непосредственно данного. В наши дни в буржуазной философии наблюдается своеобразное явление, которое имеет прямую связь с указанной чертой, - это стремление максимально опустить философию до уровня обыденного сознания, приспособить ее к мироощущению среднего буржуа, к его интуитивным реакциям на окружающую среду и тем ситуациям, которые возникают в его повседневной жизни. В этом стремлении большинство из буржуазных философов XX в. - наследники Давида Юма (хотя далеко не все они склонны открыто признать это). Недаром в "Заключении" к первой книге "Трактата..." Юм писал, что скептическое настроение лучше всего выражается в подчинении человека обычному ходу вещей.

22 Д.Юм о проблеме причинности. Скептицизм

Английский философ Дэвид Юм (1711 – 1776) на вопрос «Существует ли внешний мир?» отвечал: «Не знаю». Ведь человек не может выйти за пределы своих собственных ощущений и понять что-либо вне себя. Достоверное знание может быть только логическим, а предметы исследования, которые касаются фактов, не могут быть доказаны логически, а выводятся из опыта. Опыт же Юм трактовал, как поток впечатлений, причины которых неизвестны и непостижимы. Поскольку опыт нельзя обосновать логически, постольку опытное знание не может быть достоверным. То, что принято считать следствием, не содержится в том, что считается причиной. Мы лишь наблюдаем, что во времени следствие появляется за причиной, но это – чисто психологический фактор. Отсюда Юм делал вывод о невозможности познания объективного характера причинности. Он утверждал, что источником нашей практической уверенности служит не теоретическое знание, а вера. Так мы уверены в ежедневном восходе солнца. Эта уверенность исходит из привычки видеть данное явление повторяющимся.

Сами впечатления, по Юму, подразделялись на впечатления чувств, ощущения внешнего опыта и впечатления внутренней деятельности души – рефлексии. Идеи как копии впечатлений могут вступать в связь друг с другом на основе трех принципов:

— сходство — смежность во времени и пространстве — принцип причинности Юм ставит под сомнение возможность доказательства причинной связи. По Юму, действительность – это поток непосредственных впечатлений, которые мы получаем, когда видим, слышим, желаем, чувствуем. Т.е. источником познания является опыт (совокупность ощущений). Но первопричину ощущений Юм оставляет открытой, при этом считая, что знания – это руководство для практики.

Скептицизм

Скептицизм (рассматривающий, исследующий), философская позиция, в основе которой лежит сомнение в существовании какого-либо надёжного критерия истины. Крайняя форма скептицизма., основанная на утверждении, что в наших знаниях нет ничего соответствующего действительности и достоверное знание в принципе недостижимо, есть агностицизм.

Юм сформулировал основные принципы новоевропейского агностицизма. Наиболее последовательно в истории философии агностицизм проведён в системе Юма. Утверждая, что единственным источником познания - опыт. Опыт трактовался как единственный источник знания. Представители идеалистического эмпиризма (Дж. Беркли, Д. Юм) ограничивали опыт совокупностью ощущений и восприятий, отрицая, что в основе опыта лежат законы, сформулированные с помощью знания. Юм исходил из невозможности подвергнуть его проверке => невозможность установить адекватность между данными опыта и объективным миром. Например: понятие причинности возникает как результат многократного повторения следования одного явления за другим.

Обобщая эту повторяемость, мышление делает вывод о существовании причинно-следственной связи между соответствующими явлениями. Однако в действительности, полагал Юм, такой вывод есть лишь продукт мышления. Аналогичным образом и всё познание имеет дело лишь с опытом и принципиально не может выйти за его пределы, а потому не может судить о том, каково отношение между опытом и реальностью.

Теория познания Ю. сложилась в результате переработки им субъективного идеализма Дж. Беркли в духе агностицизма. Первичными восприятиями Юм считал впечатления внешнего опыта (ощущения), вторичными — впечатления внутреннего опыта (аффекты, желания, страсти). Считая проблему отношения бытия и духа теоретически неразрешимой, Ю. заменил её проблемой зависимости простых идей (т. е. чувственных образов) от внешних впечатлений. Отвергая отражение в сознании объективных закономерностей бытия, Ю. толковал образование сложных идей как психологические ассоциации простых идей друг с другом. Все простые идеи происходят прямо, или косвенно, от соответствующих им впечатлений (снимает вопрос о врожденных идеях). Задача знания быть руководством для практической ориентации. При этом единств. предметом достоверных знания считает объекты математики. Все другие объекты исследования касаются только фактов, которые не могут быть доказаны логически, а выводятся исключительно из опыта.

Опыт понимается идеалистически. Действительность - поток впечатлений. Причины, порождают эти впечатления - непознаваемы. Мы не можем даже знать, существует ли внешний мир. Существуют впечатления наших чувств (ощущений) и впечатлений внутренних деятельностей души (рефлексии) От этих 2 видов первоначальных ощущений зависят идеи памяти и воображения. Ни одна идея не может быть образована без предшествующего ей впечатления.

Отношение между причиной и действием не может быть выведено ни интуитивно, ни путем доказательства. Возможно, причинная связь существует. Возможно, что из 2 событий, следующих одно за другим, предыдущие событие действительно причина, а последующие - следствие. Люди склонны делать заключения от наблюдений в прошлом действий к подобным же действиям этих объектов в будущем (за весной следует лето) Они действуют исходя из уверенности, что та же последовательность будет и в будущем. Почему люди действ. подобным образом? привычки. Однако действие привычки никогда не может превратить наше ожидание известного порядка в достоверность истинного знания - скептицизм. Поток впечатлений все же не хаотичен. Впечатления не равноценны и этого вполне достаточно для ориентации в мире.

Сам Юм считал себя умеренным скептиком, что полезно- «ограничивает наши исследования только такими вопросами, которые больше подходят к ограниченным возможностям человеческого разума». Все его скептические заключения можно свести к единому основанию, а именно- к отрицанию онтологического значения принципа причинности (причинами впечатлений являются объекты, представления вызываются причиной впечатлений). Насколько далеко ушел юмовский эмпиризм от локковского, прекрасно иллюстрирует 2 следующих, поистине символических, утверждения. Если, по мнению Локка, «разум должен быть нашим последним судьей и поводом в любых вещах», то Юм утверждает диаметрально противоположное: «разум есть и должен быть рабом аффектов и не может претендовать на какую-либо другую должность, кроме служения и послушания им».

Юм откровенно говорил, что природа сильнее разума; человек-философ должен уступать человеку-природе: «Ты философ, но по ту сторону философии, ты всегда-человек». Доведенный до логического предела, эмпиризм, в конце концов, придет к отрицанию философии.

23 Проблема материальной и духовной субстанции в философии Д. Юма

Юм следует Беркли в критике идеи материальной субстанции. Наши чувственные импресии охватывают только различные чувственно воспринимаемые свойства. Мы не ощущаем какой-либо материальной субстанции, которая предположительно лежит за этими чувственными импресиями. Например, мы чувственно воспринимаем этот стол в том смысле, что обладаем различными визуальными импресиями, которые могут быть дополнены другими чувственными импресиями, когда мы касаемся стола, ударяемся об него и т. д. Верно, что все такие чувственные импресии появляются в составе устойчивых групп в том смысле, что они возникают регулярно в определенных сочетаниях. Мы называем такие стабильные группы импресий столом, или стулом, или чем-либо другим. Этого вполне достаточно. Но мы не обладаем импресиями какой-либо материальной субстанции, которая лежит «за» этими группами свойств, и не нуждаемся в ее постулировании. Следовательно, идея материальной субстанции в качестве метафизического представления не выдерживает критики.

Юм выдвигает аналогичный аргумент и против идеи духовной или ментальной субстанции. У нас есть доступ только к внутренним импресиям. Они часто появляются в определенных, относительно устойчивых сочетаниях. То, что находится «за» этими импресиями и объединяет их, мы называем нашим эго, нашим Я. Однако в действительности это эго также является метафизической иллюзией. Ведь мы не можем иметь каких-либо внутренних импресий любой такой «субстанции», скрывающейся «за» этими импресиями различных свойств и их совокупностей. Кроме того, нет необходимости в постулировании такой субстанции. Нам достаточно иметь лишь эти свойства в их различных взаимосочетаниях. Ведь сама идея субстанциального эго возникает на основе ассоциаций свойств, которые постоянно появляются вместе. Все, что мы имеем, и есть эти ассоциации.

24 Основное содержание философии французского Просвещения Создание «Энциклопедии»

Хотя идеи Просвещения зародились первоначально в Англии еще в конце XVII в., наиболее полное развитие дух Просвещения получил во Франции, где просветители стали "властителями дум" и, по выражению Ф. Энгельса, "просвещали головы для приближающейся революции". Философия Просвещения с наибольшей полнотой отражала состояние и содержание массового общественного сознания и формировала его.

На протяжении десятилетий французские просветители подвергали беспощадной критике все институты традиционного общества: монархию, сословную структуру общества, церковь, сложившуюся систему воспитания. По сути дела они вели идеологическую подготовку к радикальному слоому социальных структур, унаследованных от феодального прошлого. Они провозглашали новые социальные идеалы, главным из которых была свобода.

Главной идеологической опорой феодальных общественных отношений во Франции была католическая церковь. Французские просветители в отношении к религии занимали разные позиции: одни из них придерживались деизма (Вольтер, Руссо), другие – атеизма (Гольбах, Ламетри). Но и те и другие были антиклерикалами (от греч. анти – против и лат. clericalis – церковный), яростно боролись против католической церкви как социального института. Борьбу с религией и церковью просветители рассматривали в качестве центральной задачи,

основного звена всей идеологической и политической деятельности. К. Маркс в работе "К критике гегелевской философии права" заметил, что "Критика религии – предпосылка всякой другой критики". Разрушение сложившегося общества невозможно без разрушения его духовных основ, каковыми являлось христианство. Борьба с католической церковью перерастала в борьбу с религией, которая вызывала у просветителей ненависть на эмоциональном уровне.

Кроме рационализма и деизма, во французской литературе развились сенсуализм и материализм. Первый сводил все наши знания к простым чувственным восприятиям без самостоятельной переработки последних человеческим духом, еще допускавшей Локком. Самым видным представителем сенсуализма был Кондильяк, а освоения идеи материализма полнее всего изложил офранцузившийся немецкий барон Гольбах (или Ольбак по франц. произношению), автор книги «Система природы» (1770), где все рассматривается, как вечное движение материи. Сенсуалисты и материалисты получили название энциклопедистов, так как их взгляды сделались руководящими идеями «Энциклопедии наук, искусств и ремесл», издававшейся во Франции в середине XVIII в. (1751 – 1765). Во главе этого предприятия стоял Дидро (1703-1784), пользовавшийся, между прочим покровительством Екатерины II. Французское правительство, Сорбонна и парижский парламент, вообще преследовавшие вольномыслие, долго боролись с «Энциклопедией», после выхода в свет первых томов печатавшейся тайно; но для общества это издание сделалось источником, из которого оно почерпало свои философские, моральные и политические убеждения.

25 Идеи философии истории во французском Просвещении (Монтескье, Тюрго, Кондорсе, Вольтер, Руссо)

Вольтер (Аруэ). Философия французского просвещения вольтер развивал, пытаясь развенчать церковь и монархию, Вольтер порывает с христианской религией и переходит к деизму, с точки зрения которой, Бог творит Вселенную, сообщает ей движение, но затем не вмешивается далее в ее функционирование, позволяя Миру развиваться по собственным законам естества. Вольтер не отказывался от веры в Бога, считая его последним утешением обездоленных. Он заявляет, что если бы не было Бога, то его следовало бы придумать. Развивалась философия французского просвещения Вольтер стал на позиции эмпиризма и рационализма, гуманности к простому люду, уважения его прав. Но он считал, что абсолютная монархия – идеал государства, давал рекомендации обустройства такого государства (в том числе и Екатерине Второй).

Монтескье. Единомышленник Вольтера, ученый, философ, писатель. В философии французского просвещения 18 века он стоял на позициях деизма и считал Бога средством поддержания порядка и нравственности, отвергал идею бессмертия, власти Церкви, считая, что «история делается самими людьми». Сторонник «естественного состояния» и «общественного договора», идеи «разделения властей».

Руссо. Такие же позиции разделял и Ж.Ж.Руссо, который полагал, что религия – это орудие правящей власти, которая поддерживает существующий социальный порядок, частную собственность. Руссо критикует христианскую церковь за религиозный фанатизм, неравенство в обществе, суеверия, чрезмерную обрядность. Он выдвинул идею «гражданской религии»: любой гражданин с необходимостью должен иметь полезную для общества религию, заставляющую его выполнять гражданские обязанности, быть полезным для общества гражданином. Основные догматы «гражданской религии» – справедливое божество, бессмертие души, загробная жизнь,

вера в счастье добрых людей и наказание нечестных. Руссо считал, что культура (цивилизация) развращает людей, делает их нравственно убогими, а подлинная нравственность обнаруживается лишь в «естественном» состоянии, когда цивилизация не подавляет человека, не порабощает его, не превращает в раба культуры. Философия французского просвещения 18 века многим обязана Жан-Жаку Руссо.

Кондорсе Жан Антуан Никола (1743 - 1794) - французский философ-просветитель, математик, политический деятель. С 1785 г. секретарь Французской академии; сотрудничал в "Энциклопедии" Д. Дидро и Д'Аламбера. В 1791 г. Кондорсе избран в Законодательное собрание. Этот французский мыслитель считается одним из основателей теории исторического прогресса. Уже заглавие его основного философского труда - "Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума" - показывает, как он понимал движение истории в целом, и то, в чем он видел непосредственный движитель истории. Движение истории имеет, по мнению Кондорсе, поступательный характер. Вектор человеческой истории - от некоторого несовершенного состояния ко все более совершенным состояниям. Критерием совершенства оказывается, по Кондорсе, степень развития человеческого разума. История в таком понимании является некоей ареной приложения этого разума, суммой практических воплощений способности ума совершенствоваться. Исторические эпохи фиксируются у него как непосредственные следствия радикальных прорывов познающего мышления. Все сферы человеческого бытия оцениваются в зависимости от степени приобщенности к разуму. Тем самым несовершенство истории определяется ее удаленностью от разума. Прогресс в истории есть собственно экспансия разума во все сферы жизнедеятельности человечества. Такая экспансия означает одновременно и унификацию человеческого мира, ибо люди равны друг другу именно как разумные существа. Отсюда светлое будущее человечества предполагает его объединение - одна нация, одно государство, одно правительство, наконец, один язык. История в таком случае оказывается управляемой.

Тюрго утверждал, что человечество непрерывно прогрессирует. Условием этого является человеческий разум, наделенный способностью к бесконечному совершенствованию. В природе человека не стоять на месте, не ограничиваться достигнутым. При этом Тюрго был далеко не уверен в равенстве людей в отношении их талантов и способностей. Природа распределяет таланты по-разному среди разных народов. Это означает, что у одних народов талантов больше, у других меньше. Отчасти распределение талантов - дело случая. Отчасти же неравенство в отношении интеллектуальных возможностей связано с неравенством в распределении досуга. Для интеллектуального творчества досуг необходим, так как в ситуации, когда все силы направлены на воспроизведение необходимых условий жизни, создание нового интеллектуального продукта проблематично. Лишь то общество, которое сознает важность освобождения гения от повседневных обязанностей, связанных с удовлетворением непосредственных нужд, способно дать простор для научных исследований. Разум может развиваться только в рамках некоей интеллектуальной свободы.

26 Французский материализм 18 века. Основные идеи и представители.

Французские просветители: Вольтер, Монтескье, Кондильяк, Жан Жак Руссо, Ламетри, Дидро, Гельвеций, Гольбах.

Раньше все были религиозными философами, эти же были первыми философами атеистами. Провозгласили два рода сознания: одни верят, другие нет. Хотели установить царство разума

на земле. Средство - наука. Технология просветительства. Движение истории связано с движением масс, следовательно надо массы обучать и воспитывать. Появляются системы государственного образования. (До этого считалось, что массы образовывать не нужно.) Вольтер, Монтескье, Кондильяк, Жан Жак Руссо критиковали реальное христианство, но оставляли веру в бога.."

Философы материалисты. 1. Провозглашение материального единства мира. "Материя - природа" самодостаточны. Все остальное лишь ее модификации (космос, ...). 2-й тезис - атрибутивность движения. Не было первого толчка от Бога. Идея о структурности мира на основе различных видов движения. 3-я идея развития мира. Движение в определенных направлениях связывается с характеристиками материи - неуничтожаемость, ... Космогинеzis, геогинеzis, биогинеzis, гомогинеzis. Находят ископаемые останки.

Жан Жак Руссо. Теория общественного договора. Все происходит наоборот. Развитие науки и искусства ведет к развращению человеческой души. Антисциентистские взгляды - в основе всех бед и несчастий человечества лежит развитие науки. Скупость порождает геометрию, спесь - этику, ... Народ теряет свой суверенитет. (Египет был завоеван именно в расцвет культуры, Греция - то же). Афоризм: "Назад к природе". "Теория общественного договора". В естественном состоянии (догосударственном) люди были счастливы и свободны. Потом они оказываются в цепях - из-за частной собственности. "Это мое". Затем идет борьба за ее увеличение, за ее передел, ... Устанавливается деспотизм. Мирным способом разрешить эту ситуацию нельзя. Народ восстает, чтобы убить деспота и диктатора. Народ приходит к сознанию того, что единственным сувереном является он сам. Квинтэссенция воли каждого. Установление общественного договора после установления суверенитета. Все остальные власти - функции этой власти. Система отчетности власти перед народом. Робеспьер (ученик Руссо) - идея некоего общественного культа. Праздник высшего существа. Народ имеет право любыми средствами сместить неудобную власть.

Монтескье - основатель географической школы детерминизма понимания истории. Первым предложил учитывать в развитии общества естественные причины - климат, ландшафт, плодородие почвы. Геополитика. Климат влияет на режим государственной власти. Через психологию человека можно определить строй правления. Холод - все бодрее, труднее взять власть. Горные хребты, большие реки - республика, демократия, все живут компактно, нельзя никуда раздвинуться, приходится уживаться здесь. Азия - большие равнины. Возникает соблазн у окраин отделиться от центра - монархия, диктатура. Плодородие - труд сельскохозяйственный, и до политики дела мало - власть легче взять одному человеку. Факторы работают во взаимодействии. Необходимо исследовать психологию народа, чтобы наиболее эффективно управлять данным обществом.

Вольтер: "Идеи правят миром". Существует некоторая универсальная власть. Народ послушанием вынужден ассимилироваться к власти. Мирный прогресс человеческой власти. Писал всемирную историю. Одно общество прогрессивнее, чем другое, если в нем более значительные успехи в науке, искусстве, ... Прогресс - принцип, позволяющий не создавать пропасти между богатыми и бедными. Отсутствие стремления к завоеванию других народов. Существует общая линия развития истории, без страшного суда и т.п. Идея должна объединить все человечество.

Понятие просвещения -

1. тип идеологии антифеодальной, основанной на постулате, что существующие общественные отношения должны подвергаться суду чел. разума, как единственного и высшего авторитета.

2. Путь для изменения чел. и общ-ва - это просвещение и знание.

Представители: Вольтер, Руссо, Дидро, Гольбах, Гельвеций.

Была развита позиция последовательного материализма в понимании природы, мира (Дидро Гольбах, Гельвеций) Гольбах: «система природы» – энциклопедия эпохи просвещения.

Вселенная – это великая соединение всего существующего, представляет собой лишь материю и движение, а все ее проявление лишь действие причин и следствий.

Материя – это все то, что к.-то образом воздействует на наши органы чувств. более конкретно под материей понималось вещь-во в многообразных его проявлениях.

Движение – способ существования материи. Дидро: источник движения материи – внутренняя ее разнородность и противоречивость.

Фр. Материалисты ставили вопрос о происхождении жизни и сознания. Уже Дидро высказывал такую догадку, что способность ощущения как определенная возможность присуща всей материи.

В целом критика природы такова: природа несотворима и неуничтожима, она сущ. вечно и в ней происходит превращение одних форм в другие.

Они отстаивают тезис о познаваемости мира, однако в целом понимание процессов познания – одна из слабостей их ф., т.к. им не удается раскрыть активный хар-р процессов познания и убедительно показать как совершается переход от чувственного к логическому познанию.

Важно то, что они предложили теорию общественного договора, объясняющую происхождения гос-ва (Гоббс), а с другой стороны пытались сформулировать представление об обществе, кот. будет соответствовать требованиям разума. Общество, по их мнению, должно соответствовать природе человека, т.е. его неотъемлемым потребностям и интересам. Человек стремится прежде всего к самосохранению, следовательно в природе человека заложена любовь к самому себе и к тому, что помогает ему сохранить существование. Отсюда стремление избегать страдания и получать удовольствие. Все это формирует природу чел-ка. Отсюда критика феодализма, как противоречащего интересам человека. Им казалось, что достаточно уничтожить сословные перегородки, обеспечить всем личную юридическую свободу и наступит царство разума. Но необходимо так же разъяснить чел-ку его подлинные интересы.

Ключевая мысль: Человек должен стать разумным эгоистом и понять, что правильно понятый личный интерес должен заставлять его думать об общественном благе. Мораль разумного эгоизма в разумных общ. отношениях может обеспечить некоторую гармонию общ. жизни.

Важное место – критика религии. Была развита самая воинствующая форма атеизма:

1. Критика самого религиозного мировоззрения
2. Критика социальной роли религии и церкви. Также пытались ответить на вопрос о причине возникновения и существования религии:
 1. Невежество и недостаток знаний
 2. Страх перед грозными силами природы
 3. Сознательный обман одних людей другими.

27 Докритический период философского развития И. Канта, его космогонические идеи.

Это период в творческой деятельности Иммануила Канта, начиная с окончания им Кенигсбергского университета и до 1770 г. Данное название не означает, что в этот период Кант не обращается к критике каких-то идей и взглядов. Напротив, он всегда стремился к критическому освоению самого различного мыслительного материала.

Для него характерно серьезное отношение к любому авторитету в науке и в философии, о чем свидетельствует одна из первых его печатных работ – «Мысли об истинной оценке живых сил», написанная им еще в студенческие годы, в которой он ставит вопрос: можно ли критиковать великих ученых, великих философов? Можно ли судить о том, что сделано Декартом и Лейбницем? И он приходит к выводу, что можно, если у исследователя есть аргументы, достойные аргументов оппонента.[74]

Кант предлагает рассмотреть новую, до него не известную немеханическую картину мира. В 1755 г. в работе «Всеобщая естественная история и теория неба» он пытается решить эту задачу. Все тела во Вселенной состоят из материальных частиц – атомов, которые обладают внутренне присущими им силами притяжения и отталкивания. Эта идея была положена Кантом в основу его космогонической теории. В первоначальном состоянии, считал Кант. Вселенная представляла собой хаос рассеянных в мировом пространстве разнообразных материальных частиц. Под влиянием присущей им силы притяжения они движутся (без внешнего, божественного толчка!) по направлению друг к другу, причем «рассеянные элементы с большей плотностью, благодаря притяжению, собирают вокруг себя всю материю с меньшим удельным весом». На основе притяжения и отталкивания, различных форм движения материи Кант строит свою космогоническую теорию. Он считал, что его гипотеза происхождения Вселенной и планет объясняет буквально все: и происхождение их, и положение орбит, и происхождение движений[75]. Напоминая слова Декарта: «Дайте мне материю и движение, и я построю мир!», Кант считал, что ему лучше удалось осуществить замысел: «Дайте мне материю, и я построю из нее мир, т. е. дайте мне материю, и я покажу вам, как из нее должен возникнуть мир».[76]

Эта космогоническая гипотеза Канта оказала огромное влияние на развитие как философской мысли, так и науки. Она пробила, говоря словами Ф. Энгельса, «брешь в старом метафизическом мышлении», обосновала учение об относительности покоя и движения, развив дальше идеи Декарта и Галилея; утверждала смелую для того времени идею постоянного возникновения и уничтожения материи. Земля и Солнечная система предстали как развивающиеся во времени и пространстве.

Материалистические идеи его космогонической теории наталкивали самого Канта на критическое отношение к господствовавшей тогда формальной логике, которая не допускала противоречий, в то время как реальный мир во всех его проявлениях был полон ими. Одновременно перед Кантом стояла уже и в его «докритический период» деятельности проблема возможности познания и прежде всего научного познания. Поэтому И. Кант и переходит в 70-е гг. от натурфилософии преимущественно к вопросам теории познания

28 Смысл и задачи кантовского критицизма. Учение о явлениях и «вещах-в-себе».

Критическая философия сформировалась во второй период после опубликования трех «Критик» — «Критики чистого разума», «Критики практического разума», «Критики способности суждения».. К. поставил перед собой задачу провести в них критический анализ всей предшествовавшей ему философии, противопоставить критический подход при оценке возможностей и способностей человека господствующему до него, как он считал, догматическому подходу.

К. делает предметом философии специфику познающего субъекта, который определяет способ познания и контролирует предмет знания.

У К. возникает задача: установить различие между субъективными и объективными

элементами знания в самом субъекте, в его различных уровнях и структурах. Кант переосмысливает само понятие субъекта и впервые в философии ставит вопрос о всеобщности субъекта.

Одна из основных проблем «Критики чистого разума» — как возможно достоверное научное знание. Эта проблема конкретизируется в три частные проблемы: как возможна математика, как возможна физика, как возможна философия. К. уверен в научном характере математики и физике, но к философии (метафизике) подходит критически, ставит вопрос возможна ли она в качестве науки.

К. считает, что достоверное знание — объективное знание. Объективность отождествляется со всеобщностью и необходимостью. Объективность знания обуславливается наиндивидуальными качествами субъекта.

Пространство и время — не формы бытия вещей, это субъективные формы чувственности человека.

Пространство — врожденная доопытная форма внутреннего чувства. Время — врожденная форма внутреннего чувства. Математика как наука возможна на основе функционирования пространства и времени.

Рассудок — мышление, оперирующее понятиями и категориями. Формы рассудка — понятия и категории, конструируют предмет. рассудок упорядочивает восприятия человека., обуславливает объективность знания. Но все связано с особенностями субъекта.

Теория познания представляется как : существуют вещи сами по себе.

Вещь в себе — философский термин, обозначающий объекты умопостигаемые, в отличие от чувственно воспринимаемых феноменов; вещь как таковая, вне зависимости от нашего восприятия

Вещи, как они существуют в сознании субъекта, Кант называл явлениями. Человек может знать только явления. Вещи сами по себе для человека «Вещи в себе». Человек не может сопоставить вещи сами по себе и явления. Отсюда вывод об ограниченности возможностей в познании форм чувственности и рассудка.

Разум — высшая способность субъекта, которая руководит деятельностью рассудка. Разум оперирует идеями.

Идеи — представление о цели, к которой стремиться человек. Идеи разума выполняют регулирующую функцию в познании, побуждая рассудок к деятельности. Рассудок стремиться к знанию и выходит за пределы опыта, но впадает в иллюзии и запутывается в противоречиях.

Антиомии разума — противоречивые, взаимоисключающие противоречия.

Мир вещей сам по себе закрыт для теоретического разума. Но человек — житель двух миров: чувственно-воспринимаемого (мира природы) и умопостигаемого (мира свободы). Свобода — независимость от определяющих причин чувствсвенног-воспринимаемого мира. В сфере свободы действует практический разум. Его значение руководить поступками человека. Движущая сила этого разума мышление, а не воля. Законы практического разума — нравственные законы.

Итак, К. выдвинул новую концепцию субъекта. На ее основе он провел разделение бытия на мир природы и мир человека, в которых действуют свои законы и между которыми существуют противоречия. Кант ограничил познавательные возможности субъекта миром явлений, оставив нерешенной проблему связи явлений с вещами самими по себе.

29 Основные понятия трансцендентальной эстетики и трансцендентальной логики И. Канта

Трансцендентальной эстетикой И. Кант назвал свое учение о пространстве и времени, которое он также называл наукой «о всех априорных принципах чувственности». Слово эстетика происходит от греческого *aisthesis*, что означает чувство, ощущение, а слово трансцендентальный (трансцендентный) — от латинского *transcendo*, что означает выхожу за пределы. Таким образом, само название говорит о том, что учение Канта направлено на исследование запредельных форм восприятия мира, т.е. тех форм, которые человек воспринимает с момента рождения (а, возможно, и с момента зачатия) на подсознательном уровне и которые в процессе накопления жизненного опыта трансформируются в априорные, синтетические понятия, являющиеся продуктом деятельности человеческого рассудка.

Априорные понятия (от лат. *a priori* — из предшествующего) — это понятия логики и теории познания, характеризующие знание, предшествующее опыту и независимое от него. В философии Канта априорное знание рассматривается как условие опытного знания, придающее ему оформленный, всеобщий и необходимый характер. Пространство и время, как формы созерцания, относятся к априорным знаниям, но осознание разнообразия проявления этих форм в окружающем мире и последующее обобщение знаний об этом разнообразии позволяют придать понятиям пространство и время статус категорий, т.е. наиболее общих и фундаментальных понятий, отражающих всеобщие свойства и отношения явлений действительности и познания. К основным категориям теории познания, помимо пространства и времени, относятся материя, движение, качество, количество и др. Однако в качестве чистых форм чувственного созерцания, как принципов априорного знания, Кант рассматривает только пространство и время.

ЛОГИКА ТРАНСЦЕНДЕНТАЛЬНАЯ — вид логики, учитывающий при определении логических форм характеристики рассматриваемых объектов и способа их познания.

ТЛ возникла из осознания недостаточности аппарата современной Канту формальной логики для решения проблемы построения метафизики и теории познания. У Канта ТЛ — основное средство решения метафизических и эпистемологических проблем, критики теоретического разума и разоблачения его стремления выйти в теоретическом отношении за пределы возможного опыта.

В «Критике чистого разума» трансцендентальная логика понимается как наука систематически излагающая способы построения, организации, преобразования и приращения априорного знания: «Мы ... устанавливаем идею науки о чистом, происходящем из рассудка и разума, знании, посредством которого предметы мыслятся вполне *a priori*. Такая наука, определяющая происхождение, объем и объективное значение подобных знаний, должна называться трансцендентальной логикой». Формальная (общая в терминологии Канта) логика формулирует правила, относящиеся ко всем объектам (чистым и эмпирическим), Правила общей логики действительны и для чистого априорного знания, но они не учитывают его специфики. В силу важности чистого априорного знания для метафизики и эпистемологии необходима специальная логика, занимающаяся законами, специфичными для чистого априорного знания. В кантовской классификации логик, по мнению Дж. Тонелли, ТЛ занимает место частной логики для метафизики, т. е. науки, содержащей правила мышления о чистом априорном знании.

30 Трансцендентальное учение о разуме. Антиномии «космологических идеи».

Четыре антиномии по Иммануилу Канту Иммануил Кант считал, что разум человека не может (хотя и пытается) выйти за пределы чувственного опыта и познать «вещи в себе», что делает возможным существование как тезиса, так антитезиса, образующих неразрешимые противоречия – антиномии. Философ приводил четыре антиномии: Математические антиномии:

1. мир безграничен - мир ограничен
2. всё в мире состоит из простого - нет в мире ничего простого; Динамические антиномии
3. в мире есть причинность через свободу - в мире нет причинности через свободу
4. существует первопричина мира (Бог) - не существует первопричины мира

Как же разрешает их И. Кант? Антиномии 1) и 2) решаются им за счёт признания тезиса и антитезиса ложными. Антиномии 3) и 4) разрешаются им за счёт того, что тезис и антитезис признаются истинными, но относящимися к разным мирам – «вещам в себе» и явлениям. С позиции сегодняшнего времени, можно сказать, что Иммануил Кант сформулировал серию проблем в виде антиномий, долгие годы искал их решение, но не решил...

31 Соотношение теоретической и практической философии Канта. Учение о постулатах практического разума и «категорическом императиве»

Немецкая классическая философия покончила с представлением об окончательном характере результатов человеческого мышления и действия, внесла огромный вклад в развитие диалектики, онтологии и гносеологии. Этому способствовали определенные предпосылки: ускорение темпов общественного развития (промышленный переворот в Англии, революция 1789-1794 гг. во Франции и т.д.); прогресс естествознания (исследование физической, химической и биологической форм движения материи, развитие науки об электричестве, создание Ж.Б.Ламарком первой целостной концепции эволюции живой природы и т.п.); развитие диалектических идей у философских предшественников – Декарта, Спинозы, Лейбница и др.

Родоначальник немецкой классической философии И.Кант (1724-1804) прошел два периода в своем творчестве: докритический и критический. Для первого характерен материализм и диалектический подход к решению проблемы происхождения Солнечной системы. Согласно гипотезе Канта-Лапласа, в первоначальной рассеянной массе вещества под воздействием противоположных сил притяжения и отталкивания возникло вихревое движение и образовались вращающиеся шарообразные сгустки материи, нагретые от трения. Во второй период Кант в своих работах «Критика чистого разума», «Критика практического разума», «Критика способности суждения» разрабатывает целый ряд проблем: границ познавательных возможностей человека; природы морали и эстетики; сущности религии; целесообразности в органической природе; о месте человека в мире и его предназначении.

Главная проблема теоретической философии Канта – гносеология. Кант дуалистически разделяет действительность на два мира – вещей в себе, обозначающий материальный мир, и мир человеческого сознания, который якобы не в состоянии познать первый. «Нам даны

вещи как вне нас находящиеся предметы наших чувств, но о том, каковы они сами по себе, мы не знаем, а знаем только их явления, т.е. представления, которые они в нас производят, воздействуя на наши чувства». Притязания математики и естествознания на научность выводятся Кантом из априорного (до опыта) характера форм человеческого созерцания (пространства и времени) и категорий рассудка (субстанции, взаимодействия, причинности и т.д.). Итоговым критерием достоверности наук была признана возможность образовывать априорные суждения. В математике, например, это суждение « $12=7+5$ ». Это привело к идеалистическому учению о том, что пространство, время и категории науки – не отражения действительности, а порождения творческой деятельности сознания. Кант вещи в себе считал необходимой предпосылкой функционирования знания, что характеризует внешний механизм возникновения знания. Внутренний механизм детерминации знания у Канта таков, что взаимодополняющие, определяющие друг друга рассудок и чувственное созерцание, связанные с опытом, приоритетны по отношению к вещам в себе. Если до Канта материалисты считали, что человек пассивно отражает внешний мир, то у Канта человек находится в центре системы «мир-человек», субъект-объектных отношений: процесс познания рассматривается им как активный, творческий процесс.

Механизм возникновения знания по Канту:

1. вещи в себе;
2. чувственное созерцание в формах пространства и времени;
3. рассудок как понимание воспринятого в категориях;
4. разум;
5. идея Бога.

Процесс познания можно представить следующим образом: вещи в себе воздействуют на чувственность человека и вызывают многообразие ощущений, которое упорядочивается с помощью априорных (доопытных) форм созерцания (пространства и времени). Рассудок (спонтанная деятельность) выполняет функцию подведения многообразного чувственного опыта под единство понятия (перевод ощущений и восприятий в общезначимый и объективный опыт с помощью мышления). Разум дает рассудку цель, движущий стимул, направление деятельности. Разум восходит к идее Бога, желая постичь абсолютное начало всех явлений вообще.

Канту не нужен Бог, чтобы объяснять явления природы, но, когда речь заходит о поведении человека, тут идея высшего существа может быть весьма полезной. Вера в Бога необходима, поскольку без нее невозможно примирить требования нравственного сознания с фактами зла, царящего в человеческой жизни. Кант меняет местами божественное и человеческое: мы не потому моральны, что верим в Бога, а верим в Бога потому, что моральны.

В учении о противоречиях (антиномиях) человеческого разума Кант утверждал, что последний вступает в противоречие с самим собой. Например, в мире существует свобода и все подчинено законам природы, мир прост и сложен, конечен и бесконечен, Бог существует и не существует и т.д.

Кант отделил вопросы теоретического разума от вопроса практического разума: что мы должны делать? Идеи разума, нормы и императивы морали, то, что отличает человека от животных, - приобретено каждым индивидом не столько из личного, сколько из общечеловеческого опыта.

Кант сделал гуманистический вывод о том, что человек – цель, а не средство, мораль не нуждается в религии. Восстание против правительства, например, противоречит категорическому императиву. В целом, Кант был противником революционных методов борьбы и сторонником реформ, осуществляемых по инициативе сверху, защищая «естественность» и «святость» частной собственности. Несмотря на отвлеченный характер требования кантовской морали – поступай так, чтобы принцип твоего поведения мог стать всеобщим законом, – его этика была шагом вперед в обосновании законности требований уважения достоинства личности как высшей ценности на земле. А назначение человека – сделать конечной своей целью высшее возможное благо на земле (вечный мир, который Кант понимал как нравственный идеал).

Главное в этике Канта – не счастье и не добродетель, а долг как правдивость, компас, помогающий ориентироваться в мире. Кант представляет формальный подход в этике: то, что в одних условиях есть благо, в других условиях может оказаться злом. В правилах всегда есть исключения. Например, воровство, ложь и т.д.

Кант отдает предпочтение практической философии перед теоретической. Философия важна постольку, поскольку делает человека лучше.

Критиковался материалистами слева за его агностицизм и субъективизм, справа – последователями идеалистов за материальные идеи. И те, и другие «подчищали» Канта применительно к своим взглядам.

Таким образом, основная черта философии Канта – дуализм, примирение материализма и идеализма, науки и веры, эклектизм.

32 Основные положения и принципы абсолютного идеализма Гегеля

Отличительной особенностью философии Георга Вильгельма Фридриха Гегеля было то, что он не старался, как другие мыслители, при помощи философской мысли постигнуть смысл всего сущего. Напротив, все сущее воспринималось им как чистое мышление и само становилось философией. Философию немецкого мыслителя отличает также то, что он, подобно другим философам, не подчиняет собственное мировоззрение независимому объекту (например, Богу или природе). В философии Гегеля Бог – лишь мыслящий ум, достигший собственного абсолютного совершенства. Природа же является оболочкой, «чешуей» диалектической действительности. Суть же философии, по мнению немецкого профессора, заключалась в самосознании, познании разумом самого себя.

Идеи гегелевской философии:

1. Абсолютная идея в философии Гегеля подразумевает идеализм безусловной и конкретной всеобщности, в которой совпадает исходный пункт и конечная цель познания.
2. Субъективный дух характеризуется как начало отчуждения абсолютной идеи в связи с индивидуализацией души.
3. Объективный дух описывается как продолжение отчуждения абсолютной идеи в объективном мире и сопровождается появлением таких понятий как мораль, право и нравственность.
4. Абсолютный дух - это последний этап отторжения абсолютной идеи, на котором абсолютный дух принимает формы религии, искусства и философии как полного воплощения абсолютного знания.

5. Отчуждение (Гегель определяет его как способ отражения абсолютного духа в истории и природе, отношения между человеком и действительностью, им созданной).
6. Снятие характеризуется как преемственность в развитии нового из старого, как процесс отрицания отрицания.
7. Триада представлена как универсальное отображение любого процесса развития, состоящее из трех ступеней: тезис как исходный фактор – антитезис как отрицание первоначальной сути – синтез как объединение тезиса и антитезиса.

Основные принципы философии Гегеля заключаются в системном переходе от абстракции к конкретике, историзме, системности и противоречии.

- Главным диалектическим методом познания считается принцип восхождения от абстрактного к конкретному. Через познание общего и бессодержательного (т.е. абстрактного) путем углубления знаний приходит конкретное глубокое знание, объединяющее общее и особенное.
- Принцип историзма по Гегелю заключается в том, что любой объект познания есть результат, сформировавшийся в процессе развития. Познание должно учитывать историческое измерение объекта. При этом считается, что логический и исторический аспекты совпадают.
- Принцип системности предполагает рассмотрение реального мира как единого целого, все элементы которого в необходимой степени взаимосвязаны друг с другом. Система развивается целиком, а не по элементам. Степень развития целостности определяется в зависимости от того, насколько составляющие элементы соответствуют всей системе.
- Принцип противоречия Гегелем воспринимается не как логическая ошибка, а как первопричина и причина любого развития. Противоречие способно разрушить старую систему и построить новую.

33 Система абсолютного идеализма Гегеля и ее составные части

Первоначальное тождество, образующее субстанциальную основу мира, есть, по Гегелю, тождество мышления и бытия. Стремясь последовательно провести принцип тождества мышления и бытия, Гегель рассматривает мышление (абсолютную идею) как непрерывно развивающийся процесс познания, восходящий от одной ступени к другой, более высокой. В силу этого абсолютная идея есть начало и развивающееся содержание всего мирового процесса. Основной формой мышления является понятие. Поскольку Гегель абсолютизирует мышление, он неизбежно обожествляет и понятие.

Основные части философской системы Гегеля - логика, философия природы и философия духа.

Логический процесс развития завершается у Гегеля понятием “абсолютной идеи”, которая вначале “отчуждает” свое бытие, сообщает ему движение, в результате которого бытие становится содержательным.

Если логика, по Гегелю, есть “наука об идее в себе и для себя”, то философия природы характеризуется им как “наука об идее в ее инобытии”. Гегель не объясняет, как происходит переход от “чистой” логической идеи к природе, он просто декларирует, что “абсолютная

идея”, познав свое собственное содержание, “решается из самой себя свободно отпустить себя в качестве природы”. Значит ли это, что было время, когда еще не существовало природы и “абсолютная идея” существовала сама по себе, так сказать, в чистом, обнаженном виде ? На этот вопрос у Гегеля нет сколько-нибудь убедительного ответа. “Абсолютная идея”, по Гегелю, существует вне времени, природа также не имеет начала во времени.

Главными формами природного бытия “абсолютной идеи” являются механика, физика, органика.

Третья часть философской системы Гегеля - философия духа - посвящена рассмотрению “абсолютной идеи” на заключительном этапе ее развития, когда она, покидая природу, “возвращается” к самой себе в качестве “абсолютного духа”, т.е. “абсолютной идеи”, преодолевшей свое “отчуждение”, снявшей свое отрицание (природу) и развивающейся как самосознание человечества на всем протяжении всемирной истории. Философия духа состоит из учения о субъективном духе (антропология, феноменология, психология), учения об объективном духе (право, нравственность, государство) и учения об абсолютном духе как высшей ступени самопознания “абсолютной идеи” (искусство, религия, философия).

34 Философия истории Гегеля

Философско-историческая концепция изложена Гегелем в курсе лекций под названием “Философия всемирной истории”. Сфера истории - это сфера объективного духа, по терминологии Гегеля.

Объективный дух выступает в форме права, морали и нравственности, а нравственность, в свою очередь, объективируется через семью, гражданское общество и государство. Понятие “всемирной истории” впервые появляется у Гегеля как один из моментов в характеристике государства.

Высшей ступенью познания истории Гегель считает философское её постижение. Философское - значит разумное. Разум правит в мире, а значит и в истории. Реальный исторический процесс разумен. Лишь приняв эту установку, мы сможем адекватно постичь тайну истории.

Сущность истории Гегель выявляет в схеме целесообразной деятельности: “цель - средство - результат”. Она сложна и реализуется на трех уровнях:

1. История как сфера индивидуальной человеческой деятельности.
2. История как национально-историческая форма жизнедеятельности людей.
3. Собственно всемирная история.

Всемирная история совершается в сфере духа. Дух, в противоположность природе, - это свобода. Поэтому история есть прогресс в сознании свободы. Что бы в истории не происходило, что бы индивиды ни делали, свобода есть та конечная цель, к которой направляется работа всемирной истории. Начало истории, по Гегелю, характеризуется деятельностью индивидов, которые руководствуются интересами, страстями и т.п. Но поскольку история разумна, она все эти аффектные действия пытается оразумить и для этого выбирает в качестве орудия великих личностей. Гегель называет имена Александра Македонского, Цезаря, Лютера. Первый взгляд на историю как арену деятельности великих личностей не дает ответа на многие вопросы, в частности, на вопрос о разумности истории. Поэтому, Гегель предлагает второй, более конкретный уровень рефлексии. На этом уровне центральным понятием является понятие “народного духа”. Свобода здесь понимается в контексте национальных

особенностей. Средством реализации свободы выступает государство. И, наконец, третий уровень исторической рефлексии - история как всемирная история. Орудием истории выступает не отдельная личность, а всемирно исторические народы. Гегель выделяет три этапа мировой истории:

1. Период погружения духа в естественность.
2. Период сознания свободы.
3. Период возвышения свободы до её чистой всеобщности.

"Философия истории" Гегеля - первое произведение, в котором философия и история не просто соединены, а взаимно раскрывают друг друга.