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**0 INTRO**

**1 精神工作在现代**

提一下微博，关于翻电GPT

志业的个体化，而不是人格倾向

人格是一种选择

技术性表达，表达和理解被技术限制 / 类别化

价值预设丧失的问题

韦伯强调的是，价值预设在一切思想行为背后

但价值预设是无法证明的，我们要学会摆脱

我的注解：摆脱的方式当然就是多元的角度

去对立化、对抗化的问题

**2 这里很多是精神工作应该怎么做的问题，现在是说精神工作实际上怎么做的问题**

所以这一期确实是实操性很强的一期

这里面就包含了：

选择进行什么样（什么形式和流程的表达）

如何不被技术胁持

韦伯在“学术为业”里面有一句很关键的话

业余人士与专业工作者唯一的不同，在于他缺少一套确切可靠的作业方法，因而往往造成一种结果，使他无法对他的一项直觉的意义，加以判定、评估及经营发展。如果灵感不能取代工作，那么工作也不能取代灵感或者迫使灵感涌现；热情自然更办不到。热情与工作可以激发灵感；最主要的，二者要结合起来。

这里与韦伯要求的直觉和“价值无涉”当然关系很大

1 基于理由、逻辑和证据，而非传统、直觉或宗教教条

2 进行观察、构建假设、验证预测

3 基于感官经验而非推测的实证方法

4 系统化方法

一个透明的可检验的流程

**3 首先关键就是上述过程为什么困难**

1 为何人容易教条、直觉

快思维，慢思维

正常的思考过程就是一个偏直觉和跳跃的过程

思考资源和时间不充足

现实的原因

互联网大规模生产教条和偏见

for both side

(敢于不站队的思考)

感觉主义

我觉得

2 为何容易猜测

阴谋论

个体性

片面性

3 为何容易非透明的方式

不证自明的真理是不需要

简单来说，如果不是一种特意注意的表达，自然的就是上面这种情况

而且在绝大多数情况下，这种思考方式是“好用”的，也是“够用”的

比如表达我自己的偏好

比如在同温层表达

结论：我们的生活就是有“价值预设”的

就像我们上次说的，一个个体的生活肯定是有价值判断的

我们现在的理性训练是什么情况

网上即便是最糟糕的号，也肯定是会“理性地”发表内容的

有事实有结论

各种“双标”、“逻辑谬误”，本身也是用的很溜的

任何东西，就算在离经叛道，都基本可以有一个理性的样子

言之成理是非常简单的事情

任何一方都在尝试有道理地表达，这个是可以肯定的

有价值预设的理性说理，我们见多了

在网上最大的那些号，起码还是理性的

而且输出了很多包含“道理”和“说理”的偏见

所以，容易且自然的个体价值预设生活 + 教育过程中的理性训练

不仅无助于人放弃价值预设

反而将人深深的陷入在各种价值预设中

（这是一个困难的地方，就是教育让人更固执和顽固）

这当然对表达者也是如此，绝大多数表达者就是一直在输出偏见。

**4 公共说理的特殊性**

个体放弃价值预设的表达必要吗？是不是个体有价值预设的表达还是很必要的？

有什么特殊的，社会不就是大家各自表达自己的偏好吗？

哈耶克的“扩展秩序”不就是这个意思吗？

所以大家都说自利的，个体价值预设的，是不是集合起来就好了？

这个有点像说，自然界最终会实现平衡的，人类灭绝，不是世界灭绝

这是不同尺度的问题

1 伤害问题

减少伤害是不是一个问题

2 公共品

之前有节目讲过，自利的思路最大的问题

公共品供应的危机

（三个和尚没水吃问题）

3 社会合作成本极高

长期并不利于社会发展

有特殊的目的：well-being的知识

有两种well-bing的视角

1 基于自利的

经济学的well-being

考虑自利的well-being视角必然失败

被其他人的自利伤害

公共品的匮乏

无法合作

2 基于政治的

政治学的well-being

所以我们必须学会提供“韦伯”意义上的内容

即便是在哈贝马斯的《交往行为理论》中，他的看法也是如此

书籍的“卷1”

在沟通行动中，参与者并不主要关注他们自己的个人成功；他们在能够基于共同情境定义来协调行动计划的条件下追求个人目标。在这方面，对情境定义的协商是沟通行动所需的解释成果的一个重要元素。

韦伯强掉有相互理解导向的行为

哈贝马斯看来，韦伯意义上的价值理性：

“它侧重于可批判的、集体公认的有效性要求的约束力，而非个人喜好或文化价值，这些是行动者在自己个性意识中所依赖的”

公共说理不是“用理论论证我的观点是对的”

这里面尤其糟糕的是：用理论证明有人坏，有人傻

太容易了

公共说理避免做“人坏人傻”的内容

如果你见到有号做这个，我建议你不要看

负面的外部性影响

公共品困境

社会合作的丧失

听上去我是不是在宣扬正能量？

完全不是，或者你要说，正能量这个玩意儿不是完全没有道理

如何揭示问题？

问题本身多角度的剖析

展现出问题是何种：合理性和合理性的对抗

这个当然是非常马克思韦伯的事情

公共说理如何可以提供这种内容

说起来也很简单

多视角的（维特根斯坦的

解决问题导向的

充分考虑反例

有共情的情操

**5 这里的问题意识是：到底这些怎么才能够实现呢？**

官僚体制：什么是知识生产的官僚制？

bureaucracy

Bureaucracy is a system that emphasizes rules, regulations, procedures, and formalized communication to achieve efficiency, coordination, and control over both the organization and its members

在学术体系内，是怎么实现的

导师学生的层级制度

同行评议

充分沟通

我对这个的了解肯定还是少的

我们确实有一个官僚制的程序在维持学术体系内这种公共说理的质量

解决问题导向：学术资金来源问题

充分考虑反例：同行评议

多视角的：导师制度，合作制度

透明的：研究过程

其实好的传统媒体也有这样一个体制

选题审题

研究和fact check

撰写，评议

修改

透明的：信息来源等

韦伯讲的这个是很有道理的，也是有很充分的实践机会的

对个人而言，如何可能实现这种体制呢？

首先，实现这个会让你的内容更有利于服务“公共说理”

但很有可能会让你的内容缺乏流行和潜力，不会在流量上有优势

翻电自己的一些经验

放弃一些内容的节目和表达

直接的呼吁型的内容

之前有两期，青年大院，后浪视频的

克里斯马的内容

罗翔上次的文章

不进行那种表达

上次就有人不理解，说那个文风有用啊，那要看如何看待“有用”

最开始当然是有很多自己的价值判断的

翻电自己的价值判断应该是很鲜明的

话题选择：不自主的话题选择

不要做一个时事回应机器

不让自己的选题太自由

中史还世

十大哉问

精神生活在现代（这一期就是，个体工作的流程，基本是命题作文）

不要怕和主流的价值和判断形成一点反对

尤其是挑战受众的很多看法和认识

Research and Fact-checking

这个过程现在可以和AI完成，准备过程多和AI进行写作

节目形式：Debate形式的节目

我虽然没有这种节目，之前和黑粉的写作battle，我倒觉得是一个可以考虑的事情

提高节目的透明度，尝试：从这一期开始，我会在[flipradio.3adisk.com](http://flipradio.3adisk.com)放出我的提纲

非常城市，未edit的提纲