



ReDem

INCT | Representação e
Legitimidade Democrática

Perfil legislativo multidimensional: uma proposta de tipologia empírica para a atuação dos deputados federais das 56^a e 57^a legislaturas

Wellington Nunes
UFPR

Acácio Telechi
UFPR

ReDem Working paper
Vol. 1
Nº 3
outubro, 2024

Perfil legislativo multidimensional: uma proposta de tipologia empírica para a atuação dos deputados federais das 56^a e 57^a legislaturas¹

Wellington Nunes e Acácio Telechi

Wellington Nunes

UFPR

0000-0002-9344-7324

gton_nunes@yahoo.com.br

Acácio Telechi

UFPR

0000-0003-1547-0497

acaciotelechi@gmail.com

Resumo

O trabalho apresenta uma tipologia empírica para o comportamento dos deputados federais brasileiros, considerando três dimensões: nível de atividade parlamentar (quantidade de proposições, relatorias e emendas a proposições); nível de abrangência (produção legislativa predominantemente local ou nacional); concentração temática (atuação tematicamente especializada ou generalista). Para operacionalizá-la, utilizamos dados das 56^a e 57^a legislaturas e aprendizado de máquina para clusterização. Os resultados mostram uma atuação bastante heterogênea, com diferentes estratégias legislativas retratadas em cinco clusters, variando em termos de especialização temática, níveis de abrangência e de produtividade. Em termos mais gerais, esse perfil parlamentar diverso pode subsidiar diferentes debates acerca do comportamento desses indivíduos. Além disso, pensamos que a ferramenta pode ultrapassar os limites acadêmicos e despertar o interesse de um público mais amplo: não acadêmica, mas interessado na política nacional.

Palavras-chave

Elite parlamentar; deputados federais; tipologia empírica; impacto social.

Abstract

This paper presents an empirical typology for the behavior of Brazilian federal deputies, considering three dimensions: level of parliamentary activity (number of propositions, reports, and amendments to propositions); scope (predominantly local or national legislative output); and thematic concentration (specialized or generalist thematic performance). To operationalize this, we used data from the 56th and 57th legislatures and machine learning for clustering. The results show highly heterogeneous behavior, with different legislative strategies captured in five clusters, varying in terms of thematic specialization, scope, and productivity. More broadly, this diverse parliamentary profile can support various debates regarding the behavior of these individuals. Furthermore, we believe the tool can go beyond academic limits and attract the interest of a wider audience: non-specialists but those interested in national politics.

Keywords

Parliamentary elite; federal deputies; empirical typology; social impact.

¹ O trabalho é produto de uma parceria entre o INCT ReDem e a ARW Political Advisory, com financiamento do CNPq (Programa de Pós-Doutorado Empresarial).

Apresentação

Um aspecto crucial do que se convencionou chamar de crise da democracia, na última década, é a desconexão entre as instituições políticas (com seus respectivos ocupantes) e a população. No mundo todo, candidatos antissistemas vem aproveitando de maneira mais ou menos oportunista a brecha aberta por essa desconexão. Em paralelo, cresce o interesse, entre os defensores da democracia, pelo desempenho das instituições típicas desse tipo de regime, bem como daqueles que as operam. Um bom indicador disso foi o surgimento e a multiplicação das chamadas *Parliamentary Monitoring Organisations* (PMO's) – como National Democratic Institute (NDI), *Portal for Parliamentary Development* (AGORA) e *Parliamentary Monitoring Group* (PMG).

De maneira geral, esse tipo de organização tem como objetivo observar de perto o trabalho de legisladores, tornando-o mais visível (Schobess, 2021). Diante de uma crescente preocupação com o desempenho da classe política, a busca por políticas públicas mais eficazes e eficientes, assim como por instituições mais inclusivas, torna-se cada vez mais relevante (O'Brien, 2016).

Esse tipo de preocupação, no entanto, não é exclusividade das PMO's. Em contextos mais ou menos centrados em partidos, também marcados em maior ou menor medida pela personalização, a ciência política também tem mostrado interesse pela atividade individual dos parlamentares (Bräuninger *et al.*, 2012; Papp & Russo, 2018). Há esforços até mesmo para medir o desempenho individual, embora muitas vezes ele seja obscurecido por variáveis de ordem mais sistêmica (Akirav, 2016; Chiru, 2018; Däubler *et al.*, 2016).

Inspirado em alguma medida por esse espírito, este working paper apresenta uma tipologia empírica para o comportamento dos deputados federais brasileiros, considerando três dimensões: i) nível de atividade legisla-

tiva (quantidade de proposições, relatorias e emendas parlamentares); *ii*) nível de abrangência (produção legislativa predominantemente local ou nacional); e, *iii*) concentração temática (temas que se destacam na produção legislativa). Essas dimensões, além de se referirem às atividades básicas do cotidiano dos parlamentares, são recorrentes nos estudos sobre o legislativo brasileiro, cuja literatura (ampla e muito conhecida) nos abstemos de revisar aqui (veja-se, por exemplo, Figueiredo & Limongi, 2001; Amorim Neto & Santos, 2003; Batista, 2020; Moreira, 2020).

Para operacionalizar a tipologia, utilizamos dados das 56^a e 57^a legislaturas (até 20 de julho de 2024) e aprendizado de máquina para clusterização. Como resultado, foi possível traçar um perfil multidimensional da atuação dos deputados federais brasileiros, que foram classificados em cinco grupos, com base nas variações observadas nos níveis de produtividade parlamentar (mais baixos ou mais altos); na abrangência de sua produção legislativa (com foco predominantemente local/regional ou nacional); e, no grau de especialização temática (produção legislativa mais especializada ou mais generalista).

Além desta introdução e da seção conclusiva, o trabalho está estruturado em mais duas partes: na primeira, abordamos em detalhes os materiais e métodos utilizados; e, na segunda, apresentamos os resultados em duas etapas – a análise exploratória e a análise de clusterização.

2. Materiais e Métodos

Os dados utilizados neste estudo foram obtidos através da *Application Programming Interface* (API) de Dados Abertos da Câmara dos Deputados². O período compreendido é de 01/01/2019 a 20/07/2024. A coleta

² As APIs de Dados Abertos da Câmara dos Deputados podem ser acessadas aqui:
<https://dadosabertos.camara.leg.br/swagger/api.html>.

Acesso em: 23/09/2024.

de dados foi automatizada por meio de scripts em Python, garantindo a replicabilidade do processo.

2.1 Métodos de análise: explicação do uso de aprendizado de máquina para clusterização

A atividade parlamentar (A_i) foi quantificada pelo número de proposições (P) apresentadas pelo deputado (i), sendo esta medida logaritmizada e, em seguida, normalizada utilizando a técnica *minmax*, sendo calculada da seguinte maneira:

$$A_i = \text{minmax}(\ln \ln (P_i + 1))$$

A análise temática empregou uma adaptação da entropia de Theil (T), uma medida de dispersão originalmente definida como:

$$T_i = \sum_{t=1}^n S_{ti} \ln \ln \left(\frac{1}{S_{ti}} \right)$$

Onde n é a quantidade de temas e S_{ti} , o percentual do tema t em relação à quantidade de proposições do deputado i .

O índice de Theil original busca mensurar a entropia total da distribuição. Ou seja, quanto maior o seu valor, maior é a dispersão dos dados. Este valor pode ser transformado para ficar entre 0 e 1 multiplicando-o por $1 - \frac{1}{\ln \ln (n)}$.

Como, entretanto, pretendemos mensurar a concentração (e não a dispersão), basta calcular a diferença entre 1 e o valor de Theil escalonado. Nessa forma adaptada, quanto mais o valor encontrado se

aproxima de 1, maior a concentração temática. O cálculo do índice adaptado T_i^* ficou da seguinte maneira:

$$T_i^* = 1 - \left(1 - \frac{1}{\ln \ln(n)}\right) T_i$$

A classificação temática das proposições utilizadas foi a produzida pelo Centro de Documentação e Informação da Câmara dos Deputados. A dimensão regional (R_i) foi avaliada pela proporção de proposições classificadas como "nacionais" (P_{ni}) em relação ao total de proposições do deputado (P_i):

$$R_i = \frac{P_{ni}}{P_i}$$

A classificação das proposições foi feita utilizando Extração de Entidades Nomeadas (NER) seguida da aplicação de um modelo de IA generativa (GPT-40), com validação manual dos resultados. Proposições que mencionam entidades nacionais foram classificadas como “nacionais”, enquanto as demais foram categorizadas como “não-nacionais”.

A tipologia de deputados foi construída através de clusterização não supervisionada, testando-se os algoritmos K-means, Gaussian Mixture Models (GMM) e DBSCAN. O GMM, por sua flexibilidade em modelar clusters de diferentes formas e tamanhos, bem como sua robustez a outliers, mostrou-se o mais adequado aos dados³.

3. Apresentação e análise dos dados

Foram analisadas 229.236 proposições, o que inclui toda

³ Esse algoritmo busca maximizar a verossimilhança de uma mistura de distribuições gaussianas, classificando os pontos de acordo com a probabilidade de determinado deputado i pertencer à distribuição do cluster $k(z_k)$. Matematicamente, temos $p(X_i)$, onde X_i representa o vetor de variáveis do deputado i , ou seja, os valores respectivos de A_i , T_i^* e R_i .

⁴ Isso inclui: Proposta de Emenda à Constituição, projeto de lei, emenda, indicação, requerimento (proposição), recurso (proposição), parecer e Proposta de Fiscalização e Controle.

matéria sujeita a deliberação na Câmara dos Deputados⁴. Como uma proposição pode ser classificada em mais de um tema, registramos um total de 939.010 observações de proposições categorizadas tematicamente. Após agregarmos os dados por parlamentar, apresentamos a tabela a seguir com as estatísticas descritivas:

Tabela 1. Resumo de estatísticas descritivas das variáveis por parlamentar

	Total	Média	Desv. Pad.	Mín.	25%	50%	75%	Max.
Proposições (P_i)	1014	503,39	621,93	1	126	349	648	8869
Theil adaptado (T_i^*)	1014	0,31	0,22	0,09	0,17	0,21	0,33	1
Nível de Atividade (A_i)	1014	0,58	0,21	0	0,53	0,64	0,71	1
Regional (R_i)	1014	0,46	0,24	0	0,37	0,52	0,59	1

Fonte: os autores.

A concentração temática (medida pelo índice de Theil adaptado) apresentou média de 0,31, com desvio padrão de 0,22, indicando uma variabilidade substancial nos perfis de atuação, desde atuações mais especializadas (focada em temas específicos) até as mais generalistas (diversificadas em termos temáticos).

A quantidade de proposições por deputado variou de 1 a 8.869, com média de 503,39 e desvio padrão de 621,93, evidenciando a assimetria na distribuição e a presença de outliers. A transformação logarítmica e respectiva normalização da variável (com média de 0,58 e desvio padrão de 0,21) confirmou essa assimetria, com a maioria dos deputados concentrando-se em um número relativamente baixo de proposições.

O nível de abrangência das proposições também demonstrou variabilidade, com média de 0,46 e desvio padrão de 0,24. A presença de deputados com foco exclusivamente local/regional ($R_i = 0$) ou nacional ($R_i = 1$) ressalta a diversidade de atuação dos deputados nesse quesito.

Em suma, a análise descritiva aponta para uma heterogeneidade notável no comportamento legislativo dos parlamentares, seja em termos de nível de atividade (deputados mais ou menos ativos), saliência temática (atuação mais especializada ou generalista) ou nível de abrangência (atuação com foco local/regional ou nacional).

Essa ortogonalidade entre as dimensões é fundamental para garantir que a tipologia resultante da clusterização seja capaz de identificar grupos de deputados com perfis distintos e não meramente variações em um único eixo de atuação. A ausência de relações lineares reforça a validade da abordagem multidimensional proposta, permitindo uma caracterização mais rica e precisa dos diferentes estilos de atuação parlamentar.

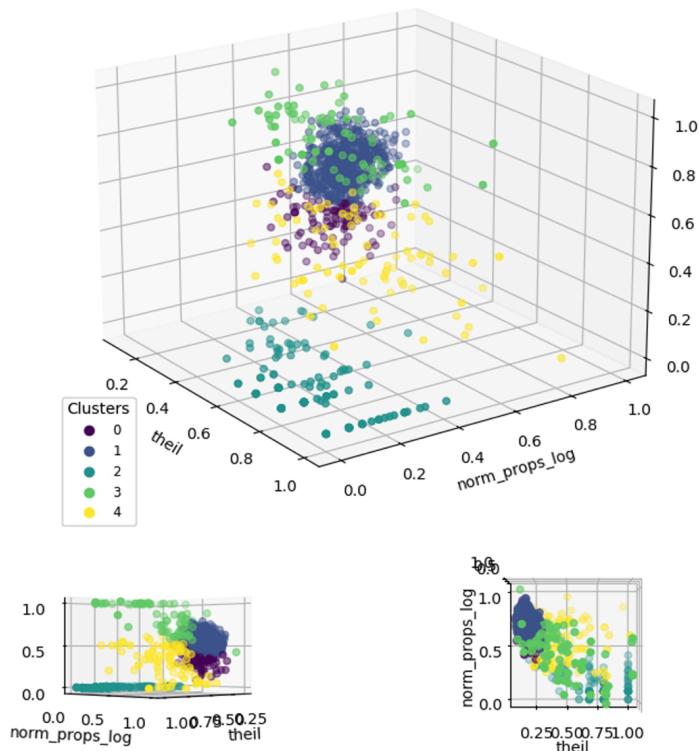
Vale destacar que há uma relação negativa entre o nível de atividade e a especialização temática. Trata-se de uma relação esperada, uma vez que quanto mais especializado for o parlamentar, menor tende a ser o seu nível de atividade (menos proposições, por exemplo). Ao realizar uma regressão linear simples entre as duas variáveis, obtivemos um coeficiente de $-0,76$ ($0,02$), com um R^2 de $0,64$, indicando uma correlação negativa entre essas duas dimensões. As demais dimensões não apresentam uma relação clara, sendo, assim, ortogonais.

3.1 Análise da clusterização

A clusterização pelo modelo *Gaussian Mixture Model* (GMM) com 5 clusters demonstrou ser a mais adequada para a análise da atividade parlamentar, revelando perfis distintos de atuação legislativa. A figura 1 mostra a distribuição dos deputados no espaço tridimensional definido pelas variáveis "*theil*" (T^*), "*norm_props_log*" (A) e "*percent_national*" (R), com cada cluster representado por uma cor diferente.

Figura 1. Gráfico de clusterização da atividade parlamentar utilizando Gaussian Mixture Model (GMM)

Gaussian Mixture Model Clustering (k=5)



Fonte: os autores.

A tabela 2 apresenta uma descrição da composição de cada cluster, bem como suas respectivas nomenclaturas, atribuídas a partir das características observadas em cada grupo.

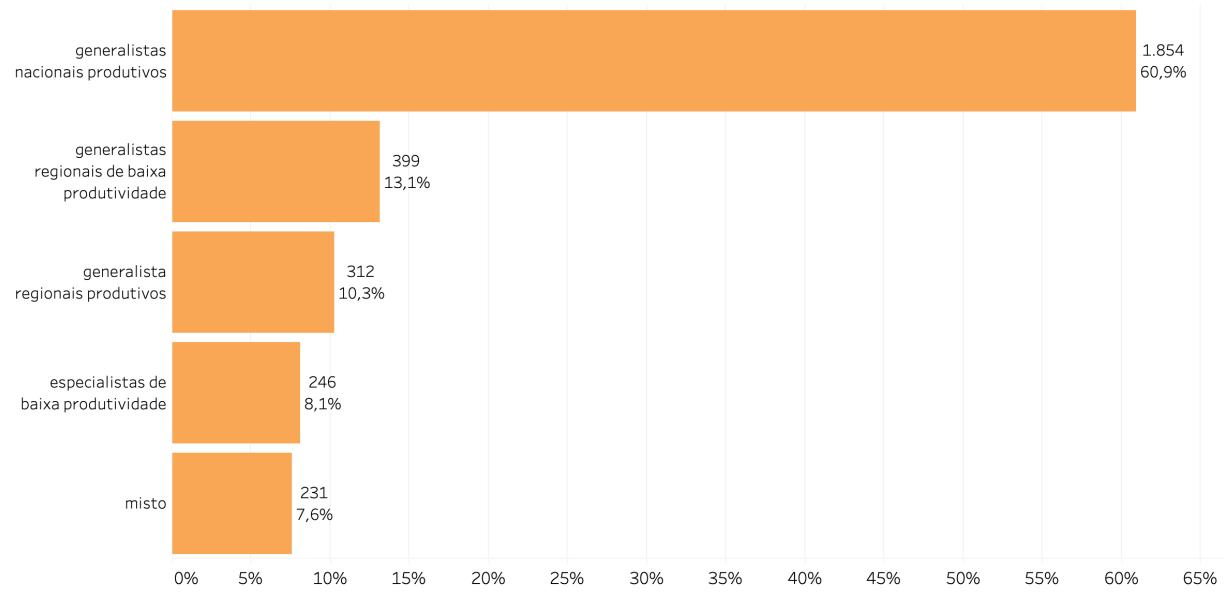
Tabela 2. Resumo de estatísticas descritivas das variáveis por parlamentar

clusters	descrição	nomenclatura
0 (roxo)	Reúne deputados com baixa especialização temática, alta produtividade legislativa e foco de atuação predominantemente regional	generalistas regionais produtivos
1 (azul)	Agrupa deputados com baixa especialização temática, alta produtividade legislativa, mas com foco de atuação predominantemente nacional	generalistas nacionais produtivos
2 (ciano)	Congrega deputados com baixa especialização temática, baixos níveis de produtividade legislativa e com foco de atuação predominantemente nacional	generalistas regionais de baixa produtividade
3 (verde)	Reúne deputados com variada especialização temática (isto é, há generalistas e especialistas entre eles), variados níveis de produtividade legislativa (ou seja, há indivíduos mais e menos produtivos) e com foco de atuação predominantemente nacional	nacionais mistos
4 (amarelo)	Agrupa deputados com alto grau de especialização temática, baixos níveis produtividade legislativa e com foco de atuação dividido entre a abrangência nacional e regional	especialistas de baixa produtividade

Fonte: os autores.

Essa análise destaca a heterogeneidade da atuação parlamentar, revelando diferentes estratégias legislativas, que variam desde a especialização temática até uma abordagem mais generalista, com foco em questões nacionais ou regionais, e níveis variados de produtividade. A identificação desses perfis distintos aprofunda nossa compreensão do processo legislativo e pode influenciar a produção de políticas públicas, especialmente quando observamos áreas como ação coletiva e representação de interesses.

Gráfico 1. Distribuição dos deputados considerando todas as proposições que tramitaram no período 2019-2024



Fonte: os autores.

Como os deputados estão distribuídos entre os cinco clusters descritos anteriormente? O Gráfico 1 apresenta essa distribuição, tanto em números absolutos quanto em percentuais, com base nos dados de autoria de todas as proposições tramitadas entre 2019 e 2024 (incluindo deputados de outras legislaturas, além das 56^a e 57^a). A figura mostra que o cluster azul se destaca quantitativamente, abrangendo mais de 60% dos deputados analisados. Esse grupo é composto, como visto, por parlamentares que atuam em várias áreas temáticas, apresentam altos níveis de produtividade legislativa e têm um foco predominante em questões nacionais. A distribuição entre os demais quatro clusters é mais equilibrada em termos quantitativos, com cada um deles concentrando aproximadamente 10% do total.

Conclusão

O paper apresenta uma tipologia empírica para o comportamento dos deputados federais brasileiros,

considerando três dimensões analíticas: *i*) nível de atividade parlamentar (quantidade de proposições, relatorias e emendas a proposições); *ii*) nível de abrangência (produção legislativa predominantemente local ou nacional); e, *iii*) concentração temática (atuação especializada ou generalista). Com base nessas dimensões e utilizando aprendizado de máquina (modelo Gaussian Mixture Model – GMM), desenvolvemos o perfil multidimensional apresentado acima, que identifica cinco perfis distintos de atuação parlamentar, refletindo a heterogeneidade e a diversidade das estratégias legislativas presentes na Câmara dos Deputados.

No primeiro desses *clusters* (roxo) estão os deputados **generalistas regionais produtivos**, que atuam em diversas áreas temáticas, com alta produtividade legislativa e foco em questões regionais. O segundo (azul) reúne os **generalistas nacionais produtivos**, que atuam em diversas áreas, com alta produtividade e foco de atuação predominantemente nacional. O terceiro *cluster* (ciano) agrupa os **generalistas regionais de baixa produtividade**, deputados com atuação temática diversificada, baixos níveis de produtividade e atuação com ênfase em questões de âmbito nacional. O *cluster* seguinte (verde), congrega os **nacionais mistos**, que possuem variada especialização temática (isto é, há generalistas e especialistas entre eles), variados níveis de produtividade legislativa (ou seja, há indivíduos mais e menos produtivos) e foco de atuação predominantemente nacional. Por fim, o *cluster* amarelo reúne os **especialistas de baixa produtividade**, deputados que atuam em temas específicos, apresentam baixos níveis de produtividade e foco de atuação dividido entre a abrangência nacional e regional.

De forma mais ampla, esse perfil oferece um panorama da elite parlamentar brasileira na Câmara

dos Deputados, destacando diferentes aspectos de sua atuação. Ele pode contribuir para diversos debates sobre o comportamento desses indivíduos. Além disso, acreditamos que essa ferramenta tem potencial para ir além dos limites acadêmicos, despertando o interesse de um público mais amplo que tem interesse na política nacional.

Nesse sentido, este trabalho busca reduzir duas lacunas importantes. A primeira refere-se à desconexão entre instituições e o povo: ao desenvolver ferramentas que possam interessar a um público além do meio acadêmico, podemos ajudar a diminuir essa distância, que tem sido explorada por oportunistas de diversas orientações, como bem sabemos. A segunda lacuna diz respeito ao uso de tipologias, uma ferramenta tradicional e relativamente comum na ciência política internacional, mas quase inexistente no Brasil.

Esse é um recurso com várias utilidades, como simplificar a estrutura e a organização das informações, facilitando a análise e a interpretação, inclusive a identificação de padrões; permitir comparações sistemáticas, revelando semelhanças e diferenças; e facilitar a formulação de teorias com base em uma organização empírica sólida.

Referências

- Akirav, O. (2016). *What Do Representatives Produce? Work Profiles of Representatives*. Party Politics, 22, 289–299. DOI: <https://doi.org/10.1177/1354068814549344>
- Amorim Neto, O. & Santos, F. (2003). *O segredo ineficiente revisto: o que propõem e que aprovam os deputados brasileiros*. Dados, 46 (4), 661-698. DOI: <https://doi.org/10.1590/S0011-52582003000400002>
- Batista, M. (2020). *Quais políticas importam? Usando ênfases na agenda legislativa para mensurar saliência*. Revista Brasileira De Ciências Sociais, 35(104), e3510411. DOI: <https://doi.org/10.1590/3510411/2020>
- Bräuninger, T., Brunner, M. & Däubler, T. (2012). *Personal Vote-Seeking in Flexible List Systems: How Electoral Incentives Shape Belgian MPs Bill Initiation Behaviour*. European Journal of Political Research, 51, 607–645. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.2011.02047.x>
- Chiru, M. (2018). *The Electoral Value of Constituency-Oriented Parliamentary Questions in Hungary and Romania*. Parliamentary Affairs, 71, 950–969. DOI: <https://doi.org/10.1093/pa/gsx050>
- Däubler, T., Bräuninger, T. & Brunner, M. (2016). *Is Personal Vote-Seeking Behavior Effective?*. Legislative Studies Quarterly, 41, 419–444. DOI: <https://doi.org/10.1111/lsq.12119>
- Figueiredo, A. & Limongi, F. (2001). *Executivo e Legislativo na Nova Ordem Constitucional*. FGV: Rio de Janeiro. ISBN: 9788522511051.
- Moreira, Davi. (2020). *Com a Palavra os Nobres Deputados: Ênfase Temática dos Discursos dos Parlamentares Brasileiros*. Dados, 63(1), e20180176. DOI: <https://doi.org/10.1590/001152582020204>
- O'Brien, M. (2016). *Introduction*. In: O' Brien et al (ed.), *Benchmarking and Self-Assessment for Parliaments*. International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank: Washington, DC, p. 1-6. ISBN (electronic): 978-1-4648-0328-4.
- Papp, Z. & Russo, F. (2018). *Parliamentary Work, Re-Selection and Re-Election: In Search of the Accountability Link*. Parliamentary Affairs, 71, 853–867. DOI: <https://doi.org/10.1093/pa/gsx047>
- Schobess, R. (2021). *Behind the Scenes: What is Parliamentary Performance and How Can We Measure It?*. Parliamentary Affairs, 75(4), 767–790. DOI: <https://doi.org/10.1093/pa/gsab024>

Autoria

Wellington Nunes

Cofundador e consultor sênior da ARW Political Advisory. Mestre em Ciência Política e doutor em Sociologia, foi professor visitante no curso de Administração Pública e Políticas Públicas e no mestrado em Desenvolvimento e Políticas Públicas, ambos da Universidade Federal da Integração Latino-Americana. Atualmente é pesquisador do INCT Representação e Legitimidade Democrática (ReDem), sediado na Universidade Federal do Paraná.

Acácio Telechi

Cofundador e Head de P&D da ARW Political Advisory. Mestre e doutorando em Ciência Política na Universidade Federal do Paraná. Bacharel em Administração pela Universidade Tecnológica Federal do Paraná com dupla-diplomação no Instituto Politécnico de Bragança (IPB - Portugal), onde concluiu o Mestrado em Gestão de Organizações. Também é pesquisador do INCT Representação e Legitimidade Democrática (ReDem), sediado na Universidade Federal do Paraná.

Normas para colaboração



O **ReDem Working paper do Instituto Nacional de Ciência e Tecnologia (INCT) Representação e Legitimidade Democrática (ReDem)** aceita somente notas de pesquisa originais. Elas devem apresentar resultados substantivos de pesquisas empíricas a partir da análise de dados ainda não publicados.

Os relatos de pesquisas devem conter até 5 mil palavras. A decisão sobre a sua publicação cabe à Editora a partir da avaliação de dois pareceristas.

O resumo dessas notas de pesquisa deve ser redigido no formato IMRAD (introdução, materiais e métodos, resultados e discussão e deve destacar as conclusões). O título da nota de pesquisa deve conter até 100 caracteres com espaços. Cada nota de rodapé deve conter no máximo 400 caracteres com espaços. As referências bibliográficas utilizadas serão apresentadas ao final da nota de pesquisa, listadas em ordem alfabética obedecendo ao padrão APA 2019 (7^a edição).

As notas de pesquisa devem ser enviadas por e-mail ao seguinte endereço wpinctredem@gmail.com aos cuidados da Editora.



Copyright© 2024
Instituto Nacional de Ciência e Tecnologia
Representação e Legitimidade Democrática (INCT-ReDem)

**ReDem Working paper. Instituto Nacional de Ciência e
Tecnologia Representação e Legitimidade Democrática**

Editora: Maiane Bittencourt (UFPR)

Conselho editorial: Adriano Codato (UFPR), Bruno Bolognesi (UFPR), Carolina de Paula (UERJ), Ednaldo Ribeiro (UEM), Graziella Testa (FGV), Jaqueline Zulini (FGV), Karolina Roeder (UNINTER), Luciana Veiga (UNIRIO/FGV), Maria Alejandra Nicolás (UNILA), Maria Cecilia Eduardo (UFPR), Nara Pavão (UFPE), Renato Perissinotto (UFPR)

Financiamento:

CNPq. Processo n. 406649/2022-7
Fundação Araucária INC2024191000001

Instituto Nacional de Ciência e Tecnologia

Representação e Legitimidade Democrática

Universidade Federal do Paraná

Departamento de Ciência Política

Rua General Carneiro, 460, sala 515

Curitiba - PR - BRASIL CEP 80060-150

E-mail: inct.redem@gmail.com • URL: <https://redem.tec.br/>

Direitos e permissões

O texto e os dados nesta publicação podem ser reproduzidos desde que a fonte seja citada.

O ReDem Working Paper dissemina resultados de trabalhos em andamento para incentivar a troca de ideias. Os documentos são assinados pelos autores e devem ser citados de acordo.

Os resultados, interpretações e conclusões expressos são de responsabilidade das(os) autoras(es) e não refletem necessariamente as visões do INCT ReDem.

Os **ReDem Working papers** estão disponíveis online [<https://redem.tec.br/>]. Assinaturas podem ser feitas por e-mail wpinctredem@gmail.com

Como citar

Nunes, W. & Telechi, A. (2024). Perfil legislativo multidimensional: uma proposta de tipologia empírica para a atuação dos deputados federais das 56^a e 57^a legislaturas. *ReDem Working Paper*, INCT ReDem, 1(3), outubro

Rights and Permissions

The text and data in this publication may be reproduced as long as the source is cited.

The disseminates the findings of its work in progress to encourage the exchange of ideas. The papers are signed by the authors and should be cited accordingly.

The findings, interpretations, and conclusions expressed are the responsibility of the authors and do not necessarily reflect the views of the INCT ReDem.

Working papers are available online [<https://redem.tec.br/>] and subscriptions can be requested by email to wpinctredem@gmail.com

How to cite

Nunes, W. & Telechi, A. (2024). Perfil legislativo multidimensional: uma proposta de tipologia empírica para a atuação dos deputados federais das 56^a e 57^a legislaturas. *ReDem Working Paper*, INCT ReDem, 1(3), outubro