



UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO

André Vinícius Gonçalves
avgandre@gmail.com

PROTOCOLO REVISÃO SISTEMÁTICA

“Estado da arte em avaliação de impacto de intervenções não farmacológicas aplicadas no controle da disseminação de doenças”

1 Planejamento

Neste documento são apresentados os principais pontos do planejamento da revisão sistemática. Ele foi realizado de acordo com o modelo de protocolo apresentado por Biolchini et al. (2007).

A estrutura do protocolo está dividido em: o objetivo da pesquisa, questões de pesquisa, estratégia adotada para utilizar as máquinas de busca, critérios para seleção de estudos, procedimento para seleção dos estudos e a extração dos resultados.

1.1 Objetivos

Identificar e analisar na literatura a existência de estudos primários que apresentam métodos e técnicas para avaliar impacto de intervenções não farmacológicas direcionadas ao controle de disseminação de doenças.

1.2 Questões de pesquisa

Quais desses métodos e técnicas são empregados para avaliar impacto de

ações ou medidas no contexto de disseminação de doenças?

Quais são os autores mais produtivos nessa subárea estudada?

Quais são os periódicos que mais publicam esse tipo de artigo?

Itens relacionados ao escopo (*range*) e especificidades (*specificity*) das questões:

- a) Intervenção: métodos e técnicas de avaliação de impacto.
- b) Controle: artigos de *Surveys* obtidos com o orientador e Revisões Sistemáticas anteriores, de acordo com a lista a seguir:
 - Brauner et al. (2020).
 - Seale et al. (2020).
- c) População: trabalhos que apresentam inferência de impacto de medidas adotadas que usam ou definem métodos de avaliação.
- d) Resultados: visão profunda e abrangente dos métodos e técnicas para avaliar impacto de intervenções no controle da disseminação de doenças.
- e) Aplicação: servirá para todos pesquisadores que trabalham com avaliação de impacto de medidas ou ações em quaisquer área e, especificamente, para o controle de disseminação de doenças na área de saúde.

2 Estratégia de busca para seleção de estudos primários

A estratégia de busca e seleção dos estudos primários foi definida de acordo com a seleção de fontes de estudos, tipos de trabalhos, línguas de redação, palavras-chave e termos de busca para a revisão:

2.1 Seleção de fontes

As fontes deverão estar disponíveis via web, preferencialmente em bases de dados científicas da área. Poderão ser selecionados também, trabalhos disponíveis em outros meios, desde que atendam aos requisitos da Revisão Sistemática.

Segue a lista das fontes que serão consideradas nesse trabalho:

- a) Biblioteca Digital do IEEE (<http://ieeexplore.ieee.org/Xplore/>)
- b) Base eletrônica indexada da Scopus (<http://www.scopus.com/home.url>)
- c) Base eletrônica indexada da Web of Science (<https://clarivate.com/webofsciencegroup/solutions/web-of-science/>)

2.2 Tipos de trabalhos

Serão considerados apenas artigos completos publicado em periódico ou anais de eventos com revisão por pares. As revisões de literatura não serão analisadas neste trabalho.

2.3 Idioma(s) dos trabalhos

Inglês por ser um idioma internacionalmente aceito para a redação de trabalhos científicos.

2.4 Palavras-chaves

- a) “nonpharmaceutical intervention”, “nonpharmaceutical interventions”, “non-pharmaceutical intervention” e “non-pharmaceutical interventions” relacionadas com os termos evaluation, impact, effect e result.
- a) “nonpharmaceutical action”, “nonpharmaceutical actions”, “non-pharmaceutical action” e “non-pharmaceutical actions” relacionadas com os termos evaluation, impact, effect e result.
- a) “nonpharmaceutical measure”, “nonpharmaceutical measures”, “non-pharmaceutical measure” e “non-pharmaceutical measures” relacionadas com os termos evaluation, impact, effect e result.

2.5 Strings de busca

- a) IEEE: ((((((“All Metadata”:“nonpharmaceutical intervention”) OR “All

Metadata":"non-pharmaceutical intervention*") OR "All Metadata":"nonpharmaceutical action*") OR "All Metadata":"nonpharmaceutical measure*") OR "All Metadata":"non-pharmaceutical measure*") AND (("All Metadata":evaluation) OR ("All Metadata":impact) OR ("All Metadata":effect) OR ("All Metadata":result)).

b) Scopus: TITLE-ABS-KEY ("nonpharmaceutical intervention*" OR "non-pharmaceutical intervention*" OR "nonpharmaceutical action*" OR "non-pharmaceutical action*" OR "nonpharmaceutical measure*" OR "non-pharmaceutical measure*") AND (evaluation OR impact OR effect OR result)) AND DOCTYPE (ar OR re).

c) Web of Science: (TS=("nonpharmaceutical intervention*" or "non-pharmaceutical intervention*" or "nonpharmaceutical action*" or "non-pharmaceutical action*" or "nonpharmaceutical measure*" or "non-pharmaceutical measure*") and (evaluation or impact or effect or result))) AND IDIOMA: (English OR Portuguese) AND TIPOS DE DOCUMENTO: (Article OR Review).

3 Critérios de inclusão e exclusão dos trabalhos

3.1 Critérios de inclusão

a) Serão incluídos artigos publicados e disponíveis integralmente em bases de dados científicas.

b) Serão incluídos artigos que abordarem métodos de avaliação de impacto de intervenções não farmacológicas no controle de disseminação de doenças.

c) Serão incluídos também artigos que abordarem métodos de avaliação de impacto de intervenções farmacológicas.

3.2 Critérios de exclusão

- a) Serão excluídos artigos que não avaliam impacto de intervenções implementadas no controle de disseminação de doenças.
- b) Serão excluídos artigos que apresentam avaliações sem apresentar o método utilizado.
- c) Serão excluídos artigos publicados como artigos curtos ou pôsteres.
- d) Serão excluídos artigos de revisões de literatura.
- e) Serão excluídos artigos repetidos encontrados nas fontes.

4 Critérios de qualidade dos estudos primários:

Definiu-se três critérios de qualidade a serem aplicados no resumo:

- a) A proposta de avaliação de impacto ou efeito foi descrita claramente?
- b) Os métodos ou técnicas usados foram descritos de maneira apropriada?
- c) Os resultados foram relatados com clareza?

Para cada critério na lista, a seguinte escala foi usada: Sim (S) = 1 ponto, Não (N) = 0 ponto; Parcialmente (P) = 0,5 ponto. O índice de qualidade final foi calculado por somando as pontuações das questões que variam entre: 0-0,5 (ruim), 1,0-1,5 (razoável), 2,0-2,5 (bom) e 3,0 (excelente).

5 Processo de seleção dos estudos primários:

Serão construídas *strings* com as palavras-chave e seus sinônimos. As *strings* serão submetidas às máquinas de busca. Inicialmente, será realizado um primeiro filtro, aplicando os critérios de inclusão e exclusão a partir do título dos trabalhos. Em seguida, o processo se repetirá considerando a leitura do resumo. O trabalho será selecionado se confirmada a sua relevância pelo principal revisor (aluno). Se houver dúvida da relevância, o orientador será consultado.

6 Estratégia de extração de informação

Após definidos os trabalhos definitivamente incluídos, estes serão lidos na íntegra. Será elaborado um relatório individual de extração de dados, de forma a sintetizar a análise crítica de cada texto analisado pelo revisor.

As seguintes informações serão extraídas de cada artigo incluído: métodos e técnicas utilizadas para a avaliação, classificação do método (matemático/estatístico, computacional, experimental ou observacional), métodos e técnicas empregados, intervenções e medidas avaliadas, quantidade de autores participantes do trabalho, periódico de publicação e dados bibliográficos.

7 Sumarização dos resultados

Após a leitura e o resumo dos trabalhos selecionados, será elaborado um relatório técnico com uma análise quantitativa dos trabalhos. Também será elaborada uma análise qualitativa a fim de definir as vantagens e desvantagens de cada método.

Referências

Biolchini, A.; Mian, P.; Natali, A.; Conte, T.; Travassos, G. Systematic review in software engineering. Elsevier Science Publishers B. V., 2007.

Brauner, J. M. et al. Inferring the effectiveness of government interventions against COVID-19, American Association for the Advancement of Science, 2020.

Seale, H., Dyer, C.E.F., Abdi, I. et al. Improving the impact of non-pharmaceutical interventions during COVID-19: examining the factors that influence engagement and the impact on individuals. *BMC Infectious Diseases*. v. 20, n. 607, 2020. <https://doi.org/10.1186/s12879-020-05340-9>