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# Le projet rendu :

La plupart des tâches demandées ont été effectué. Néanmoins il manque un gros point au programme : la méthode Condorcet Schulze. En effet cette dernière a été dure à comprendre et à mettre en place et dû à une mauvaise gestion du temps, j’ai décidé de ne pas installer cette fonctionnalité. Aucun bug n’a été repéré. A noter que certaines libertés ont été prises vis-à-vis des méthodes de scrutin. En effet les explications données ne tenant parfois pas en compte des cas spéciaux (égalité sur la matrice de duels, égalité entre candidats pour le vote alternatif, etc.), pouvant parfois « altérer » le résultat attendu.

Je dirai que seule la moitié du plan prévu a été juste. Cela est dû principalement à une mauvaise (voir très mauvaise) gestion de l’emploi du temps, ne tenant pas en compte certains éléments extérieurs, tels que les examens par exemple qui ont grandement ralenti le développement de l’application. Je me suis également lancé dans la conception sans avoir un plan détaillé des étapes à réaliser et je me suis donc retrouvé à corriger certaines fonctions plusieurs jours après les avoir réalisés car j’avais oublié d’intégrer une fonctionnalité.

Quelques jeux de tests ont été utilisé et me permettent d’estimer la fiabilité de mon programme aux alentours des 75%.

# Bilan

Les principales difficultés ont été due à la compréhension des algorithmes de scrutin et en leurs mises en place. Pour résoudre cela j’ai « die an retry » les fonctions qui leur correspondaient, c’est-à-dire que je tentais une implémentation et si elle ne fonctionnait pas, je la corrigeais au fur et à mesure. Et ce fût probablement ma plus grande erreur sur ce projet, foncer dans le tas sans prendre le temps de bien poser le problème en amont. Car cela m’a amené à corriger des problèmes algorithmiques qui me prenaient beaucoup de temps à régler. C’est ainsi que certaines parties de codes semblent plus « propres » que d’autres car le temps passé dessus concernait plus comment rendre le programme optimal que de corriger les erreurs. En bref j’aurai dû passer plus de temps devant un papier et un crayon.

Mais ceci n’entache pas le fait que ce projet fût très intéressant à mettre en œuvre. Cela m’a permis de mieux comprendre des points techniques, tel que la gestion de la mémoire par exemple ainsi que des points organisationnels, mieux tenir compte de l’environnement autour du projet mais cela également fait découvrir des chouettes outils tel que Doxygen.