## Julien Billeter, Diogo Rodrigues, Sriniketh Srinivasan, Michael Amrhein, Dominique Bonvin

## On decoupling rate processes in chemical reaction systems - Methods and applications.

Most analyses of the judicialization of politics focus on judicial policy-making and rights creation; however when judicialization of politics unfolds in a separation of powers political context courts are also involved in distributing power. The task of power delineation among branches of government is different from policy-making or rights adjudication. Judicializing political disputes about power gives courts the opportunity to alter the balance of institutional power, to create stronger executives (or legislatures) and a stronger (or weaker) role for themselves. To illustrate these points, this article examines how the Chilean Constitutional Tribunal (TC) adjudicated a specific type of separation of powers conflict between the Legislature and the Executive from 1990-2005. The analysis of the TC doctrine overtime highlights how the TC has shifted the balance of power in the policy-making process and augmented its influence within the political system.La mayoría de los análisis de la judicialización de la política se centran en la creación judicial de políticas y derechos. Sin embargo, cuando la judicialización de la política se desarrolla en un contexto institucional de separación de poder, los tribunales también están involucrados en la distribución de poder. La tarea de delimitación de poder entre los poderes del Estado es diferente de la formulación de políticas o adjudicación de los derechos. Judicialización de las disputas políticas sobre el poder confiere a los tribunales la oportunidad de alterar el equilibrio de poder institucional, para crear ejecutivos (o legislaturas) más fuertes y un papel para los tribunales altos más dinámico (o débil). Para ilustrar estos puntos, este artículo examina cómo el Tribunal Constitucional Chileno (TC) adjudicó un tipo de conflicto específico entre los poderes legislativo y ejecutivo desde 1990 hasta 2005. Un análisis de la jurisprudencia "ley vs. reglamento" del Tribunal Constitucional pone de relieve cómo el TC ha distribuido el poder entre los ramos políticos y aumentado su influencia dentro del sistema político.

## 1. Einleitung

Bereits seit den 1980er Jahren problematisieren sozialwissenschaftliche Geschlechter-forscherinnen und Gleichstellungspolitikerinnen Teilzeitarbeit als Strategie ambivalente für Vereinbarkeit von Familie und Beruf: Kritisiert werden mangelnde Existenzsicherung, fehlendes Prestige und die geschlechterhierarchisierende vertikale und horizontale Arbeitsmarktsegregation (Jurczyk/ Kudera 1991; Kurz-Scherf 1993, 1995; Floßmann/Hauder 1999; 1998: Altendorfer Tálos 1999). wohlfahrtsstaatlichen Arbeiten wird hervorgehoben, dass Ideologie und Praxis Teilzeitarbeit, die als "Zuverdienst" von Ehefrauen und zum männlichen Familieneinkommen konstruiert werden, das male- breadwinner-Modell (Sainsbury 1999) selbst dann noch stützen, wenn dieses angesichts hoher struktureller Erwerbslosigkeit und der Flexibilisierung der Arbeitsverhältnisse bereits erodiert ist. Als frauenpolitisch intendiertes Instrument wird schließlich Teilzeitarbeit als verkürzte "Bedürfnisinterpretation" (Fraser 1994) identifiziert: Die Arbeitszeitreduktion von Frauen wird als Vereinbarung von Familie und Beruf, nicht aber von Familie und Karriere gedacht und realisiert.

Aus der Sicht von PolitikerInnen, Führungskräften und SozialwissenschafterInnen verlangen hochqualifizierte Funktionen und leitende Positionen, d.h. Arbeitsplätze, die mit Macht, Geld und gesellschaftlichem Ansehen ausgestattet sind, ungeteilten Einsatz, Anwesenheit und Loyalität. Leitbilder von Führung enthalten die Prämisse der "Rund-um-die-Uhr-Verfügbarkeit" im Sinne eines weit über die Normalarbeitszeit hinausgehenden zeitlichen Engage-ments (Burla et al. 1994; Kieser et al. 1995).

Demgegenüber gibt es aber empirische Evidenzen dafür, dass Leitungsfunktionen im Rahmen verkürzter