

ANALYSE – AP 2.1 Générateur SQL

Analyse.

- **Le découpage des tâches était-il pertinent ? (tâches trop longues/pas assez définies/etc.)**

Le découpage des tâches était d'après nous pertinent, il correspondait et était bien aligné au cahier des charges. Cependant certaines tâches comme celles de fin de projet n'avaient pas nécessairement besoin d'être ajoutées même si, apportant un plus. Le découpage a été plutôt équilibré entre les membres et en fonction du travail à effectuer, les plus grosses tâches étant découpées en plusieurs parties pour plusieurs membres pour augmenter l'efficacité et réduire la charge de travail sur un individu.

- **Le temps planifié pour chaque tâche était-il pertinent ? A-t-il pu être respecté ?**

Le temps planifié pour chaque tâche était quant à lui plus ou moins pertinent. En revanche, les délais de certaines tâches n'ont pas pu être respectées, ce qui peut s'expliquer par divers facteurs :

- Des absences imprévues qui ont entraîné des retards et nécessité une replanification.
- des difficultés à évaluer et estimer le temps nécessaire pour effectuer chaque tâche, dûes à un manque d'expérience
- Relâchement et inefficacité occasionnels
- oubli de tâches de certaines tâches qui doivent être ajoutées et effectuées en cours de route
- manque de connaissances sur certains outils tels que wekan, gantt ou encore gitlab ce qui nous a grandement ralenti
- la mise en commun, ne pas avoir fait directement le gitlab nous a obligé à se passer mutuellement les fichiers/bouts de code avec les problèmes, les erreurs qui vont avec...

- tâches imprévues comme la mise en commun des productions, la synchronisation des livrables sur GitLab ou la communication au sein de l'équipe ont consommé du temps qui n'avait pas été initialement prévu
- **La gestion de projet a-t-elle été tenue régulièrement ou faite par gros blocs ? Etais-ce efficace ? Pourquoi.**

on a mis à jour le suivi à des moments précis plutôt que de manière régulière. Cela n'a pas été très efficace car certains problèmes auraient pu être détectés plus tôt si le suivi avait été fait plus fréquemment, ce qui a entraîné du retard

- **L'outil de gestion de projet a-t-il pu vous servir pour communiquer et mieux vous organiser ? Pourquoi ? Comment améliorer son utilisation**

l'outil de gestion de projet nous a permis de mieux communiquer/organiser entre membres du groupe, il nous a permis de savoir précisément ce que chacun devait faire, réduisant les moments de "blanc". Le WeKan s'est avéré utile pour organiser les tâches et suivre leur progression

L'outil de gestion de projet, en l'occurrence Wekan, a permis d'améliorer la communication et l'organisation au sein de du groupe. Il a aidé à planifier les tâches, savoir ce que chacun avait à faire mais aussi suivre la progression de ces dernières. Ce qui a drastiquement réduit les moments d'inactivité ou de communication inutiles

pour l'améliorer :

- ajouter des descriptions détaillées pour chaque tâche.
- programmer des revues régulières pour ajuster les priorités.
- intégrer un suivi des dépendances entre les tâches, pour éviter les blocages inutiles.
- utiliser les fonctionnalités de communication intégrées pour partager des commentaires ou des mises à jour directement dans l'outil