AI 國民法官

殺人罪適用刑法第19條 輔助預測 & 相關判決分析索引 系統



zeumax: 再吸毒喝酒就無敵,問題越多越不用死欸

DogBe105: 法盲4%仔 flavorBZ: 遛狗那一個有夠倒霉

asgardgogo: 解剖牛的時候 砍頭都要搞個10分鐘了

emperor: 你法醫什麼咖 考上法官再說好嗎

coon182: 法官 beta0907: 台灣精神疾病

是司法審判的保護傘?

derrick1220:

zeumax: 殺害直系血親是多道德淪喪可以上教科書等級的,沒死關永遠

zeumax:可能還正常,完全無罪到底啥洨的

ArgusX: 4%法盲, 阿...他醫科的不是文組

flavorBZ: 她就把那個假頭裝在袋子裡露出來

理由伯

Be105: 法盲4%仔 vorBZ: 遛狗那一個有夠倒霉 08/2 ardgogo: 解剖牛的時候 砍頭都要搞個10分鐘了 08/2 08/2 n182:刑法第19條大調,只好這樣判無罪 vorBZ第一項電行為時因精神障礙或其他心智缺陷,致不能 08/2 08/2 vorBZ: 後一排》 辨識其行為違法或欠缺依其辨識而行為之能 rick1220: 法官 08/2 力者,不罰。 08/2 max: rus51第二項》 行為時因前項之原因,致其辨識行為違法或 08/2 max: 可能還正常 依其辨識而行為之能力,顯著減低者,得減 輕其刑 vorBZ: 她就把那個假頭裝在袋子裡露出來 理由伯 f70044: 區區法醫說啥有感 我大法律人說無感就無感 無罪就無罪

找出過去判決的共同判斷依據

1 刑法第10位 三百次有明理判定標準

動機

2、咨訊落差

以簡單的操作介面 拉近人與法律間的距離

理由伯



演示案例 《臺鐵嘉義車站刺警命案》

演示案例 (酒後殺人) 《臺灣基隆地方法院刑事判 決99年度重訴字第8號》



4



演示案例 《臺鐵嘉義車站刺警命案》

行為人是否有獨立處理日常事務、照顧自己生活起居,不須依賴他人之能力?

0 -

X

行為人是否有與社會正常交流、人際互動之能力?(例如:家庭、同儕關係)

0

-

Х

行為人是否有相關犯案動機,例如:金錢糾紛、感情問題.....?

☆若不明,請點選「-」

0

-



行為人過去是否有與該行為相關之犯罪

(須為有紀錄在案之相關犯罪證明,例如:前科、連續犯案等)

0

.





演示案例 (單純喝酒殺人) 《臺灣基隆地方法院刑事判 決99年度重訴字第8號》

演示案例 《臺鐵嘉義車站刺警命案》

演示案例 (單純喝酒殺人) 《臺灣基隆地方法院刑事判 決99年度重訴字第8號》



演示案例

《臺鐵嘉義車站刺警命案》

相關案件搜索

原因自由行為

智能障礙

疑行為障礙症

吸毒

亞斯伯格症

自閉症

服用安眠藥

其他人格異常

妄想

感情性精神病

其他情緒相關疾患

物質使用障礙 精引發的疾患

雙向情國疾患

毒品引發的疾患

演示案例 (單純喝酒殺人) 《臺灣基隆地方法院刑事判 決99年度重訴字第8號》

相關案件搜索

原因自由行為

妄想

智能障礙

疑行為障礙症

威情性精神病

吸毒

亞斯伯格症

其他人格異常

其他情緒相關疾患

自閉症

其他精神疾病

服用安眠藥

物質使用障酒精引發的疾患

雙向情感疾患

毒品引發的疾患



篩選變因

- Lawsnote資料庫篩選 案號:共計690筆
- 找出相關變因
- 篩選出20項相關因素

機器學習

- 利用多個模型(DNN, regression, 決策樹)訓練出正確率最高的公式
- 使用gradient boosting找出每個要素 的重要性,確認模型訓練方向
- 得到適用19條第一項第二項與否之機率

共計555筆

建立資料庫

- 以程式進行初步標記、人工檢驗
- 完成標記
- 刪除無關、I相關性I<0.1之變因
- 標記結果數字化O=1、□=0、X=-1
- 判決結果數字化第一項=1、第二項=2、第三項=3

製作介面

- 以java圖形化使用者介面 製作,使用Jbutton連接起每個action
- 兩個公式的切換契機為當按下result時問題13的答案若為"-"會自動切換為不考慮精神鑑定之公式
- 將標記過的資料作整理匯入 combobox做關鍵字搜尋, 案數越高字體越大

理由伯

建立資料庫

共計555筆

- 以程式進行初步標記、人工檢驗
- 完成標記
- 刪除無關、I相關性I<0.1之變因
- ■標記結果數字化
 - $O=1 \cdot \Box = 0 \cdot X=-1$
- 判決結果數字化
 - 第一項=1、第二項=2、第三項=3

Г	A 發生時點 =	В	determents	D	harananiai		G 為前 〒		1000000000000000000000000000000000000	J	K =		М	N	o 行為中~	Р	Q		s 行為後	т	U _	y 判決結果 =	w 機織字 ≡	= 法院
H	50年時前 -	7				173	為削 -			7					(1 4) 4			7				刊次始朱 -	阅鍵子 =	7ZtP/C
	项目	普被診斷有 精神相關疾 病或心智缺 陷之證明	是否有 身心障 礙證明			智商是否正常	有無前 案、相 關犯罪	基本生 活能力 是否正 常	社會功 能是否 正常	犯罪前 行為表 衛是否 正常	與被害 人是否 認識	是否有 犯罪動 機	精神異常是否 與犯案 相關	否立即	成後立		行為是 否可控 制	法院委託精神鑑定結果 是否判定有 19一二情形	精神狀	是否完 全坦承 其犯行	解/調解	19條第一項 →1 19條第二 項→2 不成立 →3	獄母、思覺失調etc	
dr.	S/備註:可參考關鍵字加速查詢/備註都了解就可 以删掉> <			如果不 是需要 接受治 療,就			沒有提 到就是 沒有			出現幻 覺,有 實際作 為等等		沒有寫 到就不 要填	以法官 判斷為 主	沒有寫 到就不 要填		可從法 院委託 醫院鑑 定報告		如果沒有鑑 定就空白		完全坦 承、明 白自己 在幹嘛				
¥	中地方法院刑事判決 108年度訴字第1227號	0	0	0		0	X	0			Х	Х	0			X	0	0	Х	х	X	2	癲癇、瀰漫性皮質異常	
ě	中地方法院刑事判決109年度重訴字第420號	X	X			0	х	0		0	0	0				0	0	X	0	0		3	喝酒	
K	中地方法院刑事判決 108年度重訴字第2194號	0	0	0		0	X	0			0	0	0			X		0	0	0		2	器質性精神病	
Her	中地方法院刑事判決108年度訴字第2731號	0	0	0	х		0	0		х	0	0	0	0	0	х	х	0			х	2	安非他命精神病、幻聽、被害 妄想、關係妄想	
k	中地方法院刑事判決 108年度重訴字第53號	Х	Х			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	0	0	X	3	喝酒	
	中地方法院刑事判決108年度訴字第1764號	Х	X			0	0	0	х	0	0	0	0			0	0	X	0	х	х	3	喝酒	
	中地方法院刑事判決 108年度訴字第881號	0	X	0	Х		X	Х	Х		0			0		Х	0	0	X	Χ	Х	2	失智症、睡眠障礙	
	中地方法院刑事判決108年度訴字第568號	0	Х			0	Х	0	0	0	×	0	х	0		0	0	X	0	х		3	重度憂鬱症	
	中地方法院刑事判決108年度交訴字第230號	Х	Х			0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0		0	х	0	3	喝酒	
	中地方法院刑事判決108年度交訴字第176號	Х	0			0	0			0	0	0				0	0	Х	0	х		3	酒精使用障礙症、酒精引發的 情緒疾患	
	中地方法院刑事判決 108年度重訴字第1213號	X	X			0	0	0	0	0	0	0		Х	Х	0	0	X	0	0		3	喝酒	
k	中地方法院刑事判決 107年度原重訴字第2號	X	Х			0	X	0	0		0	0	Х	0	0	0	0	Х	0	0	Х	3	喝酒	
	中地方法院刑事判決 107年度重新字第1745號	o	0	0	×	0	×	×	x	0	x	0	x	0		٥	0	O/X	o	0	×	2	情感性精神分裂症、妄想型思 個失調症	
į	中地方法院刑事判決 106年度重訴字第2893號	Х	Х	х		0	0			0	0		0	0	0	Х		0	0	х	х	2	酒精中毒、酒精使用障礙症	
	等法院臺中分院刑事判決 107年度上訴字第2236	X	Х	X		0	0			0	0			0	0	0	0	X	0	х	Х	3	酒精中毒、酒精使用障礙症	
	中地方法院刑事判決 107年度重訴字第1718號	X	X			0	х	0	0	0	0	0				0	0		0	х	х	3	喝酒	
E	中地方法院刑事判決 107年度訴字第718號	0	X	0		0	0			Х	0	0	0	Х	Х	Х	х	0	0	х	X	2	原因自由行為	
E	中地方法院刑事判決 107年度訴字第247號	X	X			0		0	0		0	0	0			0	0	X	0	0	х	3	精神官能性憂鬱症	
E	中地方法院刑事判決 106年度重訴字第1759號	0	Х	Х	×	0	Х	X			0	0	0	х	х	х	х	0	х	0	X	2	思覺失調症、幻覺、妄想	
	中地方法院刑事判決 106年度訴字第782號	0	X	Х	х	0				Х	0	0	0		Х	х	0	0	X	Х	х	2	器質性妄想症	
E	中地方法院刑事判決 106年度訴字第1716號	0	0	0		0	X			Х	X	Х	0			Х	Х	0	0	0	X	2	幻聽、妄想	
	中地方法院刑事判決 106年度原訴字第54號	X	X			0	0	0	0	0	0	0		X	X	0	0		0	0	Х	3	喝酒	
	中地方法院刑事判決 105年度訴字第81號	0	Х	0			X			0	Х	Х	X			Х	х	0	0	х	0	2	酒精依賴、重鬱症	
	中地方法院刑事判決 105年度重訴字第1028號	0	X	X	Х	0	X	Х	х	Х	0	0	0			Х	Х	0	X	0	Х	2	安非他命精神病、幻聽、妄想	
	中地方法院刑事判決 105年度訴字第728號	X	X	Х		0	X	0	0	0	0		0	Х	X	X	Х	0	0	Х	0	2	酒精使用障礙症、酒精中毒	
	中地方法院刑事判決 104年度訴字第766號	0	X	0		Х	0	Х	X	0	0	0	0		Х	0	0	0	0	0		2	精神分裂症、思覺失調症	
	中地方法院刑事判決 105年度重訴字第214號	X X	X			0	X	0	0	0	0	0	0	Х	0	0	0	X	X O	X O	X	3	喝酒	
	中地方法院刑事判決 105年度訴字第312號 中地方法院刑事判決 104年度訴字第1278號	X	X	¥	¥	0	X	×	Y	X	0	0			U	v	O X	0	0	0	X	3	喝酒 妄想型思覺失調症	
	中地方法院刑事判決 104年度訴子第1278號 中地方法院刑事判決 104年度重訴字第1100號	X	X	x	X		х	0	0	^	X	0	0		х	X	X	0	0	Х	^	2	安思里思寬大調症	
	中地方法院刑事判決 104年度重新字第923號	X	X			0	X	0	0	0	0	0	0			X	х	0	0	х	х	2	酒精中毒	
	中地方法院刑事判決 104年度訴字第964號	X	Х			0		0	0	0	х	0	Х	0		0	0		0	0		3	重大憂鬱、喝酒、自殺意圖	
	隆地方法院刑事判決108年度重訴字第6號	0	0	х	X	Х	X	0	X	0	0		X	X(自首)		0	0	Х	0	0	Х	3	弑兄、家暴、憂鬱症、思覺失	
	隆地方法院刑事判決108年度訴字第302號	х	х	х	х	0	х	0	х	0	х	不明	х	0	0	0	0	х	0	х	x	3	反社會人格、多重物質濫用、 衝動控制障礙	
į	隆地方法院刑事判決104年度重訴字第7號	0	X	0	X	X	X	0	0	Х	0	0	0	Х	0	0	Х	0	0	х	Х	2	憂鬱症、躁鬱症、智商較低	
	隆地方法院刑事判決106年度重訴字第10號	х	х	х	х	х	0	0	0	0	0	О	х	0		0	0	х	0	х	х	3	縱火、家暴、物質使用障礙 症、挫折耐受能力較差	
E	隆地方法院刑事判決106年度訴字第221號	0	х	0	х	0	О	0	0	0	0		х	х	0	0	0	х	0	х	X	3	憂鬱症、躁鬱症、安非他命使 用障礙症	
ú	隆地方法院刑事判決105年度訴字第415號	0	х	0	х	0		х				0												

置 工作表1 ▼

變因篩選結果

變因

相關係數

V. VVUUUTIUU4

行為前

化日付以时区人们深

是否有曾被診斷精神相關疾病或心智相關缺陷之證明	0. 3208771038
是否有身心障礙證明	0. 1571094444
相關病症若需依醫囑服藥,是否有按時服藥	0. 1055358673
智力是否有低落、不足之狀況	0. 160129152
過去是否有與該行為相關之犯罪	0. 1207308827
犯罪前之行為表徵是否異於平常	0. 5066326302
是否有獨立處理日常生活事務,不須依賴他人之能力	0. 3552709909
是否有與社會正常交流、人際互動之能力	0. 3511545511
是否有相關 <mark>犯案動機</mark> ,例如:金錢糾紛、感情問題	0. 1055578311
	0 0032174548
日本大統計技術が公庫	0.0005547050

變因篩選結果

變因

相關係數

行為時

犯行後是否有立即逃逸

犯行後是否有立即湮滅犯罪相關證據

知今吐日不由达地田兴和明

们安<u>哈</u>普越且不害临

-0. 201812751

-0.237404001

不夠客觀

行為後

法院委託醫療機構鑑定是否有19條1、2項之情形

行為人犯行後之偵訊、審理、精神鑑定等階段,精神狀況是

否穩定、正常

且不少人坦之世和公人口儿工也小大儿儿

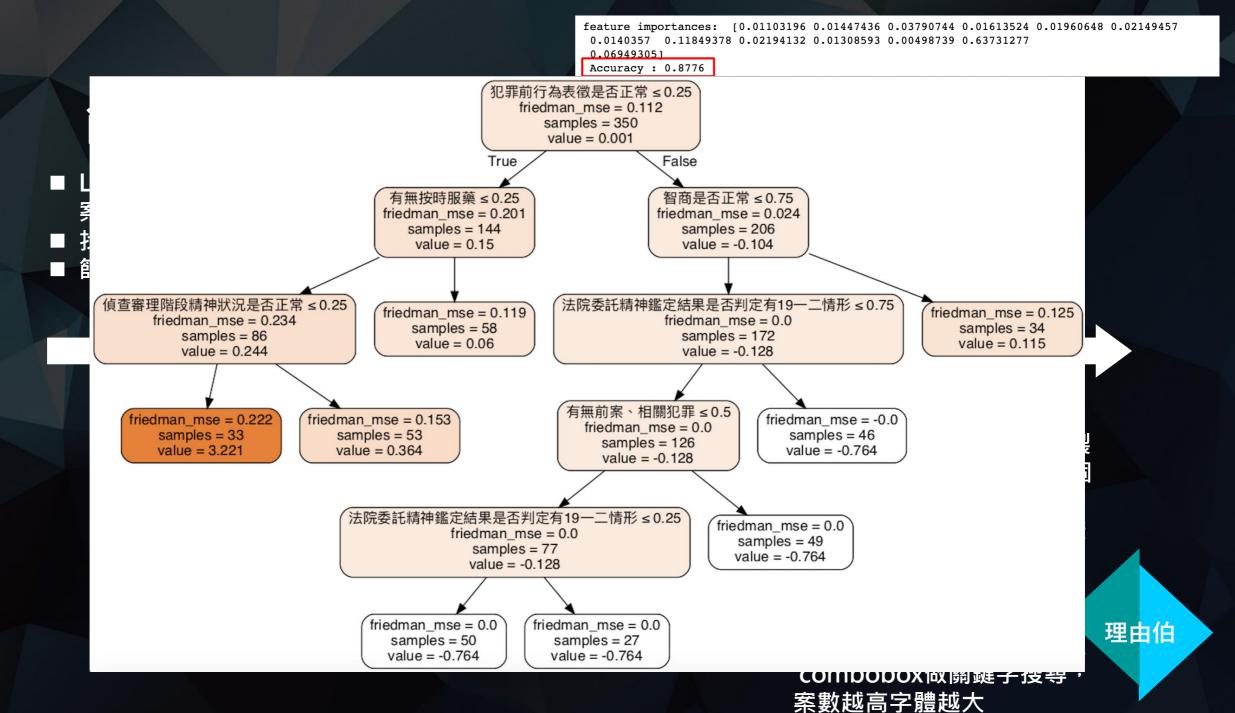
足了作作/明辉规划

0.8974063353

0.6932568614

0.000565705

0.0709345791





效益影響

- 解決資訊落差 拉近民眾與法律之間距離
- (3) 法律從業人士能得到客觀的因素

國民法官的入門書



國民法官的入門書

2023年國民法官法上路,

將經由檢察官起訴 最輕本刑10年+故意且生死亡之案作 納入國民法官審判範圍

77.4%民眾願意參與審判

	決定參與刑事審判的因素	總計
~	擔心參與審判所需花費的時間太長無法配合	80.3
111.	擔心無法理解困難的法律專業用語	76.9
	擔心無法掌握案情、爭點或繁雜的證據內容	74.1
	擔心遭到報復,人身安全受侵害	74.0
	擔心因為被恐嚇或收買而造成判決不公	71.3
~	擔心因為個人主觀或偏見,不能客觀地做出 妥適的判決	70.1
	不想去裁判他人,對做成影響他人命運的判 決感到不安	61.1
~	擔心參與做成的判決遭到社會輿論或媒體的 批判	57.3
	註:本題為複選題,故合計百分比超過100%。	

或





納入監護年限預測

擴大應用於其他法律上

判決書口語化翻譯 & 系統性歸納