SPRAWOZDANIE Z LABORATORIUM FIZYKI 3.1				
Numer ćwiczenia	100A	Temat ćwiczenia	Wyznaczanie gęstości ciał stałych	
Numer grupy	6	Termin zajęć	20.10.2016, 9:15	
Skład grupy		Prowadzący	Ocena	
Iwo Bujkiewicz, 226203		Durini Curacaus Zaturda		
Bartosz Rodziewicz, 226105		Dr inż. Grzegorz Zatryb		

1. Cel ćwiczenia

- Zapoznanie się z podstawowymi narzędziami inżynierskimi (sposobem pomiaru oraz niedokładnościami przyrządów).
- Wyznaczenie gęstości badanego elementu.
- Analiza otrzymanych wyników i nauka pisania sprawozdań.

2. Spis przyrządów

- Śruba mikrometryczna dokł. 0.01 mm
- Suwmiarka dokł. 0.05 mm
- Waga dokł. 0.01 g
- Menzurka dokł. 1 cm³

3. Przebieg ćwiczenia

1. Kilkukrotny pomiar wymiarów mierzonego elementu

Pomiary wewnętrznej średnicy d i wysokości H zostały wykonane za pomocą suwmiarki, a pomiary zewnętrznej średnicy D zostały wykonane za pomocą śruby mikrometrycznej.

Wyniki pomiarów znajdują się w tabelce poniżej:

L.p.	d	Н	D	
	[mm]	[mm]	[mm]	
1	12.05	46.95	15.99	
2	12.00	46.85	16.00	
3	12.00	46.90	16.01	
4	12.10	46.95	16.01	
5	12.00	46.90	16.01	

2. Pomiar masy

Masa mierzonego elementu została zmierzona jeden raz i wynosiła 11.28 g.

3. Pomiar objętości

Objętość elementu została wyznaczona poprzez zanurzenie elementu w menzurce i z wodą i obliczenie ilości wypartej wody. Objętość wynosiła 5 cm³, a podziałka na menzurce była co 1 ml.



Rys.1 Szkic mierzonego elementu i oznaczenie jego wymiarów

4. Opracowanie wyników i niepewności pomiarowej

1. Pomiary bezpośrednie

a. Wartość średnia

vvai tose si cama				
L.p.	d	Н	D	
	[mm]	[mm]	[mm]	
1	12.05	46.95	15.99	
2	12.00	46.85	16.00	
3	12.00	46.90	16.01	
4	12.10	46.95	16.01	
5	12.00	46.90	16.01	
Śr.	12.03	46.91	16.004	

Wartość średnia policzona zgodnie z wzorem 1.

Przykładowe obliczenia:

$$\bar{\boldsymbol{d}} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^{n} d_i = \frac{1}{5} (12.05 + 12 + 12 + 12.1 + 12) = \mathbf{12.03}$$

b. Niepewności pomiarowe

	wartość	u_A	U_B	и
	[mm]	[mm]	[mm]	[mm]
\overline{d}	12.03	0.02	0.03	0.04
H	46.91	0.08	0.03	0.09
D	16.004	0.018	0.006	0.019
m	11.28	1	0.006	0.006
٧	5	-	0.6	0.6

Przykładowe obliczenia

(odpowiednio wz. 3, 4 i 5):

$$u_A(\overline{d}) = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_i - \overline{d})^2}{n(n-1)}} =$$

$$\sqrt{\frac{(12.05-12.03)^2+(12-12.03)^2+(12-12.03)^2+(12.1-12.03)^2+(12.1-12.03)^2}{4*5}}$$

$$\sqrt{\frac{0.02^2 + (-0.03)^2 + (-0.03)^2 + 0.07^2 + (-0.03)^2}{20}} = \sqrt{\frac{0.0004 + 0.0009 + 0.0009 + 0.0049 + 0.0009}{20}} = \sqrt{\frac{0.0004 + 0.0009 + 0.0009 + 0.0049 + 0.0009}{20}}$$

$$\sqrt{\frac{0.008}{20}} = \sqrt{0.0004} = \mathbf{0.02}$$

$$u_B(d) = \frac{\Delta g}{\sqrt{3}} = \frac{0.05}{\sqrt{3}} \approx 0.0288675 \approx 0.03$$

$$u(\bar{d}) = \sqrt{u_A^2(\bar{d}) + u_B^2(\bar{d})} = \sqrt{0.02^2 + 0.03^2} \approx 0.036 \approx 0.04$$

Dla masy i objętości (jako że wykonaliśmy tylko jeden pomiar) liczymy tylko niepewność typu B i całkowita niepewność jest równa niepewności B.

$$u(V) = \sqrt{(\frac{\partial V}{\partial \overline{\mathbf{d}}} u_c(\overline{\mathbf{d}}))^2 + (\frac{\partial V}{\partial \overline{\mathbf{D}}} u_c(\overline{\mathbf{D}}))^2 + (\frac{\partial V}{\partial \overline{\mathbf{H}}} u_c(\overline{\mathbf{H}}))^2}$$

Wzór 6

Niepewność całkowita pomiaru pośredniego

2. Pomiary pośrednie

Poza bezpośrednim pomiarem objętości możemy objętość wyznaczyć również pośrednio ze wzoru $V=\pi*\left(\frac{D}{2}\right)^2*H-\pi*\left(\frac{d}{2}\right)^2*H=\frac{1}{4}*\pi*H*(D^2-d^2).$

Wzór 1

Wartość najbardziej prawdopodobna (średnia)

$$u_A^{st}(d) = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_i - \bar{d})^2}{n-1}}$$

Wzór 2

Odchylenie standardowe (niepewność pojedynczego pomiaru z próby statystycznej)

$$u_A(d) = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^{n} (d_i - \bar{d})^2}{n(n-1)}}$$

Wzór 3

Odchylenie standardowe od wartości średniej

$$u_B(d) = \frac{\Delta g}{\sqrt{3}}$$

Wzór 4

Niepewność przyrządu pomiarowego

$$u(\bar{d}) = \sqrt{u_A^2(\bar{d}) + u_B^2(\bar{d})}$$

Wzór 5

Niepewność całkowita pomiaru bezpośredniego

V	$u(\overline{d})$	$u(\overline{D})$	$u(\overline{H})$	u(V)
[cm³]	[cm]	[cm]	[cm]	[cm³]
4.105	0.004	0.009	0.0019	0.058

Obliczenia:

$$V(\overline{\mathbf{d}}, \overline{\mathbf{D}}, \overline{\mathbf{H}}) = \frac{1}{4} * \pi * \overline{\mathbf{H}} * (\overline{\mathbf{D}}^2 - \overline{\mathbf{d}}^2) = \frac{1}{4} * 46.91 * \pi * (256.128016 - 144.7209) = 0.25 * 111.407116 * 46.91 * \pi = 1306.52695289\pi \approx 4104.59 [mm^3] = \mathbf{4.105} [cm^3]$$

$$\frac{\partial V}{\partial \overline{\mathbf{d}}} = \frac{1}{4} * \pi * \mathbf{H} * (D^2 - 2d) \rightarrow 0.25 * \pi * 4.691 * (2.56128016 - 2.406) \approx 0.57$$

$$\frac{\partial V}{\partial \overline{\mathbf{D}}} = \frac{1}{4} * \pi * \mathbf{H} * (2D - d^2) \rightarrow \sim 6.48$$

$$\frac{\partial V}{\partial \overline{\mathbf{H}}} = \frac{1}{4} * \pi * (D^2 - d^2) \rightarrow \sim 0.87$$

$$u(V) = \sqrt{(\frac{\partial V}{\partial \overline{\mathbf{d}}} u_c(\overline{\mathbf{d}}))^2 + (\frac{\partial V}{\partial \overline{\mathbf{D}}} u_c(\overline{\mathbf{D}}))^2 + (\frac{\partial V}{\partial \overline{\mathbf{H}}} u_c(\overline{\mathbf{H}}))^2} = \sqrt{(0.57 * 0.004)^2 + (6.48 * 0.009)^2 + (0.87 * 0.0019)^2} = \sqrt{0.003409153209} \approx \mathbf{0.058} [cm^3]$$

3. Wyznaczenie gęstości

Metoda	ρ	u(m)	u(V)	u(ρ)
	[g/cm³]	[g]	[cm³]	[g/cm³]
V zm. bezp.	2.26	0.006	0.6	0.27
V zm. poś.	2.748	0.006	0.058	0.039

Przykładowe obliczenia:

$$\rho = \frac{m}{V} = \frac{11.28}{4.105} \approx 2.748 [g/cm^{3}]$$

$$\frac{\partial \rho}{\partial \overline{m}} = \frac{1}{V} \rightarrow 0.244$$

$$\frac{\partial \rho}{\partial \overline{V}} = \frac{-m}{V^{2}} \rightarrow \frac{-11.28}{16.851025} \approx -0.669$$

$$u(\rho) = \sqrt{(0.244 * 0.006)^{2} + (-0.669 * 0.058)^{2}} = \sqrt{0.0015077385} \approx 0.039$$

4. Wnioski

- Nasze badanie potwierdza poprawność wzoru na objętość.
- Z powodu bardzo niedokładnego pomiaru bezpośredniego objętości (błąd względny 20%) i w miarę dokładnego pomiaru wymiarów obiektu objętość wyznaczona pośrednio jest o wiele dokładniejsza niż wyznaczona bezpośrednio.
- Przy wyznaczaniu gęstości gęstość wyznaczona dwoma różnymi metodami się nie pokrywa i uważam, że jest to spowodowane dużą niedokładnością bezpośredniego wyznaczenia objętości, jak i nie uwzględnieniem w obliczeniach niedoskonałości figury (matematyczny wzór na objętość nie uwzględnia tego, że rzeczywisty walec nie jest walcem idealnym).
- Śruba mikrometryczna była niewygodna w użyciu w tym ćwiczeniu.