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Александр Федорович Кистяковский (1833— 1885) - юрист, профессор Киевского университе­та, был хорошо известен современникам как член-корреспондент Российского географичес­кого общества, действительный член Общества любителей естествознания, антропологии и этно­графии при Московском университете, почетный член Московского юридического общества, пред­седатель Киевского юридического общества, а также почетный член Московского и Петербург­ского университетов. И вот спустя более чем 100 лет со времени кончины этого незаурядного че­ловека вышел в свет его "Дневник" - памятник удивительной эпохи надежд и разочарований, ис­торического перекрестка великих реформ и ре­акции, океан ценнейшей информации - одних "действующих лиц" в дневнике более двух тысяч!

Взявшись за эту книгу, оторваться от нее уже невозможно - столь глубоко, всеохватно, умно, с предельной искренностью и поразительным пси­хологизмом отражена в ней многоликая жизнь России в переломный период ее истории. Так по­казать ее мог лишь человек щедро одаренный, кристально честный и нравственный. Примеча­тельно, что сам Кистяковский понимал значение своего детища как драгоценности, которая пред­назначена не для "современников, а для отдален­ного потомства" (т. II, с. 265). Обнародовать "Дневник" он полагал возможным лишь спустя восемьдесят лет после своей смерти.

Почему был отмерен столь значительный срок потаенного существования "Дневника"? Во-первых, из-за тех весьма резких характеристик, которые Кистяковский дал многим, в том числе известным людям, из опасения, что "весь личный элемент может наделать скандала" (т. I, с. 627), и, во-вторых, из-за вероятности другого, официаль­ного резонанса: "Пишу и думаю: что если бы ус­лышали и узнали то, что я здесь излагаю. Побили бы камнями. Провозгласили бы изменником и врагом отечества, запрятали бы туда, куда Макар телят не гонял. И за что? За то, что я имею другой взгляд на вещи; за то, что я желал бы, чтобы моя отчизна преуспевала более в славе внутренней, чем внешней, за то, что предпочитаю развитие культуры и цивилизации расширению границ, за то, что я желаю избавления русского человека от всяческих бедствий, улучшения его быта, усовер-

шенствования его гражданственности, его лич­ной, религиозной и экономической обеспеченно­сти прежде и предпочтительнее гонению за до­ставлением такой обеспеченности другим народам, хотя и родственным. Да поможет мне верховное существо когда-нибудь осуществить мои думы. Да поможет оно мне доказать любовь мою родине, разумную, бескорыстную, нелице­приятную" (т. I, с. 250).

А.Ф. Кистяковский вел "Дневник" в течение более чем 10 лет - с 1874 г. и вплоть до смерти, вел, отчетливо сознавая всю опасность этого за­нятия для него и его семьи. В молодые годы про­несло: ему удалось уничтожить свой первый днев­ник во время обыска. И вот он снова берется за перо. В нем говорит исследователь: "Мы, рус­ские, бедны воспоминаниями и автобиография­ми. Между тем это драгоценная часть произведе­ний духа человеческого. Это богатый материал для будущего историка. Может быть, со време­нем убедятся, что икая автобиография и воспоми­нания человека, занимавшего самое скромное ме­сто в рядах человечества, неизмеримо важнее всех этих описаний войн, дипломатического ко­варства и сношений" (т. I, с. 451).

И действительно, "Дневник" в этом убеждает. Используя слова автора, можно сказать, что бла­годаря этому документу "по прошедшему мы мо­жем судить о будущем" (т. I, с. 513). Как никакое другое произведение мемуаристики тех лет, он поражает соединением пронзительно личного и общественно значимого. Яркая индивидуаль­ность мыслителя и человека, постоянно рефлек­сирующего, сопоставляющего собственную эти­ку с велениями категорического императива и в то же время не замыкающегося в себе, отзываю­щегося на все модуляции бытия, привлекает чи­тателя и не отпускает до последних страниц.

"Дневник" многомерен и многокрасочен. А.Ф. Кистяковский фиксирует в нем все: и пого­ду, и состояние своего здоровья, и домашние дела, и досуг, и научную работу, и взаимоотношения в профессорской среде, занятия со студентами, пе­рипетии адвокатской и деловой карьеры, дея­тельность украинофилов, к которым он принад­лежал, свое отношение к внутренней и внешней политике правительства, к реформам и контрре­формам. И все это в "оркестровке" откровенных
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размышлений о прошлом, настоящем и будущем России, которые нередко выливаются в дискус­сии с коллегами. Надо сказать, что круг интере­сов Кистяковского был обширным, он вел знакомство со многими известными людьми: эко­номистом и государственным деятелем Н.Х. Бун-ге, будущим председателем I Государственной ду­мы С.А. Муромцевым, знаменитыми юристами А.Ф. Кони и В.Д. Спасовичем, украинскими истори­ками В.Б. Антоновичем и М.П. Драгомановым, будущим премьер-министром В.Н. Коковцовым, писателем М.Е. Салтыковым-Щедриным и дру­гими.

В "Дневнике" рефреном проходит мысль о предпочтительности для России эволюционного пути развития, гибельности для нее как реакции, так и насильственных революций. В нем просма­триваются упущенные, "холостые" альтернати­вы нашей истории и мерцающий в мареве гряду­щих лет лик будущей России. Кистяковскому ни­как нельзя адресовать упрек, который сделал в своем "Дневнике" европейцам Э. Гонкур: «Мы не видим "масштаба" событий нашего времени» [1].

Кстати, дневники братьев Гонкур и Кистяков­ского многое роднит: и способность охватить масштаб происходящего, и стремление не торо­питься с опубликованием своих наблюдений, и монументальность (внешняя и содержательная), и литературные достоинства. Дневник Гонкуров написан с блеском, с истинно французским изя­ществом, Кистяковского - удивительно совре­менным языком, причем необычайно образным.

Его характеристики персонажей точны, лако­ничны, порой довольно язвительны: "человек бездарный, тихий и не замеченный ни в каких идеях", "столоначальник по натуре, нечаянно по­павший в профессоры", "сняв пенку с науки, уда­рился в практику", "он безвреднее тех здравомыс­лящих, хитрых и коварных подлецов, которыми не бедна наша профессорская корпорация", "сей юноша меня поражает тем, что обнаруживает и понимание и полнейшую тупость", "дух студентов не мирный. Многие из них чертом дышут", "жан­дарм, говорящий таким языком, - сытый шакал", "бойкая дама с московским отпечатком". На страницах "Дневника" можно встретить настоя­щие афоризмы. Например, "Наука не по лесу хо­дит" (излюбленное выражение А.Ф. Кистяков­ского), "Служащий алтарю от алтаря кормится", "Родство и расположенность побеждают разум и мораль", "Дружба и любовь приходят сами", "Ве­ликие предприятия часто только миражи" и дру­гие. Все это сообщает "Дневнику" особую пре­лесть. Иронические пассажи автора всегда ока­зываются к месту и вызывают в памяти слова Нильса Бора о том, что "равновесие между серь­езностью и шуткой типично для всякого истинно художественного исполнения" [2].

"Дневник" изобилует обращениями к произве­дениям Пушкина, Достоевского, Тургенева, Шек­спира, Шиллера, Золя и других титанов мировой литературы, встречаются и весьма любопытные суждения о некоторых сочинениях А.Н. Остро­вского, М.Е. Салтыкова-Щедрина. Так, об Остро­вском замечается: "Писатель не глубокий, но раз­нообразный. Тяп да ляп - вот и характер. Злости мало. Изобретательности тоже. Отчеканки ха­рактеров еще меньше. Однако же писатель не из дюжинных. Много наблюдательности, много ума. На сцене должен быть эффектнее, чем в чте­нии" (т. П, с. 134).

Явное неравнодушие к творческому труду чув­ствуется в страстном желании "сосредоточить все силы своей души, всю энергию, всю любовь, все свои помыслы на семье, науке и литературе" (т. I, с. 403). Но осуществить это желание не удава­лось. Хотя Кистяковский характеризовал себя более "лирником" (его выражение), чем практи­ком, он был по горло загружен работой в админи­страции сахарных предприятий, "гластвовал" в Киевской городской думе, выступал в периодиче­ской печати, участвовал в "украинофильском де­ле", вел оживленную переписку со многими выда­ющимися юристами страны и т.д. и т.п.! Общест­венник часто брал верх над лириком.

В "Дневнике" рассеяно немало ценных авто­биографических воспоминаний. Благодаря им мы узнаем, что дед Кистяковского был крепостным, а отец - деревенским священником, что в годы учебы в Черниговском духовном училище и ду­ховной семинарии, в Киевском университете бу­дущему профессору жилось трудно и бедно, что за нелады с университетским начальством он был выпущен из альма-матер действительным студен­том, а не кандидатом прав и "убил бесполезно время на несродной" ему гражданской службе, потеряв для науки шесть лет. Нравственное и ду­шевное равновесие он стремился обрести в семье, в которой сосредоточена "вся индивидуальность жизни", и был примерным семьянином - любил жену и шестерых своих сыновей. Трое из них ста­ли известными людьми: Владимир Александро­вич (1865-1952) - академиком, Богдан Александ­рович (1868-1920) - профессором, обществен­ным деятелем и публицистом, одним из авторов знаменитого сборника "Вехи", Игорь Александ­рович (1876-1940) - юристом.

А.Ф. Кистяковский стремился строить не только семейную, но всю свою жизнь на прочных морально-нравственных устоях. "Дневник" был и результатом этих усилий, и средством коррекции "уклонений", нередко преувеличенных, от высо­ких принципов. Им он следовал и в адвокатской практике, отказываясь от ведения "неправедных" дел, какие бы деньги за это ни предлагались, без­возмездно помогал честным людям, нуждавшим-
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ся в юридическом совете и руководстве, в частно­сти родственникам Н.В. Гоголя. Собственно, ад­вокатская деятельность вообще была ему не по сердцу: "Если бы дети мои спросили меня: идти ли кому-нибудь из них по этому пути, я бы сказал им: избави вас Бог; это софистическая профессия, это получение дохода с человеческих страстей и человеческих заблуждений. Ловкий адвокат чест­ным человеком в высшем смысле сего слова быть не может. Высоко честный принципиальный че­ловек ходким адвокатом также быть не может. Он рискует остаться без практики. Быть адвока­том бедных - да был ли хоть один подобный адво­кат? Из адвокатов выходили самые отчаянные доктринеры, государственные люди" (т. I, с. 486).

И все же, чтобы содержать семью, ученый вы­нужден был подрабатывать юрисконсультом в крупной фирме. Но и здесь он вел дела в "духе беспристрастия", что не особенно нравилось ад­министрации фирмы. В "Дневнике" немало горь­ких строк о "сахарных делах". Человек с острым все подмечающим взглядом, Кистяковский оста­вил яркие портреты воротил восходящего капи­талистического мира - Терещенко, Рубинштейна, Симиренко и других, а также зарисовки тяжелого труда работников на их предприятиях, писал и об оскудении дворянства, о земельном голоде крес­тьян...

Однако большая часть "Дневника" посвящена научной и общественной деятельности Кистяков-ского, всему, что с ней было связано, и раздумьям об историческом пути России. "Дневник" - гимн науке. Лишь занимаясь наукой, Кистяковский чувствовал себя "и спокойным, и счастливым" (т. I, с. 73). После дня чиновничьей работы он по несколько часов просиживал в библиотеке или в редакции украинского журнала "Основа", из­дававшегося в Петербурге. Ради того, чтобы при­обрести нужную книгу, он порой отказывал себе в самом необходимом, мог в течение месяца вме­сто обеда пить один чай.

60-е годы прошлого века стали для Кистяков-ского временем стремительного научного роста: в 1863 г. он защитил кандидатскую работу, в 1867 г. -магистерскую, посвященную смертной казни, в 1868 г. - докторскую диссертацию "Историко-догматическое исследование о пресечении обви­няемому способов уклонения от следствия и су­да". Стремительным было и его восхождение на университетский Олимп: приват-доцент, неорди­нарный профессор и, наконец, ординарный про­фессор уголовного права. Он написал учебник по этой дисциплине - лучший в своей области, о чем с гордостью поведал в "Дневнике".

Перед читателем "Дневника" предстает уже зрелый ученый, сохранивший, однако, юношески чистое, трепетное отношение к науке, бескоры­стно служивший ей и руководствовавшийся выра-

ботанным для себя правилом: "В деле науки должно быть величайшее беспристрастие к дру­зьям, как и к врагам" (т. I, с. 91).

Занимаясь конкретными проблемами уголовно­го права, А.Ф. Кистяковский делал сильный уклон в историю. Он упоминает об архивных изысканиях по магдебургскому праву, о законодательных па­мятниках прошлого, о сохранившихся элементах обычного права у народов России, записывает сви­детельства старших современников о крепостном времени, явно симпатизируя крепостным.

Кистяковский высоко ценил труды историка СМ. Соловьева. В конце августа 1879 г. он с тре­вогой отмечал: «Соловьев опасно болен и едва ли выздоровеет. Впадает в забытье. Когда выходит из него, твердит: "Меня обидели". Это новая жертва Толстого» (т. I, с. 495). 11 октября новая за­пись: "Третьего дня разносили повестку о смерти СМ. Соловьева, первой ученой величины нашего отечества. Несправедливости Толстого сократи­ли жизнь высокочтимого труженика. Он отстаи­вал права университетской автономии... Соловь­ев был уволен из "профессуры и ректуры..." (т. I, с. 555). 16 октября автор "Дневника" еще раз вер­нулся к Соловьеву: "13-го я открыл заседание Юридического общества коротким словом об ут­рате, понесенной русскою наукою и русским об­ществом со смертью СМ. Соловьева. Поставил его наряду с Карамзиным. Сказал, что если труд -это гений, то Соловьева мы должны признать тако­вым... 14-го в университетской церкви была пани­хида по нем. Профессоров было мало. Да и зачем. Между Соловьевым и ими мало общего. Никто не проронил слова" (т. I, с. 557-558).

Что касается упомянутого выше министра на­родного просвещения Д.А. Толстого, то, по мне­нию Кистяковского, он стоял на пути прогресса высшего образования: "Не подобало бы ему поощрять фанатическую ненависть к русским университетам, которые при всех своих недостат­ках исполняют свою миссию как следует или, по крайней мере, как можно того ожидать от русско­го ун-та, который все же есть плоть от плоти и кость от костей русского общества" (т. I, с. 313). Кистяковский неизменно критиковал правитель­ство, местные власти и прежде всего свое универ­ситетское начальство во главе с Н.Х. Бунге и Н.К. Ренненкампфом за постоянные притесне­ния, которым подвергался Киевский университет за вольномыслие и украинофильство. Обличение "клики Ренненкампфа", освещение всех нюансов борьбы с ней занимают так много места в "Днев­нике", что автор однажды сам обеспокоился, не принизит ли такое "мелкотемье" значения его труда для потомков?

Но ценность "Дневника" как раз и состоит в сочетании киевского сюжета с легко очерченной панорамой общероссийской жизни, что придает
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особую основательность суждениям Кистяков-ского об общественно-политической атмосфере тех лет. Преобладание киевских мотивов естествен­но: последние десятилетия своей жизни А.Ф. Кистя-ковский провел в этом городе, сросся с ним, стал там заметной фигурой. Многое в жизни тамошнего общества он не принимал и не разделял. Его возму­щала деятельность генерал-губернатора - "малень­кого самодержца", "держиморды" - МИ. Чертко­ва, ректора университета и будущего министра финансов Н.Х. Бунге, другого ректора и городского головы, "дельца" и "нравственного шулера" Н.К. Ренненкампфа, разнузданных украинофо-бов. публицистов В.Я. Шульгина, Д.И. Пихно, П.П. Цитовича и им подобных.

Как мне представляется, украинская тема в "Дневнике", имея в виду богатство уникального материала, заслуживает специального внимания. "Дневник" содержит очень интересные сведения о деятельности украинофилов, их лидерах МП. Дра-гоманове, А.В. Антоновиче, В.П. Чубинском и других, о взаимоотношения в их среде, о месте и роли в ней самого Кистяковского, который счи­тал, что "украинофильству предстоит большая будущность в Южной России. Оно так и сяк сдела­ется общественной силой, с которой будут очень считаться" (т. II, с. 165).

Одним из важнейших центров общественно-политической и культурной жизни Украины был Киевский университет. В его стенах учились и преподавали многие лидеры украинофилов. "Дневник" запечатлел профессуру и студенчест­во, их взаимоотношения, проявления студенчес­кого радикализма. Надо сказать, что ни универси­тетских властей, ни своих коллег А.Ф. Кистяков-ский не щадил, порой давал им убийственные характеристики. Не случайно он имел репутацию скептика и "разрушителя добродетелей", что могло плохо для него кончиться. Но, отмечал ав­тор "Дневника", "я не отступлю ни на йоту от признанной наукою и европейскими обществами истины". Так, он "обстоятельно доказал, что аре­сты, обыски, высылки, ссылки, телесные наказа­ния, практикуемые у нас в виде мер предупрежде­ния и пресечения, суть действия произвола, отри­цание суда и права, что есть это остаток полного смешения суда и администрации, что они подле­жат отмене и что таковая раньше или позже должна последовать. Совершена же она быть не может без изменения наших основных законов" (т. I, с. 542).

Изменения основных законов, то есть введе­ния конституции, буквально жаждали, судя по за­пискам Кистяковского, многие в России в конце 70-х-начале 80-х годов прошлого века. Смысл не­которых высказываний в "Дневнике" сводится к тому, что дарованная сверху конституция была бы благодетельна не только и не столько тем, что

укрепила бы положение монарха (А.Ф. Кистя-ковский отдавал должное Александру II как ре­форматору, освободившему от рабства 22 млн. крепостных), остановила бы революционные эксцессы, но главным образом тем, что в стране были бы созданы благоприятные условия для со­циально-экономического развития, возможности подняться на новую и необходимую ступень. "За­держку" с конституцией Кистяковский пережи­вал тяжело, не без раздражения констатируя, что "русское общество всегда было ниже реформ правительства... Потеряв давно самобытность в правительственном произволе, оно не требует, но идет, иногда влечется за реформами" (т. I, с. 292).

Но еще резче он порицал революционеров, как мог противостоял идее насильственного пе­реворота. Стремление радикалов осуществить революцию ради революции представлялось ему "оборотной стороною нынешнего самовластия, которое делает свои эксперименты над народом для одного удовлетворения привычек к тирании, господству и самовластию; их похоти к насилиям, зуботычинам, принуждениям и притеснениям, ка­зались и кажутся мне всегда опасными. Я всегда говорил: ныне мы имеем 3-е отделение от само­державия; позвольте радикалам сесть на плечи русскому народу, хотя на день, хоть на час - и мы получим 3-е отделение от радикализма, 3-е отде­ление, которое не хуже нынешнего будет давить и душить русского человека. А этому бедняку ведь все равно, кто бы ни был его душитель: агент ли божьей милостию и милостию истории самодержца, или агент получившего милостью насильственных переворотов власть русского ра­дикала во вкусе блаженной памяти французского Робеспьера" (т. I, с. 521, 522). Самым опасным в действиях радикалов Кистяковский считал наме­рение озлобить, остервенить народ против прави­тельства и "в удобную минуту, когда борьба увле­чет обоих в крайность и обессилит их, ограбить обоих".

С тревогой отмечал автор "Дневника" рост ра­дикализма в молодежной среде. Как крайняя сте­пень неодобрения звучали в его устах слова: "Еще не сложился в мужа, а уже замешался в по­литику" (т. I, с. 67). В студенческих волнениях он различал "элемент бунтарский" и "элемент есте­ственного чувства студентами того, что их нужды и потребности не удовлетворены" и задавался во­просом, "не следует ли отыскать такую формулу закона", которая удовлетворила бы нужды сту­дентов и тем самым оторвала бы их от бунтарей (т. II, с. 320).

Не одобряя выступлений студенчества, А.Ф. Ки­стяковский порицал правительство, курс Д.А. Тол­стого за то, что молодежь рано приобщалась к по­литике: "Толстой в значительной степени виновник русского радикализма и русской кинжальщины.
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Своими крутыми и неразумными распоряжения­ми он способствовал тому, что из гимназий было выбрасываемо огромное число недоучившейся молодежи, которая, не имея дела, бросилась в ре­волюцию. Он же запер двери в университеты мо­лодежи из духовного звания, стеснив до крайних пределов ход ей и в самом духовенстве... Толстой назначен был после покушения Каракозова для истребления в учебных заведениях духа, создаю­щего Каракозовых. И вот в течение министерской деятельности Толстого появились сотни Карако­зовых" (т. II, с. 140-141).

По мнению А.Ф. Кистяковского, универсаль­ным средством решения назревших российских проблем могло быть принятие конституции, по­скольку всякий радикализм проистекает из обще­го недовольства, смутных ожиданий, известных настроений, которым нужно положить предел. На "гуртовом вечере" украинцев в феврале 1880 г. он разъяснил: "В конституционных гарантиях я надеюсь получить прочное и надежное орудие развития цели малороссийской национальности. Предлагаемые мною категории: объявление свя­тости и неприкосновенности личности граждани­на, кроме случаев преступления, свобода слова и вероисповедания, право сходок, собраний и со­ставления обществ, местное и государственное самоуправление, право народа участвовать в уп­равлении, в утверждении или неутверждении бю­джета, - все эти категории и положения общече­ловеческого характера, они выработаны евро­пейскими народами, дальше нас ушедшими...

Идея национальности - великое дело, но необ­ходимо, чтобы она не забывала идеи развития че­ловека. Идея национальная, которая стоит про­тив социального улучшения быта народного, не стоит большого внимания" (т. II, с. 73-74).

Многократно упоминается в "Дневнике" о глу­боких корнях революции в России, о крамоле в головах мирных граждан, о том, что работа ради­калов не прошла даром. Революция и реакция пи­тая друг друга, создавали угрозу мирному разви­тию страны. Главную вину за такой ход событий Кистяковский возлагал на Александра II, кото­рый в деле реформ "стал пятиться назад", повто­ряя путь своих предшественников: "Поразитель­на участь наших правителей и наших самодерж­цев. Умнейшие и благонамереннейшие из них оканчивают глубоко печально, глубоко оскорби­тельно, глубоко притеснительно. Екатерина II, Александр I, Александр II ознаменовали начало своего царствования самыми блестящими рефор­мами, самою искреннею преданностью прогрессу и улучшениям... И что же в конце концов мы ви­дим. Екатерина оканчивает Шешковским, гоне­нием на просвещение, притеснением Новикова и других. Впрочем, Екатерина еще куда ни шло. Это женщина распутная, лицемерка, любившая

больше славу, чем русский народ, женщина нео­быкновенно умная, но вместе безнравственная в широком смысле этого слова. Не то Александр I. Это была натура неизмеримо чище натуры своей бабки. Но, однако ж, он кончил жизнь в объятиях Аракчеева... С Александром II совершилось то же самое превращение".

Кистяковский пытается понять превращение, происшедшее с Александром II: "Где девался тот светлый и человечный образ, который высматри­вает из крестьянской и судебной реформы, из введения земского и городского самоуправления? Образа этого не видно, его заменил мрачный об­раз реакционера, который все и всех подозревает, который камень по камню выдергивает, вытас­кивает из того здания, которое он сам построил... его исказили покушения на его жизнь. Не знаю, много ли людей осталось бы нетронутыми при подобных обстоятельствах. А тут стародавние, перешедшие в плоть и кровь привычки самовлас­тия, которые не могут не разрушить самой креп­кой нравственной организации" (т. I, с. 521).

Предвидя, что эта политика в конце концов приведет к торжеству радикализма и полному разрушению правительственной системы и в ре­зультате "погибнет не самодержавие только, а будет глубоко потрясен самый монархический принцип", Кистяковский высказывает мысль о возможности иного развития России - мысль, ко­торая ныне широко дебатируется историками. Он вновь говорит о необходимости быстро ввес­ти конституцию и таким образом ослабить ради­кализм, считая, что промедление опасно: то, что было осуществимо в 1880 г., позже могло ока­заться неисполнимым...

И действительно, следующий год стал роко­вым: 1 марта было совершено покушение на Александра II, царь умер от ран. Автор дневника резко осудил это убийство, но подчеркнул: "Идти по пути реакции теперь - это значило бы ставить на карту не самодержавие только, а монархичес­кую власть, а вместе с тем и интересы дома Рома­новых" (т. II, с. 334). Однако он считал, что абсо­лютизму не побороть начавшейся революции идей, что рано или поздно переворот совершится сам собой, путем ли насилия или путем реформ. Сам он, безусловно, был сторонником постепен­ного мирного пути, "прогрессивного конституци­онализма" (говоря его словами): "Я глубоко убежден, что работая в духе новых мыслей упор­но, осторожно, мало-помалу, можно достигнуть их осуществления. Я думаю, что самое распрост­ранение и мыслей, и чувств нового строя есть уже само по себе не только дело, но и великое дело... Рост мыслей человеческих не остановишь, но и не ускоришь. Это единственный закон, которого не должны забывать ни теперешние правительст­ва, ни ныне действующие радикалы" (т. I, с. 617).
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А.Ф. Кистяковский затрагивает в "Дневнике" очень важную проблему самосознания личности и самосознания общества. Он верит в способ­ность человека изменяться к лучшему, отстаива­ет идею прогресса как постепенного и осмыслен­ного развития человечества. Это стержневая идея "Дневника", пронизывающая все его содер­жание. Кистяковский сожалел, что не может всецело отдаться историческим исследованиям развития общественных отношений, мечтал под конец жизни написать сочинение, в котором со­циальные отношения были бы пересмотрены на началах справедливого распределения земных благ (т. I, с. 615).

Интересно, что заявляя о себе как о решитель­ном противнике революционных теорий, яростно споря со сторонниками Н.Г. Чернышевского еще в 60-х годах, он питал "глубочайшую симпатию к тем основам, на которых зиждется социализм как учение, которое стремится распространить бла­госостояние и цивилизацию между всеми людь­ми, а не так, как ныне, оно составляет достояние хищников" (т. I, с. 615). Кистяковский отдавал должное Н.Г. Чернышевскому как личности, но сожалел, что тот вступил на неверный путь: "В Чернышевского деятельности было много подо­гретого, страстного. А чтобы быть Аристотелем, как он писал своей жене о такой мечте, для этого нужен другой метод работы. Конечно, может быть, я ошибаюсь. Но мне кажется, что Черны­шевский бросился на мелкую работу агитатора, тогда как ему по его дарованиям, уму и талантам

следовало бы стоять столь высоко, чтобы руко­водить массами к более прочным целям, чем вре­менный переворот" (т. I, с. 619).

Размышляя о будущем, Кистяковский выска­зывал убеждение в том, что социалистические идеи пробьют себе дорогу, только случится это не скоро, поскольку требует большой подготов­ки, изменения к лучшему морали, высокоразви­того миросозерцания. Он напоминает, с каким трудом утверждались некогда христианские идеи, которые, став общепринятыми, были перелганы, искажены, искалечены. "Да не постигнет то же и учение социализма - учение об обеспечении судь­бы бедного брата," - восклицает автор "Дневни­ка" (т. П, с. 356-357).

Это завещание - предостережение нам, потом­кам, призыв к бережному обращению с жизнью народа, которую следует улучшать, а не ломать, к поиску в недрах народа "такого прогрессивного начала, которое мы иногда ходим искать за море" (т. I. с. 377).

*М.В. ШЕВЫРИН, кандидат исторических наук*

ЛИТЕРАТУРА

1. *Эдмон и Жюлъ де Гонкур.* Жермини Ласерте. Акт­риса. Отрывки из "Дневника". Л.: Лениздат, 1961. С. 455.
2. *Бор Н.* Атомная физика и человеческое познание. М.: Иностр. л-ра, 1961. С. 111.