



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании требований заявителя обоснованными и введении реструктуризации долгов гражданина

г. Ханты-Мансийск

«12» января 2021 г.

Дело № А75-15999/2020

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Бетхер В.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Кочмарчик Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Шаманина Данила Дмитриевича (04.10.1994 года рождения, уроженец г. Нижневартовск Тюменской обл., ИНН 860322439466, СНИЛС 154-371-104-40, адрес регистрации по месту жительства: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, Комсомольский бульвар, д. 8А, кв. 19) о признании несостоятельным (банкротом), без участия представителей,

у с т а н о в и л :

Шаманин Данил Дмитриевич (далее также – должник) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о признании несостоятельным (банкротом).

В обоснование заявленных требований должник, ссылаясь на статьи 213.1 - 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), указывает на наличие у него кредиторской задолженности в размере 963 461 руб.

Одновременно заявитель ходатайствует о введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина, а также об утверждении финансового управляющего из числа членов саморегулируемой организации Ассоциация арбитражных управляющих «Гарантия».

Определением суда от 19.11.2020 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника, судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 12.01.2021.

До начала судебного заседания от саморегулируемой организации поступили сведения о кандидатуре арбитражного управляющего Галкина Владислава Сергеевича для утверждения финансовым управляющим имуществом должника.

От кредитора Буранчик Маргариты Александровны поступил отзыв с рядом возражений по заявленным требованиям.

Кроме того, кредитором заявлено ходатайство о проведении судебного заседания в его отсутствие, которое удовлетворено судом.

От должника поступили возражения на отзыв, а также дополнительные доказательства.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили; о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте суда.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебное заседание проведено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев заявление должника, приложенные к нему документы, материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Согласно сведениям должника, у заявителя имеется кредиторская задолженность в размере 963 461 руб.

Указанная задолженность подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Из указанных документов следует, что срок, в течение которого должны были быть исполнены обязательства должника, превысил три месяца с момента наступления даты их исполнения.

Из материалов дела следует, что задолженность по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, по оплате труда работников и выплате им выходных пособий, по выплате вознаграждения, причитающегося авторам результатов интеллектуальной собственности, отсутствует.

Индивидуальным предпринимателем должник не является, деятельность в качестве индивидуального предпринимателя прекращена с 12.02.2020.

Согласно представленной в материалы дела копии трудовой книжки должник не трудоустроен – уволен по собственному желанию с 26.10.2017 года.

Из справки КУ «Нижневартовский центр занятости населения» от 10.11.2020 (т. 1 л.д.) следует, что должник зарегистрирован в поисках подходящего места работы с 14.10.2020 и признан безработным с 30.10.2020. В настоящее время состоит на учете.

Доказательств, свидетельствующих о наличии у должника движимого или недвижимого имущества, дебиторской задолженности материалы дела не содержат.

Должник с 20.01.2020 состоит в браке с гражданкой Шаманиной (Гасановой) Л.З.

Доказательств наличия у должника несовершеннолетних детей либо иных иждивенцев материалы дела не содержат.

В представленном Буранчик М.А. отзыве (т. 1 л.д. 81-85) кредитор обращает внимание суда на следующее:

1) Должником не указаны все имеющиеся у него кредиторы.

Так, помимо 963 461 руб. должен оплатить Буранчик М.А. судебные расходы в размере 40 000 руб.

Кроме того, кредиторами должника являются МИФНС России № 1 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (размер задолженности 8 919,21 рубль), ОСП по городу Нижневартовску и Нижневартовскому району (размер задолженности составляет 1 566,95 рублей + 7 000 рублей – исполнительный сбор), а также Управление Федерального казначейства Российской Федерации (размер задолженности 20 569 рублей).

2) Должник несвоевременно обратился в суд с заявлением о банкротстве, поскольку решение суда от 28.10.2019 по делу № А75-18763/2019, которым с Шаманина Д.Д. в пользу Буранчик М.А. взыскана задолженность, вступило в законную силу 23.01.2020.

За весь 2020 год должник не оплачивал задолженность, в том числе частично, несмотря на наличие в данный период заработной платы.

3) Должник имеет ежемесячный доход в размере 48 000 руб., на что он сам указывает в заявлении. Однако должник не идет на контакт и избегает кредитора. При этом Буранчик М.А. готова предоставить должнику рассрочку оплаты задолженности вплоть до 4-х лет.

4) Должник скрывает доходы и имущество жены.

5) Должник путем подачи заявления о своем банкротстве пытается уклониться от исполнения обязательств.

В связи с изложенным кредитор просит:

1. Отказать Шаманину Д.Д. в удовлетворении его заявления о признании его банкротом.

2. Отказать Шаманину Д.Д. в освобождении его от кредитных обязательств в связи с его недобросовестностью и намеренным неисполнением обязательств.

3. Обязать Шаманина Д.Д. направить в адрес Буранчик М.А. все приложения к заявлению о признании его банкротом ценным письмом с описью вложения с обязательным указанием в описи количества страниц.

4. Обязать Отдел судебных приставов по городу Нижневартовску и Нижневартовскому району предоставить материалы всех исполнительных производств, возбужденных в отношении должника.

5. Обязать Шаманина Д.Д. явиться в судебное заседание лично, для дачи показаний и подтверждения фактов изложенных в настоящем отзыве, а также для установления причины отказа в выплате задолженности Буранчик М.А. в рассрочку.

6. Привлечь в качестве кредитора МИФНС России № 1 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре.

7. Привлечь в качестве кредитора Отдел судебных приставов по городу Нижневартовску и Нижневартовскому району.

8. Привлечь в качестве кредитора Управление Федерального казначейства Российской Федерации.

В представленных должником возражениях Шаманин Д.Д. заявляет о необоснованности доводов отзыва, а также о принятии многочисленных безуспешных попыток связаться с кредитором в целях обсуждения отсрочки либо рассрочки оплаты задолженности.

Кроме того, должник обращает внимание суда на принятием им мер по трудоустройству в целях оплаты задолженности (вышеуказанная справка КУ «Нижневартовский центр занятости населения» от 10.11.2020).

Изучив материалы дела, оценив доводы кредитора и должника, суд приходит к следующим выводам.

Дела о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве (пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 32 Закона и часть 1 статьи 223 АПК РФ), который в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства) участников гражданского (имущественного) оборота является специальным.

В силу пункта 1 статьи 3 Закона о банкротстве гражданин считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства

и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества.

В соответствии со статьей 213.4 Закона о банкротстве гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Учитывая обстоятельства дела, суд считает, что удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Как установлено арбитражным судом, исходя из представленных должником доказательств и заявленных доводов, Шаманин Д.Д. формально отвечает признаку неплатежеспособности.

Так, наличие у должника неоплаченной свыше трех месяцев задолженности по обязательствам в размере 963 461 руб. и даже более (судебные расходы в размере 40 000 руб., на которые указывает кредитор) подтверждается представленными в материалы дела судебными актами.

В этой связи соответствующий довод отзыва Буранчик М.А. о необходимости отказа в признании должника банкротом является необоснованным.

Доводы кредитора о своевременности либо несвоевременности обращения должника в суд с заявлением о признании банкротом не имеют правового значения при рассмотрении вопроса об обоснованности заявления должника.

Указание должником не всех своих кредиторов даже, если признать данный довод обоснованным, на права кредитора не влияет.

Вопрос об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, а также обстоятельства его добросовестности на данной стадии процесса судом не рассматриваются и могут быть оценены исключительно с точки зрения наличия либо отсутствия оснований для введения той или иной процедуры (статьи 213.24, 213.28 Закона о банкротстве).

Наличие у должника ежемесячного дохода отрицается Шаманиным Д.Д., а само указание на зарплату в размере 48 000 руб. связано с ошибочным указанием на это в заявлении о признании должника банкротом (письменные пояснения должника от 12.11.2020, т. 1 л.д. 70-71).

При этом сведения о доходах и имуществе должника, а также его супруги в любом случае подлежат сбору финансовым управляющим в ходе проведения процедуры банкротства.

Необходимость обязания должника направить в адрес кредитора все приложения к заявлению о признании банкротом отсутствует, поскольку кредитор вправе ознакомиться с материалами дела в любой момент, в том числе электронно (информация о порядке ознакомления с материалами дел размещена на официальном сайте суда в сети интернет; соответствующие изменения внесены 12.05.2020 в Положение об ознакомлении с материалами судебных дел в Арбитражном суде Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденное приказом от 19.03.2020 № 27-П).

Суд не усматривает оснований для истребования материалов всех исполнительных производств, возбужденных в отношении должника, поскольку наличие у должника задолженности в размере более 500 000 руб. подтверждается представленными доказательствами; соответствующие сведения из службы приставов также подлежат истребованию финансовым управляющим в ходе процедуры.

Суд также не усматривает оснований для обязания явки должника в судебное заседание, поскольку на данном этапе процесса не имеется вопросов, по которым должнику необходимо лично дать пояснения перед судом.

Оснований для привлечения к участию в деле кредиторов должника не имеется, поскольку в силу положений статьи 34 Закона о банкротстве конкурсные кредиторы и так являются лицами, участвующими в деле о банкротстве. Кредиторы самостоятельно реализуют свое право на вступление в дело о несостоятельности (банкротстве), по другому, – кредиторы вправе обратиться в суд с заявлениями о включении в реестр

требований кредиторов должника (статьи 71, 100, 142, 213.8, 213.24 Закона о банкротстве).

В этой связи суд также отмечает, что более подробно взаимоотношения кредитора и должника (установлении конкретного размера задолженности) будут исследованы при рассмотрении обособленного спора по заявлению кредитора о включении в реестр требований кредиторов должника (статьи 213.8, 213.24 Закона о банкротстве); утверждение кредитора о недобросовестности должника подлежит исследованию при рассмотрении вопроса об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов (статья 213.28 Закона о банкротстве).

Из материалов дела усматривается, что должник настаивает на введении процедуры реализации имущества гражданина (т. 1 л.д. 19).

В соответствии со статьей 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;
- о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;
- о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 и статьей 213.5 настоящего Федерального закона, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

Определение о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным статьей 213.4 настоящего Федерального закона, и доказана неплатежеспособность гражданина.

Доказательств оплаты вышеуказанной задолженности в материалы дела не представлено.

Поскольку заявление Шаманина Д.Д. соответствует требованиям, предусмотренным статьей 213.4 настоящего Федерального закона, и материалами дела

подтверждается его неплатежеспособность, принимая во внимание доводы кредитора и должника, а также размер кредиторской задолженности, суд приходит к выводу об обоснованности заявления должника о признании его банкротом и необходимости введения процедуры реструктуризации долгов гражданина.

При этом в части необходимости введения в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина суд исходит из следующего.

На основании пункта 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

В рассматриваемом случае должником заявлено такое ходатайство.

Между тем, несмотря на пояснения должника об описке в части наличия постоянного источника дохода, должник является трудоспособным и предпринимает меры по трудоустройству в целях оплаты имеющейся задолженности.

В этой связи при установленных по делу и изложенных выше обстоятельствах, на стадии проверки обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, по убеждению суда, преждевременно делать вывод о невозможности удовлетворения требований кредиторов должника путем реструктуризации долгов, исходя из размера требований кредиторов и срока реализации плана реструктуризации долгов, поскольку указанные обстоятельства подлежат установлению на дату составления проекта плана реструктуризации долгов, который определен пунктом 1 статьи 213.12 Закона о банкротстве.

На основании пункта 1 статьи 213.13 Закона о несостоятельности (банкротстве) план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям:

гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;

гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;

план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

Одним из условий представления плана реструктуризации долгов гражданина, предусмотренных пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, является наличие источника дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов.

Как указывалось выше, должник доходов не имеет, помимо, по всей видимости, пособия по безработице.

Вместе с тем возможность трудоустройства должника даже в сложившейся эпидемиологической обстановке, с учетом соответствующего у него намерения и достаточного юного возраста (должнику 26 лет), судом не исключается.

Исходя из требований пунктов 1 и 2 статьи 213.14 Закона о банкротстве, план реструктуризации долгов гражданина должен содержать положения о порядке и сроках пропорционального погашения в денежной форме требований и процентов на сумму требований всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату направления плана реструктуризации его долгов конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган.

Порядок уведомления конкурсных кредиторов и уполномоченного органа о существенном изменении имущественного положения гражданина, критерии существенного изменения его имущественного положения устанавливаются в плане реструктуризации долгов гражданина.

Срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина не может быть более чем три года. В случае, если план реструктуризации долгов гражданина утвержден арбитражным судом в порядке, установленном пунктом 4 статьи 213.17 настоящего Федерального закона, срок реализации этого плана должен составлять не более чем два года.

Статья 213.15 устанавливает перечень документов, прилагаемых к плану реструктуризации долгов, в числе которых также документ, содержащий одобрение гражданина, если план предложен кредиторами.

План реструктуризации одобряется собранием кредиторов и после этого, по общему правилу (пункт 1 статьи 213.17 Закона о банкротстве) утверждается арбитражным судом. Условия, при которых предлагаемый план реструктуризации может быть утвержден судом в отсутствие одобрения его собранием кредиторов, описаны

в пункте 4 статьи 213.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, введенная в законодательство о банкротстве процедура реструктуризации долгов гражданина направлена на обеспечение баланса интересов как должника, так и его кредиторов. Исходя из плана реструктуризации, кредиторы вправе рассчитывать на предполагаемые по обстоятельствам его составления будущие доходы неплатежеспособного должника. При этом будущие источники покрытия долгов определяются в долгосрочной (3 года, по общему правилу) перспективе, установленной законодателем с расчетом на обеспечение добросовестного должника временными рамками для изменения в сторону улучшения своего имущественного положения. Закон о банкротстве не содержит конкретных требований к содержанию мероприятий, предусматриваемых планом реструктуризации. И в этом аспекте кредиторы и должник свободны в формулировании его содержания с учетом конкретных обстоятельств дела, жизненного опыта гражданина, его профессионального и образовательного уровня, трудоспособности и т.д.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», план реструктуризации долгов может предусматривать, что цель восстановления платежеспособности должника будет считаться достигнутой, если по окончании срока его реализации должник не будет иметь просроченных обязательств и будет способен продолжить исполнять свои обязательства, срок исполнения которых (без учета правила абзаца второго пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве) к моменту окончания срока реализации плана не наступил.

Иными словами, план реструктуризации не ограничивается полным удовлетворением требований кредиторов в установленные сроки, поскольку может считаться исполненным и в случае стабилизации финансового состояния должника в степени, позволяющей исполнение периодических платежей в соответствии с условиями обязательств.

Не запрещено (исходя из субъектного состава правоотношений с участием гражданина, находящегося в процедурах банкротства) и прощение части долга, списание штрафных санкций, установление моратория на начисление процентов в конкретные периоды времени, в целях создания добросовестному заемщику благоприятного режима погашения долга. План реструктуризации может предусматривать снижение кредитного бремени для добросовестного заемщика с соблюдением баланса прав и законных

интересов должника и кредиторов, заинтересованных, по общему правилу, в получении причитающегося с него, а не списании долгов (признании их погашенными вследствие завершения процедур банкротства).

Таким образом, из системного толкования процитированных положений Закона о банкротстве не следует, что процедура реализации имущества вводится при наличии формальных доказательств того, что у должника отсутствует какое-либо имущество и доходы.

С учетом личности должника (его возраста, состояния здоровья, семейного положения, образования, трудового опыта и иных навыков, влияющих на способность к получению доходов, обстоятельств его прошлой жизни, влияющих на его имущественную сферу) и фактически имеющихся на дату рассмотрения обоснованности заявления о его несостоятельности доходов, суд может сделать вывод о возможности либо невозможности введения реструктуризации долгов на основании пункта 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве в совокупности с пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона.

Данная норма права корреспондирует право, но не обязанность суда в той или иной ситуации ввести в отношении должника процедуру реализации имущества должника, минуя процедуру реструктуризации долгов гражданина.

В каждом конкретном случае арбитражный суд должен руководствоваться представленными в материалы дела доказательствами и сведениями, подходить к разрешению данного вопроса индивидуально.

По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина (п. 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Если на дату рассмотрения обоснованности заявления о несостоятельности гражданина его объявленный доход является явно малым для утверждения плана реструктуризации имеющихся долгов, и, личность гражданина, с учетом всех значимых обстоятельств, не предполагает ни в коей мере обнаружение или появление иных источников доходов, не исключено введение процедуры реализации имущества.

Данный вопрос должен решаться исходя из того, что трудоспособный гражданин, попавший в трудную жизненную ситуацию, тем не менее, должен принимать все возможные меры к получению доходов с целью погашения своих долгов: новое

трудоустройство, повышение квалификации, изменение специализации, переход на более скромный уровень потребления (в части автотранспорта, жилья и др.), что может быть урегулировано именно условиями плана реструктуризации.

Анализ приведенных оснований позволяет прийти к выводу, что реализация имущества должника становится актуальной при отсутствии плана реструктуризации либо при неустранимых разногласиях между заинтересованными лицами по поводу его содержания (не получено одобрение собрания кредиторов), нарушены условия погашения долгов согласно плану реструктуризации, что привело к его отмене по ходатайству собрания кредиторов. То есть в случаях бесперспективности реструктуризации как таковой.

Бесперспективность реструктуризации не может быть констатирована судом при наличии доказательств предшествующей достаточной и добросовестной активности должника в получении дохода, как источника для погашения требований кредиторов.

Основные принципы гражданско-правовых отношений, в которые вступил должник, состоят в необходимости надлежащего исполнения обязательств, недопустимости одностороннего отказа от их исполнения, несения ответственности за нарушение обязательств (статьи 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На стадии реструктуризации долгов Шаманин Д.Д., чью добросовестность арбитражный суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, предполагает, вправе и обязан принять меры к поиску вариантов погашения своих долгов доступными в сложившейся ситуации способами, достичь с кредиторами соглашения о балансе взаимных интересов.

Тем более, что как должник, так и кредитор Буранчик М.А. изъявили согласие на рассрочку оплаты имеющейся задолженности.

При этом Буранчик М.А., исходя из имеющихся в деле доказательств, является мажоритарным кредитором Шаманина Д.Д.

Банкротство граждан, по смыслу Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом безответственного и легкого для должника избавления от накопленных долгов.

В рассматриваемом случае размер имеющейся задолженности должника, а также его трудоспособность позволяют суду констатировать вероятность утверждения плана реструктуризации долгов гражданина, а также его успешное исполнение.

При этом даже значительный размер задолженности на стороне должника не образует препятствий для обсуждения вопроса о подготовке плана реструктуризации и введении такой процедуры.

Так, сведений об окончании исполнительных производств в отношении должника по причине безнадежности взыскания материалы дела не содержат.

В случае установления в процессе проведения процедуры реструктуризации долгов гражданина объективной невозможности восстановить платежеспособность должника и утвердить план реструктуризации долгов гражданина финансовый управляющий вправе (и обязан) представить в суд ходатайство о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина.

При данных обстоятельствах арбитражный суд считает целесообразным именно введение процедуры реструктуризации долгов в отношении рассматриваемого трудоспособного должника.

Согласно статье 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В соответствии со статьями 45, 213.9, 213.24 Закона о банкротстве в случае введения процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 213.4 настоящего Федерального закона и настоящей статьи.

Как установлено судом, заявленной саморегулируемой организацией представлена информация об арбитражном управляющем Галкине В.С., кандидатура которого соответствует требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьей 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

Размер фиксированной суммы такого вознаграждения для финансового управляющего составляет 25 000 руб. единовременно.

Должником перечислены на депозитный счет арбитражного суда денежные средства на выплату вознаграждения финансового управляющего в размере 25 000 руб. по чеку по операции Сбербанк онлайн от 10.01.2021.

Руководствуясь статьями 3, 6, 7, 20, 33, 45, 213.4, 213.6, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л :

ввести в отношении Шаманина Данила Дмитриевича (04.10.1994 года рождения, уроженец г. Нижневартовск Тюменской обл., ИНН 860322439466, СНИЛС 154-371-104-40, адрес регистрации по месту жительства: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нижневартовск, Комсомольский бульвар, д. 8А, кв. 19) процедуру реструктуризации долгов гражданина.

Финансовым управляющим имуществом Шаманина Данила Дмитриевича утвердить члена саморегулируемой организации Ассоциация арбитражных управляющих «Гарантия» Галкина Владислава Сергеевича (номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих № 19276, почтовый адрес для направления корреспонденции: 410012, г. Саратов, ул. Университетская, д. 36, оф. 401).

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего, а также вопроса о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества гражданина **на 12 мая 2021 года в 12 часов 00 минут** по адресу: г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д. 27, зал № 507, 5-ый этаж, тел: 8 (3467) 95-88-22.

Установить вознаграждение финансовому управляющему в порядке и размере, предусмотренном статьей 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Обязать финансового управляющего представить суду доказательства опубликования сведений о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина немедленно после опубликования этих сведений.

Финансовому управляющему принять исчерпывающие меры по исполнению надлежащим образом возложенных на него обязанностей по проведению процедуры реструктуризации долгов гражданина, а также представить не позднее чем за пять дней до даты назначенного судебного заседания в арбитражный суд:

- отчет о своей деятельности и о результатах проведения процедуры реструктуризации долгов гражданина с приложением всех подтверждающих изложенные в отчете сведения документов;

- протокол собрания кредиторов, на котором рассматривался проект плана реструктуризации долгов гражданина с приложением документов, предусмотренных пунктом 7 статьи 12 Закона о банкротстве;

- реестр требований кредиторов должника;

- заключение о финансовом состоянии должника;

- заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства;
- заключение о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания сделок;
- мотивированное ходатайство об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина либо ходатайство о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества гражданина;
- актуальные реквизиты счета финансового управляющего для перечисления вознаграждения с депозитного счета арбитражного суда.

В части отчета о деятельности финансового управляющего суд обращает внимание на то, что в пояснительной записке к данному документу должны быть подробно изложены все мероприятия, осуществленные финансовым управляющим в ходе процедуры банкротства со ссылками на конкретные первичные доказательства, которые в обязательно порядке представляются в комплекте документов, в частности:

- запросы в регистрирующие органы (Росреестр, ГИБДД, Ростехнадзор и др.), ответы на данные запросы;
- сведения о семейном положении должника;
- при наличии супруга (супруги) либо расторжении брака в пределах трех лет до возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) должника – сведения о доходах, имуществе супруга (является ли данное имущество совместно нажитым);
- сведения об уведомлении кредиторов о введении процедуры в отношении должника;
- другие документы, подтверждающие выводы финансового управляющего, положенные в основу отчета и ходатайства об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина либо ходатайства о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Кредиторам, уполномоченному органу, органу по контролю (надзору), должнику к назначенной дате судебного заседания представить мотивированные отзывы относительно возможности утверждения плана реструктуризации долгов гражданина и возможности восстановления платежеспособности должника либо о необходимости признания должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества гражданина.

С даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введения реструктуризации его долгов наступают последствия, предусмотренные статьей 213.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд разъясняет, что в соответствии со статьями 177, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, выполненный в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

По ходатайству указанных лиц копии судебного акта на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

В.А. Бетхер

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 04.12.2020 8:27:57
Кому выдана Бетхер Вера Андреевна