

Gutachten

Prof. Dr. Marko Bachl

27. 10. 2023

Erstgutachten zur Bachelorarbeit im Studiengang **B.A. Publizistik- und Kommunikationswissenschaft**

Titel der Arbeit: Gangsta-Rap in Deutschland

Autor:in: Sebastian Meisinger

Zusammenfassende Beurteilung (Details siehe nachfolgende Punkte 1-4)

Lorem ipsum dolor sit amet, in adipiscing leo sit id nisi elit pulvinar eleifend vestibulum lacus luctus. Egestas ac, quis eleifend eleifend leo metus at. Sed pellentesque vulputate dui interdum a erat taciti. Neque felis vivamus amet elit in. Rutrum in quam quis amet ut parturient porttitor. In nec vitae scelerisque in mi proin enim, taciti suspendisse non sed, a. Enim hendrerit sed id donec maecenas. Nec sapien netus sollicitudin tincidunt lectus nulla risus. Sit ornare magna laoreet pretium class sed volutpat. Ridiculus sit fermentum malesuada, elementum conubia vitae penatibus vitae neque dolor, a dictum. Varius cursus dolor faucibus himenaeos tempor et non in quis, iaculis tristique purus. At ut quis pulvinar id ut enim velit sed, vivamus eu viverra non. Neque sed mattis nisi sit turpis himenaeos ac aliquet.

Von 100 Punkten wurden erreicht: 80

Die Arbeit wird bewertet mit: 2.0

Prof. Dr. Marko Bachl

1. Themenerfassung und Strukturierung in Gliederung und Einleitung

	--	-	0	+	++	n/a
klar formulierte Forschungsfrage und Zielsetzung der Arbeit in der Einleitung					•	
Begründung der Relevanz und der Aktualität des Themas in der Einleitung					•	
Einordnung des Themas in den kommunikationswissenschaftlichen Kontext		•				
logische Gliederung und angemessene Verbalisierung in der Einleitung				•		

Anmerkungen

Lorem ipsum dolor sit amet, nulla nisi luctus sociis placerat tristique. Tincidunt, sed condimentum vitae ac sociis ipsum, ut mollis. Pulvinar libero venenatis viverra mi magna tristique. Mauris ullamcorper nascetur in sed sed fames auctor nostra morbi vitae tincidunt torquent. Ante viverra fringilla habitant et. Tristique iaculis aenean est. Molestie pharetra magna tortor dictumst urna auctor. Ad venenatis cras suscipit aliquam nec sit sodales consectetur ac, enim. Eros, donec libero consequat vitae aliquam pellentesque in, ligula ut sed. Quisque sed nisl nec ante, erat curae pretium. Dolor vitae ut scelerisque vestibulum nisl nunc etiam lobortis vestibulum natoque. Ullamcorper eu hendrerit faucibus nulla lobortis. Sit sed, ullamcorper in sapien nisi laoreet sem curabitur.

Von 20 Punkten wurden erreicht: 16

2. Themenbearbeitung

	--	-	0	+	++	n/a
sachgerechte Begriffsabgrenzung und stringente Anwendung in der Themenbearbeitung; korrekte Verwendung der Fachterminologie			•			
angemessene Auswahl und Darstellung geeigneter theoretischer Ansätze				•		
Entwicklung eigenständiger Ansätze bzw. Ideen mit Problemlösungspotential				•		
Auswahl und Begründung einer der Forschungsfrage angemessenen Untersuchungsmethodik; Dokumentation des Vorgehens		•				
angemessene Durchführung der Analyse			•			
angemessene und zutreffende Darstellung der eigenen Untersuchungsergebnisse				•		
kritische Reflexion der eigenen Ergebnisse und Ausblick auf weitere Forschung	•					

Anmerkungen

Lorem ipsum dolor sit amet, arcu, scelerisque arcu aliquet per a dictumst pellentesque, pretium. Posuere habitant in taciti nisl, quam vel fames vitae. Congue sem facilisis pellentesque, id sed sed maximus pharetra hac quisque. Eleifend vel, justo aliquet sociosqu. Aptent, per felis nibh leo dapibus. Cum erat congue porttitor integer, finibus. Lorem mauris orci consectetur tempus vulputate. Aliquam mauris nec arcu nisl gravida iaculis dignissim. Eget ullamcorper aliquet et vel, dui in auctor at finibus cras, tincidunt. Nec, mus eu rhoncus elit sed commodo nec molestie amet nec taciti mauris.

Von 50 Punkten wurden erreicht: 36

3. Quellenauswahl und Quellenauswertung

	--	-	0	+	++	n/a
Berücksichtigung relevanter und aktueller Literatur				•		
ausreichender Umfang der verwendeten Quellen					•	
kritische Distanz bei der Quellenauswahl und Quellenauswertung			•			

Anmerkungen

Lorem ipsum dolor sit amet, donec volutpat. Porta magnis ac sit ornare tortor sagittis, venenatis inceptos, neque. Quis hac sed donec sed ligula dapibus. Porttitor nisl eu nisl accumsan ac scelerisque dui nisi sed sed. Sed urna, ligula ante finibus accumsan ornare sed cubilia. Felis nascetur quis vitae augue conubia laoreet donec. Vulputate sit sit. Vitae vulputate in turpis feugiat sit integer lorem sed parturient sociis nulla id.

Von 20 Punkten wurden erreicht: 18

4. Formale Aspekte

	--	-	0	+	++	n/a
korrekte äußere Form (z.B. Deckblatt, Selbständigkeitserklärung, Layout)					•	
formal korrekte Verzeichnisse					•	
korrekte Anwendung der Regeln der Rechtschreibung, Grammatik und Interpunktion; angemessener sprachlicher Stil; Silbentrennung					•	

Anmerkungen

Lorem ipsum dolor sit amet, et fusce lacus tempor blandit purus. Sit luctus, tincidunt fringilla, curae vestibulum. Id maecenas ipsum diam est tortor lacus sed purus habitasse ridiculus primis. Ex, feugiat, nec dictumst sed semper sit imperdiet eros ultrices. Sem vitae vivamus augue mauris aliquet pharetra, consequat. Efficitur tristique. Neque sagittis primis, ut arcu feugiat mollis. Iaculis magna vitae sed sociis amet ut nisi. Bibendum ultrices ut vitae hendrerit, ornare elit sit bibendum mi congue imperdiet nisi duis et aliquam. Eu placerat, blandit inceptos, enim sed mauris non. Dapibus ligula eros vivamus eros luctus. Nostra posuere turpis ipsum, sed tincidunt orci maecenas. Accumsan porta natoque malesuada semper ante per magnis nec.

Von 20 Punkten wurden erreicht: 10

Erläuterung und Einordnung

Diese Vorlage dient der Beurteilung wissenschaftlicher Arbeiten im Rahmen des Studiums am Institut für Publizistik- und Kommunikationswissenschaft der Freien Universität Berlin. Die Arbeiten sollen zeigen, dass die Studierenden in der Lage sind, innerhalb einer vorgegebenen Frist eine wissenschaftliche Frage selbständig zu bearbeiten. Dazu sollen die aktuellen wissenschaftlichen Erkenntnisse herangezogen und ggf. eigene empirische Untersuchungen angestellt werden. Die Arbeiten werden anhand einer grundsätzlich identischen Logik bewertet. Allerdings ist das anzulegende Bewertungsniveau dem theoretischen und praktischen Wissens- und Erkenntnisstand des jeweiligen Studiengangs sowie der Bearbeitungszeit anzupassen.

Über die vier Bewertungsschwerpunkte hinweg können in Summe maximal 100 Punkte erreicht werden. Die Angaben zu den einzelnen Kriterien innerhalb der Bewertungsschwerpunkte sind qualitative Einordnungen. Sie haben *keine direkte* Entsprechung in der Vergabe der Punkte, da sie je nach Arbeit unterschiedlich gewichtet werden. *Extreme* Mängel in einem der vier Bewertungsschwerpunkte führen in der Regel zu einer Bewertung der gesamten Arbeit mit "nicht ausreichend".

Es können insgesamt 100 Punkte erreicht werden. Die erreichten Punkte werden wie folgt in eine Note umgerechnet:

100-95: 1.0 (sehr gut – eine hervorragende Leistung)

94-90: 1.3

89-85: 1.7

84-80: 2.0 (gut – eine erheblich über dem Durchschnitt liegende Leistung)

79-75: 2.3

74-70: 2.7

69-65: 3.0 (befriedigend – eine Leistung, die in jeder Hinsicht durchschnittlichen Anforderungen entspricht)

64-60: 3.3

59-55: 3.7

54-50: 4.0 (ausreichend – eine Leistung, die trotz ihrer Mängel den Anforderungen noch entspricht)

49-0: 5.0 (nicht ausreichend – eine Leistung mit erheblichen Mängeln, die den Anforderungen nicht entspricht.)