



CATEGORIZACIÓN
de los mamíferos de
Argentina



Sociedad Argentina para el
Estudio de los Mamíferos



Ministerio de Ambiente
y Desarrollo Sostenible
Argentina

Lama guanicoe

Guanaco

LC

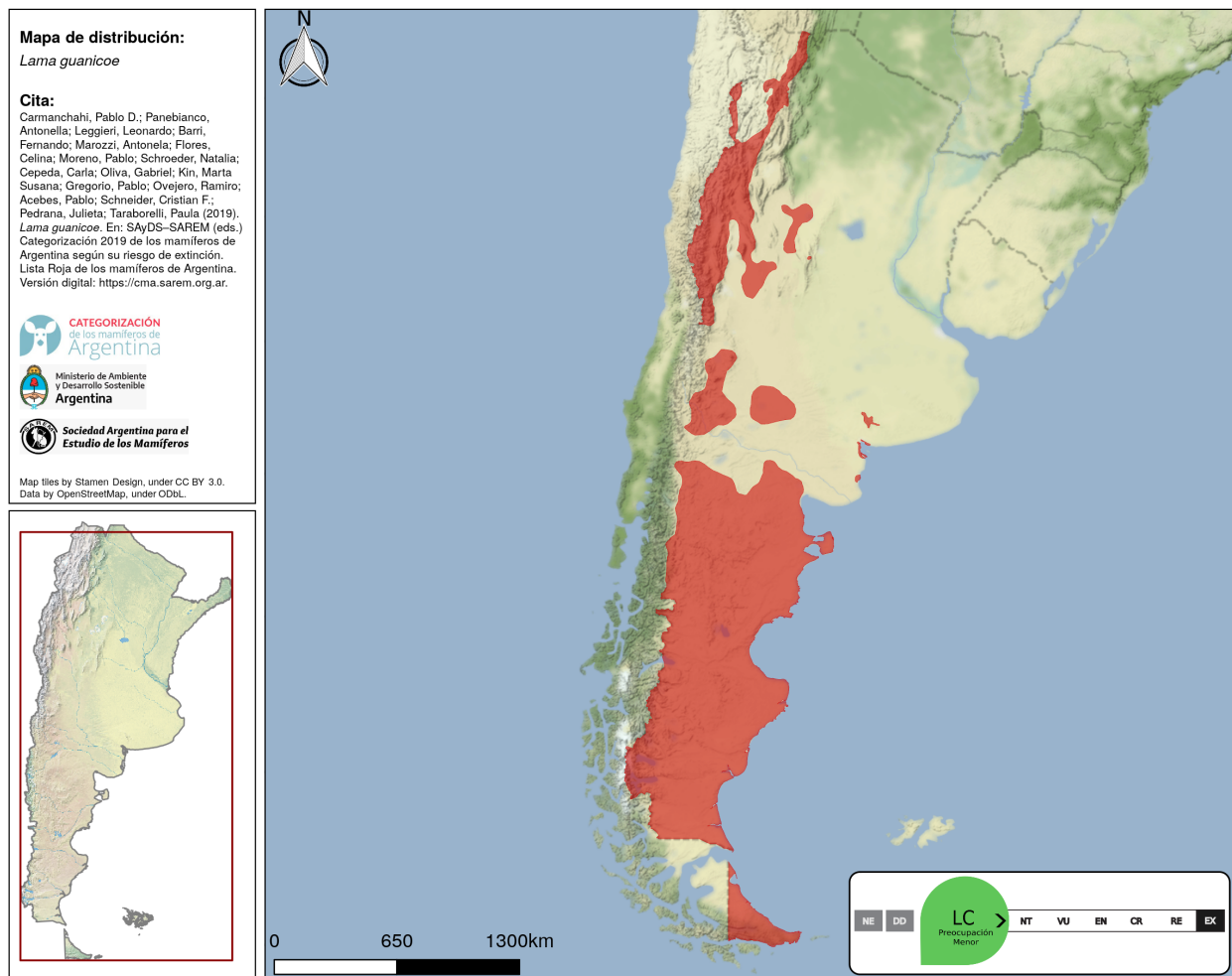
Preocupación
Menor



Fotos por Salvador Dali

Citar como: Carmanchahi, Pablo D.; Panebianco, Antonella; Leggieri, Leonardo; Barri, Fernando; Marozzi, Antonela; Flores, Celina; Moreno, Pablo; Schroeder, Natalia; Cepeda, Carla; Oliva, Gabriel; Kin, Marta Susana; Gregorio, Pablo; Ovejero, Ramiro; Acebes, Pablo; Schneider, Cristian F.; Pedrana, Julieta; Taraborelli, Paula. (2019). *Lama guanicoe*. En: SAYDS–SAREM (eds.) Categorización 2019 de los mamíferos de Argentina según su riesgo de extinción. Lista Roja de los mamíferos de Argentina. <http://doi.org/10.31687/SaremLR.19.205>

ÁREA DE DISTRIBUCIÓN ACTUAL



CATEGORÍAS DE CONSERVACIÓN

Categoría Nacional de Conservación 2019

LC (Preocupación Menor)

Criterios y subcriterios

NA

Justificación de la categorización

Si bien hubo una drástica reducción poblacional del guanaco en Argentina, estimada entre el 90 y 97% desde la colonización europea, la tendencia de los últimos 30 años fue en aumento (González & Acebes 2016). Actualmente, la población total estimada para Argentina es de un poco menos de un millón de guanacos (González & Acebes 2016) y la amplitud en la extensión de presencia y en el área de ocupación sugiere que la especie a nivel nacional sea catalogada como de Preocupación Menor (LC). Sin embargo, esta categorización debe tomarse con cautela, puesto que si bien las poblaciones en Patagonia se han incrementado durante la última década, las del centro-oeste y norte del país, son poblaciones reducidas, fragmentadas y aisladas. Por lo tanto, es necesario evaluar el estado de conservación a nivel regional (ver evaluación de sub-poblaciones).

Evaluación de subpoblaciones locales

Subpoblación	Categoría	Criterios y subcriterios
de la Puna y peri Puna (San Juan, La Rioja, Catamarca, Tucuman, Jujuy, Salta)	EN (En Peligro)	B1ab(iii)

Justificación

En toda la región, se estima que hay unos 18.000 - 20.000 individuos distribuidos mayormente en subpoblaciones fragmentadas y en superficies acotadas (Baigún et al. 2008). Por ejemplo, la subpoblación del Parque Provincial Ischigualasto (San Juan) y Parque Nacional Talampaya (La Rioja) consta de unos 500 individuos (Acebes et al. 2010), en un área aproximada de 2.800 Km². Las sub-poblaciones de Jujuy, Salta y Tucumán son de pequeño tamaño (< 700 individuos; [Baigún et al. 2008]), están restringidas a sitios aislados y están desconectadas espacialmente. La mayor proporción de estas sub-poblaciones se encuentra en San Juan (74%), Catamarca (10%) y La Rioja (9%) (Baigún et al. 2008). La principal amenaza en estas zonas es la cacería furtiva. La principal amenaza en estas zonas es la cacería furtiva.

Por lo tanto, se estima que la extensión de presencia (EOO) es < 5.000 Km², está severamente fragmentada y hay una disminución continua observada de la extensión de presencia y/o calidad del hábitat, número de localidades o subpoblaciones y en número de individuos maduros.

Subpoblación	Categoría	Criterios y subcriterios
Chaqueña (centro-norte de Córdoba)	CR (En Peligro Crítico)	B1ab(iii)

Justificación

La sub-población de guanacos chaqueños se encuentra restringida a un área muy reducida de lo que fuera su distribución original, aislada de otras subpoblaciones (Costa & Barri 2018; Geisa et al. 2018). Enfrenta la amenaza de la pérdida de hábitat y cacería furtiva. Se estima que esta sub-población no supera los 100 individuos (Barri F., obs. pers.). Por lo tanto, se calcula que la extensión de presencia (EOO) es < 100 Km², está severamente fragmentada y hay una disminución continua observada de la extensión de presencia y/o calidad del hábitat, número de localidades o subpoblaciones y en número de individuos maduros.

Subpoblación	Categoría	Criterios y subcriterios
Patagonia Norte-Centro (Mendoza, Neuquén, Río Negro, Chubut)	LC (Preocupación Menor)	Dentro del rango de distribución de este camélido, la población de La Payunia (sur de Mendoza) destaca como una de las más abundantes y resulta la más grande de la región cuyana. Los guanacos en La Payunia cambian notablemente su distribución espacial a lo largo del año debido a su carácter migratorio. En la zona norte del área protegida se distribuyen ampliamente alrededor de 26.000 guanacos durante primavera- verano, mientras que en invierno pueden permanecer en la zona menos de 4.000 guanacos debido a los desplazamientos temporales que realizan hacia otros sectores de la Reserva y los alrededores (Schroeder et al. 2014; Bolgeri 2016). En la provincia de Chubut se muestrearon el 76% de las rutas disponibles (7.000 km) en la temporada reproductiva del 2016 (Pedrana et al. en prensa). A partir de estos muestreos, se estimó una población total de guanacos de 657.304 individuos (95% CI 457.437 a 944.059 individuos), que representa una densidad media de 2,97 ind/Km ² . Asimismo en áreas consideradas con hábitat marginal para el guanaco la densidad promedio fue de 0,49 ind/Km ² , mientras que en los hábitats considerados moderados y adecuados para la especie, las densidades fueron 2,74 y 3,93 ind/Km ² , respectivamente.

Justificación

Patagonia Sur (Santa Cruz)

Subpoblación

Dentro del rango de distribución de este camélido, la población de La Payunia (sur de Mendoza) destaca como una de las más abundantes y resulta la más grande de la región cuyana. Los guanacos en La Payunia cambian notablemente su distribución espacial a lo largo del año debido a su carácter migratorio. En la zona norte del área protegida se distribuyen ampliamente alrededor de 26.000 guanacos durante primavera-

verano, mientras que en invierno pueden permanecer en la zona menos de 4.000 guanacos debido a los desplazamientos temporales que realizan hacia otros sectores de la Reserva y los alrededores (Schroeder et al. 2014; Bolgeri 2016). En la provincia de Chubut se muestrearon el 76% de las rutas disponibles (7.000 km) en la temporada reproductiva del 2016 (Pedrana et al. en prensa). A partir de estos muestreos, se estimó una población total de guanacos de 657.304 individuos (95% CI 457.437 a 944.059 individuos), que representa una densidad media de 2,97 ind/Km². Asimismo en áreas consideradas con hábitat marginal para el guanaco la densidad promedio fue de 0,49 ind/Km², mientras que en los hábitats considerados moderados y adecuados para la especie, las densidades fueron 2,74 y 3,93 ind/Km², respectivamente.

Subpoblación	Categoría	Criterios y subcriterios
Patagonia Sur (Santa Cruz)	LC (Preocupación Menor)	A partir de censos de vehículo, donde se recorrió 8.141 km de rutas (93% de las rutas disponibles) en la provincia de Santa Cruz, se estimó que la densidad media de guanacos era de 4.79 ind/Km ² , con un coeficientes de variación del 20% (Travaini et al. 2015). Las densidades poblacionales estimadas aumentan según las categorías de hábitat consideradas (Hábitat marginal, moderado y adecuado) (Travaini et al. 2007; Pedrana et al. 2010). Con lo cual, la densidad media se estimó en 1,12 ind/Km ² en zonas con hábitat marginal para la especie hasta una densidad media de 7,74 ind/Km ² en áreas con hábitat adecuados para la misma. A partir del cálculo de estas densidades y teniendo en cuenta las categorías de hábitat definidas por Pedrana et al. (2010), se calculó que la población total de guanacos para Santa Cruz era de 1.066.600 individuos (95% CI 727.800-1.563.200).

Justificación

Fueguina (porción Argentina de la Isla Grande de Tierra del Fuego)

Subpoblación

A partir de censos de vehículo, donde se recorrió 8.141 km de rutas (93% de las rutas disponibles) en la provincia de Santa Cruz, se estimó que la densidad media de guanacos era de 4.79 ind/Km², con un coeficientes de variación del 20% (Travaini et al. 2015). Las densidades poblacionales estimadas aumentan según las categorías de hábitat consideradas (Hábitat marginal, moderado y adecuado) (Travaini et al. 2007; Pedrana et al. 2010). Con lo cual, la densidad media se estimó en 1,12 ind/Km² en zonas con hábitat marginal para la especie hasta una densidad media de 7,74 ind/Km² en áreas con hábitat adecuados para la misma. A partir del cálculo de estas densidades y teniendo en cuenta las categorías de hábitat definidas

por Pedrana et al. (2010), se calculó que la población total de guanacos para Santa Cruz era de 1.066.600 individuos (95% CI 727.800-1.563.200).

Subpoblación	Categoría	Criterios y subcriterios
Fueguina (porción Argentina de la Isla Grande de Tierra del Fuego)	LC (Preocupación Menor)	La distribución actual de la especie en la región parece coincidir con la descrita para el año 1995 (datos no publicados), en la cual, la mayor concentración de individuos se localizó al centro de la Isla (Región Ecotono Bosque-Estepa) (Montes et al. 2000). En esta zona, se estima que la abundancia varía entre los 23.000-33.000 individuos, según la época del año (no reproductiva-reproductiva, respectivamente) (Flores et al. 2018). Las densidades promedios para las mismas épocas variaron de 3 a 5 ind/Km ² .

Justificación

Buenos Aires y La Pampa

Subpoblación

La distribución actual de la especie en la región parece coincidir con la descrita para el año 1995 (datos no publicados), en la cual, la mayor concentración de individuos se localizó al centro de la Isla (Región Ecotono Bosque-Estepa) (Montes et al. 2000). En esta zona, se estima que la abundancia varía entre los 23.000-33.000 individuos, según la época del año (no reproductiva-reproductiva, respectivamente) (Flores et al. 2018). Las densidades promedios para las mismas épocas variaron de 3 a 5 ind/Km².

Subpoblación	Categoría	Criterios y subcriterios
Buenos Aires y La Pampa	CR (En Peligro Crítico)	NA

Justificación

NA

NA

NA

NA

CR (En Peligro Crítico)

Categoría Res. SAyDS 1030/04

NA (No Amenazada)

Categorías nacionales de conservación previas (SAREM)

TAXONOMÍA Y NOMENCLATURA

INFORMACIÓN RELEVANTE PARA LA EVALUACIÓN

RANGO GEOGRÁFICO, OCURRENCIA Y ABUNDANCIA Y NOMENCLATURA

DATOS MORFOMÉTRICOS

RASGOS ETO-ECOLÓGICOS

CONSERVACIÓN E INVESTIGACIÓN

BIBLIOGRAFÍA

AUTORES

AUTORES

Acebes, Pablo	Universidad Autónoma de Madrid, , España
Barri, Fernando	Instituto de Diversidad y Ecología Animal (IDEA), CONICET-Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba, Argentina
Carmanchahi, Pablo D.	Grupo de Investigaciones en Eco-Fisiología de Fauna Silvestre (GIEFAS), Instituto Nacional de Investigaciones en Biodiversidad y Medio Ambiente (INIBIOMA), Asentamiento Universitario San Martín de los Andes - Universidad Nacional del Comahue - CONICET, San Martín de los Andes, Neuquén, Argentina
Cepeda, Carla	EEA-Santa Cruz, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Río Gallegos, Santa Cruz, Argentina
Flores, Celina	Centro Austral de Investigaciones Científicas y Técnicas (CADIC-CONICET), Ushuaia, Tierra del Fuego, Argentina
Gregorio, Pablo	Grupo de Investigaciones en Eco-Fisiología de Fauna Silvestre (GIEFAS), Instituto Nacional de Investigaciones en Biodiversidad y Medio Ambiente (INIBIOMA), Asentamiento Universitario San Martín de los Andes - Universidad Nacional del Comahue - CONICET, San Martín de los Andes, Neuquén, Argentina
Kin, Marta Susana	Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad Nacional de La Pampa, Santa Rosa, La Pampa, Argentina
Leggieri, Leonardo	Grupo de Investigaciones en Eco-Fisiología de Fauna Silvestre (GIEFAS), Instituto Nacional de Investigaciones en Biodiversidad y Medio Ambiente (INIBIOMA), Asentamiento Universitario San Martín de los Andes - Universidad Nacional del Comahue - CONICET, San Martín de los Andes, Neuquén, Argentina
Marozzi, Antonela	Grupo de Investigaciones en Eco-Fisiología de Fauna Silvestre (GIEFAS), Instituto Nacional de Investigaciones en Biodiversidad y Medio Ambiente (INIBIOMA), Asentamiento Universitario San Martín de los Andes - Universidad Nacional del Comahue - CONICET, San Martín de los Andes, Neuquén, Argentina
Moreno, Pablo	Grupo de Investigaciones de la Biodiversidad (GiB), Instituto Argentino de Investigaciones de Zonas Áridas (IADIZA), CCT CONICET Mendoza, Mendoza, Argentina
Oliva, Gabriel	EEA-Santa Cruz, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Río Gallegos, Santa Cruz, Argentina
Ovejero, Ramiro	Instituto de Ecología Regional (IER), Universidad Nacional de Tucumán - CONICET, Yerba Buena, Tucumán, Argentina
Panebianco, Antonella	Grupo de Investigaciones en Eco-Fisiología de Fauna Silvestre (GIEFAS), Instituto Nacional de Investigaciones en Biodiversidad y Medio Ambiente (INIBIOMA), Asentamiento Universitario San Martín de los Andes - Universidad Nacional del Comahue - CONICET, San Martín de los Andes, Neuquén, Argentina
Pedrana, Julieta	Grupo de Recursos Naturales y Gestión Ambiental, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), Balcarce, Buenos Aires, Argentina
Schneider, Cristian F.	Asociación para la Conservación y Estudio de la Naturaleza (ACEN), Córdoba, Argentina
Schroeder, Natalia	Instituto Argentino de Investigaciones de las Zonas Áridas (IADIZA), CCT Mendoza - CONICET, Mendoza, Argentina
Taraborelli, Paula	EEA-Barrow, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) Centro Regional Buenos Aires Sur, Tres Arroyos, Buenos Aires, Argentina

COLABORADORES

de Bustos, Soledad

Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la
Provincia de Salta y Fundación Biodiversidad, Salta, Salta,
Argentina

Segovia, José Manuel

Secretaría de Biodiversidad, Ministerio de Ambiente de la
Provincia de Jujuy, S.S. de Jujuy, Jujuy, Argentina

Uhart, Marcela

Karen C. Drayer Wildlife Health Center's Latin America

Varela, Diego

Program, Universidad de California, Davis, , Estados Unidos
Instituto de Biología Subtropical (IBS), CONICET-Universidad
Nacional de Misiones y Centro de Investigaciones del Bosque
Atlántico (CeIBA), Puerto Iguazú, Misiones, Argentina