

<b>Name:</b>	Max Mustermann
<b>Student-ID:</b>	123456
<b>Topic:</b>	A BA Thesis
<b>Date:</b>	30.08.2012

Thesis TOTAL	1,56
--------------	------

Colloquium TOTAL	2,065
------------------	-------

#### Work Period 25,00% of Thesis TOTAL

Main Criteria	Detail Criteria	Main Weight	Detail Weight	Resulting Weight	Detail Grade	Comment (only for shortcomings or outstandings)
Technical	Theoretical background	60,00%	10,00%	6,00%	1,00	Sehr gute Grundlagenanalyse. Nachweisstrategie fraglich. Schnittstellendefinitionen inhaltlich dünn. Ansatz als Basis für ??? Feature nicht nachgewiesen. Sehr systematisches Vorgehen, jedoch waren im SW-technischen Bereich Vorgehensweisen/Begrifflichkeiten nicht immer verinnerlicht.
	Completion of the requested tasks		30,00%	18,00%	1,00	
	Quality of the requested tasks		40,00%	24,00%	2,00	
	Scientific/Engineering Approach		20,00%	12,00%	1,30	
Social	Ability to work in team	30,00%	25,00%	7,50%	1,00	Kam vorbereitet und mit konkreten Fragen. Jedoch lange Phase ohne "Lebenszeichen".
	Communication skills		25,00%	7,50%	1,00	
	Acting independently		25,00%	7,50%	1,00	
	Behaviour at workplace/in meetings		25,00%	7,50%	3,00	
Timing	Reasonable MSP	10,00%	40,00%	4,00%	1,00	Sehr guter und detaillierter initialer MSP. In Phase ohne "Lebenszeichen" verstrichen MS ohne Hinweise, Reaktionen. MSP wurde nicht oder spät an neue Sachverhalte angepasst. MSP wurde nicht als Planungsinstrument kontinuierlich genutzt.
	MSP as self controlling instrument?		20,00%	2,00%	3,00	
	Adapts MSP to new circumstances		20,00%	2,00%	2,00	
	Uses MSP in meetings for argumentations		20,00%	2,00%	2,00	
Work Period TOTAL					1,51	

#### Report 75,00% of Thesis TOTAL

Main Criteria	Detail Criteria	Main Weight	Detail Weight	Resulting Weight	Detail Grade	Comment (only for shortcomings or outstandings)
Contents	Structure	60,00%	35,00%	21,00%	1,30	Es wird die Gliederung der Arbeit nicht inhaltlich beschrieben (nur mittels Inhaltsverzeichnis). Die Arbeit ist aber in sich nachvollziehbar und sauber strukturiert. Es findet kaum eine nachvollziehbare Darstellung der Abgrenzung der eigenen Leistung vom ??? Basissystem statt. Was ist wirklich ergänzt worden, was war bereits vorhanden? Anteilig lässt sich dies jedoch erschließen. Die Nachweisstrategie ist mehr als fraglich und nicht wirklich systematisch abgeleitet (Ad-hoc Testen, vgl. 6.9). Es finden sich keine Hinweise, wie der vorgestellte Ansatz zur Erweiterung von ??? genutzt werden kann (z.B. in Form eines Module Development Howtos).
	Material (Quality and Completeness)		50,00%	30,00%	2,30	
	References		15,00%	9,00%	1,00	
Style	Grammar/Spelling/Language	30,00%	20,00%	6,00%	1,30	Sehr angenehmer und schöner Schreibstil. Stellenweise Grammatik und Rechtschreibfehler. Insbesondere in den Kapiteln 5 und 6 sind die inneren Zusammenhänge nicht immer offensichtlich und einfach nachzuvollziehen. Grafiken werden selten aus dem Text heraus referenziert (Bsp. Abb. 3.3). UML Diagramme folgen nicht immer vollständig den Darstellungsstandards (bspw. Abb. 4.4, 5.2 Pakete?)
	Formatting		20,00%	6,00%	1,00	
	Readability		40,00%	12,00%	1,70	
	Supporting Illustrations		20,00%	6,00%	1,30	
Length	Is the length appropriate?	10,00%	100,00%	10,00%	1,00	
Report TOTAL					1,57	

#### Colloquium

Main Criteria	Detail Criteria	Main Weight	Detail Weight	Resulting Weight	Detail Grade	Comment (only for shortcomings or outstandings)
Presentation	Interesting?	30,00%	40,00%	12,00%	2,30	Folien werden "abgespult". Hängt sehr an seinen Präsentationskarten. Zum Ende hin freier. Kommt schwer ins Thema. Nervosität anzumerken.
	Contact with Audience?		30,00%	9,00%	2,30	
	Language?		30,00%	9,00%	2,30	
Slides/Material	Content appropriate?	10,00%	50,00%	5,00%	1,70	Inhalt angemessen. Wird vor allem stichpunktartig aufbereitet.
	Layout/Structure?		50,00%	5,00%	1,70	
Demonstration	Appropriate Demonstration of Solution	10,00%	100,00%	10,00%	1,70	Typische Präsentation. Feature an Feature. Nicht schlecht, jedoch verliert man zum Ende etwas den Überblick.
Timing	Managed presentation in time (approx. 20 minutes)	10,00%	50,00%	5,00%	1,30	Etwas zu kurz
	Managed demonstration in time (approx. 10 minutes)		50,00%	5,00%	1,00	
Discussion	Clarification of topic specific questions?	40,00%	50,00%	20,00%	2,30	Einordnung des Themas fällt schwer. Abgrenzung der eigenen Leistung kam nur auf mehrmalige Nachfrage. Relativ sicher bei Fragen eng an der Arbeit. Werden die Fragen jedoch in einen weiteren Kontext gehoben, dann ergeben sich Unsicherheiten. Bspw. wenig Hintergrundwissen zu Teststrategien, Requirementsengineering, die nicht in der Arbeit genutzt wurden. Mehr Breitenwissen wäre schön gewesen in diesem Bereich.
	Clarification of wider questions?		50,00%	20,00%	2,30	
Colloquium TOTAL					2,07	