

ERC Projekt
Mao Legacy
Uni Freiburg
Inv.

Geschenk
Prof. Dr. Michael Schoenhals

MS-194

批判孔子報告

杨 荣 国

中共保定地委宣传部翻印

一九七四年三月

杨荣国同志关于批判孔子的报告

(记录稿，未经本人审阅)

一九七三年十月十六日

同志们：

这次来到湖北省武汉地区感到很高兴，也感到很亲切。一九六〇年我曾来武汉参观访问，感到在毛主席革命路线指引下，湖北取得了很大成绩。时间过去十三年了，现在各方面的成绩更大。省委、军区的领导同志很重视意识形态领域内的阶级斗争，这方面的工作抓得很好，有很大成绩，有许多先进经验，值得我学习。

在取得了粉碎林彪反党集团的胜利后，中央召开了“十大”，选出了以毛主席为首的中央委员会，这是很值得庆贺的。周总理在“十大”政治报告中提出了今后的任务，指出：要继续搞好批林整风，批判修正主义，批判资产阶级世界观；要重视上层建筑包括各个文化领域的阶级斗争。这任务很重大很光荣。批林整风、批判资产阶级世界观，同批判孔子关系很大。林彪为了复辟资本主义，搞法西斯专政，就大做意识形态工作，大肆宣扬孔孟之道。过去刘少奇也是大肆宣扬孔孟之道。所以，我们必须狠抓意识形态的工作。孔子是为奴隶主阶级服务的，他的思想后来又为封建地主阶级服务，再后又为资本主义服务。

所以批孔、批资产阶级世界观，在当前思想战线上是个关键问题。

这次，我在北京参观了林贼的黑窝子，我的印象，用“荒淫无耻”这四个字就可以概括。里面有很多搞法西斯政变的特务器材。他大肆宣扬孔孟之道，把孔子、孟子的言论都贴在墙上。对孔子谈孝的地方一大段一大段摘抄下来。可见他要搞法西斯政变，就要宣扬孔孟之道，一旦政变成功，就更要大肆贩卖孔孟哲学。所以我们要认识批孔的重大意义和深远意义。

一九四九年革命胜利后，我国进入社会主义，就我们水平低的人来说，认为孔子思想现在还有什么影响呢？实际上，从刘少奇到林彪都贩卖孔孟之道。孔子思想还有很大的影响。毛主席经常教导我们，要抓上层建筑领域的社会主义革命，防止资本主义复辟。林彪如果阴谋得逞，不就是资本主义复辟吗？所以值得我们注意。我们要了解批孔的重大意义、深远意义。

另一点，我们批判资产阶级世界观，同批判孔子有很大关系。为了更好地在无产阶级专政条件下继续革命，需要从思想上对孔孟之道进行彻底批判，才能沿着毛主席革命路线胜利地继续前进。前次我到了开封，开封师院有两个学生问如何批孔。我说，你们是解放后长大的，我们是旧社会过来的，不仅读了他的书，而且读得很多，中毒很深。但他们说：“我们中毒也是很深的，虽然没读过孔子的书，但孔子思想的潜移默化影响很大。”由于两千多年来反动派的宣传，孔子思想已成了一种习惯势力，所以不论读过或没读过孔子的书，同样会受到孔子思想的影响。所以要深入批判孔子，彻底肃清其影响，坚持在无产阶级专政条件下继续革命，使蒋介石王朝不再出现，国家不变颜色，可见意义何等重大。

第一部分 关于孔子的反动思想

孔子生在春秋晚年。刚才曾书记已经谈到，那时正是由奴隶制向封建制过渡的时代。在谈孔子的反动思想这个问题前，要先谈一下奴隶制的情况。

奴隶制从殷商到西周时代，在农业方面都是采取井田制。甲骨文中有井字、田字，这说明当时行井田制，西周时也行井田制。井田是方块田，井字是九个框框，田字是四个框框，一个井字可以成为四个田字，所以都是方块田。为什么采取这种方块田制呢？主要便于榨取奴隶的劳动。比如规定一个奴隶一天耕种一块或二块田，奴隶就不能偷懒，所以这是榨取奴隶劳动量的。同时，还有鞭策的人，如果奴隶偷懒，就要打。所以，在殷商、西周时代，都有奴隶的反抗，破坏这种方块田制。到了春秋时代，奴隶们不断暴动、造反，不断破坏方块田制，争取自己的解放。春秋时代各诸侯国不断有奴隶暴动反抗。这是农业方面。

手工业、商业方面情况如何呢？奴隶制国家内手工业、商业都是强迫奴隶去干，大多住在城内（农业奴隶住在城外）。为什么住在城内？因为手工业产品都是供奴隶主阶级享受的，商业贩卖的东西也是供奴隶主阶级享受的。现在地下发现的铜鼎之类的东西，都是供奴隶主享受的。这种手工业、商业奴隶在殷周时代都暴动过。到春秋时代更发展了，手工业奴隶的斗争不断发展。

在这种形势下，有的奴隶解放了，有的奴隶主被打倒了，没落了，从这里就有了新的封建生产关系的开始。比如一个奴隶主有十个

方块田，经过奴隶暴动，奴隶不断逃跑了，怎么办呢？要求解放的奴隶，你要他种地，就要订约，这就成为租佃关系了。耕种田者不再是奴隶身份了，变成了佃农，奴隶主变成了地主，所以逐渐有了新的封建制的萌芽。在斗争中奴隶夺取了奴隶主的土地，他成为自耕农，自耕农力量不断发展。这就是当时社会的变革形势。这种变革是生产关系的变革，由奴隶制生产关系变为封建制生产关系。

在这个变革中，你站在那方面呢？这是个大问题。毛主席教导说：“什么人站在革命人民方面，他就是革命派，什么人站在帝国主义封建主义官僚资本主义方面，他就是反革命派。”你是维护奴隶制呢，还是维护封建制？你当促进派，还是当促退派？这就是怎样对待新生事物的问题。你对奴隶暴动争取解放是高兴呢，还是很反感？你对新事物是拥护呢，还是反对？还是在背后指手划脚？毛主席在《湖南农民运动考察报告》中说：你对农会是怎么看呢？是好得很，还是糟得很？一字之差，反映了两种态度。因此这是两个阶级、两条道路、两条路线的斗争问题。

在孔子所处的那个时候有些国家适应了形势的发展，采取了“法治”。在奴隶制时代是“礼治”。什么是“礼治”？奴隶主阶级犯了罪，不能用刑罚，只能以礼相待。但奴隶主对奴隶只能用刑罚，决不能以礼相待。你看，这是何等不合理的制度！这就是奴隶制的“礼治”。这时，有些国家在奴隶们造反打击下不得不采取一种新的制度，即“法治”。比如郑国（在今河南）采取了“法治”，还有晋国（今山西）也采取“法治”。晋国采取“法治”时，是由于奴隶在斗争中推进了生产力，开始使用铁器，晋把法律条文铸在铁的鼎上，规定奴隶主与奴隶之间今后的关系应该改善，甚至根本改造。这就比奴

隶制的“礼治”进步了，不同得多了！这在当时也是个新生事物。对这个问题是拥护，还是反对呢？这是上层建筑适应社会变革而起的变化。在这个问题上孔子的态度如何呢？孔子对晋铸刑鼎很反感，认为把奴隶主和奴隶混在一起不对。奴隶主何等尊严，奴隶何等卑贱！摆在一起就会影响奴隶主的尊严。这不是对奴隶主的侮辱吗？他很反对。孔子认为：还是要用过去周公为奴隶主制订的压迫奴隶的典章制度，决不能改用什么“法治”！一个人在一个社会大变革的关键时刻，采取什么态度，不是件小事！可是孔子却对新的“法治”深恶痛绝，认为破坏了奴隶社会的秩序，破坏了“礼治”，从这里就可以看出孔子的政治态度，他要走回头路，当促退派！

另一个问题，是孔子杀少正卯问题。少正卯是法治派人物，主张封建制，他也招收门徒，宣传奴隶制如何坏，认为奴隶应当解放。孔子的教育思想则相反，而是要如何维护奴隶制，要让被打倒了的奴隶主重新掌权。当时孔子的门徒有一些倾向进步，就不到孔子那里，而到少正卯那边求学去了。后来孔子代理鲁国的宰相，他一上台就把少正卯杀了。

关于孔子杀少正卯这件事，有人有不同看法，说“孔子没有杀少正卯。因为孔子是圣人，圣人怎么会杀人？圣人是不会杀人的。说孔子杀人是对圣人的侮辱。”南宋时，朱熹就不承认有这事。理由是什么呢？他说：第一，在孔子的《论语》上没有记载，因此他说这是假的。第二，在左丘明所著的《左传》中也没有记载这件事。第三，到战国时孟子也没提到这件事。总之，孔子杀少正卯这件事是没有的。但是，孔子杀少正卯这件事《荀子》有记载，而且和孟子同时代的《尹文子》也有记载，但有人认为《尹文子》这本书不可靠。所以只引

用了《荀子》，而《荀子》是可靠的。但是，我们知道，孔子写了一部他那时代的现代史——《春秋》。他写这部书有三条原则：第一，奴隶主阶级做了坏事，要帮他隐瞒下来；第二，奴隶主阶级的亲戚做了坏事，也要隐瞒下来；第三，奴隶主阶级的代言人（所谓圣人、贤人）做了坏事也要隐瞒下来。后来，孔子的徒子徒孙根据这三条原则，就把孔子杀少正卯的事隐瞒下来了。

这事还有什么根据呢？有！根据就在《论语》中，孔子说：有两父子，父亲偷了人家的羊，别人揭发，父亲抵赖，儿子在一旁就为父亲证明说：“你偷了藏起来了嘛！”从今天的标准看，这个儿子是对的！是站稳了立场，能揭发坏事，是好儿子嘛！可是孔子认为这个儿子不对！怎么儿子能揭发父亲的丑行呢？这不叫直，这个道理不合。他认为合乎道理的，是父子作了坏事，父子之间应该互相隐瞒。用现代语讲，就是互相包庇。互相包庇的思想就来源于孔子！林彪反党集团互相包庇，干坏事，就是来源于孔子，就是孔子思想的具体化。可见，孔子杀少正卯的事被他的徒子徒孙隐瞒了，理由是“圣人”不会杀人，我们说，“圣人”就是杀人！

由此可见，以少正卯为代表的法家和以孔子为代表的儒家的斗争，反映了两种世界观、两条路线的斗争。充分证明孔子的政治态度是反动的！这是从时代的大问题上来看的！

孔子这个人为人怎么样，正派不正派，好不好？我们小时读书，老师总是讲孔子如何好，圣人的人格非常高尚。我们查了一下，先举一件事。当时有个倾向进步的人士，名叫阳货，准备去看望孔子。孔子不愿见阳货。阳货了解到孔子不想见他，又了解孔子虽然满口仁义道德，但是非常好利。于是，阳货送了两条火腿去。孔子如果正派，把

火腿退了，不见人家，就了事了。但孔子舍不得这两条火腿。于是就搞了一个阴谋：火腿不退，但要回拜；孔子打听到阳货不在家的时候，就去回拜阳货。但是，在回家路上，不巧碰见阳货了。从这件事可见孔子作风不正派。林彪搞阴谋诡计也是学孔子的。

东汉王充是个唯物论哲学家，对孔子这件事提出过意见。过去说圣人先知先觉，孔子自己说，他是“生而知之”的，有先见之明罗！王充认为，从这件事看，没有先知先觉的圣人。如果孔子有先见之明，知道那天在回家的路上会碰见阳货，那天就可以不去见阳货。王充根据这件事实，批判了孔子，批判了唯心主义的先验论。可见孔子是不怎么正派的。王充是东汉时代的人，那时没有马列主义、毛泽东思想，也不可能有，就批判孔子唯心论的先验论，现在我们有了马列主义、毛泽东思想，就应该对孔子深入地批判。

还有，孔子轻视妇女，他曾经说：妇女同奴隶一样，你接近她，她就嘻皮笑脸，不礼貌；你疏远她，她又埋怨你。她们同奴隶一样，不容易豢养。这种思想后来演变成男尊女卑思想。可是，另一方面，他又非常好色。当时有个卫国，卫君有个夫人，非常漂亮，孔子有一天就特别去拜访她。他的学生子路知道这事后，很不高兴。那时孔子出门总要子路推车，子路掌握了孔子的一些不大正经的情况，在同学中宣传。这样孔子紧张起来了。就对天发誓说：“如果我对卫君夫人有什么野心，天都不容！天都不容！”你看，孔子一方面轻视妇女，一方面又好色，这可见孔子两面派的作风。林彪的两面派作风，也就是从这里学来的。

关于孔子拜会卫君夫人之事，1933年（或34年）山东曲阜师范学校编了剧本上演。对这件事国民党反动派认为侮辱了圣人，要抓人。当时自命为孔子后代的孔祥熙大发雷霆，他说：“侮辱我的祖

先，这还了得。”从这事可见蒋介石、孔祥熙之流如何竭力维护孔子（此事可参看鲁迅有关著作）。

孔子在生活上是刻苦呢，还是很讲究享受？他是很讲究享受的。要穿皮袍，赴宴穿什么皮袍，接客穿什么皮袍，在家穿什么皮袍，他都很讲究。吃肉，切得不端正不吃，肉的颜色不好也不吃，有点味的更不吃，吃后还要吃些姜。搞活命哲学，以便搞反革命活动。林彪的黑窝里每张床、每张桌子、每间房都摆了温度表，时刻量温度。他盖的有许多毛巾毯，每条毛巾毯的重量都有记载，这是大搞活命哲学，他怕自己马上死掉。林彪的屋子不见阳光，阴森森的。林彪从思想到生活都是孔子的一套。

从这里可以看出孔子的政治思想、孔子的人格、孔子的生活。他的政治立场是反动的，人格是不正派的，生活是腐化的。

孔子、儒家和法家的斗争是两种世界观的斗争，两条路线的斗争，是反动和革命的斗争。

下面我们看看孟子。孟子所处的时代是商鞅在秦国变法的时代。首先谈当时的法家商鞅，他提出了“废井田，开阡陌”。废除榨取奴隶劳动的方块田制，废除奴隶制的生产方式，促进新的封建制的生产方式。“开”，是当“摧毁”讲，摧毁方块田制的经界。当时奴隶们不断摧毁方块田制，有的地方奴隶们造反，有的地方还是奴隶制，到商鞅时，给了最后的摧毁。这是应当的。这适应了当时社会的发展，是进步的，是对的。我们看看孟子的态度，孟子是促进派，还是促退派？孟子喜欢谈“仁政”，他的“仁政”是什么？他的“仁政”是对人民有好处呢，还是有坏处？他说的“仁政”，就是要把被破坏了的方块田制，重新恢复过来。这是走什么道路？这是走复辟奴隶制的道路。商鞅摧

毁了经界，他要恢复经界，维护方块田制，使奴隶制复辟。这是非常不仁之政，要开历史的倒车。他还骂秦孝公、商鞅，说是“暴君”、“污吏”。从这件事来看，孟子是促退派。我们现在也说，评定一个人，看他在大问题上的态度。孟子在当时是开倒车的，是复辟奴隶制的。他与商鞅是根本对立的。所以看孟子要从大局去看。

另一件事情，商鞅主张两点：一是“战”，一是“耕”。“战”，就是说要通过战争摧毁旧势力，摧毁奴隶主阶级的势力。同时，人民在摧毁奴隶主阶级势力时有功绩，就应得到奖赏。这就是倡导“战”的意义。这说明，一方面摧毁旧势力，一方面让新的势力能抬头，即让新兴地主阶级势力能发展。但是，孟子反对。他认为这样倡导的人，要判处死刑。好在孟子当时未当政，如果当了政，就要把商鞅杀了。“耕”，就是要开辟荒地，从开辟荒地中，开多少，种多少。使解放的奴隶获得土地，促进封建社会中自耕农的发展，促进封建社会中个体经济的发展。这是进步的，所以商鞅是对的。向自然经济发展，是适应社会发展的。孟子认为倡导这种主张，促进了封建社会中自耕农的发展，自然经济的发展，他是反对的，而对倡导这种主张的人也要判刑。这可以看出孟子的政治态度。归根到底，是要复辟奴隶制。以商鞅为代表的法家，和以孟子为代表的儒家的斗争，是两个阶级、两条路线的斗争。

孟子的为人怎么样，是好，是坏？我们从一些材料可以看出，这个人非常自高自大，我们知识分子自高自大，就是从孟子那里学来的。目空一切，老子天下第一。孟子说过，现在世界上除了我孟轲之外，那还有谁呢？从这句话说明，孟子夸大个人在历史上的作用，认为自己是了不起的人物，是历史上起决定性的人物，这不就是“英雄

创造历史”吗？是“天才”吗？从历史观上说，是历史唯心主义，夸大个人在历史上的作用。从哲学上说，夸大个人的主观作用，是主观唯心论。所以林彪主张的“天才”论是从孟子那里来的（“天才”这两个字摆在一起，是孟子的话：“天之降才”是唯心论的先验论）。另一方面，看孟子是不是老实人。他搞主观唯心论，不实事求是，就不是老实人。拿一件具体事实来说明。他经常与梁惠王、齐宣王打交道。他想做官，他的罪恶目的，就是复辟奴隶制。他有一天想去拜会齐宣王，但是齐宣王打发一个人来，同孟子说，今天国王本预备来看你，但人有点不舒服，你孟子是不是去朝廷里看看国王？按理，孟子早就想去见齐宣王，现在已派人来叫你去，那不是刚好吗，一道去就行了。但孟子不老实，他对打发来的人说，不去，我也不舒服。这就是要抬高身价。这种作风，不正派，不老实。我们知识分子受这种思想影响，也玩这种手法。从这点看来，孟子是不老实的，是伪君子。孔子、孟子都是伪君子，林彪也是伪君子。还有一次，孟子在齐国呆了很久，齐王没有去找他，只好跑了。离开齐国首都，跑到齐国一个边界上，本应走出国界，但他不出国界，他想再等一天，可能齐王到第二天会来找我的。结果没有来找，又等了一天，到第三天，还是没有找，没有办法，只好离开齐国国境。前面说明硬，后面说明臭，是又硬又臭。在知识分子中，也有又硬又臭的，就是从孟子那里来的。

从这里可以看出，孟子的政治立场是反动的，人格是卑下的，作风是不正派的，不老实的。什么“人格伟大”，揭穿了，不是那么回事。战国时代以商鞅为代表的法家和以孟子为代表的儒家之间的斗争，是两种世界观、两个阶级、两条路线的斗争。

现在讲荀子。荀子名义上是儒家，但其思想实际上许多方面是属

法家。当时荀子有两个学生，一个叫李斯，在秦国任宰相；一个叫韩非。两个都是法家。韩非是集法家之大成的人。荀子对孟子一派的儒家是有斗争的，是反对的。这包括几个问题：哲学方面，首先，关于孟子以及孔子，都宣扬什么“先王”，他们都要取法先王。但是荀子不同，与孔子、孟子完全相反，要取法后王。一个字的不同，代表了两种世界观、两个阶级。取法先王，就是取法禹王、汤王、文王、武王，向这些先王看齐。为什么要取法禹、汤、文、武？中国进入奴隶制，是从商代开始。夏代是从原始社会走向奴隶制社会。商王时已是奴隶制社会，到周文王、周武王，西周时代也是奴隶制。所以，孔孟取法“先王”，就是取法禹、汤、文、武。因为这些人都是奴隶制的代表人物，他们为奴隶制搞了典章制度，所以要向他们看齐，学习他们那一套，把为奴隶制服务的典章制度继承下来。荀子要取法后王。取法“后王”，即取法他那个时代的王，即当今之王。这都是搞封建制的。这就与孟子不同。从这里就产生一个问题，取法先王就要厚古薄今，总觉得古代是好的，禹、汤、文、武那一套典章制度是好的，看不起当代的。对当代的社会变革看不下去，拼命反对。而荀子主张取法当今之王，所以要厚今薄古。现在的好，过去的不好。厚古薄今的总是向后看，厚今薄古的就是向前看。刘少奇、林彪都向后看，宣扬孔孟那一套。荀子厚今薄古，向前看，就要向前进的道路上走，就不会走回头路，就不会开历史的倒车，就要促进历史的发展。所以一字之差，区别很大。这是原则性的区别，原则性的不同。所以毛主席教导我们，要重视意识形态领域里的阶级斗争，不是偶然的了。这是一个问题。

在这里，还要提出一点，注解荀子的，有孔孟的徒子徒孙，有的注解是不可靠的。尊孔派的人，说法后王，也是取法禹、汤、文、

武。这是不对的。所以我们看书，不要受孔孟一派的影响。若被他们那一派的条条框住，就分不出是非问题，所以，破除条条框框很重要。书读得更多，条条框框就更多。不破条条框框，就会有看不惯的思想，社会向前走，思想上就会有抵触情绪。这个问题很重要。荀子和孔孟在这个问题上有原则区别。

另一个问题，关于“天命说”问题。孔子有天命思想，到孟子作了进一步发挥。天命说，本来是奴隶主阶级创造的，孔孟作了发挥，目的是为了维护、复辟奴隶制。所以天命说是奴隶主的观点，奴隶主用这来压服奴隶，认为自己是上帝打发来的。例如商汤王，他说，他是代表上帝来到人间，处理一切的，他的意志就是上帝的意志。周文王也是如此。同时，这种天命说认为，做奴隶主是上帝命令的，做奴隶也是上帝命令的。奴隶就不能造反，命该如此，只能被剥削，被奴役。他生来就命好，你生来就命坏。命好命坏，都是天所命定。天命说是用来压迫人民群众的，使人民群众不能造反。这个思想支配了中国几千年。在旧社会，说“命该如此，家富也贫”。所以要安分守己，不能作任何其他打算，不怨天，不尤人。只能规规矩矩，接受奴役，接受剥削。这种天命说，影响几千年，使人不能敢于斗争，敢于胜利。我们要敢于斗争，敢于胜利，决没有天命。

但是，荀子不同。首先，他认为天是没有意志的，天是自然界，并不是神。这对孔孟就是严格的批判。孔孟认为天是上帝，是有意志的，人的命运是由上帝支配的。荀子则不然，他认为刮风、下雨、打雷，都是自然现象，没有神在支配。只要理解它，就能为我们所用。过去说，风有风神，雷有雷神。其实，雷打死人，是触电，那有神呢？我们了解了它，就可以为我们服务。这就是主席说的，由必然王国

到自由王国。所以荀子说，人定可以胜天。我们今天也说，人定可以胜天。今天，在毛主席革命路线指引下，发挥人民群众的作用，人家有的，我们要有，人家没有的，我们也要有。所以荀子一方面说天不是神，没有命运的支配，根本上与孔孟一派对立。同时又说人定可以胜天，凭自己力量可以创造一切，可以摧毁旧势力，可以打倒奴隶主阶级。所以我们现在还说，人民群众的威力是无穷的。这是第二个不同。也是创造性的不同。主张天命的，为了复辟奴隶制；否认天命的，为了创造新制度。

第三个不同，孟子认为人的性是善的，荀子认为人的性是恶的。当然，这两种说法，都是唯心论的先验论。但是有不同。孟子讲性善，认为有先验的道德，先验的知识，都是好的。荀子认为人性是恶的，先验的都是不好的。孟子认为先验的道德、知识都是好的，就用不着向外界学习；真理不存在于客观事物中，而存在我们头脑中，用不着开门实践，因此“闭门修养”就可以了。但是，荀子认为先验的都是坏的，因此就要向后天学习。头脑里没有好的，都是坏的，因此就要向客观学习；真理存在于客观事物中，要通过不断学习，改造世界观。这就不同，这也是两种世界观的不同，原则性的不同。按照荀子的观点，就要开门实践，不要闭门修养。这两种思想，在中国哲学史上长期斗争，是唯物论的反映论和唯心论的先验论的斗争。刘少奇、林彪的唯心论的先验论是从孔子那里来的。所以在哲学方面，荀子批判了孔孟。

这三点，是主要的不同，原则的不同。也就看出荀子代表新兴的地主阶级，孔子、孟子代表奴隶主阶级。

现在讲到荀子的学生韩非。韩非是集法家之大成者，他的思想是法家思想，也是强调“战”、“耕”。这是继承了商鞅的。除此之外，

他认为他那个时代是争于气力的时代，也就是讲“力”，不是讲什么仁义的时代，而是讲气力的时代。孔孟是讲命运的，讲宿命论的，而韩非认为凭自己的力气可以创造一切。所以战国时代，“力”与“命运”的斗争是很多的。墨子也反对宿命论。这是那个时代两种世界观的斗争。韩非是相信自己力量的，反对宿命论，认为凭自己的力量，可以摧毁旧世界，可以创造一切。这是一个不同。

另一点，“名”与“实”的斗争。主席给江青同志的信中提到名实问题，说：盛名之下，其实难副。名要副实。韩非是这样主张的，要拿名来检查实。专门讲名的是孔子，孔子主张“正名”。他为什么要正名？当时，社会变革，有的奴隶主阶级被打垮了，奴隶争取解放，新兴的地主阶级势力抬头了。因此，影响到奴隶制社会秩序紊乱，原来是臣子的，成为新兴力量，上来了；原来是奴隶主的，被打倒了，下去了。有的父亲是奴隶主阶级，儿子进步了，打倒了父亲。这就是孔子说的，君不君，臣不臣，父不父，子不子。这是当时的社会变革，是合乎历史发展的。孔子看到这种情况，认为很不对，认为奴隶制的社会秩序紊乱了，孔子看来是天下大乱。所以要“正名”。也就是说，原来是君的，还要是君，原来是臣的，还要是臣。社会向前发展了，他还要拿奴隶制的观念、典章制度，去规定当时发展中的社会秩序。也就是以主观观念去规定客观存在，这是主观唯心论。所以孔子的思想是主观唯心论。林彪说从主观到客观，就是从孔子那里来的。韩非则要根据实在来定名分，根据这个名来检查你的实，这是实事求是，是唯物论。从这个问题反映另一个问题。奴隶制的礼治，奴隶主阶级犯了罪，不能用刑罚，只能讲礼；奴隶犯了罪，只能用刑罚，不能讲礼。商鞅在秦国变法时，太子犯了罪也要治罪。他向社会

的人们呼吁“王子犯法与庶民同罪。”这就是实事求是。但奴隶制的礼治就不是这样的。商鞅认为，看一个人，假如你有功，有事实，就要赏；若犯了罪，王子也好，庶民也好，就要根据你的罪案定罪。这就是实事求是。所以说法家是唯物论的，批判孔子的主观唯心论，可见韩非是促进当时新兴力量发展的。主席说：“对于具体的事物作具体的分析”，是“马克思主义的最本质的东西、马克思主义的活的灵魂。”所以对当时的情况我们要作具体分析，以韩非为代表的法家是实事求是的，是进步的，是促进社会发展的。以孔孟为代表的儒家，是反动的，是维护奴隶制的。

在这里，我们要谈一下关于秦始皇的问题。把秦始皇说得很坏的是什么人？是孔孟的徒子徒孙。对秦始皇我们也应该具体分析，不能受孔孟一派的影响。首先，秦始皇统一了中国，这是个大问题。同志们要认识到，当时统一中国不是那么容易的。因为当时奴隶制国家，都是一两千年的国家，许多在殷商就有了。他们自命为贵族血统，有两千年历史，要摧毁它，不那么容易。这个斗争到两汉魏晋南北朝还有。在中央文件中，主席谈到过阮籍，他看刘邦不起，说“世无英雄遂使竖子成名”。为什么看刘邦不起？因刘邦不是贵族血统，阮籍是晋朝人，那时还讲贵族血统。所以秦始皇统一中国不是件小事情。如果不统一，在中国境内就会还有象圣马力诺这样的小国。如河南的杞县，就是春秋的杞国，山东的邹县，就是春秋的邹国。若不把这些小国家打垮，统一起来，不是还有很多小国家吗？这也是历史事实嘛！你能说秦始皇没有统一中国吗？若这样否认，你就不是实事求是，不是唯物论者。第二、秦统一中国，实行郡县制。我们现在有县、有专区，郡县制是历史的发展。楚国灭陈，就改为县。统一了，

就要有统一的制度，不能象周那样分封诸侯。这是合乎历史发展，合乎历史要求的。唐朝柳宗元写了《封建论》，肯定了秦始皇的郡县制，认为这是“势也”。他不可能了解马列主义，认为是大势所趋，必然的趋势，这种见解相当高明。他对秦始皇并没有象孔孟的徒子徒孙那样的反对。我们今天有了马列主义、毛泽东思想，应该认识这个问题是社会发展的规律，应该说这也是一个贡献。秦始皇实行郡县制，历史上就有人肯定，只是孔孟的徒子徒孙才骂。第三、统一了文字。当时各国的文字有所不同，秦统一了。若不统一，那现在河南有河南的文字，山东有山东的文字，怎么得了。第四、统一了度量衡（当时各国度量衡不统一）。这也是贡献。

再谈到秦始皇“焚书坑儒”的问题。这个问题把他的罪案搞得很大。首先谈坑儒，对坑儒要进行阶级分析。要问他坑的什么儒？他坑了四百六十多个儒。他坑的是法家的敌对派，是孟子一派。有没有证据？有。东汉有个赵歧说，秦始皇坑儒是坑的孟子之儒是厚古薄今的，是借古讽今的，妄图复辟奴隶制的。这在历史上有记载。同时，孔子可以杀少正卯，难道秦始皇就不能坑儒？这正是两个阶级、两条路线、两条道路的斗争。为什么对秦始皇坑儒就这样斤斤计较，而对孔子杀少正卯就隐瞒呢？至于焚书问题。经书、孔子的书，都是宣传奴隶制的典章制度、奴隶主道德的，从法家看来不能宣传。秦只焚了民间的儒家书，官府中的仍保留有各派的书，民间的其他书籍也没有焚，所以要作具体分析。

以上都是讲儒法两家的斗争，我们应该吸取历史教训，从路线斗争上认识这个问题。

以上是第一部分。

第二部分 孔子思想的反动作用

第二部分讲孔子思想的影响，也就是说讲孔子思想在历史上所起的反动作用。当时，有两派人，一派人是吹捧孔子的，一派人是反对孔子的。要进行一下阶级分析，看吹捧他的是谁，反对他的是谁。吹捧他的人，把他的影响越吹越大。原来孔子生在鲁国，这是个小国家，他代理过宰相。经他的徒子徒孙们一吹捧，影响就大了。比方说，当时有些进步人士就批评孔子，认为孔子的思想行为是不对的。可是他的学生子贡，认为人家批评孔子就是诽谤孔子。其实人家是批评他的不对嘛！他认为对孔子是不应该批评的。用他的口气说，孔子是不应该诽谤的。孔子就是太阳、月亮，我们不能批评太阳、月亮。他还说孔子的思想在天上，我们不能搭楼梯上去。也就是说，孔子是高不可攀的人，是高高在上了。这种吹捧也不说个道理出来。孔子的孙子叫子思，也是吹捧他的。说他的光辉是不熄的，不停的，好象白天有太阳，晚上有月亮一样，他的光辉普照大地。这些人都是他的徒子徒孙，都是反动势力。孟子也是很吹捧他的。他说，自有人类以来，没有谁超过了孔子。经过这些徒子徒孙的吹捧，孔子的名声越来越大，影响也越来越大了。其实不见得。

另一方面，就在他那个时代，就有人反对他。反对他的是当时的劳动人民。比方，当时的农民，骂他“四体不勤，五谷不分”。古代的人民眼睛还是雪亮的，把孔子算看清楚了，是击中要害的。他这个“四体不勤，五谷不分”的思想，影响了几千年。知识分子四体不勤，五谷不分，不爱劳动，包括我在内，就是受他的影响。这样批评

他，就抓住了要害。直到现在为止，这个问题还有斗争。知识青年上山下乡、干部到五·七干校，还有阻力，说明这种思想没有批透。当时，还有的劳动人民批评他，看得也非常准确，是实事求是的。批评得很具体，很实在。说孔子这个人明知道奴隶制崩溃的颓势不可挽回，可是孔子还要蛮干下去，顽固到底。把他的政治立场完全看清楚了。所以说，劳动人民看清了问题，抓住了问题的关键。这些事情都不是假的，就记在他的《论语》中，谁也没有办法否认。因此，他是被劳动人民所唾弃，所鄙视的一个人。很多地方的老百姓都围攻过他。他在匡这个地方就被围攻过，因为他顽固维护奴隶制。他死了之后，到春秋战国时，还有劳动人民揭发他、批评他。春秋末年，战国初，是哪一个呢？就是盗跖。他是当时奴隶起义的一个领袖。这个人组织能力很强，当时他发动了九千人之多，规模在当时来说是相当大的，将近一万人了嘛。《庄子·盗跖篇》记载了这个事。有人说《庄子》这本书不可靠，是个寓言。其实，汉代司马迁的《史记》中也记载过。说“聚党数千人，横行天下”。他这个起义是在当时秦国，引起了各奴隶制国家极大的震动。这个人当时来说，声名很大。荀子说，他声名如日月，与尧舜并驾齐驱。他的声名是好的，人民是爱戴他的。在山西有他的坟墓，在陕西也有他的坟墓。他一个人当然没有几个尸体，这是为了纪念他嘛！后来中国历代的农民起义，都以跖为圣人，不以孔子为圣人。不仅当时的人民拥护他，后来的人民也拥护他，都以他为圣人。这个跖起义时就批判过孔子。说他用奴隶主的道德，奴隶制的典章制度来宣传麻痹群众。这个批评也是对的，他就是这样的人嘛！同时，跖还说孔子是个“不耕而食，不织而衣”的寄生虫，这个批评也是非常恰当、非常中肯的，孔子就是这么一个人。孔

子这种思想有毒素，要批评，不能使它发展下去，影响中国的进步。所以说吹捧他的是他的徒子徒孙，而反对他的是劳动人民。

有人说孔子的政治思想是反动的，哲学思想也是反动的，但是，他的教育思想是可取的。一九六二年，正是三年经济困难时期，正是苏修撤走专家时期，山东开了孔子讨论会，那时写的文章，大都是吹捧孔子的。说他是大政治家、大文学家、大思想家、大军事家、大教育家，也是大音乐家。还有更奇怪的，说孔子的思想和马克思主义差不多，那就是辩证唯物主义了！这个会我是参加了的，我了解的比较清楚。那时写的文章百分之九十五是吹捧孔子的。

孔子的教育思想到底好不好呢？主席早就批评过，说在孔子那里读书，最大的问题，就是不搞劳动。孔子有个学生，叫樊迟。有一天，他对孔子说，我准备下乡劳动，要向农民学习种地、种菜。这是很好的嘛，是个好学生。可是孔子骂他，你这个人生成是奴隶的贱种！只要宣传奴隶主的道德，奴隶制的典章制度，自然由奴隶生产出东西给你吃、给你穿，决不能和奴隶一起劳动。他就是这样反对参加劳动的。马、恩在《共产党宣言》中指出，教育要和劳动相结合。主席对此有所发展，“**教育必须为无产阶级政治服务，必须同生产劳动相结合**”。孔子和我们的教育思想是背道而驰的，为什么说是好的呢？是反动的！影响了中国的知识分子几千年，只知道升官发财，轻视劳动，轻视工农。要是他的思想发展下去，那就会复辟资本主义。难道今天还继承发展他的这种思想吗？孔子轻视妇女，现在妇女是半边天。孔子轻视妇女的思想，没读过孔子的书，但也会受影响，因为它已成为社会上的习惯势力。这是个大问题，根本问题，口头上不承认是孔子的思想，实际上也是。如果肯定孔子的教育思想，就会走资本

主义道路。我们要消灭三大差别，孔子的教育思想不能消灭三大差别嘛！这种思想应该批判，还要批深批透。还有的说孔子是个“全民教育家”，不分阶级。在那次会上，就有人这样说。我们知道，那个时代还是奴隶制，难道就出了全民教育家？孔子说，只要缴了学费，没有哪个不教的。这就是说，在孔子那里读书还是要缴学费的。奴隶哪里有学费缴呢？本身就是属于奴隶主的。奴隶的子弟是不能入学的，奴隶是劳动的。过去工农兵子弟能不能上大学？不可能！读中学也不行。过去的农民大多数都不识字。过去只有地主阶级有文化，农民没有文化，但地主阶级的文化是劳动人民造成的。只有在毛主席、共产党领导下，工农兵才能上大学。过去不管上什么大学都是要缴费的。所以说孔子是什么“全民教育家”，是骗人的。

还有人说，孔子说三个人当中，有一个可以作为我们的老师，认为这个话很好。我们应首先分析一下，孔子的朋友是什么朋友？他那三个人中没有奴隶在内，都是奴隶主阶级。主席说，三个臭皮匠，合成一个诸葛亮，决不是三个人当中必有一个老师。

所以，从这几个问题看，孔子的教育思想是反动的，我们应该作深入的批判，不是什么继承的问题。

同志们，以上讲到孔子的思想，经过他的徒子徒孙，越吹越大，扩大了他的坏的影响，坏的作用。现在要谈到一个问题，他的思想后来又如何为封建统治服务的？这个问题，列宁说过。他说：唯心论总是为反动派、反动统治者所利用、所宣传，为反动统治者服务的。根据列宁这个说法，孔子的思想后来为封建阶级服务，是可以想得通的。孔子的思想是主观唯心论，孟子作了进一步发展，孔、孟都是主观唯心论。唯心论总是为反动统治者服务的，如基督教，为奴隶制服

过务，又为封建贵族服过务，后来又为资本主义服务，苏修搞资本主义，基督教又为苏修服务。因此，孔、孟思想为封建统治者服务是可以理解的。另一方面，封建制，它的所有制是私有的，这个问题，恩格斯谈到过。封建地主阶级是新兴的阶级，那时是真老虎，到后来就转化为纸老虎了。它主张封建压迫，与人民群众处于相对立的地位，人民群众不满它了，所以来成为纸老虎了。这个问题主席讲过：

“历史上奴隶主阶级、封建地主阶级和资产阶级，在它们取得统治权力以前和取得统治权力以后的一段时间内，它们是生气勃勃的，是革命者，是先进者，是真老虎。在随后的一段时间，由于它们的对立面，奴隶阶级、农民阶级和无产阶级，逐步壮大，并同它们进行斗争，越来越厉害，它们就逐步向反面转化，化为反动派，化为落后的人们，化为纸老虎，终究被或者将被人民所推翻。”所以，中央集权制发展到汉武帝时代，他平定了各方以后，他为了要巩固中央集权的封建统治，所以他就要利用唯心主义。在汉武帝时代，已经有农民运动反抗封建统治者。因此，为了加强统治，除了政治、军事统治以外，在思想意识形态上也要加强统治。这时有个董仲舒，就向汉武帝建议，要把所有其他各家打下去，只用儒家。所以到汉武帝时，各家都打下去，只有儒家，并且只有孔孟一派的思想。董仲舒把孔孟的思想作了一下加工、改造，以适应中央集权封建统治的需要。通过改造，归纳起来有几点：

第一点，就是“天命说”。这个天命说，前面谈到过。本来到了孟子时就讲“天人合一”，也就是说，人要符合上帝的意志，这样就天人合一了。到董仲舒时更加发挥了。他认为，上帝对于人世间的一切都是有计划、有目的的安排。皇帝是上帝派下来的，皇帝的行事，

是代表了上帝在地下而行的。所以，安排谁是统治者，谁是被统治者，都是上帝有计划有目的安排的。作了坏事，上帝要处罚你。它能尝善罚恶。它有无限权威。皇帝代表上帝来行事。董仲舒这种哲学，是“神学目的论”。同志们看过元曲和明清小说，都说皇帝是“圣人”，是“圣君”。这种称法就是从董仲舒开始。它还是渊源于孔子的。这种思想在后代的相信命运说中影响很大。后来都相信命运嘛，命运决定一切。现在有没有影响，我不知道，也可能有。

第二点，“人性论”。我们知道，到现在还有影响的。从哲学上来说，是唯心论的先验论的人性论，从阶级来说，是地主资产阶级的人性论。董仲舒把人性分为三种：第一种人性，有丰富的先验的道德，有丰富的先验的知识。皇帝就是有丰富的先验的道德和丰富的先验的知识。第二种，有点先验的道德，有点先验的知识，但不那么丰富，容易被外界事物所感化，这种人还要教育。从阶级来说，指一般封建士大夫，封建地主阶级。第三种，毫无先验的道德，毫无先验的知识，非常愚笨，不堪造就，这就是指广大农民阶级、手工业者。这种思想还是从孔子那里来的。大家没有读过《论语》，也读过《三字经》吧，即使没有读过，也听人家说过嘛。“人之初，性本善。性相近，习相远”。“性相近，习相远”，这是孔子说的。孔子当时是指一般奴隶主阶级。“性相近也，习相远也”，“唯上知与下愚不移”。这不是把人分成三等吗？所以孔子这个思想，通过董仲舒把它具体化了，为中央集权、封建统治者服务。所以旧社会有这么一句话：“聪明莫过于帝王”。帝王有丰富的先验的道德和知识，有至高无上的权威。人性论内容包括很多，上面说的是人性论的本身。“三纲”、“五常”也是。“三纲”：“君为臣纲、父为子纲、夫为妻纲”。

“五常”即：“仁”、“义”、“礼”、“智”、“信”。董仲舒说这个三纲的思想，是从上帝那里来的，秉赋在皇帝的头脑之中。皇帝推行“三纲”，是代表上帝而行事。“仁”、“义”、“礼”、“智”、“信”，这当中，“仁”、“义”、“信”是先验的道德，“智”，属于先验的知识，“礼”也是先验的知识。“三纲”属于“人性论”的范畴，都是从上帝那里来的。“三纲”、“五常”都属于“人性论”范畴。“三纲”，换句话说，就是：“臣以君为纲、子以父为纲、妻以夫为纲”。我们今天是以批林整风为纲，以粮为纲，但他那时是“以君为纲、以父为纲、以夫为纲”。“臣以君为纲”就不能反对君嘛，他是你头脑里的纲领，是你的意志，你要按他的意志行事。这样，社会秩序就稳定了。这个思想影响很深，现在我们家里虽然不讲夫权了，但男的还处于优越地位。是不是还有家长式的统治呢？关于这个问题，我们所知道的，就是主席在《湖南农民运动考察报告》中所说的“四大绳索”，就是“四权”。“四权”中的“神权”，董仲舒的天命说是神学目的论，就是神权。“政权”是封建政权，“君为臣纲”就是封建政权。“族权”，就是“父为子纲”。过去旧社会哪个人不孝敬父亲，他那一族就要开祠堂门，要打他的屁股，祠堂里族长就要管这个事。“夫权”，就是“夫为妻纲”。“四权”，在大革命时代，在地主阶级间，还是非常顽固的。当时农民运动就是反对这“四权”，就是革地主阶级这个“四权”的命。可见，“四权”在那个时代是有影响的。“四权”的思想，就是来源于董仲舒。董仲舒还是来源于孔子。他把孔子的思想系统化，认为这些思想是先天就有的。这种思想影响很深，到现在为止还有影响。林彪就是搞先验论，大讲“天才”嘛。

第三点，“中庸之道”。搞阶级调和，要人们不要造反，不要斗争，当和事佬，好好先生，甚至你批评人，就说你这样“有损忠厚”。使人不敢造反，不敢革命。这些思想，我们要从各方面批深批透。我们认为老好人，各方面都讨好，各方都没有意见，没有是非，这就是“中庸之道”。

所有这些道理，董仲舒说，“天不变，道亦不变”。也就是说，这个道理是绝对真理、绝对精神，谁也不能违反；违反了，就是大逆不道。主席在《矛盾论》中批判过这个形而上学的道理。董仲舒这个思想很合汉武帝心意，汉武帝利用它巩固自己的统治。这个思想统治中国几千年，对封建统治阶级有利，其他的思想虽有影响，但不能代替这个思想。这个思想是很毒辣的。

到了唐朝，有一个韩愈。后来贬到广东潮州作刺史。过去认为他是大文学家，唐宋两代八大文人，他是第一个。这个人把人性分为三种，也就是董仲舒那一套。只是说法不同，实际内容是一致的。再一个，韩愈提出所谓“道统”说。他说，这个道理是上帝的意志，通过皇帝那里传下来的。“道统”说，也就是“三纲”、“五常”，从人事说就是一个皇帝一个皇帝传下来。从尧到舜、到禹、到汤、到文武、周公，后来又传到孔子、孟子。这种说法来源于孟子。孟子也说过这个话的。他只是说到孔子，不好说自己。孟子下了这个结论：“五百年必有王者兴”。林彪说几百年才出一个，这就是孟子的思想。实际上这也是英雄史观，唯心史观了。韩愈这个人为人怎样呢？所谓讲道德的人都是欺骗，都是伪君子。孔孟是伪君子，韩愈是伪君子，林彪也是伪君子。例如韩愈贬到潮州，他很不安，总想到长安作京官，他三上宰相书。他怕穷，写了《送穷文》，要把穷送走。另一

方面，他还有两个小老婆。口头上一套，实际上是另一套，是两面派。林彪也是两面派，口头上是马列主义。参观他的黑窝子，叶群那个房里，都是美女画。他“万岁不离口，语录不离手”，可是在家里却另一套，这不是两面派吗！

到宋代有理学。理学是唯心主义的。分两种：一种是客观唯心主义的理学，一种是主观唯心主义的理学。客观唯心主义的理学，以程颐、朱熹为代表。主观唯心主义的理学，以陆九渊为代表，到明代有王阳明。什么是“理学”？口头上是讲道理的，说得好听。假若老师出个题目，什么是唯心主义的理学？答案很简单，“三纲五常”。这样答，就可以得100分。董仲舒宣传的是这套，韩愈也是宣传这一套，理学就是来源于韩愈。理学表面上好象不信神，实际上唯心主义理学与神学是一致的。到宋代“三纲”的道理就更严了，特别是朱熹。所以，孔子在董仲舒以前被封建统治阶级吹捧还很厉害，但到宋代是很厉害。唐代宫庭里还演戏弄孔子的戏。李太白还写诗讥笑孔子，“狂歌笑孔丘”，敢提孔丘的名字。到宋代朱熹，就不能那样了，把孔子说成是神圣不可侵犯的了。他说，“三纲”的道理，在人类社会没有君臣以前，这个“三纲”道理就存在；有了君臣出现之后，再把道理放进去。这样说，还没有人类社会之前，就有了君臣的道理，它就是绝对精神，独立存在。把“三纲”的道理绝对化，是神圣不可侵犯的。宋代中央集权封建统治进一步强化了，这有它的社会发展的原因，同时也在思想上进一步加强统治。中央集权的封建统治，就是这个绝对精神具体体现，也就是由精神的东西，产生物质的东西，谁也不敢违反中央集权，它是绝对精神。实际上也就是说，对封建统治，不能进行反抗，不能斗争，它是绝对的，是天经地

义的。这就更厉害、更毒辣了。这样一来，就有一系列的问题。理学家制造出：“君要臣死，不得不死”，他要你死，这还是一种恩赐，你还要谢他的恩赐。“父要子亡，不得不亡”，这是什么道理？又说“天下无不是的父母”，父母都是对的，这就是绝对化。对于妇女，“饿死事小，失节事大”。妇女死了丈夫不能再嫁，要守节，失节事大嘛！这种思想对中国人民毒害多深！皇帝、父母作了坏事不敢说，要唯命是从。对妇女提出“三从”：“在家从父，出嫁从夫，夫死从子”，男人对女人有绝对权威。还有什么“女子从一而终”。这都是“理学”。这种思想在宋、元、明、清影响很大。

关于这个问题，我们要进一步考虑一下，在国民党反动派时代，国民党制造一种歌曲，“国家至上，民族至上”，全文还很长，我记不清了。这个问题，翻一翻毛选第四卷，有两三处批判过这个“国家至上，民族至上”。毛主席英明伟大，洞察一切。蒋介石政权是封建法西斯买办政权， he 把它说成是至上的，是从绝对精神那里来的，是绝对精神的具体体现。你不能反对，你不能造反，你要接受他的统治，蒋介石这种说法，是针对延安来说的。朱熹把他那封建政权说成是绝对精神，蒋介石把他的法西斯政权也说成是绝对精神。康德哲学，原来承认物自体，到了新康德主义就去掉了。黑格尔哲学，里边有辩证法，到后来新黑格尔主义，就没有辩证法了，只有绝对精神。新康德主义，新黑格尔主义，都把进步的东西去掉了，只有绝对精神了。所以新康德主义、新黑格尔主义是法西斯主义的思想基础，只强调精神作用。林彪也只强调精神作用，讲唯心论、先验论， he 要搞法西斯政变，他是蒋介石的忠实门徒。

到了明清的时代，中国出现了资本主义萌芽，明末到清朝康熙这

个时代，中国是有资本主义因素的。主席说：“如果没有外国资本主义的影响，中国也将缓慢地发展到资本主义社会。”当时在江浙一带有资本主义因素，有新的生产关系的萌芽；另一方面也说明封建社会走向衰落，封建的伦理道德“三纲五常”也就弊害百出。有些进步的思想家，对孔子、对理学提出一些批判的意见。在明末有一个李贽，这个人是反传统的，按现在的话讲他有些反潮流精神，那时他提出几千年中国的弊害，就是因为以孔子的是非为是非。这个话在当时来说，说得是何等大胆！也就是说，中国几千年孔子说是就是，孔子说不是就不是。另一个是黄梨洲，他著了一本书，专门批判“君为臣纲”的。著作中带有一定的民主主义的色彩，在当时也是很大胆的，他敢于揭露当时的弊病，君主的过失。所以这时对孔子、对理学都提出了批判。还有一个颜习斋，他当时敢于对程朱理学进行批判，同时他是反对唯心论的先验论的，他认为要多实践，不能关在房子里死读书，他自己也下过农村，参加劳动。主席在《新青年》中，发表过一篇文章，提到过颜习斋。他反对死读书，读书死，他认为应该参加些劳动，应该多实践。再后一点，有个戴震，他也很大胆。他说，一个人犯了法被处死了，人家还可以怜惜（例如人穷了，偷人家一点东西，犯了法而被处死，人家还可以怜惜）。假若一个人大逆不道，不孝顺父母，不忠于皇帝而被处死了，谁也不会同情你。这就说明唯心学的毒害。这说明当时进步的思想家，都是反对孔子的。

这是鸦片战争以前的情况了。主席说，我们要研究《红楼梦》，还说，对于《红楼梦》到目前还没有用马列主义观点来评价。《红楼梦》也是鸦片战争之前的。《红楼梦》里边有个贾政，他是理学的一个代表人物，是专制魔王。那些丫头、姑娘们都有些反抗精神。我们

把它当作恋爱故事来看，这是不对的。对这个问题，我没有认真研究。

到了鸦片战争以后，人民群众对孔子就更加不满意了，对唯心主义理学也更加不满了。洪秀全领导的太平天国，这是个革命的运动。洪秀全这个人，他在广西金田起义，起义以前，他表示一个态度，把孔子的牌位拿下来了，打碎了。这一方面说明孔子毒害很深，非把他打倒不可。另一方面，要革命，必须与旧势力彻底决裂。他表示了这么一个态度，唾弃孔孟的思想。同时他在革命的过程中，遇到孔子的庙，就把它捣毁，这是对的。这是革命嘛！过去孔子的庙，是神圣不可侵犯的，过去在孔子庙，老远就写着：“文武官员到此下马”。一般人到孔子庙，只能从侧门进去，只有皇帝才可以走中间。但洪秀全不管这一套，不仅走中间，还要捣毁它。革命战争所到之处，都把孔庙捣毁了。太平天国有一套制度，规定天下的田，天下人共耕之。怎么能地主阶级独有呢！这个是好制度，是进步的。他也提出男女要平等。从反动统治者手里所缴获的东西，一律归公。男女都要参加战斗。昨天我参观了九女墩，她们是为革命而死的。过去妇女不能考试，不能做官，太平天国就有女状元。过去妇女不能当政，不能做官，太平天国时妇女可以做官。这就是以实际行动，反对“三纲五常”。太平天国把孔子的书也作了删改。后来镇压太平天国的是谁呢？是曾国藩，他是我们湖南湘乡人。他在太平天国进行革命战争的过程中，曾派一名特务到太平天国内部去收集太平天国的情报，向他汇报。曾国藩在进行反革命过程中，写了一篇讨伐太平天国的檄文，他说：“这是几千年来中国人伦之大变”，是不能容忍的。而且说是“千古之奇变”，从来没有过这样的奇变。孔夫子，孟夫子，死在九

泉之下都是痛哭流涕。他号召地主阶级知识分子起来进行反革命活动。说明革命派反对孔子，反革命派就要拼命的维护孔子。所以刘少奇、林彪要复辟资本主义，就要宣扬孔孟之道。学一点历史有好处，可以看出历史上两条路线的斗争。

到了戊戌变法。戊戌变法运动是资产阶级的改良运动，但是在当时来说，还是起了进步作用的。在改良运动中，有些人对唯心主义理学也进行过揭露、批判。例如，谭嗣同在他的著作中就批判过“三纲五常”，批判“名教”，揭露“三纲”的弊害，说“三纲五常”束缚人的思想。“要冲决网罗”，这在当时来说是有进步意义的。还有严复。主席说过，严复是向西方寻找过真理的人。他翻译过资产阶级的作品，翻译过几种，想寻找真理解决中国的问题。他写了篇文章，反对韩愈，认为韩愈把君权说得很严格。韩愈在《原道》中说过，人民生产，供给统治阶级是应当的，如果人民不生产，就要杀头。韩愈是宋代理学祖宗。严复在这时就揭露、批判韩愈，在当时，是有进步意义的。但是另一方面，顽固派也就拼命的维护封建理学。这个时候的顽固派是张之洞，他常住武昌，做过两湖总督。他提出来封建伦常是本体，决不能变的；可变的就是西方物质的东西。实际上就是说，这个封建伦理不能变。拼命维护封建理学、封建政权、封建统治。从这里看清了，谁维护理学，谁反对理学。革新的人反对理学，顽固派维护理学。

辛亥革命时的孙中山，他讲究民权，反对理学。主张“耕者有其田”。也就是反对封建剥削。所以主席说，孙中山是反帝反封建的，是革命的民主主义者，当然那是旧民主主义革命了。后来他这个政权被袁世凯夺取了。袁世凯为了做皇帝，就提出尊孔读经。可以看出，

革命的怎么样，反革命的又是怎么样。这是历史教训，值得我们注意！

到五四运动时代，提出打倒孔家店，中国由旧民主主义革命到新民主主义革命，这是新民主主义革命的开始。提出打倒孔家店，有两方面的人，一方面有共产主义的知识分子，另一方面有资产阶级的右翼。共产主义知识分子，鲁迅是代表。他写了《狂人日记》说礼教吃人。所以我说，礼教就是杀人。鲁迅的一生都是反孔的，他是坚持到底的。主席说，他是共产主义的战士，他的一生是战斗的一生，革命的一生。他把孔子看清楚了。理学思想是坏思想，是毒素，要彻底批判。还有其他人，如四川的吴虞也是反孔的。另一方面，还有资产阶级右翼，象胡适。他是反对马列主义的。那时正象主席讲的“十月革命一声炮响，给我们送来了马克思列宁主义。”马列主义在中国正在传播，胡适提出要“多研究些问题，少谈些主义”，这就是阻止马列主义在中国的传播，是很毒辣的。他要一个个问题研究，不要谈主义。不要谈马列主义，要谈他那个资产阶级实用主义。后来他号召人们读古书，不仅文科读古书，理工科也要读古书，他给理工科开了一个古书书目。胡适在解放前夕，就逃跑了。还有个钱穆，主席在解放战争中批判过的，他现在台湾。他考证孔子没有杀少正卯。这不是拚命维护孔子吗？他这个人是胡适一派的了。当时还有一个人，叫梁巨川，广西桂林人，现在他的儿子还在，他的儿子是梁漱溟。在五四运动时代时，梁巨川自杀了。他为什么自杀呢？他写个声明说，为了忠于清室，为了忠于封建伦常，他不能不自杀。在“五四”时，进步的、革命的打倒孔家店，反革命的拚命维护。还有一个刘申叔，他参加了袁世凯的筹安会，主张尊孔读经，他是主要人物。从这里我们可以了解

批孔的重大意义，深远意义。主席说，我们要学点历史，特别要学点近代史，有好处。使我们能分清两条路线斗争。

大革命时代（25——27年）革命人民就反对“四权”，反对“四大绳索”，也就是反对封建伦常，反对孔子。《湖南农民运动考察报告》中说得很清楚，不反封建，不反帝，怎赢得革命胜利呢？封建政权和帝国主义是狼狈为奸的。1927年4月12日，蒋介石在上海发动反革命政变。之后，蒋介石说要读《王阳明全集》，要读曾文正公的家书，主张尊孔读经。那时鲁迅反孔，针锋相对。这些事实俱在。反革命的，叛变革命的，都是主张尊孔的；革命的反对孔子。另一方面，在那时，湖南长沙也有一个反革命的“马日事变”，具体发动的人是许克祥，他的后台是何键。何键的后台是蒋介石。在“马日事变”中，杀了不少共产党员。我亲眼见过，两个女孩只有十四岁，中学还没毕业，在她们家找到两本进步书，就把她们杀了。许克祥之流提出“宁可错杀一千，不肯放过一个”的口号。这是血的教训。何键在湖南统治了九年，宣传尊孔读经，还办了一个国学专科学校，专门训练尊孔读经的反革命人才。学校考试不能算数，还要有伪政府进行会考，考孔子的书，才能毕业。

我们现在是社会主义革命时代。主席说：“社会主义社会是一个相当长的历史阶段。在社会主义这个历史阶段中，还存在着阶级、阶级矛盾和阶级斗争，存在着社会主义同资本主义两条道路的斗争，存在着资本主义复辟的危险性。”要我们很重视这个问题。刘少奇要复辟资本主义，搞修养经，大谈孔孟哲学，要人们象孔子那样的修养。在黑“修养”中，把孔孟的话一大段一大段引了。如：“三十而立，四十而不惑，五十而知天命，六十而耳顺，七十而从心所欲，不逾矩。”目的是要复辟资本主义。林彪宣扬什么“天才”，他一家人都

是“天才”，他是“天才”，儿子是“超天才”，又是第三代、第四代的接班人。主席在《我的一点意见》中批判得很好，是英雄创造历史，还是奴隶们创造历史？是唯物论的反映论，还是唯心论的先验论？人的知识是先天就有的，还是后天才有的？林彪的“天才论”是唯心主义的先验论。朱熹的思想、董仲舒的思想就是这样的。是英雄创造历史，不是奴隶们创造历史。从哲学上说，它是唯心论的先验论，从历史观上说，他是唯心史观。前面我说过，“天才”是从孟子那里来的，把“天才”这两个字摆在一起，是孟子的“天之降才”。林彪黑窝子里，把孔子谈孝的话，一大段一大段的抄下来，有的贴在墙上。如果林彪的阴谋得逞，就要用孝来统治。晋朝司马炎，要“以孝治天下”。过去说：“求忠臣于孝子之门”。林彪提倡孝，就是要效忠他，还要效忠他的儿子。蒋介石训练特务也是这样。在林彪的《“571工程”纪要》中说：“不成功，便成仁”，这个是从孔子那里来的。《论语》中说：“无求生以害仁，有杀身以成仁”。孔子这个“仁”，是奴隶制统治的代名词。他要以“仁”为己任，就是要以维护奴隶制，复辟奴隶制为己任。他要作到死而后已，也就是要顽固到底。这个“仁”字在殷商甲骨文中就有的。这个“不成功，便成仁”本来就是蒋介石的法西斯哲学，他训练的特务，假若没有成功，死了，便成了“仁”，就是他效忠蒋介石。这是道地的孔孟哲学。林彪要以孝来治天下，不成功，便成仁，破坏无产阶级专政，复辟资本主义，极右实质就在这里。他有一句话：学好毛泽东思想是“一本万利”的事情。这是对毛泽东思想极大的污蔑。因为毛泽东思想是对马列主义的发展，是革命的哲学。但他说是“一本万利”，这就是要搞资产阶级，搞资本主义，就是升官发财。我们要学毛泽东思

想，是为了革命，为共产主义奋斗终身，怎么是“一本万利”呢？孔子说，“学而优则仕”，就是升官；“学也，禄在其中矣”，就是发财。林彪就是这样。

在林贼黑窝子中，有很多古代人的绘画，一大柜一大柜的装着。他的字本来写的不好，但他的砚台很多，有好几十个，都是古的。好墨也很多。后来我问，它是哪来的，说是故宫博物院的。这是盗窃国家财产。他还有金壳子手表三、四十个。他这种盗窃国家财产的思想从哪里来的？是从孟子那里来的。孟子教人要每天偷邻家一只鸡，宋人写诗讥讽孟子，“邻家那得许多鸡”。孟子是教人偷邻居的，林彪更进了一步，盗窃国家财产。

毛主席教导我们要抓意识形态领域里的阶级斗争，党的十大也号召我们要深入开展批林整风。我们要在十大精神的鼓舞下，沿着毛主席革命路线胜利前进。我就讲这些，不对的地方，请同志们批评指正。

一九七三年十月十六日，杨荣国同志在中共湖北省委组织的批孔报告会上做了“关于批判孔子的报告”，现印发给大家，供学习参考。