

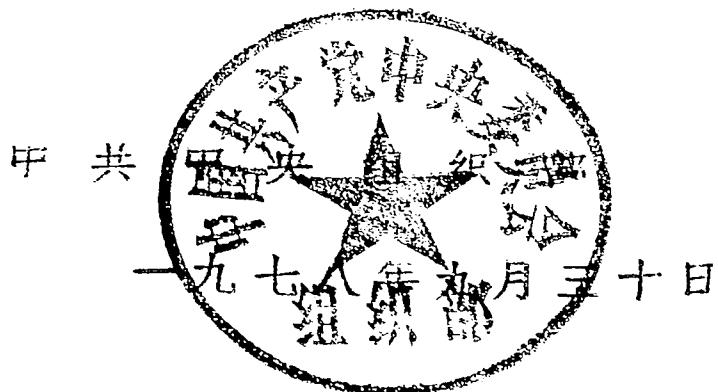
清(四川省)一送件中局转

中共中央组织部

(78)信字1124号

国家计委党组：

群众来信反映地质总局党组成员赵仁生，在清查运动中，违背中央指示精神，大搞资产阶级派性，严重影响了揭批“四人帮”运动的深入发展。现将来信转去，请你们查明处理。



5298

中央组织部

负责同志收

党中央

华主席收

国家计委地质局

华主席：

华主席、党中央一再强调复查林彪、“四人帮”制造的冤案、错案，伸张正义，为遭受迫害的革命干部和革命群众彻底平反。大快人心，大得民心。可是国线地质总局（以下称总局）个别领导运动的党组成员（瓦派头目）倒打一耙，在“清查”运动中，对华主席、党中央的指示置若罔闻，进而完全违背中央指示精神，各别其是，大搞资产阶级派性，颠倒是非，制造假案，再次把矛头指向无辜的革命干部和革命群众，企图造成思想政治上的混乱，把水搅混，以达到捂盖子，保自己的目的。兹将有关情况报告如下，恳请调查处理。

一、制造假案者：

七七年初，发现叶金生（总局机关16级助理技术员）于七五年四月给大叛徒江青写信，攻击电

形“剑走”。总局党组为此发动群众开展对他的“揭、批、查”，责令他交待问题是可以理解的。然而，七年二月时被隔离审查以后，总局党组里抓运动的成员、瓦派头目之一任生同志却异想天开地、无中生有的提出：唯有同伙，尚且还有挂帅人物，生者活剥硬要在对他的问题上闹开花。二挂下联，穿针引线，再次将矛头指向一大批无辜的革命干部和革命群众，把总局机关的“清查”运动重又引到与任生有关的人和丁上面，很多和“小脚”蔡党中央政权阴谋活动毫无关系、甚至水火难容的人和事都被当作“清查”的对象来搞，凡是在批评批判中与任生有过接触，曾与其联名写过大字报或仗，揭发、控告瓦庄总局代表某些同志在支左中所犯错误的，均被打成“小脚派”，都划入“清查”之列，作为其所在单位的重点清查对

象。在赵仁生同志“清查”就是查“小郑派”，那时金生就是批“小郑”，而那时金生的底稿就是肃清“小郑”的底稿这一错误的土方针指导下，从部级到一般干部中有一大批人都被划为“小郑派”成员。胥光义、李轩（付郑级，长征老干部）被认为时金生的后台，其根据是：据说74年在分配性的工作时，时表示要征求一下胥、李二同志的意见。这本身就不是事实，而是捏造的。但即使确有其事，后台的依据能成立吗？“小郑”的老干部都是走资派，“矛头向上就是大方向”的底稿在赵仁生同志头脑中是什么样的根深蒂固，积重难返。“矛头向上就是大方向”、“矛头向下也不会错”，双首齐下，用“先假说，后求证”的方法，公开声称：“查清了问题才能体现政策”。大刀阔斧地一召云去，对“小郑派”组织专案，发动围攻。

大小会批判，很多人被粗暴地打耶，未被立布行职。而实际工作权利被剥夺，提职，提薪而被无理取消。棍子、枪子，娃子满天飞，一刹时，毒打人仰马翻，盐闻咋瓦，影响所及，其子女也无法幸免，有的子女连招工时也因此被刷掉。

今年的1月1日总局党组作“调查”总结，立步“问题”基本查清，“调查”告一段落，第二天，机关局党组付玲十七日在始出大字报，认为“总局调查运动走过场”。是哗不走，问题仍甚甚着。所谓“小邹派”有哪些问题？究竟有哪些人？谁好谁坏？什么是对的？什么是错的？一盆浆糊。“支持者”不过瘾，“挨打者”整着劲，人怨佛憎。明白“调查”结束，实为向上主义，应付舆论。但在内部，实则于1月以前更凶，因为没有实际材料，心又不甘。总结报告已经过去三个多月，院未

包处理了谁，更未听到“解脱”了哪一子，是谨慎从了，
还是壮心兼给自己留余地？无论哪一种原因，反正
现在仍坐拖着，很多人不能工作，也无法工作。

二、派性恶性发作

“在文化大革命中，戚本禹、邱会作对地质部的这
动是有干扰的，在当时历史条件下，对支左是有影响的”。
(袁宝华同志语，七五年五一五日大会发言)。一九七七年
四月戚本禹给地质部委派安保护时伏兆同志上台，矛
倒李光、胥光义、宋应、李轩、赵承丰等一批付部长，增
加了两派群众对立。很多老干部因此遭到残酷的
毒打和折磨。单代表进部后，邱会作又直接插手地质
部，在七八年初给了单代表三字指示：时伏光是好干部
要支持；胥光义是彭、黄死党要坚决打倒，还有赵承丰
等几个付部级干部，要支持“红联总”，拉拢“一二团”。

地损害革命代表权上述错误指示的影响下，支左工作犯了很多错误，有的是很严重的。对此，有些革命代表支持的卫分群之等大欢喜，拍手叫好，百般维护。但是被压抑、甚至无辜遭到打击的同志宣能满意？不平则鸣，给上级写信、登大字报来申诉自己的意见，要求是很自然的了。也是合情、合理、合法的行为，是无可非议的。可是当时革代表某些负责同志却头脑发胀，大动肝火，公开宣称这些同志是“鸡旦碰石头”，对他仍要“斩草除根，一网打尽”，“结束他们的政治生命。”就借“清查516”而机会把大批革命干部和革命群众打成“516反革命分子”，用“拳头下口述材料”的方法，大搞“逼、供、信”，无休止的揪斗，挑拨夫妻关系，株连亲属子女，寻人危。如此做法，怎能安宁？直到七〇年，对这些同志仍不落实政策，进行训诫，还要整。棍棒

不是解决人民内部矛盾的办法，拳头不能治服同志。一些同志在批林批孔中再次写了大字报和申诉信，揭露戚本禹、邱会作对地质部的干扰，矛头直指代表改玉支左工作中所犯的错误，落实无产阶级政策。在周总理、光念、登奎中央首长的关心下，经过国家计委领导等同志的帮助，革代表王秉文等同志态度有了些转变，于七五年三月五日召开大会作了自我批评。他说：“戚本禹、邱会作对地质部的问题都表达过，对地质部的文化大革命运动是有干扰的，对支左工作也是有影响的，我们在一些场合曾讲过一些错误，影响了团结。”王秉文同志又说：“对有些同志的问题着重了些，在做法上也过了头，对可不隔离的隔离了，不该在大会批判的批了。在审查过程中，有违反政策扣逼、供、信的情况，打骂，不准睡觉，让人吃冷饭，动手打人。

影响很坏，在运动初期中轻率地臭了一部分人的名，对不该行私而行了私；对向中央写信的同志施加压力，讽刺挖苦，讲了一些伤害性的话，违反政策的话；对运动中遗留下来的问题，没有抓紧解决，政策没有很好地落^实，这样接受审查的同志蒙了委屈，心情不舒畅，我们向这些同志赔礼道歉。”并说：“關於我们对^李光同志的问题，同志们的对我们的提出的批评是对的。我们欢迎。”王东天同志的对我批评，对那些受到伤害的同志是一种安慰，是受欢迎的。当然，难免又有^{一些}同志对此会有反胃，只是由于当时形势没有公开表露出来而已。

当时，毛泽东代表作了自我批评，错误冤案得到平反之后，被错杀的同志也都表示：往前看，不揪历史老账，并批评革代表不够尊重，说了一些过头话。

她作了自我批评，有：安字团结的气氛。但~~从~~从计安欲
导到总局群众均认为这样行决是比较好的。但75年
以来，这些同志中的绝大部分是认真执行毛主席三项
指示的，不计历史老账，不计个人得失，助之甚乏，踏之
实之地干工作，就是76岁的人却“反革命气焰声震四壁”
的时候也未受甚干扰影响。这叫已不是堂叔同志吗？
但是借闹资产阶级派性发家的李仁生同志至今置革命
大局于不顾，重操旧业，在“清查”运动中大耍资产阶级
派性，歪曲75年5月5日团结大会的原意，诬蔑过去（74
年的）《大公报》是搞乱机关，给中央写信是诬告革
代表，给“内部”送炮弹，联名是串连，是昨组织，
今活动，是踢开党委闹革命，硬给扣上“小资产阶级”的政
治帽子，欲置人于死地，真是“欲加之罪，何患无辞”，
和甘肃晋中轴承厂发生的问题又何其相似乃尔。

无独有偶：颠倒历史，混淆是非，宣能掩盖了事实真相。总局在75年团结大会以前，既不安定，又不团结，原因何在？谁该负责呢？75年5月总局党委的核算组在计委领导帮助下，为今决安局团结召开了长达一个半月的扩大大会，会议结束所发《纪要》中说：“地级总局不安定团结的根源：1.是戚卑禹、邱合作搞乱，这是总根源；2.政策不落实；3.我们的领导有错误，群众与领导的矛盾，领导安员主要责任。领导正确对待错误是不够的；4.有资产阶级派性。”这就是结论。

既然赵仁生同志妄翻这个案，为了什么呢？难道被圈进“八邦派”的这些同志真犯健全严肃犯的政治错误有丝毫联系吗？没有。5“八邦”篡壳夺权阴谋有什么丝毫联系吗？更是没有。相反，这些同志的绝大部分都是拥护“八邦”错误路线的受害者。对他宣普端

线党的完善传统而列为害恶痛绝。重在这些同志是“揭批极”的人那运动的着手至由和倒行逆施，赵仁甫林向来，藐视党纪国法，以谋私利。邓付元席指出：“要把‘人那’揭深挖透，非联系林彪路线不可。”赵仁甫同志把过去解决“揭批林彪”的革命运动叫做“小那派”（名动京城）。这说明他中的“人那”的流毒太深，同时坚持搞派性。

三、转弱斗争大方向。

总的而论调查委实是“小那派”。什么是“小那派”呢？78年3月，赵仁甫同志讲：“之所以叫‘小那派’是为了调查，不是定性。”“立题光鲜”也破了赵仁甫是借题发挥，企图以一种倾向来掩盖另一种倾向，达到自己一定目的。赵仁甫同志原来是指公组织的派头，估计杀不下去了，才于75年代表揭离悔常施行（计委党组成员、总务

领导中，唯独他兼性计划领导小组）来总局搞政工组
长，兼管总局纠风组、编辑室主任，成了总局掌大权、说了
话的人物。他政治上、思想上、作风上邪味很浓，派性
很强。在总局以李人立威，拉派自固，垄断总局干政大权。
左右总局形势。在“六人帮”横行时，说过不少错误的话，也
做了不少错事。

1. 大搞派性，号召出击。了解到性格，立即把两个长期搞政工工作的总局老组成员（一个处级，一个科级）调
离了政工组，以便独掌总局政工大权。接着主持召开对
3组组长（司局级干部）有“派性”批评了几日，调走了，
自己取而代之。不久，又以地质科学院临时党委书记
74年转报了该院何庭力等所党委关于《地质总局
革代表王井天同志排斥打击李光同志》的报告和
做人调查此为由，派了一个工作组去该院，把号扳

当作搞乱了中央台，安排后台，发动揭发，搞了近两个多月。把地质科学院闹腾了一阵子，结果是后台没有闹着，却严重干扰了地科院的工作和安定团结，影响极坏。

赵仁生同志作风蛮横粗暴，口答一切，动辄训人，批人。只能他说了算，别人只能跟着转，否则就要倒霉。群总距下否设计说：“孙大光同志（总局局长、党组书记）只能念赵仁生的桌子，李轩（付局长、党组书记书记、第二把手）只能俯首帖耳。”76年，在一次党组扩大会研究“55规划”的会议上，李轩同志提出要合理安排老干部和技术干部，充分发挥他们的作用时，当即遭到赵的抵制，认为他的发言是错误的、是复古。并且李轩几次检查仍不放过。75年8月，刚来总局的孙大光同志为贯彻落实毛主席的三项指示，拟了一个“向国务院汇报提纲”（以下简称汇报提纲），并为此开了几

次地质系统的全国电话会议，作了地质工作为全国
国民经济建设服务多找矿，找富矿，大干快上，和
鼓舞人心的报告，受到全国地质系统普遍的赞同。

但赵仁生同志却把它当作批判邓付主席的靶子。76

年6月29日在总局召开的全国“抓革命促生产”会议上，
赵仁生按“人妖”诬陷，故意邓付主席的调子，第一个提出
肃清大批《人民日报》，赵说：“邓××只初被西方资
产阶级，说明他不仅是国内新老资产阶级的总代表，
而且是国外资产阶级的代理人。”他说：“如果按照三
项指示为纲”的修正主义纲领去办，势必把我国社会
主义革命和建设引向邪路上去，葬送整个中国革命的
成果。”赵说：“地质总局在去年一段时间里，传播着贯
彻了邓××‘三项指示为纲’而里纲领，在一些问题上
执行了他的修正主义路线。其中突出反映在总局给国务

院的《汇报提纲》和几次电话会议上的讲话中。……
邓小平亲自领导，一段时间里他多次强调了规章制度的作用。有些工作你连习惯于靠管理的方式，是在邓小平
抓经济改革的影响下。我们就笼统地提出要改变一
些单位的领导关系。……在邓小平同志的“进口风”影响
下，提出《国外进口的方案》，这些都是极其错误的。”
搞13总局一二把手只能听他的，否则就换了他。至今
总局主要负责同志恐怕还有余悸，不敢大胆抓，也
没有把工作抓起来。

赵仁生同志欣赏和提倡什么呢？在76年6月的
那次“抓革命、促生产”大会上，辽宁地质局作了一个要把
地质局变成“政治局”的典型经验报告，大谈空头政
治，反对“抓革命、促生产”，讲抓生产就是抓唯生产力论，
是“不行”。因其反革，此太上皇推行修正主义路线的产物。

充满“人祸”的强调。这所谓“典型经验”就是赵仁生和他的政工组发动、总结和整理的，安排在人民大会上介绍推行的。赵在大会上表示：“辽宁项目勿决向好，大家齐努力。”的“人祸”粉碎掉。这东西成了反面“经验”。兄弟省市强调要求防毒，这时赵却文过饰非，踏之乎也。辽宁的同志对此大有意见。

75年5、6月份，黄涛、杨春甫在全国计划工作座谈会上发言，煽动今号参加会没的工人替他的毒烟灰，的生放毒。这期间，赵仁生也请：参加会没的鞍钢五厂和大连造船厂、兰化公司的有关方面的工人代表来京向作报告，让他能在上4人的大会上，以“秋季生产”为名，竭力攻击所谓“大官们”，大造夺权舆论。会后还专门组织讨论，并宣读王洪文的有关批示。总而况之同志对这次会议反感，但赵和他的政工组向上汇报窜改，伪装

“使大家受到了很好的教育”。

2. “八九”运动，打击邓批评派，赵和他的政工组是主力军，赵紧跟而上：

① 76年3月初，他们印发了题为：“以马克思列宁主义毛泽东思想为武器揭露批判资产阶级不正确的资产阶级一言论对繁荣（包括文化大革命在内的）诱导批评提供所谓炮弹。”

③ 批“二十条”行动很早，批总纲也很卖力。76年3月13日即印发了“二十条”三十份，先在党委中宣讲，后在群众中传达，3月15日即布置批判。赵讲：“对邓xx的问题更清楚了，是修正主义，是两个阶级、两条道路的大搏斗，关系制度和国家的命运问题”。要求在批邓xx时一定要结合批二十条。赵说：“要把批二十条作为批邓xx的基本方面，深入批邓xx，要深入联系实际。”“批二十条中的反革

斗争已被说是联系了实际。”赵和政工组的一些同志

数十次的讲话，布置大小的批判会，编印专题材

料。（用颠倒是非，混淆黑白的手法给《总纲》、《条例》）

罗织罪名，攻击、诬陷邓付主席，其调子之高，语言之恶

毒到了无以复加的地步。如总务政工组9月编发的“对

《总纲》的初步剖析与批判”之中，已把《总纲》与林彪的《5712号纪要》并论，认为是后者的新版本。该文

说：“我们只把《该总纲》和林彪的《5712号纪要》

稍加对比，不唯而生，继承林彪衣钵，妄图林彪老

谋的不是别人，而是邓××自己”。由政工组组织代表参加

计划的批判大会的发言稿，把二十条诬蔑为彻底彻底

的修正主义货色，“三战线上搞资本主义复辟的黑纲领”。

“攻击邓××是李鸿章、袁世凯，蒋介石一类的人”。

3. 教育的周总理逝世，人们“抒发悲痛，赵遵

照执行)。他们已不带白花和黑杠，而且对带白花和黑杠的同志都横加指责。刘华说：“还是按照‘中央’的转牌为好。”

4. 七八年天安门事件发生后，赵×和改工组一方石鹤鸣警告，对邓付之锦极尽威胁、诬陷、造谣、攻击之能事。总局改工组13期简报说：“一小撮反革命，他们为邓××歌功颂德，叫嚣叫屈，……，他们在天安门广场搞反革命煽动闹剧(进行反革命暴乱)，这是仿效匈牙利事件中党内走资本主义道路同僚用过的反革命策略。……天安门前一小撮反革命分子，提出由邓××象纳吉一样篡夺党和国家的全部权力，实行全国性的反革命复辟。……，邓××提出‘三项指示为纲’到天安门广场反革命事件，这是和平演变阴谋被揭露后所进行的以暴乱形式夺权的行动。”另一方石鹤鸣布置追查所谓“反革命事件的参与者”，每人表查，查对笔迹。尤其是对“政治谎言”追查倍加卖力。

组织专家、调查、报告，应有尽有。他们印发的宣传品称：“特别需要注意的是政治谣言做为走资派搞复辟的政治工具，是更加占有显著地位。从林彪的‘五大谎言’到邓××的政治谣言、奇谈怪论，说明反革命与派准备是走资派复辟夺权运动的先兆。”于是，群众对“人邦”却作为表示不满的话，被当成“政治谣言”大加而特传。

5. 积极推销“人邦”的反革命政治纲领，同辽宁的胡某画瓢。改组起来的指导下印发《辽宁布宣传理论问题讨论会关于阶级关系问题的讨论情况汇集》，以此为蓝本，摹力造势，“理论骨干”原××，编印学习、宣传材料。数十次的讲话，大小会批判都是一个调子，即阶级关系发生新的变化，民主派变成走资派是必然趋势。走资派是党的资产阶级，是党的资产阶级（派别），对资产阶级的斗争组成部分。作为一个阶级

存在于党的，具有更大的欺骗性和危险性。总而改之，特汇报第12期写到：“走资派交替使用反革命的两手策略，……轮番使用政治欺骗和反革命暴力两手，林彪的‘虚伸之术’、‘韬晦之计’和‘5·12程纪子’反革命政治阴谋，对xx的‘永不翻案’、‘三项指示为纲’和以他为代表的天安门广场反革命暴乱，这些充分说明走资派是不择手段的复辟狂。”“农兵与走资派的矛盾是各个社会主义历史阶段内两个阶级斗争的集中表现，所以识别走资派就是‘他在走、找的过程，’其攻击的重灾区是邓付元和坚持毛主席革命路线的老干部。撵走或打垮不肯‘转弯’的老干部，成了赵仁生当时的行动纲领。连一部地质工作者生活的电影《踏遍青山》也一定要强调突出批判走资派。（这部电影在“四部”评价榜失分）”。76年5.6日社会局计划

工作组将会期间是召高官地换届均向总局推荐着2-3名新力量，名曰：发现人才，充实总局领导力量，实则想对总局领导进行大换血，把老干部统统打下去，毒一批“造反派”来夺权。“火人炉”垮台后，绝大部分有对峙进行抵制。只有江泽推荐着一名68年中技毕业的工人，成为总局生产组领导。这位以人来总局后不久，即成为赵红生大搞派性的得力助手。仅到总局一年多，业务工作几乎一莫皮扒，去年调资。

赵都特许给他调了一级。

赵红生的级别很低，职位在总局又不能搞一二。但是实际掌握总局党、政大权的人物，他想办的事谁也挡不住，他所反对的了，谁也办不成。他的作用和影响远远超过了他持有的职务范围。他在76年以来所干的那些形左实右的东西不都应该在这

次运动中，在“三木诗”的时候向群众讲清楚，有毒呢？可是至今毛邓仁同志对自己有丝毫的触犯，他仍然以一个道教者，一星飞向而居。他的所做所为压抑着广大群众的积极性，严重影响揭批“四人帮”运动向纵深发展。

四、面貌如何改变？

(1) 前景与现状先是：

1. 揭批“四人帮”就是揭批毛泽东。三布第三战线开始已近8—9个月之久，未开过一次批“四人帮”毒流毒的会。至今在不少问题上思想、政治、路线根本是非，仍墨混而不变。

2. 省委的“十一大”和主席人大“的重要文献”上搞搞误差，时间长，走过场，更谈不上组织贯彻落实。对上级的指示，查的改革如阴阳奉迎，说一套，做一套，

一切均服从赵仁生同志的“政治需要”好了。

3. 在干部任用方面，赵仁生同志大权独揽，以人唯亲，“吹、拍、唱”者可以青云直上，有不（同）志之流派很难在总局再呆下去。总局主要负责同志心有余悸，在一些问题上，对赵听之任之，有的司局级干部怕穿小鞋，所以抱着旧过且过，不求有功但求无过，从而大参考变成他的功劳。或干脆要求调离。群众的处境就更可想而知了。

象赵仁生这样干部如何能把他总而括好？如何能团结两个95%，充分调动各方面的积极性，让广大革命同志物力大于快上，为实现现代化作出贡献呢？绝大多数同志都焦急万分。

切望首长能（抓紧）来总局调查解决。

地质总局革命群众

1978.8.10. 第 24 页