

**Széplak Rendőrkapitányság**  
**Bűnügyi Osztály**  
**Betörési és Járműfelderítési Alosztály**

Ügyszám: 15010/2782/2013. bü.

**Statisztikai adatkisérő**

**A(z) 15010/2782/2013. bü. ügyben rögzített statisztikai adatokhoz**

**Nyomozás elrendelés dátuma:** 2013.07.04.

Az ügyben összesen: **3 esemény került statisztikai számbavételre.**

**Tételeken:**

1/1. esemény		
<b>BTK. minősítés</b>	a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontjának bc) alpontja szerint minősülő szabálysértési értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás vétségének megalapozott* gyanúja miatt	B0036370001000020b000000004000000S0
<b>Büntetőeljárási döntés:</b>	Az elkövető kiléte a nyomozásban nem volt megállapítható [Be. 394. § (1) a)]	F054
<b>Büntetőeljárási döntés dátuma:</b>	2013.09.26	
<b>További jogorvoslattal nem támadhatóság dátuma:</b>	2013.09.26	
<b>Elkövetés dátuma:</b>	2013.07.03	
<b>Elkövetés helyszíne:</b>	lakott területen belül út	H167
<b>Közterület:</b>	Igen	
<b>Nyomozó hatóságnak a cselekményről való tudomásszerzés dátuma:</b>	2013.07.04	
<b>Vizsgálati szakba kerülés dátuma:</b>		
<b>Elkövetés tárgya(i):</b>	pénz: belföldi fizetőeszköz	5720
<b>Elkövetés eszköze(i):</b>	huzal, kábel	8051
<b>Elkövetési jellemzők (1. szint)</b>	behatolás érdekében elkövetett dolog elleni erőszakkal	QA1
<b>Elkövetési jellemzők (2. szint)</b>	járműből, járműről	Q50
<b>Elkövetési jellemzők (3. szint):</b>	személygépkocsi	Q58
<b>Elkövetési jellemzők (4. szint):</b>	ablak betörésével, kifeszítésével, kiemelésével	Q63
<b>Elkövetés módszere(i):</b>		
<b>Okozott kár:</b>	3500	
<b>Megtérült kár:</b>	0	
<b>Esemény felderítési</b>	Ismeretlen volt és az is maradt	4

eredményessége:		
Felderítő szerv:		

1/2. esemény		
<b>BTK. minősítés</b>	a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontjának bc) alpontja szerint minősülő szabálysértési értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás vétségének megalapozott* gyanúja miatt	B0036370001000020b000000004000000S0
<b>Büntetőeljárási döntés:</b>	Az elkövető kiléte a nyomozásban nem volt megállapítható [Be. 394. § (1) a)]	F054
<b>Büntetőeljárási döntés dátuma:</b>	2013.09.26	
<b>További jogorvoslattal nem támadhatóság dátuma:</b>	2013.09.26	
<b>Elkövetés dátuma:</b>	2013.07.03	
<b>Elkövetés helyszíne:</b>	lakott területen belül út	H167
<b>Közterület:</b>	Igen	
<b>Nyomozó hatóságnak a cselekményről való tudomásszerzés dátuma:</b>	2013.07.04	
<b>Vizsgálati szakba kerülés dátuma:</b>		
<b>Elkövetés tárgya(i):</b>	pénz: belföldi fizetőeszköz	5720
<b>Elkövetés eszköze(i):</b>	huzal, kábel	8051
<b>Elkövetési jellemzők (1. szint)</b>	behatolás érdekében elkövetett dolog elleni erőszakkal	QA1
<b>Elkövetési jellemzők (2. szint)</b>	járműből, járműről	Q50
<b>Elkövetési jellemzők (3. szint):</b>	személygépkocsi	Q58
<b>Elkövetési jellemzők (4. szint):</b>	ablak betörésével, kifeszítésével, kiemelésével	Q63
<b>Elkövetés módszere(i):</b>		
<b>Okozott kár:</b>	3500	
<b>Megtérült kár:</b>	0	
<b>Esemény felderítési eredményessége:</b>	Ismeretlen volt és az is maradt	4
<b>Felderítő szerv:</b>		

2/1. esemény		
<b>BTK. minősítés</b>	a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontjának bc) alpontja szerint minősülő szabálysértési értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás vétségének megalapozott* gyanúja miatt	B0036370001000020b000000004000000S0
<b>Büntetőeljárási döntés:</b>	Az elkövető kiléte a nyomozásban nem volt megállapítható [Be. 394. §	F054

	(1) a)]	
<b>Büntetőeljárási döntés dátuma:</b>	2013.09.26	
<b>További jogorvoslattal nem támadhatóság dátuma:</b>	2013.10.05	
<b>Elkövetés dátuma:</b>	2013.07.03	
<b>Elkövetés helyszíne:</b>	lakott területen belül út	H167
<b>Közterület:</b>	Igen	
<b>Nyomozó hatóságnak a cselekenyről való tudomásszerzés dátuma:</b>	2013.07.04	
<b>Vizsgálati szakba kerülés dátuma:</b>		
<b>Elkövetés tárgya(i):</b>	zár	0613
<b>Elkövetés eszköze(i):</b>	huzal, kábel	8051
<b>Elkövetési jellemzők (1. szint)</b>	dolog eltulajdonításának megakadályozására szolgáló eszköz alkalmatlanná tételével	Q20
<b>Elkövetési jellemzők (2. szint)</b>	vagyonvédelmi eszközök	Q57
<b>Elkövetési jellemzők (3. szint):</b>		
<b>Elkövetési jellemzők (4. szint):</b>		
<b>Elkövetés módszere(i):</b>		
<b>Okozott kár:</b>	1800	
<b>Megtérült kár:</b>	0	
<b>Esemény felderítési eredményessége:</b>	Ismeretlen volt és az is maradt	4
<b>Felderítő szerv:</b>		

Széplak, 2013.október 05.

Dr. Márta Miklós r. szds  
ellenőrző

Has János r. szds  
kitöltő

Ügyszám<sup>1</sup> :**15010/2782-5/2013. bü.**

Hivatkozási szám<sup>2</sup> :

**Nyilatkozat**  
**jegyzőkönyv hitelesítéséről**

Alulírott

név : Feljelentő Imre Péter

születési hely, idő : Széplak, 1953.02.01

anyja neve : Anyja Anna

állampolgárság : magyar

személyazonosító okmány száma : 895311XX

lakcíme : 4400 Széplak, Havas utca 12. sz.

a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 360. § (3) bekezdésére figyelemmel, a büntetőeljárás cselekményekre és a büntetőeljárásban szereplő egyes személyekre vonatkozó szabályokról szóló 12/2018. IM rendelet 44/A § (6) bekezdés c) pontja alapján nyilatkozom, hogy a mai napon a

I. kihallgatásom során készült<sup>4</sup>,

2013. július 04. 16:04 perckor lezárt és a hatóság eljáró tagja által hitelesített jegyzőkönyv tartalmát megismertem.

A jegyzőkönyv az eljárási cselekmény leírását, és az általam elmondottakat – a jogaimról és kötelezettségeimről szóló tájékoztatásra adott válaszaimat, önként előadott vallomásomat, valamint az eljáró kérdésére adott válaszaimat is, zárt adatkezelés elrendelése esetén az adataimról készült külön adatlapon szereplő adatokat is - helyesen tartalmazza. Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok és nem is kívánok, azt megismerés után

II. jelen nyilatkozatom aláírásával hitelesítem.

....., 202.. ..... hó ..... nap

.....

aláírás

Széplak Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály  
Betörési és Járműfelderítési Alosztály

Ügyszám: **15010/2782-8/2013. bü.**

Előadó:

## Feljegyzés

2013.07.04-én 15 óra 05 perckor szolgálat teljesítem során megjelentem a 4400 Széplak, Havas utca kamera kutatást és adatgyűjtést hajtottam végre, melynek során a következők kerültek megállapításra. A Széplak, Havas utca 09. szám alatti címen található lakóház oldal falán biztonsági kamera. A fenti címen többszöri csengetés dudálásra nem jött ki senki.

A fentiek során felvettem a kapcsolatot a vele szembe lévő lakóval: Kristóf Levente /szü.: Mogyi, 1959.07.11. a.n.: Balogh Jolán/ l.c.: Széplak, Havas utca 10/c szám alatti lakossal, aki kérdésre megadta, a Havas utca 9. szám alatt lévő Korcs Judit **06/30/730-2111 telefonszámát**, amelynek utcafronti falára biztonsági kamera látható.

A fentiekre tekintettel telefonon keresztül felvettem a kapcsolatot Korcs Judit, aki részemre elmondta, hogy a fenti kamera felvétel 24 órát rögzít és a kamera felvétel lefoglalásával este 19 óra után érkezik a lakására.

Ezt követően további kamera kutatást hajtottam végre, a Széplak, Havas utca 7/á szám alatt, illetve Havas utca 3. szám alatt, ahol szintén a házfalán kamera látható. A fenti címen többszöri csengetés dudálásra elérni nem tudtam senkit.

Széplak, Havas utca 7/á szám alatt lévő lakóval, Heg Endre a 06/70/935-7311-es telefonszámon felvettem a kapcsolatot, aki kérdésre elmondta, hogy a fenti lakcímen 18 óra után érkezik haza.

A további kamerakutatás nem vezetett eredményre, továbbá nem tudtam felvenni a kapcsolatot olyan személlyel, akik információval tudtak volna szolgálni a bűncselekménnyel kapcsolatosan.

A feljegyzésem a fentiek alapján teszem.

Széplak, 2013. július 04. napon

Has János r. szds

Széplaki Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály

Szám: 15010/2782/2013. bü.

**Feljegyzés nyomozás elrendelésről**

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontjának bc) alpontja szerint minősülő szabálysértési értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás vétségének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen a Be. 375. § (1) bekezdése alapján - figyelemmel a (2) bekezdés rendelkezéseire - a nyomozást elrendelem.

Feljelentő	: Feljelentő Imre Péter
Születési hely, idő	: Széplak 1953.02.01
Anyja neve	: Anyja Anna
Állampolgárság	: magyar
Lakcíme	: 4400 Széplak, Havas utca 12. sz.

Az esemény elkövetésének időpontja	: 2013.07.11.
Az esemény elkövetésének helye	: 4400 Széplak, Havasi utca 12 c. sz.

A nyomozás indításának időpontja	: 2013.07.04.
----------------------------------	---------------

Eljáró szerv:	: Széplak Rendőrkapitányság
	: Bűnügyi Osztály
Ügy előadója:	:

Az iratot kézbesíteni kell:  
1. Ügyészség

Széplak, 2013. július 04.

**Igaz Ferenc r. alezerekes**  
osztályvezető

Széplaki Rendőrkapitányság  
Bűnügyi Osztály

Szám: 15010/2782/2013. bü.

Tárgy: Feljegyzés vagyon-visszaszerzési tevékenységről  
Ügyintéző: Has János r. szds  
Tel.: 0332-3581

**Feljegyzés vagyon-visszaszerzési tevékenységről**

A Széplak Rendőrkapitányság eljárást folytat a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontjának bc) alpontja szerint minősülő szabálysértési értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás vétségének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen.

Eljárás indult Szabóné Bogyó Róza Rózsa széplaki lakos bejelentése alapján ismeretlen tettes ellen, aki 2013.07.03-án 20 óra 20 perc és 2013.07.04-én 07 óra 15 perc közötti időben a Széplak, Havas utca 12/C. szám előtti területen lezáratlan állapotban leparkolt a tulajdonát képező OYH-911 forgalmi rendszámú Opel Astra típusú személygépjárművel és annak utasteréből 1 darab fémdobozt a benne lévő 3500 Ft. aprópénzzel, illetve a lakás bejárati ajtó pótkulcsát és 1 darab díszborítékot eltulajdonított. Lopással okozott kár 3500 Ft.

Továbbá ugyanezen ügyben eljárás indult Feljelentő Imre Péter széplaki lakos bejelentése alapján ismeretlen tettes ellen, aki 2013.07.03.-án 22 óra 30 perc és 2013.07.04-én 08 óra közötti időben a Széplak, Havas utca 12. szám előtti területen lezárt állapotban leparkolt a tulajdonát képező OXX-012 forgalmi rendszámú Suzuki Swift típusú személygépkocsi bal oldali ajtó zárszerkezetét ismeretlen módon megrongálta majd a jármű utasteréből 1800 Ft készpénzt eltulajdonított. Lopással okozott kár: 1800 Ft. Rongálással okozott kár: 15000 Ft.

A Szabóné Bogyó Róza Rózsa sérelmére eltulajdonított tárgyakat az ismeretlen elkövető a Feljelentő Imre Péter személygépkocsijában az -aprópénzkivételével - a jármű utas terében hátra hagyta.

I. Bűncselekménnyel igazolhatóan okozott kár összege forintban: 17.300 Ft

II A sértett polgári jogi igényt kíván-e érvényesíteni: nem.

**III. A Btk. 74. § (1) bekezdés e), f) pontjában, a Btk. 74. § (2) bekezdésében, a Btk. 74/A. § (1) és (2) bekezdésében meghatározottak szerinti bűncselekményből származó, bűncselekmény elkövetéséhez köthetően szerzett vagyon összege forintban:**

Fenti adatok ismeretében mekkora összegben szükséges vagyonelkobzás biztosítására intézkedni

Sértett vagyoni érdekelt neve	: Szabóné Bogyó Róza Rózsa
Születési hely, idő	: Kémence, 1964.01.11
Anyja neve	: Szabó Erzsébet
Állampolgárság	: magyar

Sértett vagyoni érdekelt neve : Feljelentő Imre Péter  
Születési hely, idő : Széplak, 1953.02.11.  
Anyja neve : Anyja Anna  
Állampolgárság : magyar

Vagyon-visszaszerzés érdekében tett intézkedések:

- adatgyűjtés
- kutatás, motozás
- lefoglalás elrendelése

Kármegtérülés egyéb módon: nem.

A kármegtérülés egyéb módjáról külön feljegyzés készül: nem .

***Lefoglalással biztosított vagyonelemek: ///***

***Zár alá vétellel biztosított vagyonelemek: ///***

**Nyíregyháza, "időbélyegző szerint"**

**Has János r. szds  
Ügy előadó**

Az adatszolgáltatás helyességét leellenőriztem.

**Dr. Márta Miklós r. szds  
alosztályvezető**



Széplak Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály  
Élet- és Ifjúságvédelmi Alosztály

Szám: 15010/2782-5/2013. bü.

**JEGYZŐKÖNYV**  
**tanúkihallgatásról**

Készült a(z) Széplak Rendőrkapitányság-on, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontjának bc) alpontja szerint minősülő szabálysértési értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás vétségének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban Feljelentő Imre Péter tanú kihallgatása alkalmával 4400 Széplak, Stadion út 1-5 alatti hivatali helyiségben 2013. július 04. napon 15 óra 44 perckor.

**JELLEN VANNAK**

A nyomozó hatóság részéről:

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Dió Tamásné r. örgy  
kiemelt főnyomozó

Feljelentő Imre Péter

A tanú adatai:

név	: Feljelentő Imre Péter
születési hely, idő	: Széplak, 1953.02.01
anyja neve	: Anyja Anna
állampolgárság	: magyar
személyazonosító okmány száma	: 895389XX
lakcíme	: 4400 Széplak, Havas utca 12. sz.
értesítési címe	: 4400 Széplak, Havas utca 12. sz.
tényleges tartózkodási hely címe	: 4400 Széplak, Havas utca 12. sz.
kézbesítési címe	: 4400 Széplak, Havas utca 12. sz.
telefonos elérhetősége	: 36-20-2616821
e-mail címe	: nincs
foglalkozása	: A választ megtagadta

Az elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatást átvettem.

Feljelentő Imre Péter  
tanú (sértett)

Tájékoztatom, hogy a Be. 81. § (3) bekezdés a.) pontja alapján indítványozhatja különleges bánásmódot igénylő személlyé minősítésének vizsgálatát.

Érintett nyilatkozata: nem indítványozom.

Feljelentő Imre Péter  
tanú (sértett)

Tájékoztatom, hogy nem minősül a Be. 81. § alapján különleges bánásmódot igénylő személynek.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 99. § (1) bekezdése alapján a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság indítványra elrendeli, hogy a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt vagy ezek segítőjének a nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét, állampolgárságát,

személyazonosító okmányának számát, lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, illetve elektronikus elérhetőségét zártan kezeljék.

A figyelmeztetést megértettem, személyes adataim zárt kezelését nem kérem.

A tanú nem kérte, valamint a nyomozó hatóság sem rendelte el a Be. 99. § (1) bekezdése alapján történő tanú adatainak zárt kezelését.

Feljelentő Imre Péter  
tanú (sértett)

A Be. 168. § (4) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy érdekében meghatalmazott ügyvéd járhat el, ha Ön jogairól való felvilágosítás céljából ezt szükségesnek tartja.

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

A feljelentettel, vagy a sértettel rokoni viszonyban van-e: Nem.

Az ügyben más okból érdekelt, vagy elfogult-e: Nem.

A Be. 170. § (1) bekezdésébe foglalt figyelmeztetéseket megértettem, kijelentem, hogy azok alapján tanúvallomásomnak akadálya nincs.

Feljelentő Imre Péter  
tanú (sértett)

Figyelmeztetem, hogy a Be. 171. § alapján a tanúvallomást megtagadhatja a terhelt hozzátartozója.

Figyelmeztetem, hogy a Be. 172. § (1) alapján, aki magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben – a (2) bekezdés esetét kivéve – a tanúvallomást megtagadhatja, akkor is, ha

a) a tanúvallomást a terhelt hozzátartozójaként nem tagadta meg, vagy

b) a kérdéses bűncselekmény miatt

ba) az eljárást vele szemben megszüntették,

bb) vele szemben feltételes felfüggesztést alkalmaztak, vagy

bc) büntetőjogi felelősségét már jogerősen elbírálták.

(2) A tanúvallomást az (1) bekezdés alapján nem tagadhatja meg az, aki a kérdésre adott válasszal önmagát olyan bűncselekmény elkövetésével vádolná, amely miatt

a) az ellene tett feljelentést a 382. § (1) bekezdése alapján elutasították,

b) vele szemben az eljárást a 398. § (2) bekezdés c) pontja vagy a 399. § (1) bekezdése alapján szüntették meg,

c) a Btk. Különös Része alapján a hatósággal történő együttműködése folytán nem büntethető,

d) a 411. § (5) bekezdés a) pontjában meghatározott kötelezettség vállalásával egyezséget kötött, vagy

e) vele szemben az ügyészség a 404. § (2) bekezdés a) pontja alapján hozott határozatot, vagy intézkedett.

Ön foglalkozásánál vagy közmegbízásánál fogva titoktartásra kötelezett-e?

nem

Ön médiatartalom-szolgáltató, valamint a vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy?

nem

**Tanú válasza:**

A figyelmeztetést megértettem, kijelentem, hogy tanúvallomásomat nem tagadom meg.

Feljelentő Imre Péter  
tanú (sértett)

Figyelmeztetem, hogy a Be. 182. §-ában foglaltak alapján, amennyiben az eljárási cselekménynél való közreműködést jogosulatlanul megtagadja, rendbírsággal sújtható és az okozott bűnügyi költség megtérítésére kell kötelezni.

A Be. 176. § (1) bekezdés alapján figyelmeztetem, hogy

- a) a tanúvallomást megtagadhatja, ha az azt megalapozó körülmények a kihallgatás vagy a bűncselekmény elkövetésének idején fennállnak,
- b) ha vallomást tesz, köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani,
- c) a hamis tanúzást és a tanúvallomás bíróság előtti jogosulatlan megtagadását a Btk. büntetni rendeli, (268. § (1) bekezdés: Aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, vagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, büntetett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő) és
- d) ha vallomást tesz, vallomása az adott vagy más ügyben bizonyítási eszközként akkor is felhasználható, ha a vallomástételt a későbbiekben megtagadja.

**Tanú válasza:**

A figyelmeztetést megértettem.

Feljelentő Imre Péter  
tanú (sértett)

Tájékoztatom, hogy a Be. 100. § (1) bekezdése alapján indítványozhatja az eljárás ügyiratainak megismerését, amely indítványát az eljáró hatóság a 100. § (1) bekezdés b)-c) pontjaira figyelemmel, valamint a 100. § (6)-(7) bekezdései alapján bírálja el.

**A tanú (sértett) vallomása:**

Elmondom, hogy a OXX012 frsz-ú suzuki Swift típusú , kék színű szgk az én tulajdonom. Azzal 2013. 07. 03. napon 21:00 órakor parkoltam le a Széplak, Havas út 12/1 szám alatti házunk elé, közvetlenül a kapú mellé.

Az unámat kb22:00 óra körül kísértem ki és akkor megnéztem, hogy le van-e zárva az autó és mindent rendben találtam.

Ma reggel kb 08:00 óra körül szólt a szomszédasszonyom, Szirén Jolika, hogy feltörték az autókat és amikor odamentem az enyémhez láttam, hogy a baloldali első ajtó és a csomagtartó nyitva van és benézve láttam, hogy össze-vissza dobálva volt minden.

Az autóhoz ezután nem nyúltam mert már közben értesítették a rendőrséget.

Amikor a rendőrök szemleszemlézték utána ellenőriztem le, hogy hiányzik-e valami de csak az apró pénzt vitták el, kb 1800 ft-ot 100 ft-os érmékben.

Más nem hiányzik, nem volt benne semmi érték.

A rendőrök azt mondták, hogy a bal első ajtó belső zárja eltört, úgy nyitották ki az autót.

Ha megyek haza veszek zárat és kicserélem így az autó ismét zárható lesz.

A rongálási kár: kb 15000 ft. A lopási károm, kb:1800 ft.

Kamera van a középső szomszédnál de csak az ő bejáratát veszi de annyira nem érdeklődtem, hogy

mit lát.

Azt mondta, hogy mátol úgy állítja be, hogy mind a hármunk előtti területet vegye.

Úgy tudom, az egyenruhás rendőrök végignézték a kamerákat.

A Be. 168. § (3) bekezdés alapján tájékoztatom, hogy indítványára a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

Feljelentő Imre Péter tanú (sértett) nyilatkozata a költségtérítési igényről:

Költségtérítésre nem tartok igényt.

Feljelentő Imre Péter  
tanú (sértett)

Az áldozatsegítés lehetőségéről a tájékoztatást megkaptam. Nem kérem, hogy a nyomozó hatóság részemre az áldozatsegítő támogatások igénybevételéhez felhasználható igazolást kiállítsa.

Hozzájárulok, hogy a jogszabályban meghatározott adataimat, valamint elérhetőségemet a közvetlen kapcsolatfelvétel céljából az Áldozatsegítő Szolgálat részére a nyomozó hatóság átadja.

Feljelentő Imre Péter  
tanú (sértett)

Polgári jogi igényemet érvényesíteni nem kívánom.

Feljelentő Imre Péter  
tanú (sértett)

A Be. 412. § (2) bekezdés a) pontja alapján tájékoztatom, hogy az ügyészség közvetítői eljárás lefolytatása céljából felfüggeszti az eljárást, ha a gyanúsított, illetve a sértett a közvetítői eljárás lefolytatását indítványozza, vagy ehhez hozzájárul.

Kárt szenvedett-e? Nem.

Mást az üggyel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet megismerés után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2013. július 04. 16:04 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

Eljárásban résztvevők:

Dió Tamásné r. őrgy  
kiemelt főnyomozó

Feljelentő Imre Péter  
tanú (sértett)

Széplak Rendőrkapitányság  
Bűnügyi Osztály

Szám: 15010/2782/2013. bü.

**HATÁROZAT**  
**eljárás felfüggesztéséről**

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontjának bc) alpontja szerint minősülő szabálysértési értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás vétségének gyanúja miatt ismeretlen tettesrel szemben folytatott eljárást

**- mivel az elkövető kiléte a nyomozásban nem volt megállapítható -  
felfüggesztem.**

A határozatot kézbesíteni kell:

1. Szabóné Bogyó Róza Rózsa sértett részére.
2. Feljelentő Imre Péter sértett részére.
3. Széplaki Járási Ügyészség részére.

*A határozat ellen a sértett, a vagyoni érdekelt a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő.*

*A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.*

**INDOKOLÁS**

Eljárás indult Szabóné Bogyó Róza Rózsa széplaki lakos bejelentése alapján ismeretlen tettes ellen, aki 2013.07.03-án 20 óra 20 perc és 2013.07.04-én 07 óra 15 perc közötti időben a Széplak, Havas utca 12/C. szám előtti területen lezáratlan állapotban leparkolt a tulajdonát képező OYH-911 forgalmi rendszámú Opel Astra típusú személygépjárművel és annak utasteréből 1 darab fémdobozt a benne lévő 3500 Ft. aprópénzzel, illetve a lakás bejárati ajtó pótkulcsát és 1 darab díszborítékot eltulajdonított. Lopással okozott kár 3500 Ft.

Továbbá ugyanezen ügyben eljárás indult Feljelentő Imre Péter széplaki lakos bejelentése alapján ismeretlen tettes ellen, aki 2013.07.03-án 22 óra 30 perc és 2013.07.04-én 08 óra közötti időben a Széplak, Havas utca 12. szám előtti területen lezárt állapotban leparkolt a tulajdonát képező OXX-012 forgalmi rendszámú Suzuki Swift típusú személygépkocsi bal oldali ajtó zárszerkezetét ismeretlen módon megrongálta majd a jármű utasteréből 1800 Ft készpénzt eltulajdonított. Lopással okozott kár: 1800 Ft. Rongálással okozott kár: 15000 Ft.

A Szabóné Bogyó Róza Rózsa sérelmére eltulajdonított tárgyakat az ismeretlen elkövető a Feljelentő Imre Péter személygépkocsijában az - aprópénz kivételével - a jármű utas terében hátrahagyta.

A fenti cselekmény alkalmas volt 2 rb. a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontjának bc) alpontja szerint minősülő szabálysértési értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás vétségének megállapítására.

A nyomozás során végzett adat és információ gyűjtés, valamint szakértői kirendelések, továbbá

tanúkutatás eredményre nem vezetett, olyan személyi és tárgyi bizonyítékokat felkutatni, melyek alapján az ismeretlen elkövető kiléte megállapítást nyerne nem volt lehetséges, így az ismeretlen elkövető felkutatására tett intézkedések eredményre nem vezettek.

Tekintettel a fentiekre, mivel az eljárás során az elkövető kiléte nem volt megállapítható valamint annak továbbfolytatásától sem várható eredmény, ezért a 2017. évi XC. törvény 394. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Amennyiben az elévülési határidőn belül az elkövető kiléte megállapítást nyerne, úgy ellene az eljárást folyamatba helyezem, és erről a sértettet értesítem. A Be. 394. § (9) bekezdése alapján tájékoztatom a feljelentőt, a sértettet és a magánindítvány előterjesztőjét, hogy ha az eljárás folytatásának elrendelése nélkül az eljárás elévülés miatt megszüntetésre kerül, az eljárás megszüntetéséről rendelkező határozatot részére akkor kézbesítem, ha azt a jelen határozat kézhezvételétől számított egy hónapon belül indítványozza.

A Be. 100. § (1) bekezdése alapján felhívom a sértett figyelmét, hogy az eljárás ügyiratait erre irányuló indítványára ismerheti meg.

**Széplak, időbélyegző szerint**

**Igaz Ferenc r. alezredes  
osztályvezető**

Szám: **15010/2782-17/2013. bü.**  
Kirendelés azonosítója : **10119733**

Tárgy: szakértő kirendelése  
Üi.: Has János r. szds  
BM Tel.: 0332-3511  
Tel.: +36-42/524-600/35-81

## **HATÁROZAT**

### **szakértő kirendeléséről**

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontjának bc) alpontja szerint minősülő szabálysértési értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás vétségének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen indult büntetőügyben NSZKK Daktiloszkópiai Szakértői Intézet szakértőt, mint szakértőt rendelem ki.

Együttes vagy egyesített szakértői vélemény kiadása érdekében más szakértő bevonása jelen határozat alapján nem lehetséges. Más szakértő bevonásának szükségessége esetén a kirendelő hatóságot értesíteni szükséges, amely ezt követően hoz határozatot a szakértésbe bevont szakértő kirendeléséről.

#### **1. A szakértői vizsgálat tárgya:**

A helyszíni szemle során rögzített 2 darab mikroanyagmaradvány szakértői vizsgálata szükséges.

#### **2. A szakértő részére a következő tárgyakat és iratokat adom át:**

1. 2 darab mikroanyagmaradvány cellux BNYT/2013/670/4
- Az ügghöz tartozó iratokból átadásra nem választott!

Kérem, hogy a minták (vér-, vizeletminta, továbbá az élő szervezetből származó gént, sejtet vagy szövetet tartalmazó minta) megőrzésére előírt határidő leteltével a le nem foglalt bűnjelek megsemmisítését hajtsa végre!

#### **3. A szakértőnek (99300111221) az alábbi kérdésekre kell választ adnia:**

1. A megküldött bűnjelen lévő daktiloszkópiai nyomtörödérek azonosításra alkalmas-e?
2. Az azonosításra alkalmas nyomtörödérek az AFIS adatbázisban történő ellenőrzés eredményeképpen megegyezik-e bármely a büntetőeljárás alatt állók és a jogerősen elítéltek daktiloszkópiai nyilvántartásban szereplő személy nyomatával?
3. Az azonosításra alkalmas nyomtörödérek az AFIS adatbázisban történő ellenőrzés eredményeképpen megegyezik-e bármely a bűncselekmények helyszínén és annak nyomait hordozó tárgyon rögzített helyszíni nyomok daktiloszkópiai nyilvántartásában szereplő nyom
4. Az ismeretlen személy felterjesztett nyomatai az AFIS adatbázisban történő ellenőrzés eredményeképpen megegyeznek-e bármely a büntetőeljárás alatt állók és a jogerősen elítéltek daktiloszkópiai nyilvántartásban szereplő személy nyomataival?

#### **4. A szakértői díj összege (a szakértő tájékoztatása alapján): 10 forint.**

Tájékoztatom, hogy szakértői díjjegyzékét az igazságügyi szakértők díjazásáról szóló 3/1986. (II. 21.) IM rendelet (továbbiakban: Rendelet) alapján kell megállapítani. A szakértő köteles a tudomására jutásától számított tíz napon belül – igazságügyi szakértő öt napon belül – közölni a hatósággal, ha a szakértői díja a kirendelő határozat 4. pontjában biztosított összeget előreláthatóan meghaladja, illetve ezzel egyidejűleg meg kell jelölnie a még szükséges összeget. Amennyiben a közlést elmulasztja, a még szükséges díjra vonatkozó igényét nem érvényesítheti.

Tájékoztatom, hogy az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól

szóló 2015. évi CCXXII. törvény 8. § (1) bekezdése, 9. § (1) bekezdés aa) és b) pontja alapján a gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője az eljáráshoz kapcsolódó beadványait - a Rendőrség (<https://ugyintezes.police.hu/hu/uj-ugy-inditasa/>) internetes oldalán, „Hatósági kirendelések ügytípus” menüpont alatt - elektronikus űrlapok alkalmazásával, ügyfélkapus azonosítást követően terjesztheti elő.

A szakértő szakvéleményét 3, a díjjegyzéket – ellenőrzésre alkalmas módon, a szükséges részletezéssel – 4 példányban 2013. év 09. hó 21. -ig írásban, illetve adathordozón\* 1 példányban, elektronikus formában (Microsoft Office Word "rtf", fényképek esetében "jpg" kiterjesztésű fájl) is, terjessze elő.

A kirendelő határozatban előírt határidőtől való eltérésről a kirendelő hatóságot értesíteni kell.

A szakértőt a további eljárási cselekményekről csak abban az esetben értesítem, ha ezt az írásbeli szakvélemény előterjesztésével egyidejűleg kéri.

A szakértő a vele szemben felmerült kizárási, illetve mentességi okot – intézmény, vagy testület kirendelése esetén annak vezetője útján – köteles a kirendelőnek haladéktalanul bejelenteni.

A határozatot kézbesíteni kell:

NSZKK Daktiloszkópiai Szakértői Intézet - szakértő

A szakértő kirendelés ellen nincs helye jogorvoslatnak.

## INDOKOLÁS

Eljárás indult Feljelentő Imre Péter széplaki lakos bejelentése alapján ismeretlen tettes ellen, aki 2013.07.03.-án 22 óra 30perc és 2013.07.04-én 08 óra 30 perc közötti időben a Széplak, Havas utca 12 szám előtti területen lezártállapotban leparkolt a tulajdonát képező OXX-012 forgalmi rendszámú Suzuki Swift típusú személygépkocsival melynek zárszerkezetét megrongálva, kivel a jármű utasteréből 1800 Ft készpénzt. Lopással okozott kár 1800 Ft. Rongálási kár 15000Ft.

A helyszíni szemle során további igazságügyi vizsgálatok elvégzése végett rögzítésre került 2 darab mikro anyagmaradvány. Tekintettel arra, hogy 2 darab mikro anyagmaradvány további vizsgálata speciális szakértelmet igényel mely alapján igazságügyi ujjnyomat szakértő kirendelése szükséges és indokolt, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

**A szakértő kirendelésére** a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) 188. § (1) bekezdése és a Be. 189. § (1) bekezdése - figyelemmel a Be. 188. § (2) bekezdésére – vonatkozik.

A szakértői díjjegyzék megállapítására az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: szakértői törvény) 45.§ (2) bekezdés d) pontja, (4) bekezdés g) pontja vonatkozik.

A szakértői vélemény adathordozón történő előterjesztésére a Be. 151. § (3) bekezdése az irányadó.

A jogorvoslat kizárásáról a Be. 189. § (1) bekezdés második mondata rendelkezik.

Széplak, 2013. július 21.

**Dr. Márta Miklós r. szds**  
alosztályvezető

### Figyelmeztetés:

A Be. 189. § (3) bekezdése alapján az igazságügyi szakértőkről szóló törvény szerinti szakértői intézmény,



szakértői intézet vagy gazdasági társaság vezetője, illetve a szakértői testület elnöke a kirendelő határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a kirendelőt az eljáró szakértő személyéről, illetve az eseti bizottság tagjairól.

A Be. 200. § (1) bekezdése alapján, ha a szakértő a közreműködést vagy a véleménynyilvánítást a megtagadás következményeire történt figyelmeztetés után jogosulatlanul megtagadja, a szakvélemény előterjesztésére rendelkezésére álló határidőt elmulasztja, vagy egyéb kötelezettségét megszegi és ez az eljárás elhúzódását eredményezi rendbírsággal sújtható és őt az okozott bünyügyi költség megtérítésére kell kötelezni. A (2) bekezdés szerint rendbírság kiszabásának, illetve okozott bünyügyi költség megtérítésére kötelezésnek a kirendelt gazdasági társasággal, szakértői intézménnyel, szervezettel vagy szakértői testülettel szemben van helye, ha a szakvélemény előterjesztését a kirendelt gazdasági társaság vagy szervezet vezetője által kijelölt szakértő mulasztja el.

A közlekedési balesetek modellezése, a szimulációs program alkalmazása nem felel meg a Rendelet 2. § (2) bekezdésében foglaltaknak, így azzal kapcsolatosan kivételes munkadíj nem állapítható meg.

Díjjegyzékét, szakvéleményével együtt nyújtsa be a kirendelő /eljáró hatóságnak.

A szakértői tv. 49. § (3) bekezdése alapján a hatóság a szakértő díját - a szakértő által benyújtott díjjegyzék alapulvételével - a szakvélemény beérkezését, illetve a szakértő meghallgatása esetében a meghallgatását követően, de legkésőbb harminc napon belül köteles megállapítani.

Ugyanezen jogszabályhely (4) bekezdése szerint a hatóság a jogerős döntéssel megállapított szakértői díjat (költségelőleg fizetése esetén annak a kifizetett költségelőleggel csökkentett összegét) az eljáró szakértő által a díjmegállapító döntés jogerőre emelkedését követően a hatóság nevére kiállított, és a hatóság vagy a hatóság gazdasági szervezeti eleméhez benyújtott számla alapján, a számla kézhezvételétől számított harminc napon belül köteles kifizetni.

Felhívom szíves figyelmét, hogy költségelszámolásra csak a kirendelt szakértő nevére szóló, eredeti számla becsatolása mellett van mód.

A Rendelet előírásaitól eltérő módon és tartalommal kiállított számlák (pl. díjmegállapító határozat jogerőre emelkedését megelőzően kiállított számlák) visszaküldésre kerülnek.

Tájékoztatom, hogy a panaszjogról a szakértő kizárólag a díjmegállapító határozat kézhezvételét követően nyilatkozhat.

A szakértői tv. 51.§-a szerint a Kamarát az igazságügyi szakértői működéssel kapcsolatos közfeladatai, továbbá jogszabály által a Kamara hatáskörébe utalt, egyéb feladatok ellátásának érdekében a szakértő által készített szakvélemény elkészítése után járó kamarai költségátalány illeti meg. E § rendelkezéseit az eseti szakértő eljárására is alkalmazni kell. A szakértő, a kamarai költségátalányt díjjegyzékben külön tételként számítja fel, majd a kirendelő szerv jogerős határozatában külön tételként állapítja meg. A 13/2016. (VI. 29.) IM rendelet 4. § (1) bekezdése rögzíti a kamarai költségátalány mértékét, amely 1000 forint díjjegyzékenként.

A szakértői törvény 45. § (4) bekezdés b) pontja alapján a szakértő köteles a tudomására jutásától számított tíz napon belül - az igazságügyi szakértő öt napon belül - közölni a kirendelő hatósággal, ha a neki feltett kérdések megválaszolása egészben vagy részben nem tartozik azon szakismeretei körébe, amelyekben a szakértő a rá irányadó szabályok szerint jogosult eljárni.

A szakértői törvény 4. § (5) bekezdése alapján eseti szakértőként csak az járhat el, aki a 45. § (2) bekezdés n) pontja szerinti felhívásnak megfelelően az igazságügyi szakértőkre vonatkozó etikai és fegyelmi követelményeknek aláveti magát.

Ügyszám: **15010/2782-9/2013. bü.**

## **JELENTÉS**

A mai napon a fenti számú ügyben a BRCSV utasítására Zsirban Zsolt r. hadnaggyal kamerakutatás és lefoglalás céljából megjelentünk a 4400 Széplak, Havas utcán található ingatlanoknál.

Felvettük a kapcsolatot a Havas utca 9. szám alatti címen Korcs Judit (tel.: +36/30-730-2111) és Korcsolai Sándor (tel.: ua.), akik tájékoztattak arról, hogy az ingatlanon található biztonsági kamera által rögzített felvételeket az Iphone mobiltelefonjukon található applikációról lehetséges kimenteni, azonban azt nem tudják megtenni, mivel nem értenek hozzá. Ezt követően megkíséreltük a felvételek kimentését, azonban mivel nem rendelkezünk megfelelő informatikai tudással nem tudtuk kimenteni azokat. Korcsolaiék kérdésre elmondták, hogy a felvételek minimum 2 hétig állnak rendelkezésre. Tájékoztattuk Korcsolaiékat, hogy a felvételeket őrizték meg, amelyeket a későbbiekben informatikus segítségével fogja kimenteni hatóságunk. Tájékoztatásunkat tudomásul vették.

Ezt követően felvettük a kapcsolatot Heg-Fekete Helga, Heg Endre feleségével (tel.: +36/935-7311) a Havas utca 7/b. szám alatti címen, aki elmondta részünkre, hogy a felvételek kimentéséhez nem ért sem Ő sem pedig a férje, ahhoz informatikus segítségét kérnék. Arról nem tudtak nyilatkozni, hogy az ingatlanra felszerelt biztonsági kamera rögzít-e, illetve amennyiben rögzít, akkor a felvételek meddig állnak rendelkezésre, mivel a kamerát férje évekkal ezelőtt szerelte fel az ingatlanra, informatikus segítsége nélkül. Tájékoztattuk Heg-Fekete Helgát és férjét, hogy a felvételeket őrizték meg, amelyeket a későbbiekben informatikus segítségével fogja kimenteni hatóságunk. Tájékoztatásunkat tudomásul vették. Továbbá Heg Endre részére megadtuk a BRCSV telefonszámát annak érdekében, hogy jelezze, ha felvételek kimentésére alkalmas időpontot.

Ez után felvettük a kapcsolatot Harcsás Ketrinnel (tel.: +3630-504-4111) a Havas utca 3. szám alatti címen, aki kérdésre elmondta, hogy az ingatlanra felszerelt biztonsági kamera rögzít, a felvételek 1 hónapig állnak rendelkezésre. A kimentésükben Szakács Szabolcs informatikus (tel.: 06/30-244-1111) tud segítséget nyújtani hatóságunk részére. Tájékoztattuk Harcsa Ketrint, hogy hatóságunk tagja fel fogja venni a kapcsolatot vele a hét során a felvételek kimentése érdekében. Nevezett személy megjegyezte, hogy a héten, péntektől egészen jövő hét keddig nem fognak otthon tartózkodni, ezért kérnék, hogy a kimentést ez előtt vagy után foganatosítsuk.

Jelentésem a fentiek alapján teszem meg.

Széplak, 2013. július 04. napon

Vidra Géza Gedeon r. hdgy

Széplaki Rendőrkapitányság  
Bűnügyi Osztály  
Betörési és Járműfelderítési Alosztály

Szám: 15010/2782-14/2013. bü.

**JEGYZŐKÖNYV**  
**tanúkihallgatásról**

Készült a(z) Széplak Rendőrkapitányság-on, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontjának bc) alpontja szerint minősülő szabálysértési értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás vétségének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban Kettő Enikő Melitta tanú kihallgatása alkalmával 4400 Széplak, Stadion út 1-5 szám 117. számú hivatali helyiség alatti hivatali helyiségben 2013. július 18. napon 13 óra 41 perckor.

**JELLEN VANNAK**

A nyomozó hatóság részéről:

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Has János r. szds  
kiemelt főnyomozó

Kettő Enikő Melitta  
tanú

A tanú adatai:

név	: Kettő Enikő Melitta
születési hely, idő	: Széplak, 1966.12.11
anyja neve	: Anyja Zsóka
állampolgárság	: magyar
személyazonosító okmány száma	: 564811CE
lakcíme	: 4400 Széplak, Diabolo utca 9. sz. 13. ajtó
értesítési címe	: 4400 Széplak, Diabolo utca 9. sz. 13. ajtó
tényleges tartózkodási hely címe	: 4400 Széplak, Diabolo utca 9. sz. 13. ajtó
kézbesítési címe	: 4400 Széplak, Diabolo utca 9. sz. 13. ajtó
telefonos elérhetősége	: 36-20-5702863
foglalkozása	: munkanélküli

Az elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatást korábban megkaptam.

Kettő Enikő Melitta  
tanú

Tájékoztatom, hogy a Be. 81. § (3) bekezdés a.) pontja alapján indítványozhatja különleges bánásmódot igénylő személlyé minősítésének vizsgálatát.

Érintett nyilatkozata: nem indítványozom.

Kettő Enikő Melitta  
tanú

Tájékoztatom, hogy nem minősül a Be. 81. § alapján különleges bánásmódot igénylő személynek.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 99. § (1) bekezdése alapján a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság indítványra elrendeli, hogy a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt vagy ezek segítőjének a nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét, állampolgárságát, személyazonosító okmányának számát, lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, illetve elektronikus elérhetőségét zártan kezeljék.

A figyelmeztetést megértettem, személyes adataim zárt kezelését nem kérem.

A tanú nem kérte, valamint a nyomozó hatóság sem rendelte el a Be. 99. § (1) bekezdése alapján történő tanú adatainak zárt kezelését.

Kettő Enikő Melitta  
tanú

A Be. 168. § (4) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy érdekében meghatalmazott ügyvéd járhat el, ha Ön jogairól való felvilágosítás céljából ezt szükségesnek tartja.

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

A feljelentettel, vagy a sértettel rokoni viszonyban van-e: Nem.

Az ügyben más okból érdekelt, vagy elfogult-e: Nem.

A Be. 170. § (1) bekezdésébe foglalt figyelmeztetéseket megértettem, kijelentem, hogy azok alapján tanúvallomásomnak akadálya nincs.

Kettő Enikő Melitta  
tanú

Figyelmeztetem, hogy a Be. 171. § alapján a tanúvallomást megtagadhatja a terhelt hozzátartozója.

Figyelmeztetem, hogy a Be. 172. § (1) alapján, aki magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben – a (2) bekezdés esetét kivéve – a tanúvallomást megtagadhatja, akkor is, ha

a) a tanúvallomást a terhelt hozzátartozójaként nem tagadta meg, vagy

b) a kérdéses bűncselekmény miatt

ba) az eljárást vele szemben megszüntették,

bb) vele szemben feltételes felfüggesztést alkalmaztak, vagy

bc) büntetőjogi felelősségét már jogerősen elbírálták.

(2) A tanúvallomást az (1) bekezdés alapján nem tagadhatja meg az, aki a kérdésre adott válasszal önmagát olyan bűncselekmény elkövetésével vádolná, amely miatt

a) az ellene tett feljelentést a 382. § (1) bekezdése alapján elutasították,

b) vele szemben az eljárást a 398. § (2) bekezdés c) pontja vagy a 399. § (1) bekezdése alapján szüntették meg,

c) a Btk. Különös Része alapján a hatósággal történő együttműködése folytán nem büntethető,

d) a 411. § (5) bekezdés a) pontjában meghatározott kötelezettség vállalásával egyezséget kötött, vagy

e) vele szemben az ügyészség a 404. § (2) bekezdés a) pontja alapján hozott határozatot, vagy intézkedett.

Ön foglalkozásánál vagy közmegbízatásánál fogva titoktartásra kötelezett-e?

nem

Ön médiatartalom-szolgáltató, valamint a vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy?

nem

**Tanú válasza:**

A figyelmeztetést megértettem, kijelentem, hogy tanúvallomásomat nem tagadom meg.

Kettő Enikő Melitta  
tanú

Figyelmeztetem, hogy a Be. 182. §-ában foglaltak alapján, amennyiben az eljárási cselekménynél való közreműködést jogosulatlanul megtagadja, rendbírsággal sújtható és az okozott bűnügyi költség megtérítésére kell kötelezni.

A Be. 176. § (1) bekezdés alapján figyelmeztetem, hogy

- a) a tanúvallomást megtagadhatja, ha az azt megalapozó körülmények a kihallgatás vagy a bűncselekmény elkövetésének idején fennállnak,
- b) ha vallomást tesz, köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani,
- c) a hamis tanúzást és a tanúvallomás bíróság előtti jogosulatlan megtagadását a Btk. büntetni rendeli, (268. § (1) bekezdés: Aki más hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, vagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő) és
- d) ha vallomást tesz, vallomása az adott vagy más ügyben bizonyítási eszközként akkor is felhasználható, ha a vallomástételt a későbbiekben megtagadja.

**Tanú válasza:**

A figyelmeztetést megértettem.

Kettő Enikő Melitta  
tanú

Tájékoztatom, hogy a Be. 100. § (1) bekezdése alapján indítványozhatja az eljárás ügyiratainak megismerését, amely indítványát az eljáró hatóság a 100. § (1) bekezdés b)-c) pontjaira figyelemmel, valamint a 100. § (6)-(7) bekezdései alapján bírálja el.

**A tanú vallomása:**

A fenti figyelmeztetést megértettem, az ügygel kapcsolatban elmondom, hogy a hatóság részemre bemutatták a kamara felvételt, amely kapcsolatban elmondom, hogy igen jártam a fenti címen a kamera felvételen lévő időben én voltam ott, de én csak kukázni járok. A fenti utcában ellenőriztem a kukákat abban nem találtam semmit, majd ezt követően hazaindultam. Az utcában én senkivel nem találkoztam, a fenti időben egyedül voltam, én semmilyen gépkocsiból történő lopást nem követtem el, még büntetve sem voltam. Az ügygel kapcsolatban mást elmondani nem tudok.

A Be. 168. § (3) bekezdés alapján tájékoztatom, hogy indítványára a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

Kettő Enikő Melitta tanú nyilatkozata a költségtérítési igényről:

Költségtérítésre nem tartok igényt.

Kettő Enikő Melitta  
tanú

Polgári jogi igényemet érvényesíteni nem kívánom.

Kettő Enikő Melitta  
tanú

Kárt szenvedett-e? Nem.

Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet megismerés után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2013. július 18. 13. óra 44. perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

Eljárásban résztvevők:

Has János r. szds  
kiemelt főnyomozó

Kettő Enikő Melitta  
tanú

Széplaki Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály

Ügyszám : 15010/2782/2013. bü.

**Költségjegyzék összesített**

Srsz.	Megnevezés	Ft.	Megjegyzés
1.	szakértői munkadíj, költségtérítése	31.574	ujjnyom

**Összes költség: 31.574, azaz huszonegyezer-ötszázhetvennégy Ft.**

**Összes kifizetett költség: 31.574, azaz huszonegyezer-ötszázhetvennégy Ft.**

**Lezárva 1, azaz egy tétellel.**

Széplak, 2013. szeptember 26.

.....  
Has János r. szds  
előadó

Széplaki Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály  
Élet- és Ifjúságvédelmi Alosztály

Szám: 15010/2782-2/2013. bü.

**JEGYZŐKÖNYV**  
**tanúkihallgatásról**

Készült a(z) Széplak Rendőrkapitányság-on, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontjának bc) alpontja szerint minősülő szabálysértési értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás vétségének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban Szabóné Bogyó Róza Rózsa tanú kihallgatása alkalmával 4400 Széplak, Stadion út 1-5 alatti hivatali helyiségben 2013. július 04. napon 14 óra 33 perckor.

**JELLEN VANNAK**

A nyomozó hatóság részéről:

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Dió Tamásné r. örgy  
kiemelt főnyomozó

A tanú adatai:

név	: Szabóné Bogyó Róza Rózsa
születési név	: Bogyó Róza Rózsa
születési hely, idő	: Kemence, 1964.01.12
anyja neve	: Szabó Erzsébet
állampolgárság	: magyar
személyazonosító okmány száma	: 285313XX
személyazonosító okmány száma	: XX7315917
lakcíme	: 4400 Széplak, Havas utca 12 c. sz.
értesítési címe	: 4400 Széplak, Havas utca 12 c. sz.
tényleges tartózkodási hely címe	: 4400 Széplak, Havas utca 12 c. sz.
kézbesítési címe	: 4400 Széplak, Havas utca 12 c. sz.
telefonos elérhetősége	: 36-70-4072271
e-mail címe	: nincs
foglalkozása	: A választ megtagadta

Az elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatást átvettem.

Szabóné Bogyó Róza Rózsa  
tanú (sértett)

Tájékoztatom, hogy a Be. 81. § (3) bekezdés a.) pontja alapján indítványozhatja különleges bánásmódot igénylő személylé minősítésének vizsgálatát.

Érintett nyilatkozata: nem indítványozom.

Szabóné Bogyó Róza Rózsa (Bogyó Róza Rózsa)



tanú (sértett)

Tájékoztatom, hogy nem minősül a Be. 81. § alapján különleges bánásmódot igénylő személynek.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 99. § (1) bekezdése alapján a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság indítványra elrendeli, hogy a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt vagy ezek segítőjének a nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét, állampolgárságát, személyazonosító okmányának számát, lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, illetve elektronikus elérhetőségét zártan kezeljék.

A figyelmeztetést megértettem, személyes adataim zárt kezelését nem kérem.

A tanú nem kérte, valamint a nyomozó hatóság sem rendelte el a Be. 99. § (1) bekezdése alapján történő tanú adatainak zárt kezelését.

Szabóné Bogyó Róza Rózsa  
tanú (sértett)

A Be. 168. § (4) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy érdekében meghatalmazott ügyvéd járhat el, ha Ön jogairól való felvilágosítás céljából ezt szükségesnek tartja.

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

A feljelentettel, vagy a sértettel rokoni viszonyban van-e: Nem.  
Az ügyben más okból érdekelt, vagy elfogult-e: Nem.

A Be. 170. § (1) bekezdésébe foglalt figyelmeztetéseket megértettem, kijelentem, hogy azok alapján tanúvallomásomnak akadálya nincs.

Szabóné Bogyó Róza Rózsa  
tanú (sértett)

Figyelmeztetem, hogy a Be. 171. § alapján a tanúvallomást megtagadhatja a terhelt hozzátartozója.

Figyelmeztetem, hogy a Be. 172. § (1) alapján, aki magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben – a (2) bekezdés esetét kivéve – a tanúvallomást megtagadhatja, akkor is, ha

a) a tanúvallomást a terhelt hozzátartozójaként nem tagadta meg, vagy

b) a kérdéses bűncselekmény miatt

ba) az eljárást vele szemben megszüntették,

bb) vele szemben feltételes felfüggesztést alkalmaztak, vagy

bc) büntetőjogi felelősségét már jogerősen elbírálták.

(2) A tanúvallomást az (1) bekezdés alapján nem tagadhatja meg az, aki a kérdésre adott válasszal önmagát olyan bűncselekmény elkövetésével vádolná, amely miatt

a) az ellene tett feljelentést a 382. § (1) bekezdése alapján elutasították,

b) vele szemben az eljárást a 398. § (2) bekezdés c) pontja vagy a 399. § (1) bekezdése alapján szüntették meg,

c) a Btk. Különös Része alapján a hatósággal történő együttműködése folytán nem büntethető,

d) a 411. § (5) bekezdés a) pontjában meghatározott kötelezettség vállalásával egyezséget kötött, vagy

e) vele szemben az ügyészség a 404. § (2) bekezdés a) pontja alapján hozott határozatot, vagy intézkedett.

Ön foglalkozásánál vagy közmegbízatásánál fogva titoktartásra kötelezett-e?

nem

Ön médiatartalom-szolgáltató, valamint a vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy?

nem

**Tanú válasza:**

A figyelmeztetést megértettem, kijelentem, hogy tanúvallomásomat nem tagadom meg.

Szabóné Bogyó Róza Rózsa (Bogyó Róza Rózsa)  
tanú (sértett)

Figyelmeztetem, hogy a Be. 182. §-ában foglaltak alapján, amennyiben az eljárási cselekménynél való közreműködést jogosulatlanul megtagadja, rendbírsággal sújtható és az okozott bűnügyi költség megtérítésére kell kötelezni.

A Be. 176. § (1) bekezdés alapján figyelmeztetem, hogy

- a) a tanúvallomást megtagadhatja, ha az azt megalapozó körülmények a kihallgatás vagy a bűncselekmény elkövetésének idején fennállnak,
- b) ha vallomást tesz, köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani,
- c) a hamis tanúzást és a tanúvallomás bíróság előtti jogosulatlan megtagadását a Btk. büntetni rendeli, (268. § (1) bekezdés: Aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, vagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő) és
- d) ha vallomást tesz, vallomása az adott vagy más ügyben bizonyítási eszközként akkor is felhasználható, ha a vallomástételt a későbbiekben megtagadja.

**Tanú válasza:**

A figyelmeztetést megértettem.  
Etelka

Szabóné Bogyó Róza Rózsa  
tanú (sértett)

Tájékoztatam, hogy a Be. 100. § (1) bekezdése alapján indítványozhatja az eljárás ügyiratainak megismerését, amely indítványát az eljáró hatóság a 100. § (1) bekezdés b)-c) pontjaira figyelemmel, valamint a 100. § (6)-(7) bekezdései alapján bírálja el.

**A tanú (sértett) vallomása:**

Elmondom hogy a OYH911 frsz-ú opel típusú, bordó színű szgk ami a saját tulajdonom, 2013. 07. 04. napon 19:30 és 20:00 óra között parkoltam le a Széplak, Havas út 12/c szám alatti házunk előtt kint az utcán.

Az autót nem zártam be be ezidig nem fordzlt elő olyan eset ami arra adott volna okot, hogy bezárjam.

Az utastérben és a csomagtartóban nem volt semmi érték csak apróságok.

Ma reggel a férjem Szabó Töhötöm munkába menet 07:15 órakor azt látta, hogy nyitva a vezető oldali első ajtó és az apróságok amik az autóba voltak össze vannak dobálva.

A kettővel mellettünk lévő ház előtt egy kék suzuki parkolt és odamentem benéztem és megláttam a hátsó ülésen azén kocsimból kivett fém dobozt amiben az aprópénzt és a bejáratí ajtó pótkulcsát tartottam illetve egy díszborítékot amit szintén felismertem.

Ekkor szóltam a szomszédnak Klapoff Lajos és Ő is ellenőrizte az autót és mondta, hogy a baloldali ajtóit és csomagtartót kinyitották.

Az autókba nem nyultunk bele megvártuk a rendőröket akik a szemle során kivették a dobozomat és az üres volt a kulcsom és kb 3500 ft-nyi 100 és 200 ft-oshiányzott az az ismeretlen eltulajdonította.

A Be. 168. § (3) bekezdés alapján tájékoztatom, hogy indítványára a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

Szabóné Bogyó Róza Rózsa tanú (sértett) nyilatkozata a költségtérítési igényről:  
Költségtérítésre nem tartok igényt.

Szabóné Bogyó Róza Rózsa  
tanú (sértett)

Az áldozatsegítés lehetőségéről a tájékoztatást megkaptam. Nem kérem, hogy a nyomozó hatóság részemre az áldozatsegítő támogatások igénybevételéhez felhasználható igazolást kiállítsa.

Hozzájárulok, hogy a jogszabályban meghatározott adataimat, valamint elérhetőségemet a közvetlen kapcsolatfelvétel céljából az Áldozatsegítő Szolgálat részére a nyomozó hatóság átadja.

Szabóné Bogyó Róza Rózsa  
tanú (sértett)

Polgári jogi igényemet érvényesíteni nem kívánom.

Szabóné Bogyó Róza Rózsa  
tanú (sértett)

A Be. 412. § (2) bekezdés a) pontja alapján tájékoztatom, hogy az ügyészség közvetítői eljárás lefolytatása céljából felfüggeszti az eljárást, ha a gyanúsított, illetve a sértett a közvetítői eljárás lefolytatását indítványozza, vagy ehhez hozzájárul.

Kárt szenvedett-e? nem

Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet megismerés után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2013. július 04. 15:17. perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

Eljárásban résztvevők:

Dió Tamásné r. őrgy

Szabóné Bogyó Róza Rózsa  
tanú (sértett)

kiemelt főnyomozó

Széplaki Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály

Szám: **15010/2782/2013. bü.**

Tárgy: Tájékoztatás ügyészségnek  
nyomozás elrendeléséről

**Dr. Márta Lezli úrnak**

**Széplaki Járási Ügyészség  
Vezető**

**Széplak**

Tisztelt Vezető Ügyész Úr!

A Be.) 375. § (3) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontjának bc) alpontja szerint minősülő szabálysértési értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás vétségének megalapozott\* gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen a Be. 375. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a (2) bekezdés rendelkezéseire – a nyomozást elrendeltem.

A nyomozás indításának időpontja: 2013.07.04.

**Széplak, időbélyegző szerint**

Tisztelettel:

**Talán Appony r.alezredes  
kapitányságvezető**

**nevében és megbízásából**

**Igaz Ferenc r.alezredes  
osztályvezető**