

Széplak Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály
Élet- és Ifjúságvédelmi Alosztály

Szám: 15010/2782-5/2013. bü.

JEGYZŐKÖNYV
tanúkihallgatásról

Készült a(z) Széplak Rendőrkapitányság-on, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontjának bc) alpontja szerint minősülő szabálysértési értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás vétségének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban Feljelentő Imre Péter tanú kihallgatása alkalmával 4400 Széplak, Stadion út 1-5 alatti hivatali helyiségben 2013. július 04. napon 15 óra 44 perckor.

JELLEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Dió Tamásné r. örgy
kiemelt főnyomozó

Feljelentő Imre Péter

A tanú adatai:

név	: Feljelentő Imre Péter
születési hely, idő	: Széplak, 1953.02.01
anyja neve	: Anyja Anna
állampolgárság	: magyar
személyazonosító okmány száma	: 895389XX
lakcíme	: 4400 Széplak, Havas utca 12. sz.
értesítési címe	: 4400 Széplak, Havas utca 12. sz.
tényleges tartózkodási hely címe	: 4400 Széplak, Havas utca 12. sz.
kézbesítési címe	: 4400 Széplak, Havas utca 12. sz.
telefonos elérhetősége	: 36-20-2616821
e-mail címe	: nincs
foglalkozása	: A választ megtagadta

Az elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatást átvettem.

Feljelentő Imre Péter
tanú (sértett)

Tájékoztatom, hogy a Be. 81. § (3) bekezdés a.) pontja alapján indítványozhatja különleges bánásmódot igénylő személlyé minősítésének vizsgálatát.

Érintett nyilatkozata: nem indítványozom.

Feljelentő Imre Péter
tanú (sértett)

Tájékoztatom, hogy nem minősül a Be. 81. § alapján különleges bánásmódot igénylő személynek.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 99. § (1) bekezdése alapján a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság indítványra elrendeli, hogy a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt vagy ezek segítőjének a nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét, állampolgárságát,

személyazonosító okmányának számát, lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, illetve elektronikus elérhetőségét zártan kezeljük.

A figyelmeztetést megértettem, személyes adataim zárt kezelését nem kérem.

A tanú nem kérte, valamint a nyomozó hatóság sem rendelte el a Be. 99. § (1) bekezdése alapján történő tanú adatainak zárt kezelését.

Feljelentő Imre Péter
tanú (sértett)

A Be. 168. § (4) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy érdekében meghatalmazott ügyvéd járhat el, ha Ön jogairól való felvilágosítás céljából ezt szükségesnek tartja.

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

A feljelentettel, vagy a sértettel rokoni viszonyban van-e: Nem.

Az ügyben más okból érdekelt, vagy elfogult-e: Nem.

A Be. 170. § (1) bekezdésébe foglalt figyelmeztetéseket megértettem, kijelentem, hogy azok alapján tanúvallomásomnak akadálya nincs.

Feljelentő Imre Péter
tanú (sértett)

Figyelmeztetem, hogy a Be. 171. § alapján a tanúvallomást megtagadhatja a terhelt hozzátartozója.

Figyelmeztetem, hogy a Be. 172. § (1) alapján, aki magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben – a (2) bekezdés esetét kivéve – a tanúvallomást megtagadhatja, akkor is, ha

a) a tanúvallomást a terhelt hozzátartozójaként nem tagadta meg, vagy

b) a kérdéses bűncselekmény miatt

ba) az eljárást vele szemben megszüntették,

bb) vele szemben feltételes felfüggesztést alkalmaztak, vagy

bc) büntetőjogi felelősségét már jogerősen elbírálták.

(2) A tanúvallomást az (1) bekezdés alapján nem tagadhatja meg az, aki a kérdésre adott válasszal önmagát olyan bűncselekmény elkövetésével vádolná, amely miatt

a) az ellene tett feljelentést a 382. § (1) bekezdése alapján elutasították,

b) vele szemben az eljárást a 398. § (2) bekezdés c) pontja vagy a 399. § (1) bekezdése alapján szüntették meg,

c) a Btk. Különös Része alapján a hatósággal történő együttműködése folytán nem büntethető,

d) a 411. § (5) bekezdés a) pontjában meghatározott kötelezettség vállalásával egyezséget kötött, vagy

e) vele szemben az ügyészség a 404. § (2) bekezdés a) pontja alapján hozott határozatot, vagy intézkedett.

Ön foglalkozásánál vagy közmegbízásánál fogva titoktartásra kötelezett-e?

nem

Ön médiatartalom-szolgáltató, valamint a vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy?

nem

Tanú válasza:

A figyelmeztetést megértettem, kijelentem, hogy tanúvallomásomat nem tagadom meg.

Feljelentő Imre Péter
tanú (sértett)

Figyelmeztetem, hogy a Be. 182. §-ában foglaltak alapján, amennyiben az eljárási cselekménynél való közreműködést jogosulatlanul megtagadja, rendbírsággal sújtható és az okozott bűnügyi költség megtérítésére kell kötelezni.

A Be. 176. § (1) bekezdés alapján figyelmeztetem, hogy

- a) a tanúvallomást megtagadhatja, ha az azt megalapozó körülmények a kihallgatás vagy a bűncselekmény elkövetésének idején fennállnak,
- b) ha vallomást tesz, köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani,
- c) a hamis tanúzást és a tanúvallomás bíróság előtti jogosulatlan megtagadását a Btk. büntetni rendeli, (268. § (1) bekezdés: Aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, vagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, büntetett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő) és
- d) ha vallomást tesz, vallomása az adott vagy más ügyben bizonyítási eszközként akkor is felhasználható, ha a vallomástételt a későbbiekben megtagadja.

Tanú válasza:

A figyelmeztetést megértettem.

Feljelentő Imre Péter
tanú (sértett)

Tájékoztatom, hogy a Be. 100. § (1) bekezdése alapján indítványozhatja az eljárás ügyiratainak megismerését, amely indítványát az eljáró hatóság a 100. § (1) bekezdés b)-c) pontjaira figyelemmel, valamint a 100. § (6)-(7) bekezdései alapján bírálja el.

A tanú (sértett) vallomása:

Elmondom, hogy a OXX012 frsz-ú suzuki Swift típusú , kék színű szgk az én tulajdonom. Azzal 2013. 07. 03. napon 21:00 órakor parkoltam le a Széplak, Havas út 12/1 szám alatti házunk elé, közvetlenül a kapu mellé.

Az unámat kb22:00 óra körül kísértem ki és akkor megnéztem, hogy le van-e zárva az autó és mindent rendben találtam.

Ma reggel kb 08:00 óra körül szólt a szomszédasszonyom, Szirén Jolika, hogy feltörték az autókat és amikor odamentem az enyémhez láttam, hogy a baloldali első ajtó és a csomagtartó nyitva van és benézve láttam, hogy össze-vissza dobálva volt minden.

Az autóhoz ezután nem nyúltam mert már közben értesítették a rendőrséget.

Amikor a rendőrök szemleszemlézték utána ellenőriztem le, hogy hiányzik-e valami de csak az apró pénzt vitták el, kb 1800 ft-ot 100 ft-os érmékben.

Más nem hiányzik, nem volt benne semmi érték.

A rendőrök azt mondták, hogy a bal első ajtó belső zárja eltört, úgy nyitották ki az autót.

Ha megyek haza veszek zárat és kicserélem így az autó ismét zárható lesz.

A rongálási kár: kb 15000 ft. A lopási károm, kb:1800 ft.

Kamera van a középső szomszédnál de csak az ő bejáratát veszi de annyira nem érdeklődtem, hogy

mit lát.

Azt mondta, hogy mátol úgy állítja be, hogy mind a hármunk előtti területet vegye.

Úgy tudom, az egyenruhás rendőrök végignézték a kamerákat.

A Be. 168. § (3) bekezdés alapján tájékoztatom, hogy indítványára a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

Feljelentő Imre Péter tanú (sértett) nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.

Feljelentő Imre Péter
tanú (sértett)

Az áldozatsegítés lehetőségéről a tájékoztatást megkaptam. Nem kérem, hogy a nyomozó hatóság részemre az áldozatsegítő támogatások igénybevételéhez felhasználható igazolást kiállítsa.

Hozzájárulok, hogy a jogszabályban meghatározott adataimat, valamint elérhetőségemet a közvetlen kapcsolatfelvétel céljából az Áldozatsegítő Szolgálat részére a nyomozó hatóság átadja.

Feljelentő Imre Péter
tanú (sértett)

Polgári jogi igényemet érvényesíteni nem kívánom.

Feljelentő Imre Péter
tanú (sértett)

A Be. 412. § (2) bekezdés a) pontja alapján tájékoztatom, hogy az ügyészség közvetítői eljárás lefolytatása céljából felfüggeszti az eljárást, ha a gyanúsított, illetve a sértett a közvetítői eljárás lefolytatását indítványozza, vagy ehhez hozzájárul.

Kárt szenvedett-e? Nem.

Mást az üggyel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet megismerés után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2013. július 04. 16:04 perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

Eljárásban résztvevők:

Dió Tamásné r. őrgy
kiemelt főnyomozó

Feljelentő Imre Péter
tanú (sértett)