

Széplaki Rendőrkapitányság
Bűnügyi Osztály
Betörési és Járműfelderítési Alosztály

Szám: 15010/2782-14/2013. bü.

JEGYZŐKÖNYV
tanúkihallgatásról

Készült a(z) Széplak Rendőrkapitányság-on, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontjának bc) alpontja szerint minősülő szabálysértési értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás vétségének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban Kettő Enikő Melitta tanú kihallgatása alkalmával 4400 Széplak, Stadion út 1-5 szám 117. számú hivatali helyiség alatti hivatali helyiségben 2013. július 18. napon 13 óra 41 perckor.

JELLEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Has János r. szds
kiemelt főnyomozó

Kettő Enikő Melitta
tanú

A tanú adatai:

név	: Kettő Enikő Melitta
születési hely, idő	: Széplak, 1966.12.11
anyja neve	: Anyja Zsóka
állampolgárság	: magyar
személyazonosító okmány száma	: 564811CE
lakcíme	: 4400 Széplak, Diabolo utca 9. sz. 13. ajtó
értesítési címe	: 4400 Széplak, Diabolo utca 9. sz. 13. ajtó
tényleges tartózkodási hely címe	: 4400 Széplak, Diabolo utca 9. sz. 13. ajtó
kézbesítési címe	: 4400 Széplak, Diabolo utca 9. sz. 13. ajtó
telefonos elérhetősége	: 36-20-5702863
foglalkozása	: munkanélküli

Az elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatást korábban megkaptam.

Kettő Enikő Melitta
tanú

Tájékoztatom, hogy a Be. 81. § (3) bekezdés a.) pontja alapján indítványozhatja különleges bánásmódot igénylő személlyé minősítésének vizsgálatát.

Érintett nyilatkozata: nem indítványozom.

Kettő Enikő Melitta
tanú

Tájékoztatom, hogy nem minősül a Be. 81. § alapján különleges bánásmódot igénylő személynek.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 99. § (1) bekezdése alapján a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság indítványra elrendeli, hogy a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt vagy ezek segítőjének a nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét, állampolgárságát, személyazonosító okmányának számát, lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, illetve elektronikus elérhetőségét zártan kezeljék.

A figyelmeztetést megértettem, személyes adataim zárt kezelését nem kérem.

A tanú nem kérte, valamint a nyomozó hatóság sem rendelte el a Be. 99. § (1) bekezdése alapján történő tanú adatainak zárt kezelését.

Kettő Enikő Melitta
tanú

A Be. 168. § (4) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy érdekében meghatalmazott ügyvéd járhat el, ha Ön jogairól való felvilágosítás céljából ezt szükségesnek tartja.

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

A feljelentettel, vagy a sértettel rokoni viszonyban van-e: Nem.

Az ügyben más okból érdekelt, vagy elfogult-e: Nem.

A Be. 170. § (1) bekezdésébe foglalt figyelmeztetéseket megértettem, kijelentem, hogy azok alapján tanúvallomásomnak akadálya nincs.

Kettő Enikő Melitta
tanú

Figyelmeztetem, hogy a Be. 171. § alapján a tanúvallomást megtagadhatja a terhelt hozzátartozója.

Figyelmeztetem, hogy a Be. 172. § (1) alapján, aki magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben – a (2) bekezdés esetét kivéve – a tanúvallomást megtagadhatja, akkor is, ha

a) a tanúvallomást a terhelt hozzátartozójaként nem tagadta meg, vagy

b) a kérdéses bűncselekmény miatt

ba) az eljárást vele szemben megszüntették,

bb) vele szemben feltételes felfüggesztést alkalmaztak, vagy

bc) büntetőjogi felelősségét már jogerősen elbírálták.

(2) A tanúvallomást az (1) bekezdés alapján nem tagadhatja meg az, aki a kérdésre adott válasszal önmagát olyan bűncselekmény elkövetésével vádolná, amely miatt

a) az ellene tett feljelentést a 382. § (1) bekezdése alapján elutasították,

b) vele szemben az eljárást a 398. § (2) bekezdés c) pontja vagy a 399. § (1) bekezdése alapján szüntették meg,

c) a Btk. Különös Része alapján a hatósággal történő együttműködése folytán nem büntethető,

d) a 411. § (5) bekezdés a) pontjában meghatározott kötelezettség vállalásával egyezséget kötött, vagy

e) vele szemben az ügyészség a 404. § (2) bekezdés a) pontja alapján hozott határozatot, vagy intézkedett.

Ön foglalkozásánál vagy közmegbízatásánál fogva titoktartásra kötelezett-e?

nem

Ön médiatartalom-szolgáltató, valamint a vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy?

nem

Tanú válasza:

A figyelmeztetést megértettem, kijelentem, hogy tanúvallomásomat nem tagadom meg.

Kettő Enikő Melitta
tanú

Figyelmeztetem, hogy a Be. 182. §-ában foglaltak alapján, amennyiben az eljárási cselekménynél való közreműködést jogosulatlanul megtagadja, rendbírsággal sújtható és az okozott bűnügyi költség megtérítésére kell kötelezni.

A Be. 176. § (1) bekezdés alapján figyelmeztetem, hogy

- a) a tanúvallomást megtagadhatja, ha az azt megalapozó körülmények a kihallgatás vagy a bűncselekmény elkövetésének idején fennállnak,
- b) ha vallomást tesz, köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani,
- c) a hamis tanúzást és a tanúvallomás bíróság előtti jogosulatlan megtagadását a Btk. büntetni rendeli, (268. § (1) bekezdés: Aki más hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, vagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő) és
- d) ha vallomást tesz, vallomása az adott vagy más ügyben bizonyítási eszközként akkor is felhasználható, ha a vallomástételt a későbbiekben megtagadja.

Tanú válasza:

A figyelmeztetést megértettem.

Kettő Enikő Melitta
tanú

Tájékoztatom, hogy a Be. 100. § (1) bekezdése alapján indítványozhatja az eljárás ügyiratainak megismerését, amely indítványát az eljáró hatóság a 100. § (1) bekezdés b)-c) pontjaira figyelemmel, valamint a 100. § (6)-(7) bekezdései alapján bírálja el.

A tanú vallomása:

A fenti figyelmeztetést megértettem, az ügygel kapcsolatban elmondom, hogy a hatóság részemre bemutatták a kamara felvételt, amely kapcsolatban elmondom, hogy igen jártam a fenti címen a kamera felvételen lévő időben én voltam ott, de én csak kukázni járok. A fenti utcában ellenőriztem a kukákat abban nem találtam semmit, majd ezt követően hazaindultam. Az utcában én senkivel nem találkoztam, a fenti időben egyedül voltam, én semmilyen gépkocsiból történő lopást nem követtem el, még büntetve sem voltam. Az ügygel kapcsolatban mást elmondani nem tudok.

A Be. 168. § (3) bekezdés alapján tájékoztatom, hogy indítványára a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

Kettő Enikő Melitta tanú nyilatkozata a költségtérítési igényről:

Költségtérítésre nem tartok igényt.

Kettő Enikő Melitta
tanú

Polgári jogi igényemet érvényesíteni nem kívánom.

Kettő Enikő Melitta
tanú

Kárt szenvedett-e? Nem.

Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet megismerés után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2013. július 18. 13. óra 44. perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

Eljárásban résztvevők:

Has János r. szds
kiemelt főnyomozó

Kettő Enikő Melitta
tanú