

Széplaki Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály
Élet- és Ifjúságvédelmi Alosztály

Szám: 15010/2782-2/2013. bü.

JEGYZŐKÖNYV
tanúkihallgatásról

Készült a(z) Széplak Rendőrkapitányság-on, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontjának bc) alpontja szerint minősülő szabálysértési értékre dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás vétségének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban Szabóné Bogyó Róza Rózsa tanú kihallgatása alkalmával 4400 Széplak, Stadion út 1-5 alatti hivatali helyiségben 2013. július 04. napon 14 óra 33 perckor.

JELLEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Dió Tamásné r. örgy
kiemelt főnyomozó

A tanú adatai:

név	: Szabóné Bogyó Róza Rózsa
születési név	: Bogyó Róza Rózsa
születési hely, idő	: Kemence, 1964.01.12
anyja neve	: Szabó Erzsébet
állampolgárság	: magyar
személyazonosító okmány száma	: 285313XX
személyazonosító okmány száma	: XX7315917
lakcíme	: 4400 Széplak, Havas utca 12 c. sz.
értesítési címe	: 4400 Széplak, Havas utca 12 c. sz.
tényleges tartózkodási hely címe	: 4400 Széplak, Havas utca 12 c. sz.
kézbesítési címe	: 4400 Széplak, Havas utca 12 c. sz.
telefonos elérhetősége	: 36-70-4072271
e-mail címe	: nincs
foglalkozása	: A választ megtagadta

Az elektronikus kapcsolattartásról szóló tájékoztatást átvettem.

Szabóné Bogyó Róza Rózsa
tanú (sértett)

Tájékoztatom, hogy a Be. 81. § (3) bekezdés a.) pontja alapján indítványozhatja különleges bánásmódot igénylő személlyé minősítésének vizsgálatát.

Érintett nyilatkozata: nem indítványozom.

Szabóné Bogyó Róza Rózsa (Bogyó Róza Rózsa)

tanú (sértett)

Tájékoztatom, hogy nem minősül a Be. 81. § alapján különleges bánásmódot igénylő személynek.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Be. 99. § (1) bekezdése alapján a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság indítványra elrendeli, hogy a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt vagy ezek segítőjének a nevét, születési nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét, állampolgárságát, személyazonosító okmányának számát, lakcímét, értesítési címét, tényleges tartózkodási helyét, kézbesítési címét, illetve elektronikus elérhetőségét zártan kezeljék.

A figyelmeztetést megértettem, személyes adataim zárt kezelését nem kérem.

A tanú nem kérte, valamint a nyomozó hatóság sem rendelte el a Be. 99. § (1) bekezdése alapján történő tanú adatainak zárt kezelését.

Szabóné Bogyó Róza Rózsa
tanú (sértett)

A Be. 168. § (4) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy érdekében meghatalmazott ügyvéd járhat el, ha Ön jogairól való felvilágosítás céljából ezt szükségesnek tartja.

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

A feljelentettel, vagy a sértettel rokoni viszonyban van-e: Nem.
Az ügyben más okból érdekelt, vagy elfogult-e: Nem.

A Be. 170. § (1) bekezdésébe foglalt figyelmeztetéseket megértettem, kijelentem, hogy azok alapján tanúvallomásomnak akadálya nincs.

Szabóné Bogyó Róza Rózsa
tanú (sértett)

Figyelmeztetem, hogy a Be. 171. § alapján a tanúvallomást megtagadhatja a terhelt hozzátartozója.

Figyelmeztetem, hogy a Be. 172. § (1) alapján, aki magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben – a (2) bekezdés esetét kivéve – a tanúvallomást megtagadhatja, akkor is, ha

a) a tanúvallomást a terhelt hozzátartozójaként nem tagadta meg, vagy

b) a kérdéses bűncselekmény miatt

ba) az eljárást vele szemben megszüntették,

bb) vele szemben feltételes felfüggesztést alkalmaztak, vagy

bc) büntetőjogi felelősségét már jogerősen elbírálták.

(2) A tanúvallomást az (1) bekezdés alapján nem tagadhatja meg az, aki a kérdésre adott válasszal önmagát olyan bűncselekmény elkövetésével vádolná, amely miatt

a) az ellene tett feljelentést a 382. § (1) bekezdése alapján elutasították,

b) vele szemben az eljárást a 398. § (2) bekezdés c) pontja vagy a 399. § (1) bekezdése alapján szüntették meg,

c) a Btk. Különös Része alapján a hatósággal történő együttműködése folytán nem büntethető,

d) a 411. § (5) bekezdés a) pontjában meghatározott kötelezettség vállalásával egyezséget kötött, vagy

e) vele szemben az ügyészség a 404. § (2) bekezdés a) pontja alapján hozott határozatot, vagy intézkedett.

Ön foglalkozásánál vagy közmegbízatásánál fogva titoktartásra kötelezett-e?

nem

Ön médiatartalom-szolgáltató, valamint a vele munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy?

nem

Tanú válasza:

A figyelmeztetést megértettem, kijelentem, hogy tanúvallomásomat nem tagadom meg.

Szabóné Bogyó Róza Rózsa (Bogyó Róza Rózsa)
tanú (sértett)

Figyelmeztetem, hogy a Be. 182. §-ában foglaltak alapján, amennyiben az eljárási cselekménynél való közreműködést jogosulatlanul megtagadja, rendbírsággal sújtható és az okozott bűnügyi költség megtérítésére kell kötelezni.

A Be. 176. § (1) bekezdés alapján figyelmeztetem, hogy

- a) a tanúvallomást megtagadhatja, ha az azt megalapozó körülmények a kihallgatás vagy a bűncselekmény elkövetésének idején fennállnak,
- b) ha vallomást tesz, köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani,
- c) a hamis tanúzást és a tanúvallomás bíróság előtti jogosulatlan megtagadását a Btk. büntetni rendeli, (268. § (1) bekezdés: Aki mást hatóság előtt bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, vagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő) és
- d) ha vallomást tesz, vallomása az adott vagy más ügyben bizonyítási eszközként akkor is felhasználható, ha a vallomástételt a későbbiekben megtagadja.

Tanú válasza:

A figyelmeztetést megértettem.
Etelka

Szabóné Bogyó Róza Rózsa
tanú (sértett)

Tájékoztatom, hogy a Be. 100. § (1) bekezdése alapján indítványozhatja az eljárás ügyiratainak megismerését, amely indítványát az eljáró hatóság a 100. § (1) bekezdés b)-c) pontjaira figyelemmel, valamint a 100. § (6)-(7) bekezdései alapján bírálja el.

A tanú (sértett) vallomása:

Elmondom hogy a OYH911 frsz-ú opel típusú, bordó színű szgk ami a saját tulajdonom, 2013. 07. 04. napon 19:30 és 20:00 óra között parkoltam le a Széplak, Havas út 12/c szám alatti házunk előtt kint az utcán.

Az autót nem zártam be be ezidig nem fordzlt elő olyan eset ami arra adott volna okot, hogy bezárjam.

Az utastérben és a csomagtartóban nem volt semmi érték csak apróságok.

Ma reggel a férjem Szabó Töhötöm munkába menet 07:15 órakor azt látta, hogy nyitva a vezető oldali első ajtó és az apróságok amik az autóba voltak össze vannak dobálva.

A kettővel mellettünk lévő ház előtt egy kék suzuki parkolt és odamentem benéztem és megláttam a hátsó ülésen azén kocsimból kivett fém dobozt amiben az aprópénzt és a bejáratí ajtó pótkulcsát tartottam illetve egy díszborítékot amit szintén felismertem.

Ekkor szóltam a szomszédnak Klapoff Lajos és Ő is ellenőrizte az autót és mondta, hogy a baloldali ajtóit és csomagtartót kinyitották.

Az autókba nem nyultunk bele megvártuk a rendőröket akik a szemle során kivették a dobozomat és az üres volt a kulcsom és kb 3500 ft-nyi 100 és 200 ft-oshiányzott az az ismeretlen eltulajdonította.

A Be. 168. § (3) bekezdés alapján tájékoztatom, hogy indítványára a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

Szabóné Bogyó Róza Rózsa tanú (sértett) nyilatkozata a költségtérítési igényről:
Költségtérítésre nem tartok igényt.

Szabóné Bogyó Róza Rózsa
tanú (sértett)

Az áldozatsegítés lehetőségéről a tájékoztatást megkaptam. Nem kérem, hogy a nyomozó hatóság részemre az áldozatsegítő támogatások igénybevételéhez felhasználható igazolást kiállítsa.

Hozzájárulok, hogy a jogszabályban meghatározott adataimat, valamint elérhetőségemet a közvetlen kapcsolatfelvétel céljából az Áldozatsegítő Szolgálat részére a nyomozó hatóság átadja.

Szabóné Bogyó Róza Rózsa
tanú (sértett)

Polgári jogi igényemet érvényesíteni nem kívánom.

Szabóné Bogyó Róza Rózsa
tanú (sértett)

A Be. 412. § (2) bekezdés a) pontja alapján tájékoztatom, hogy az ügyészség közvetítői eljárás lefolytatása céljából felfüggeszti az eljárást, ha a gyanúsított, illetve a sértett a közvetítői eljárás lefolytatását indítványozza, vagy ehhez hozzájárul.

Kárt szenvedett-e? nem

Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet megismerés után helybenhagyólag aláírok.

Az eljárási cselekmény befejezve, jegyzőkönyv lezárva 2013. július 04. 15:17. perckor.

Nyomozó hatóság részéről:

Eljárásban résztvevők:

Dió Tamásné r. őrgy

Szabóné Bogyó Róza Rózsa
tanú (sértett)

kiemelt főnyomozó