

ANALYSIS REPORT

C1.03.07 - STUDENT #3



Fecha: 02/03/2023

Grupo de teoría: 1

Número de grupo: C1.03.07

Repositorio: <https://github.com/josgarber6/acme-l3-D01.git>

Autor:

García Berdejo, José María | Correo: josgarber6@alum.us.es

Integrantes:

Barba Trejo, Francisco Javier | Correo: frabartre@alum.us.es

Bernal Martín, Ángela | Correo: angbermar1@alum.us.es

García Berdejo, Jose María | Correo: josgarber6@alum.us.es

Iglesias Martín, Mercedes | Correo: meriglmar@alum.us.es

Martín Sánchez, Paola | Correo: paomarsan@alum.us.es

TABLA DE CONTENIDO

TABLA DE CONTENIDO	2
RESUMEN EJECUTIVO	3
TABLA DE REVISIONES	3
INTRODUCCIÓN	3
CONTENIDOS	4
Listado de registros de análisis	4
CONCLUSIONES	5
BIBLIOGRAFÍA	5

RESUMEN EJECUTIVO

A la hora de realizar este informe se ha tenido en cuenta aquellos requisitos en los que se ha encontrado alguna dificultad y/o se ha hecho algún tipo de investigación para llevarlos a cabo. Es decir, hemos analizado a fondo tanto los requisitos obligatorios como los no obligatorios y posteriormente hemos puesto de manifiesto aquellas tareas que debemos llevar a cabo para completar el requisito satisfactoriamente.

TABLA DE REVISIONES

Versión	Fecha	Descripción de los cambios	Responsables del cambio
1.0	11/04/2023	Creación del documento	José María García Berdejo
1.1	21/04/2023	Retoques en el documento	José María García Berdejo

INTRODUCCIÓN

Este documento está basado en el **Analysis Report** grupal, pero especificando las tareas del Student #3, que es José María García Berdejo.

En este documento hemos tratado el análisis en profundidad de aquellos requisitos, que, tras observarlos detenidamente, se deben abordar de una forma más precisa y para ello se ha realizado una investigación apropiada al respecto.

En Contenidos aparece un listado de registros de análisis, con aquellos requisitos que se han identificado como más complejos y/o que requieren de mayor atención.

CONTENIDOS

Listado de registros de análisis - Student #3

Listado de requisitos que han requerido análisis:

- Tutorial como borrador.
- Sesión como borrador.

Copia textual del requisito	Conclusiones detalladas del análisis y decisiones tomadas	Enlace a la validación realizada por un evaluador
<p><i>Operations by assistants on tutorials:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>List the tutorials that they have created.</i> - <i>Show the details of their tutorials.</i> - <i>Create, update, or delete their tutorials, as long as they have not been published.</i> 	<p>Como la tutoría puede o no estar publicado, es necesario añadir un atributo para poder identificar si está o no publicada la tutoría. Dicho atributo lo he declarado como draftMode. Si es "true" la tutoría estará en modo borrador y publicada en caso contrario.</p>	<p>Intencionadamente en blanco.</p>
<p><i>Operations by assistants on sessions:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>List the sessions in their tutorials.</i> - <i>Show the details of their sessions.</i> - <i>Create a new session in a tutorial, as long as it has been published.</i> - <i>Update or delete the sessions in their tutorials, as long as they have not been published.</i> 	<p>En este caso lo que tenemos es una ambigüedad, de forma, que una sesión no sabemos si puede o no estar publicada por el término "they". Sin embargo se ha tomado la decisión de poner el atributo draftMode en la clase de Session para distinguir, al igual que con Tutorial, si se trata o no de una sesión publicada. Esto facilita las operaciones CRUD que nos pide el cliente en el requisito.</p>	<p>Intencionadamente en blanco.</p>

CONCLUSIONES

Tras la realización de este documento, somos conscientes que es muy importante realizar un análisis de los requisitos para que tanto los miembros del equipo como personas ajenas al mismo, puedan ver reflejadas las decisiones que se han tomado en cuanto al análisis de los requisitos y la realización de estos.

BIBLIOGRAFÍA

Intencionadamente en blanco.