

ANALYSIS REPORT

C1.03.07 - STUDENT #1



Fecha: 23/05/2023

Grupo de teoría: 1

Número de grupo: C1.03.07

Repositorio: <https://github.com/barbaat/Acme-L3-D04.git>

Autor:

Barba Trejo, Francisco Javier | Correo: frabartre@alum.us.es

Integrantes:

Barba Trejo, Francisco Javier | Correo: frabartre@alum.us.es

Bernal Martín, Ángela | Correo: angbermar1@alum.us.es

García Berdejo, Jose María | Correo: josgarber6@alum.us.es

Iglesias Martín, Mercedes | Correo: meriglmar@alum.us.es

Martín Sánchez, Paola | Correo: paomarsan@alum.us.es

TABLA DE CONTENIDO

RESUMEN EJECUTIVO	3
TABLA DE REVISIONES	3
INTRODUCCIÓN	4
CONTENIDOS	4
Listado de registros de análisis - Student #1	4
CONCLUSIONES	5
BIBLIOGRAFÍA	5

RESUMEN EJECUTIVO

A la hora de realizar este informe se ha tenido en cuenta aquellos requisitos en los que se ha encontrado alguna dificultad y/o se ha hecho algún tipo de investigación para llevarlos a cabo. Es decir, hemos analizado a fondo tanto los requisitos obligatorios como los no obligatorios y posteriormente hemos puesto de manifiesto aquellas tareas que debemos llevar a cabo para completar el requisito satisfactoriamente.

Nos esforzamos aún más para analizar los requisitos más complicados y llevar a cabo una investigación exhaustiva para encontrar las mejores soluciones posibles.

Adoptar un enfoque riguroso y proactivo para abordar y superar las dificultades que surgieron al cumplir con los requisitos del informe.

Mi objetivo principal era asegurar un resultado final sencillo y que funcione correctamente.

TABLA DE REVISIONES

Versión	Fecha	Descripción de los cambios	Responsables del cambio
1.0	23/05/2023	Creación del documento	Francisco Javier Barba Trejo
1.1	25/05/2023	Finalización del documento	Francisco Javier Barba Trejo

INTRODUCCIÓN

Este documento está basado en el **Analysis Report** grupal, pero especificando los requisitos del Student #1, Francisco Javier Barba Trejo, y el análisis de cada uno concorde a las decisiones tomadas en los requisitos en los que estoy involucrado.

En este documento hemos tratado el análisis en profundidad de aquellos requisitos, que, tras observarlos detenidamente, se deben abordar de una forma más precisa y para ello se ha realizado una investigación apropiada al respecto.

En Contenidos aparece un listado de registros de análisis, con aquellos requisitos que se han identificado como más complejos y/o que requieren de mayor atención.

CONTENIDOS

Listado de registros de análisis - Student #1

Listado de requisitos que han requerido análisis:

- Produce a test suite for Requirements #14 and #15.
- Produce assorted testing data for your test suite.

Registro de análisis:

Copia textual del requisito	Conclusiones detalladas del análisis y decisiones tomadas	Enlace a la validación realizada por un evaluador
<i>Produce a test suite for Requirements #14 and #15.</i>	<p>Como en anteriores entregas, los paquetes de test han sido repartidos de igual forma: lecture, course y lectureCourse.</p> <p>A la hora de realizar los tests, he tenido que tener algunas consideraciones nuevas, al igual que corregir algunas otras.</p> <p>El error más importante que encontré fue que no se podía seleccionar un curso nulo (---) en el select de cursos al eliminar una lección de un curso. Al</p>	Intencionadamente en blanco

	<p>seleccionar esta opción, debería salir una validación negativa de que no puede ser nula al darle a eliminar. La corrección fue sencilla. Una validación que detectase si ese curso era nulo en el validate del servicio correspondiente. Al ejecutar el test negativo, confirmé que el error se había resuelto.</p> <p>Gracias al hacking dentro de los tests, pude ver que se podía enviar, desde las herramientas de desarrolladores, un id diferente al que correspondía a un objeto de un select que a lo mejor no debía de poder realizar la acción. Esto fue resuelto mediante otro validador en los respectivos servicios.</p> <p>Por último, la consideración más importante que tuve fue la eliminación de los cursos en los cuales la lección no podía ser agregada o quitada de un curso determinado. Antes, los desplegables de cursos para relacionar una lección con un curso tenían todos los cursos existentes por ese profesor autenticado. Funcionaba bien con las validaciones implementadas pero era algo que podía ser incómodo si tuviéramos una base de datos con muchos cursos y poco eficaz. La solución fue crear queries específicas para sólo mostrar los cursos en los que la lección pasada por parámetros de la url, podía ser añadida o quitada.</p>	
<p><i>Produce assorted testing data for your test suite.</i></p>	<p>Al principio tuve problemas para poder seleccionar el curso “nulo” de los desplegables o el tipo de lección “nulo” también en los archivos csv. Encontré la forma de testearlo agregando un “---” en el atributo. El test lo reconoce perfectamente.</p> <p>También hubo algunos contratiempos con las letras chinas y árabes. Aunque con la actualización del framework, se resolvieron rápida y perfectamente.</p>	<p>Intencionadamente en blanco</p>

CONCLUSIONES

Tras la realización de este documento, somos conscientes que es muy importante realizar un análisis de los requisitos para que tanto los miembros del equipo como personas ajenas al mismo, puedan ver reflejadas las decisiones que se han tomado en cuanto al análisis de los requisitos y la realización de los mismos.

Al ser el último entregable, me gustaría crear una conclusión algo más extensa.

Quiero dar especial agradecimiento a Luis Miguel y Patricia, por su ayuda y orientación a lo largo del proyecto.

Una de las cosas más importantes que hemos aprendido es cómo adaptarnos rápidamente a los cambios. Nos hemos enfrentado a actualizaciones inesperadas de los frameworks, pero hemos demostrado capacidad para adaptarnos.

También quiero destacar lo mucho que hemos experimentado un ambiente profesional en este proyecto. Trabajar en equipo, comunicarnos efectivamente y cumplir con los plazos ha sido una experiencia valiosa para prepararnos para el mundo laboral.

BIBLIOGRAFÍA

Intencionadamente en blanco.