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**ב"כ התובעת:** הגב' רות אמיר הגישה תביעה חדשה כנגדנו וכנגד עו"ד אריה שילנסקי. מה שהיא אומרת כלפינו סותר את הגרסה שלה בהודעה צד ג' נגד גב' שירלי. הטענות שלה מגוחכות. יש לה פה עו"ד שמקבלים תשלום מקובי פרוינד כדי לעשות פילי בסטר גם בהליך הזה, כדי לסתום את ביהמ"ש בבקשות בכל מיני הליכים כדי שהתביעה לא תתקדם ויופעל עלינו לחץ. כנ"ל מה שהיא עושה לחברי עם כל התרגילים. אני חושב שהגיעה העת שביהמ"ש צריך לנהל את ההתנהלות הזאת בהליך הזה.

**ב"כ הצד השלישי:** בד בבד שאני שומע שהוגשה תביעה, הוגש גם ערעור על פסה"ד. אני שומע על עכשיו על הליך שעומד בסתירה לערעור שהוגש.

**ב"כ הנתבעת 4:** הוגש ערעור על פסק דינו של כב' השופט הדר. הערעור הוגש על ידי הגב' תמיר. כב' השופט הדר גילה את דעתו בשלב מוקדם יותר של ההליך, לאחר שמיעת ההוכחות. הוא סבור שהנתבעות 3-4 כאן אינן חלקה מהקנוניה של הנתבע 2. אחר כך הוא אמר חשבתי שוב, ואני חושב שמאחר והכספים הועברו דרך החשבונות של שניהם, אחייב אותם. הנתבעת 4 עובדת במשרת אמון חשובה, והיא לא יכולה להרשות לעצמה שיהיה פס"ד כנגדה שיטען שהיא חלק מקנוניה. היא הגיעה לפשרה. כל זה היה רק כדי להבהיר שאמנם יש פס"ד בביהמ"ש בישראל. זה לא סוגר את העניין של התיק.

**ב"כ הנתבעת 3:** אנו חיים מפיה של התובעת. אנו מתייחסים כפי שמתייחסת התובעת עצמה. רק לרכיב אחד מכתב התביעה שזה אותו רכיב. אומרת התובעת שני דברים. קודם כל שהיא מתייחסת לשלב שבו יצאו הכספים ממנה, היא אומרת האצבע שלי מופנית אל הנתבע 5. היא אומרת נתתי צ'ק של 124,000 ₪ לפקודת אריה שילנסקי. הצ'ק הופקד כנראה בחשבונו, ולא הוחזר. אומרת התובעת במישור הזה מי שאחראי לכך שנעלמו ממני 110,000 ₪ הוא הנתבע 5. באותה פסקה שבה היא אומרת רותי וצאלה לא חייבות לי דבר. מהצד השני כאשר מגיע השלב שבו התובעת פונה ודורשת החזר הכספים בחודש מאי 2015, היא מפנה את האצבע המאשימה לכך שהוחזרו אליה הסכומים שנגנבו ממנה בחסר של 110,000 ₪, היא מפנה את האצבע המאשימה לצד השלישי. היא אומרת אלמלא רימית אותי בעריכת ההסכם בינינו, הייתי מקבלת את הכסף. היא אומרת לא אכפת לי אם אני מקבלת את זה בחזרה מעו"ד שילנסקי או מקובי פרוינד. היא אומרת שמתוך הסכום שהיתה אמורה לקבל הסיבה שבגללה לא הוחזרו אליה הכספים, היא בגלל שהצד השלישי רימתה אותי. על הסכום הזה התובעת עצמה, ורק מפי אנו ניזונים, מפנה את האצבע המאשימה לאחריות לכך שהיא לא קיבלה את מלוא הערך לצד השלישי. אפילו אם ניקח את פסה"ד כפי שהוא כתורה מסיני, ואפילו אם נניח שאכן יש בו הכרעות עובדתיות כאלה ואחרות, עדיין עמדת התובעת כאן היא שהיא תובעת מאיתנו סכום, שהיא מפנה את האחריות להיעלמו או לאי החזרתו לשני גורמים אחרים. כתבתי בצורה מאוד ברורה ככל שהתובעת תבהיר שאת הסכום הזה היא לא תובעת מאתנו, אין הודעה לצד שלישי. כל עוד היא דורשת מאיתנו סכום שבאופן עקבי מפנה את האחריות לגורמים אחרים, אז אחד מהם הוא צד להליך, ולכן לא הוגשה נגדו הודעה צד שלישי. אם יהיה מצב שבו הוא ימצא את דרכו החוצה לפני הכרעה, אז נצטרך לעתור להודעה לצד שלישי על פי הפסיקה. הגורם השני זה הצד השלישי. מפנה לנספח ב' לכתב ההגנה. זה תכתובת ווצאפ בין התובעת לבין הנתבעת 3. אלמלא היתה התובעת מבקשת ומעמידה את הדבר כמשהו שהוא חלק מהבקשה שלה, היא היתה רואה את יתרת הכסף.

**ב"כ הצד השלישי:** אם היא נותנת את הכסף הזה לרונית ולא לשירלי, אז היא חייבת אותו לשירלי. הם לא משלמים שקל. הם שנים בהוצל"פ. הם מגישים בקשות סביב טענות למסכנותה וחוסר יכולתה. הם סוחבים אותה להליך נוספים שבסוף שירלי לא צריכה להוציא שקל מכיסה.

**ב"כ הנתבעת 3:** לגב' רות אמיר לא היה שקל. אדון קובי פרוניט גנב כספים, ומיהר ורכש בכספים האלה דירה. הדירה נרכשה בסדר גודל של 530,000 ₪. כאשר התובעת פנתה אל הנתבעת 3, סיפרה לה שפרוינט גנב ממנה כספים, הדבר הראשון שרות יכולה היתה לעשות זה לדרוש מפרוינט למכור את אותה דירה שנרכשה כדי להשתמש בכסף ולהחזיר את כולו לרונית. היא ידעה על רק על רונית. רונית הגיעה אליה ודרשה ממנה להחזיר את הכספים. רונית כעסה עליה שהיא יידעה את שירלי על הכספים. רות לא ידעה על שירלי. הסיבה שהיא לא ידעה על שירלי זה משום שרונית לא סיפרה לה על שירלי. ואז הדירה נמכרה. הדירה נמכרת בחיפזון בערך באותו סכום של 530,000 ₪, ורות מתחילה להעביר כספים לרונית. מאותו הרגע שבו הודע לנתבעת 3 ולפרוינט על ההסכם, הכספים הועברו חצי וחצי. כל עוד מדובר היה בכספי התמורה מהדירה. שם לנתבעת היתה אפשרות לדרוש מפרוינט מה לעשות. סכום נוסף שהועבר רק לנתבעת 3, הועבר בלי קשר לכספי התמורה על ידי פרוינט.

**ב"כ התובעת:** אנו ממתינים כבר שנה להשלמת הליכי גילוי מסמכים. ביהמ"ש במשך ארבעים דקות ניסה להסביר את חולשת הודעת הצד ג' של רות אמיר. יש לה פה שני עו"ד שמבקשים פטור מאגרה. מעניין שמישהו משלם להם שכ"ט, אבל אין לה כסף לאגרה. הם יודעים שהטענות שלהם לא מחזיקות. המטרה היא לסתום את ביהמ"ש בבקשות. בעל הדין שהגיש פה הכי הרבה בקשות גב' רות אמיר בתיק ובתיקים אחרים. יש פה משפחה של נוכלים. יש פה פרקליטות שלא מתפקדת. עד היום עוד לא העבירה לי את התיק הפלילי. במשך שנה מספרת לנו שאוטוטו תהיה הכרעת דין, ורק אז ימסרו לנו את החומר. אני לא מבין מה קשור בין הכרעת הדין לבין למסור לנו את החומר מהת"פ. במשך שנה ביהמ"ש לא נותן החלטה בבקשה שלנו לגילוי מסמכים. אבקש שביהמ"ש יתנהל בתיק כשריף. כל מי שמגיש בקשה יפקיד אלף ₪ כערובה בביהמ"ש. יש פה עו"ד שיסתמו את התיק בבקשות. אני רוצה להגיש תצהירים. אני צריך לקבל את החומר מהפרקליטות שנותנת לקובי להמשיך לרמות אנשים. הוא יושב במשרד ומקבל לקוחות. במענה לשאלת ביהמ"ש, האם ביהמ"ש לא נתן החלטה בבקשה שהוגשה בינואר 2019, אני מבהיר כי ביהמ"ש נתן החלטה, אבל לא הכריע בבקשה. ביהמ"ש באחד הדיונים קבע הסדר פשרה שנכפה עלי. הכרעת דין לא הגיעה כי הפרקליטות הפלילית גם גוררים הכל. כל הרשויות במדינת ישראל גוררות את התיק מכל הכיוונים האפשריים. בינתיים הפושעים ממשיכים לפשוע. הגיעה אלי עוד משפחה למשרד שקובי פרוינט עקץ אותה. אף אחד לא עושה כלום פה. ביהמ"ש מתבקש לתת החלטה בבקשה שלנו להורות לפרקליטות ללא כל דיחוי להעביר לאלתר את מלוא החומרים מהת"פ נגד קובי פרוינט. אבקש החלטה היום כדי שנוכל לערער עליה אם היא לא תינתן כפי שביקשנו. במענה לשאלת ביהמ"ש, כתב האישום זה הדבר שהועבר אלינו מהפרקליטות. לא יכול להיות שהפרקליטות תמשיך להגיד שמחכים להכרעת הדין.

**ב"כ הנתבעת 6:** הטיעונים לעונש נדחים לא בגלל הפרקליטות, אלא בגלל הנאשם שכל פעם מגיע עם תירוץ אחר. הטיעונים לעונש קבועים לנובמבר. הסיבה לכך שלא ניתן להעביר את חומרי החקירה היא כי בתיק לא נשמעו עדויות. במענה לשאלת ביהמ"ש לכך שלא ישמעו עדויות על כך שיש הכרעה על סמך עסקת טיעון, אני משיבה שהחשש הוא שהנאשם יחזור מהודאתו. במענה לשאלת ביהמ"ש, מה ערך ההמתנה עד לשלב הטיעונים לעונש בהינתן חשש המדינה כי הנאשם יחזור מהודאתו, אני מבהירה שאם ההליך לא היה נמשך כל כך הרבה זמן, והיתה לנו האופציה שזה ימשך עד לגזה"ד. אנו מנסים לראות שההליך הפלילי עובר את המשוכה של הטיעונים לעונש.

**ב"כ התובעת:** קובי פרוינט עובד בתיאום עם ב"כ הנתבעות 3-4.

**ב"כ הנתבע 5:** אבקש שביהמ"ש יעשה סדר ויעמיד את ב"כ התובעת על מקומו.

**ב"כ הנתבעת 6:** יש לנו פה בן אדם שמושך אותנו, ואנו לא רואים את הסוף אתו.

**ב"כ הצד השלישי:** ביהמ"ש העלה סוגיה עובדתית. היא מבקשת משולחת ההודעה לחשב מסלול מחדש. אנו מבינים שהמסלול מחדש שלה תופס תאוצה לרבות בקשות חוזרות ונשנות שכולם יהיו בני ערובה שלה. לפני פס"ד של כב' השופט עדי הדר, היתה שאלה לגבי אחריותה של שולחת ההודעה לגזילת הכספים. לכן, אי אפשר היה להגיד בוודאות שגם אם הודעת צד ג' תתקבל, אז צד ג' לא תצטרך לשפות את שולחת ההודעה. היום אנו נמצאים במצב שונה בתכלית. בכל סיטואציה שבה נבוא ונברר את הודעת הצד ג', בין אם ההגנה של גב' תמיר תתקבל או תידחה, המצב הוא שגב' תמיר תצטרך להיות זאת היא שמשלמת, בין אם זה בשירלי ובין אם זה ברונית. בכל מצב שנגמור את התיק זאת תהיה הסיטואציה. לכן, אנו מנהלים דיון תיאורטי. היא ממשיכה לנהל את זה בחוסר תום לב מובהק. היא ממשיכה לקחת את הקורבן שלה ולהשית עליה הוצאות. מי ישלם על כל העדים. מאחר ומדובר בהליך תיאורטי, ומאחר וכל פעם מועלות טענות הפוכות לגבי ההסכם, הגיע הזמן שלפחות שתישא בהוצאות שכרוכות, שתפקיד בקופת ביהמ"ש כספים שיספיקו כדי שאפשר יהיה להיפרע ממנה בסוף. זה הכל על תנאי. לא מוציאים ממנה שקל אחד בזמן שהיא סוחבת את כולם להרפתקאות שלה. חברי ציטט פה טענה שהעלתה רונית כנגד שירלי. הטענה של רונית ששירלי רימתה אותה היא בזה שקיבלה את הכסף לפניה. או שמסלקים את ההליך על הסף, או לחילופין ככל שהיא ממשיכה לסחוב את הקורבן להליכי סרק, היא צריכה לשאת בזה.

**ב"כ הצד השלישי:** ביהמ"ש את דעתו הביע עוד לפני שמישהו מהצדדים אמר משהו. ביהמ"ש אמר שיש כאן שני מגלים של גורמים מעורבים, ובכך גיבש עמדה.

**ביהמ"ש מבהיר:** למען הסדר ספק יובהר, כי אין בכך שביהמ"ש מתעמק במסמכים שמוגשים לו ומשקף לצדדים את עמדתו ביחס לאופק התביעה ולערך טענות הצדדים כעולה מכתבי הטענות, משום גיבוש עמדה. יש לתמוה על כך שצד להליך סבור כי היכרותו של ביהמ"ש את התיק פועלת לגנותו. למען הסר ספק, יובהר כי בכל רגע נתון אם התהוות המסכת הראייתית, עשויה תפיסת ביהמ"ש את התיק להשתנות בהתאם.

**ב"כ הצד השלישי:** כל מי שנוכח פה, לרבות לצערי ביהמ"ש, זוקפים לחובת נתבעת 3, את העובדה שהיא לא הביעה חרטה על מעשיו של פרוינט, זוקפים לחובתה את העובדה שהיא מתגוננת בפני התביעה, וזוקפים לחובתה את העובדה שהיא מנסה לעשות ככל יכולתה באמצעות עו"ד שעובדים ללא שכר כדי להתגונן לפני תביעה על 600,000 ₪. נמשיך ונעשה כל מה שאפשר כדי להגן על הלקוחה שלנו. כשביהמ"ש אומר שהוא שוקל לחייב את הנתבעת 3 בהפקדת ערובה. אם בסופו של דבר ייקבע שהכסף צריך לעבור לתובעת מהצד השלישי, אומרת הצד השלישי, אז היא תצטרך לשלם, אלא שהיא לא דרשה את זה. בקשר לבקשה על 34, לפני שנה וחצי הצגנו לנתבע 5 דרישה להציג מסמכים ושאלון. בדרישה מאוחרת הצענו דרישה לגלות מסמכים ספציפיים. עד היום הגישה לא נענתה. שתי שאלות מתוך השאלון מסרבים לענות. נתבע 5 הגיש נגדנו הודעה לצד שלישי. אם ביהמ"ש מאפשר לתובעת להמשיך להתחמק מלהגיש תצהירים, אנו לא יכולים להגיש תצהירים כל עוד לא נקבל את החומר מהנתבע 5.

**ב"כ הנתבע 5:** לא מדובר בשאלון ממוקד ומקוצר. מדובר בשאלות שהמטרה שלהם להקדים את החקירה הנגדית. בעצם במסווה של שאלון הוא מכניסה שאלות שמטרתם שיודה בעובדות. מפנה לתקנה 130 א'. אנו לא חייבים להשיב. נתבעת 3 מנסה לשחק עם כל הצדדים כאן. בזמן אמת מופקדים הכספים לחשבון שלה. נטען פה מקודם לגבי שילנסקי בבקשות ששילנסקי לא צד להם. גב' תמיר לא נמצאת פה. חובה עליה להתייצב לדיון בבקשה. דין כל הטענות בבקשות שלה להימחק. יש בקשה גם לגבי גב' שירלי. נטענו שם טענות עובדתיות חסרות בסיס ללא תצהיר. הוגש ערעור והוגשה תביעה חדשה. הדברים נאמרו גם כלפי נתבע 5. נושא הייצוג של נתבע 5 טרם הוסדר. בעצם מדובר במראה על ההתנהלות של הנתבעת 3. מחד היא מגישה ערעור על פסה"ד. מאידך, היא מגישה תביעה ואומרת החזירו לי את הכסף שביהמ"ש חייב אותי לשלם. שתי הטענות לא יכולות לדור יחד. אין לנו שום טענה נגד ביהמ"ש.

**ב"כ הנתבעת 3:** תובעים מאיתנו תוצאות של טיפול רשלנית, תובעים מאיתנו שכר ששולם למגשרים, תובעים מאיתנו שכ"ט של עו"ד, תובעים מאיתנו 200,000 ₪ על שם רע בעקבות טיפול כושל של פרוינט ושילנסקי, ותובעים מאיתנו 110,000 ₪. מדובר בשתי שאלות יחידות מתוך חמישים שנוגעות ללב לבה של המחלוקת.

**ב"כ הנתבע 5:** באשר לסעיף 2 לדרישת גילוי המסמכים, בנוגע לסעיף 2 א' אני מבהירה בהמשך לתשובתנו, מדובר באותו עניין. תצהיר גילוי מסמכים ניתן ונאמר מספר פעמים שאין עוד מסמכים. תצהיר גילוי המסמכים מפרט את כל המסמכים המצויים בידי עו"ד שילנסקי שרלבנטיים להליך דנן.

**ב"כ הנתבעת 3:** במענה לשאלת ביהמ"ש לגבי טופסי 101, אני משיב שעו" שילנסקי החליט לרמות גם את הלקוחות המשותפים וגם את לשכת עוה"ד ואת רשויות המדינה, בכך שאפשר לפרוינט. הוא אומר שהסיבה שהעסיק את פרוינט כשכיר היא משום שהוא לא יכול לעבוד כעו"ד. עו"ד שילנסקי מספר לנו בתסקיר את מה שהוא רוצה שנדע. תלושי השכר הם סוג של הלבנה של כספים שעו"ד שילנסקי העביר לפרוינט. עו"ד שילנסקי כאשר מעביר כספים לפרוינט, אין הפרה יותר גדולה מזו של חובת עו"ד או של בעל דין. אם נערכו הסכמים עם פרוינט כמובן שזה רלבנטי.

**ב"כ הנתבע 7:** יש אמירה של כב' השופט הדר בפסה"ד שקובע שנתבעת 3 לא דיווחה לבנק על היותו של קובי פרוינט נהנה בחשבון. גם לעניין זה ראוי שהנתבעת 3 תעשה חישוב מסלול מחדש.

**ב"כ התובעת:** השופט הדר כלל לא היה חשוף לחומרים.

<#2#>

**החלטה**

זוהי ישיבת קדם משפט רביעית.

חרף משך הזמן הרב שחלף מפתיחת ההליך, עדיין אין בו התקדמות משמעותית, וזאת בשל מספר עניינים תלויים ועומדים הנוגעים להליכים מקדמיים אשר טרם הוסדרו.

בהחלטתי מפרוטוקול הדיון האחרון מיום 18.2.19 הוריתי לנתבעת 6 למסור לתובעת את חומרי החקירה בהליך הפלילי של מר יעקב פרוינד בתוך עשרה ימים ממועד הטיעונים לעונש שאמורים היו להישמע ביום 5.5.19, כמפורט בהחלטה זו.

בינתיים, נדחו הטיעונים לעונש ונקבעו לנובמבר 2019, ונראה כי אין אופק ממשי להעברת חומרי החקירה הממושכים בהינתן הדחיות התדירות בשמיעת הטיעונים לעונש (עסקת הטיעון גובשה עוד בשנת 2018 על פי הערכת ב"כ הנתבעת 6).

בדיון שהתקיים היום חזרה ב"כ הנתבעת 6 על עמדת הנתבעת 6 כי היא מתנגדת להעברת חומרי החקירה עד להשמעת הטיעונים לעונש, וזאת מהטעם שטרם נשמעו עדויות בתיק.

כאשר נשאלה ב"כ נתבעת 6 לעניין פשרו של החשש ממסירת חומרי החקירה בהעדר עדויות, בהינתן עסקת הטיעון שגובשה, בוטא החשש כי הנאשם יחזור בו מהודאתו.

במידה שאכן חשש זה הוא שעומד בבסיס התנגדותה של הנתבעת 6 למסירת חומרי החקירה (חשש שלמעשה לא צוין במפורש בהנחיות פרקליט המדינה שהוצגו בפני), הרי שאין ערך ממשי לעיכוב מסירת חומרי החקירה לאחר מועד הטיעונים לעונש, שכן חשש זה יעמוד עדיין בעינו.

גם הרצון לקדם את ההליך הפלילי ולהגיע ליעד של שמיעתם של טיעונים לעונש הנדחים מעת לעת, אינו כשלעצמו עילה מספקת לעיכוב העיון בחומרי החקירה, אשר להם השלכה ממשית להליך דנן.

מאחר שחומרי חקירה הועברו כבר מהנתבעת 6 לנתבעת 3, וזאת שלא במסגרת ההליך הפלילי, אלא במענה לעתירתה כנפגעת עבירה, הרי שממילא אותו חשש לשיבוש ראיות שמציגה הנתבעת 6 מתייתר.

בנסיבות אלה, ונוכח העיכוב המתמשך בהליך הפלילי, ובהעדר הצדקה ממשית להמתין דווקא למועד הטיעונים לעונש, כאשר חומרי החקירה נמסרו זה מכבר, אני מורה לנתבעת 6 להעביר לעיון הצדדים את חומרי החקירה המבוקשים, וזאת בתוך שלושים יום.

תלוי ועומדת בקשה נוספת, היא בקשה מס' 34 מטעם הנתבעת 3 המופנית לנתבע 5. בגדרה של בקשה זו, טוענת הנתבעת 3 כי הנתבע 5 לא השיב לשתי הדרישות לגילוי מסמכים שהוצגו לו, וכן לא סיפק מענה לשאלות 24-25 בשאלון שנשלח לו.

בדיון ממושך שהתקיים היום, הסתבר כי אין בידי ב"כ הנתבע 5 תשובות קונקרטיות בדבר הימצאותם של המסמכים המפורטים בשתי דרישות גילוי המסמכים שנדרשו לנתבע 5, ברשות הנתבע 5.

ב"כ הנתבע 5 טענה כלפי התצהיר גילוי מסמכים להעדר רלבנטיות ולהכבדת יתר על ההליך, וכן למסע דיג.

יוער, כי במענה לבקשה 34 טען הנתבע 5 כי כל המסמכים הנדרשים בדרישה לגילוי מסמכים גולו למבקשת, ואין בידי המשיב מסמכים נוספים רלבנטיים.

תשובה זו כללית ובלתי מספקת.

ניתנת לנתבע 5 שהות נוספת בת 14 ימים, לתת תשובה מפורטת לגבי כל אחד מהמסמכים המפורטים בדרישה לגילוי מסמכים, ולהבהיר עמדתו ביחס להם. קרי, ככל שהוא סבור שמדובר במסמך בלתי רלבנטי, להבהיר זאת. ככל שהוא סבור שמדובר במסמך רלבנטי שאינו ברשותו, להבהיר אף זאת.

באשר לדרישה למענה על שאלות 24-25 לשאלון, מדובר בשאלות שניסוחן אינו ניסוח אופייני לשאלונים הנשלחים בשלב ההליכים המקדמיים.

ביתר פירוט, בשאלה 24 נשאל הנתבע 5 שאלות שהן במהותן שאלות המתאימות לחקירה נגדית, כדוגמת השאלה "האם נכון שכאשר כתבת...", וכנגזרת משאלה זו נשאלו שאלות נוספות. כך גם לגבי השאלות המפורטות בשאלה 25 לשאלון.

בהתאם להלכה הפסוקה, שאלות המתאימות באופיין לשלב החקירה הנגדית, אינן ממין השאלות שיש לחייב בעל דין להשיב להן בשלב ההליכים המקדמיים. זאת בפרט בהינתן ששמורה לנתבעת 3 היכולת להציגן בפני הנתבע 5 בשלב ההוכחות. יוער, כי במענה לטענות הנתבע 5 בנושא, לא הפנתה הנתבעת 3 להלכה פסוקה התומכות בעמדותיה. בנסיבות אלה, איני מוצאת ליתן צו נוסף למענה על שאלות אלה.

בקשות בקשר להליכים המקדמיים העולים אך ורק מבקשה מספר 34 תוגשנה בתוך שלושים יום ולא תתאפשר הגשתן לאחר מועד זה.

עוד תלויה ועומדת בקשה 43, והיא לדחיית ההודעה לצד שלישי, ולחילופין שולחת ההודעה בערובה להוצאות, וזאת נוכח פסה"ד שניתן בת"א 56696-06-15 על ידי כב' השופט עדי הדר, ביום 10.6.19.

לגבי המבקשת, ממצאי פסה"ד מייצרים השתק, ובנסיבות אלה המשך בירורה של הודעה צד ג' בהליך דנן אינו מוצדק.

בקשה זו הוגשה בהמשך לבקשה נוספת למחיקת התביעה, בה ניתנה החלטתי בישיבת הדיון הקודמת.

מעיון בפס"ד כב' השופט הדר שניתן בתביעת הצד השלישי בהליך דנן את שולחת ההודעה לצד שלישי, ובמסגרתו חויבה שולחת ההודעה בפיצוי הצד השלישי. בפסה"ד קביעות משמעותיות אשר עשויות להשליך על ההליך דנן, בהן קביעות על אופי התנהלותה של הנתבעת 3 במערכת היחסים שבינה לבין הצד השלישי, וכן על טיב ההסכמות בין הצד השלישי לבין התובעת בהליך שלפני.

עם זאת, ההודעה לצד שלישי נסובה על הטענה כי התובעת לא קיבלה את מלוא כספי הפשרה שהתחייבה להעביר לה בעידוד התובעת להעברת כספים אלה לצד השלישי בעקבות ההסכמות שהושגו בין התובעת לבין הצד השלישי.

טענה זו לא עמדה למבחן בהליך שהתנהל אצל כב' השופט הדר, לא נשמעו בנוגע לראיות ולא ניתנה הכרעה בדבר נסיבות העברת הכספים לתובעת, וביתר טענות הנתבעת 3 ביחס לנסיבות העברת כספים אלה.

כב' השופט הדר אף לא קבע מסמרות בדבר גרסת התובעת בהליך שלפני.

מטעם זה, איני סבורה כי די בפסה"ד כי להצדיק סילוק ההודעה לצד שלישי בשלב זה, וזאת בהמשך להבהרתי בהחלטתי מפרוטוקול הדיון האחרון, על האסמכתאות שפורטו בה.

יחד עם זאת, פסה"ד ניתן בהליך בו עשתה שולחת ההודעה שימוש הפוך בהסכם שבין הצד השלישי לבין התובעת.

בעוד שולחת ההודעה משתמשת בהסכם שבין התובעת לבין הצד השלישי בהליך דנן, כעילה לצמצום חבותה כלפי התובעת, השתמשה שולחת ההודעה באותו הסכם ממש כעילה לצמצום חבותה כלפי הצד השלישי.

ביחס לכך, קבע כב' השופט הדר כי "עיון בהסכם לגבי החזרת החובות לרונית והתובעת מעלה כי עוסק בסדר החזרת החוב ולא בהקטנת החוב למי מהם" (עמ' 23 לפסה"ד).

על כן, עומדת בעינה התמיהה על השימוש שעושה שולחת ההודעה בהסכם זה בטענה להקטנת החוב.

בנסיבות האמורות, ולאור הספקות המתעוררים בדבר הצדקת משלוח ההודעה לצד שלישי, אני מוצאת לנכון לבחון בשנית את בקשתה של הצד השלישי לחיוב שולחת ההודעה בהפקדת ערובה.

עם זאת, מאחר שהבקשה בנושא נטענה בצורה תמציתית בהעדר הפניה להוראת חוק ולפסיקה בנושא, ובמענה לה ניתנה תשובה תמציתית אף היא, ניתנת לשולחת ההודעה שהות נוספת בת 14 ימים להשיב באופן מפורש לבקשה לחיובה בהפקדת ערובה בהתאם לתקנה 519 לתקנות סדר הדין האזרחי.

אני מורה על הגשת ראיות במתכונת הבאה:

התובעת תגיש תצהירי עדות ראשית מטעמה עד לתאריך 26.11.19

הנתבעים יגישו תצהירי עדות ראשית מטעמם עד לתאריך 26.12.19.

הצדדים השלישיים שאינם נתבעים יגישו תצהירי עדות ראשית מטעמם עד לתאריך 26.1.20.

זכות להגשת תצהירים משלימים לצדדים השלישיים כמפורט בהחלטתי מפרוטוקול הדיון הקודם בתוך שבוע ממועד קבלת תצהירי שולחי ההודעות בעניינם.

לתצהירים יצרפו הצדדים את כל המסמכים שבדעתם להסתמך עליהם. מסמכים שלא יצורפו לתצהירים לא ישמשו כראיות בתיק ולא ניתן יהיה להגישם בשלב מאוחר יותר.

חוו"ד מומחים יוגשו עם הגשת התצהירים כשהן ערוכות כדין.

במידה שמי מהצדדים מעוניין לזמן לעדות עד שאינו בשליטתו ואינו מוכן ליתן תצהיר עדות ראשית, יש לציין את פרטיו עם ההודעה על הגשת התצהירים ובמסגרת זו לציין מה המאמצים שעשו לצורך קבלת תצהיר וכן תמצית עדות.

**אני קובעת קדם משפט לאחר תצהירים בנוכחות בעלי הדין ליום 18.3.20 בשעה 11:30.**

<#3#>

**ניתנה והודעה היום כ"ו אלול תשע"ט, 26/09/2019 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **פנינה נויבירט, שופטת** |

**ב"כ התובעת**

בהחלטה קודמת של בית המשפט ביום 18.2.19 הורה בית המשפט לחשוף תכתובות ווטסאפ בין התובעת לצד השלישי. מדובר היה בתכתובות של מי שאז היו חברות, שתי נשים ששוחחו אחת עם השניה על דברים מאוד אינטימיים. בלית ברירה חשפנו התכתובות והעברנו לעורכי הדין מטעם הנתבעים 3 ו- 4. וכרגע קם אחד מעורכי הדין המייצגים את הנתבעת 3 ואומר למרשתי התובעת "אולי אני אגיד מה את כתבת בווטסאפ מבחינת משפטים נמוכים" אני רואה בכך הטרדה מינית. עורך דין מאיים לצטט מחומרים שגולו על פי צו בית משפט הקשורים לדברים אישיים אינטימיים. אם אין שימוש בזוי יותר ממה שעושה חברי, איני יודע מה עוד. אני מבקש את בית המשפט לחייב בהוצאות אישיות את מי שאמר זאת למרשתי.

**ב"כ הנתבעת 3**

חברי אומר שעו"ד כהן התכוון לחשוף ... דברים אלה נאמרו על ידי הודעה ששלחה התובעת לנתבעת 3 בהם היא כתבה דברים נמוכים ולא יפים על חברה. חברי הזכיר לה שהיא כתבה דברים נמוכים. זה שחברי מניח שכוונתו לווטסאפ אחר – לא מיני ולא מקצתי, מהומה רבה על לא כלום.

**ב"כ הנתבעת 4**

אני מבקש מבית המשפט להורות לב"כ התובעת לשמור על שפה נאותה כלפי עורכי הדין. כרגע עו"ד אופיר דיבר על "שלושת עורכי הדין" כולל הכוונה אלי. אני מעולם לא ביקשתי את ההתכתבות. הוא גם אמר בדיון הקודם שדיונים שיוצאים מפי אינם אמת. כעת הוא גם אמר – אתה עו"ד של משפחת פשע. אני מבקש שלא נרד לפסים האלה

**ב"כ התובעת:**

אבקש שמרשתי תעיד

**ב"כ הצד השלישי**

אני למד שיש הודעות ווטסאפ נושאות גוון פרטי שנוגעות למרשתי שלא הועברו אלי. אני מבקש שגבירתי תיתן צו שהודעות נושאת אופי פרטי שאינן רלוונטיות שכל פרט בהן יושחר לפני הגשתו.

<#6#>

**החלטה**

בית משפט רואה בחומרה כל שימוש בחומר ראייתי מעבר לנדרש לצורך בירורו הענייני של התיק. כל שימוש פסול אחר בחומר הראייתי, ועל אחת כמה וכמה שימוש שכזה על מנת לנגח מי מהצדדים או לפגוע בהם ייענה בתקיפות על דרך חיוב בהוצאות.

מפאת הספק, ומאחר שלא ניתן לשלול האפשרות כי אכן היתה אי הבנה בדבר טיב ההתכתבויות אליהן הפנה איני מוצאת ליתן צו להוצאות במקרה דנן.

בהמשך לבקשת ב"כ הצד השלישי, אני מורה כי כל תכתובת פרטית שאינה נוגעת לעניין תוגש בתיק במסגרת הראיות תוך השחרתה. בהתאם, אני מורה לתובעת להעביר לצד השלישי את התכתובות המדוברות בתוך שבעה ימים. התובעת והצד השלישי יעבירו את התכתובות לאחר השחרת המידע הפרטי בתוך עשרה ימים ממועד העברתן לצד השלישי.

<#7#>

**ניתנה והודעה היום כ"ו אלול תשע"ט, 26/09/2019 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **פנינה נויבירט, שופטת** |

הוקלד על ידי אור אגמי