# Modélisation du système manguier – cécidomyies des fleurs pour une évaluation de modes de gestion du ravageur et de ses dégâts

#### Bastien Reyné





Encadrants

Isabelle Grechi

UPR HortSys

Frédéric Boudon équipe M2P2 (UMR AGAP)

Responsables pédagogiques

Xavier Bry

FDS

Corinne Janicot

IAF

# Problématique

Le manguier est arbre fruitier qui présente de forts asynchronismes phénologiques.

 $\rightarrow$  Favorise la prolifération des ravageurs



Figure 1: Un manguier 1

# Problématique

Le manguier est arbre fruitier qui présente de forts asynchronismes phénologiques.

ightarrow Favorise la prolifération des ravageurs



 $\rightarrow$  S'attaque aux inflorescences



Figure 1: Un manguier 1



Figure 2: Une cécidomyie des fleurs<sup>2</sup>

# Objectif

Établir un modèle décrivant la dynamique de population de cécidomyies des fleurs en fonction de la dynamique de population d'inflorescences.

## Connaissances



Figure 3: Une inflorescence de manguier (photo : F. Normand)



Figure 4: Les stades phénologiques C à F d'une inflorescence de manguier (photos : F. Normand)

## Connaissances

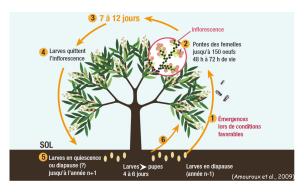


Figure 5: Représentation du cycle de développement de la cécidomyie des fleurs du manguier.

# Expérimentation

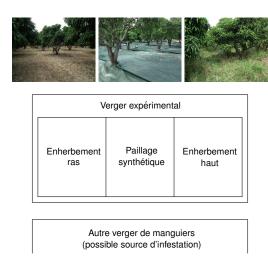


Figure 6: Description du dispositif mis en place sur les parcelles expérimentales

# Données disponibles

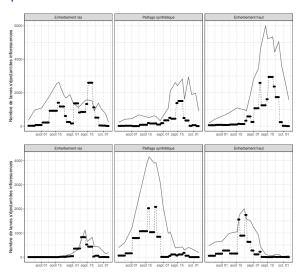


Figure 7: Dynamiques de larves et d'inflorescences pour chacun des deux vergers

**Objectif:** Décrire la dynamique de population de cécidomyie des fleurs à l'intérieur d'un verger.

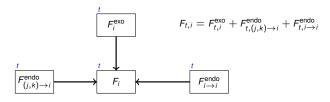
Entrée : Dynamiques d'inflorescences

Sortie : Dynamiques de cécidomyies (larves et adultes)

F<sub>i</sub>

SOL

Figure 8: Schéma conceptuel du modèle pour la sous-parcelle *i*. En bleu est visible la date.



SOL

Figure 8: Schéma conceptuel du modèle pour la sous-parcelle *i*. En bleu est visible la date.

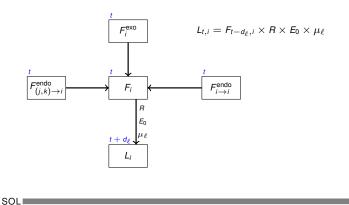


Figure 8: Schéma conceptuel du modèle pour la sous-parcelle *i*. En bleu est visible la date.

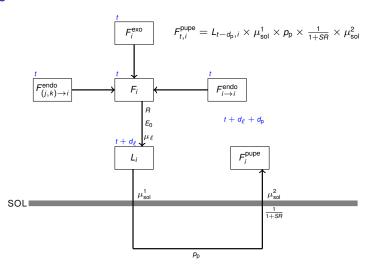


Figure 8: Schéma conceptuel du modèle pour la sous-parcelle *i*. En bleu est visible la date.

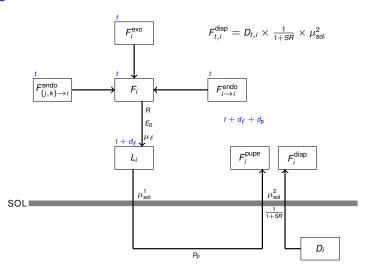


Figure 8: Schéma conceptuel du modèle pour la sous-parcelle *i*. En bleu est visible la date.

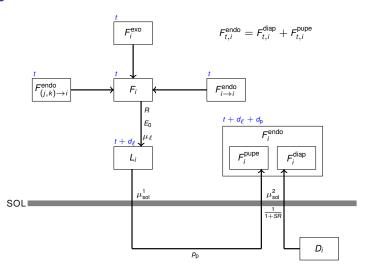


Figure 8: Schéma conceptuel du modèle pour la sous-parcelle *i*. En bleu est visible la date.

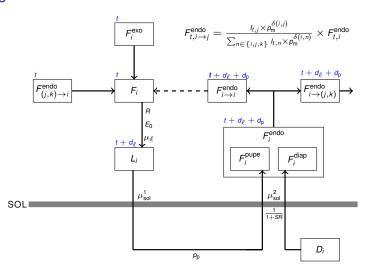


Figure 8: Schéma conceptuel du modèle pour la sous-parcelle *i*. En bleu est visible la date.

## **Paramètres**

#### Paramètres issus de la littérature

Paramètre SR	Définition Sex-ratio	Valeur 0.5
p <sub>p</sub>	Probabilité pour une larve d'entrer en phase de pupaison et d'y	$\sim$ 0.77
$d_\ell$	survivre  Durée (en jours) de la période entre la ponte et l'apparition du	7 à 12
u <sub>ℓ</sub>	troisième stade de développement larvaire	
$d_{p}$	Durée (en jours) de la phase de pupaison	4 à 6

## **Paramètres**

#### Paramètres à calibrer

Paramètre $\gamma$	<b>Définition</b> Paramètre régulant l'arrivée des individus exogènes au verger	<b>Valeur</b> [0; 1]
p <sub>m</sub>	Paramètre régulant l'intensité des échanges entre sous-parcelles	[0; 1]
$\mu_{ER}$	Probabilité de survie à la modalité de couverture du sol de la sous- parcelle ER	[0; 1]
$\mu$ EH	Probabilité de survie à la modalité de couverture du sol de la sous- parcelle EH	[0; 1]
k	Paramètre quantifiant le nombre de femelles que peut accueillir une inflorescence chaque jour	[0.01; 10]
stock	Nombre d'individus entrés en diapause les années précédentes qui émergent l'année considérée	[500; 20000]
$E_0\mu_\ell$	Nombre d'œufs pondus qui arrivent jusqu'au troisième stade larvaire	[1; 11]

#### Fonction de coût

Évaluer la qualité de la calibration

Comparer les dynamiques de larves observées avec les dynamiques de larves estimées

#### Fonction de coût utilisée :

$$f(y, \hat{y}) = \frac{\sqrt{\frac{1}{n-1} \sum_{j=2}^{n} \left(y_{j}^{*} - \hat{y}_{j}^{*}\right)^{2}}}{\max_{j}(y_{j}^{*}) - \min_{j}(y_{j}^{*})},$$

où

$$y_j^* = y_{tj},$$
 et  $\hat{y}_j^* = \frac{1}{t^j - t^{j-1}} \sum_{k=t^{j-1}}^{t^j} \hat{y}_k,$ 

avec  $t^{j}$ , le nombre de jours entre la première observation et le  $j^{\text{ème}}$  relevé.

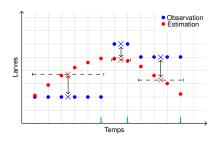


Figure 9: Schéma illustrant le fonctionnement de la fonction objectif.

## Fonction de coût

NB : On n'utilisera que le premier verger pour la calibration ; le second servira à la validation.

## Algorithme d'optimisation

Algorithme choisi : NSGA-II

Algorithme multicritères

Nous avons trois critères

Sous-ensemble du front de Pareto

# Algorithme d'optimisation

Algorithme choisi : NSGA-II

#### Algorithme multicritères

Nous avons trois critères

Sous-ensemble du front de Pareto

## Algorithme génétique

Les nouveaux jeux de paramètres sont obtenus par :

- croisement de solutions existantes
- mutation de certaines coordonnées

#### Choix des solutions

Il faut choisir une solution parmi un sous-ensemble du front de Pareto.

Regrouper les solutions semblables.

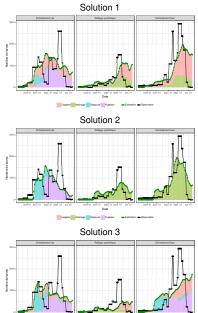
**Hypothèse :** Si deux jeux de paramètres sont proches, alors les solutions produites seront semblables.

- Effectuer une Classification Ascendante Hiérarchique sur les jeux de paramètres renvoyés par NSGA-II pour trouver différentes classes de solutions
- Explorer les classes de solutions pour identifier les solutions pertinentes

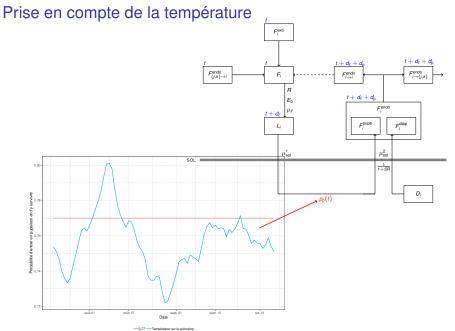
## Mise en œuvre

- $\longrightarrow$  Modèle

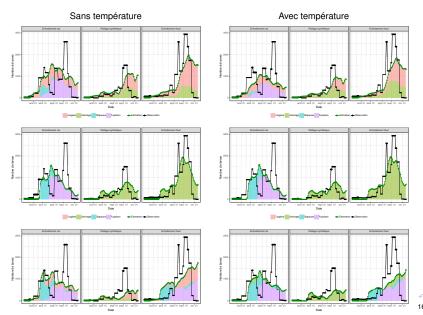
## Résultats



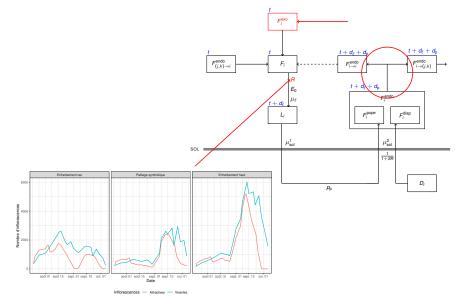




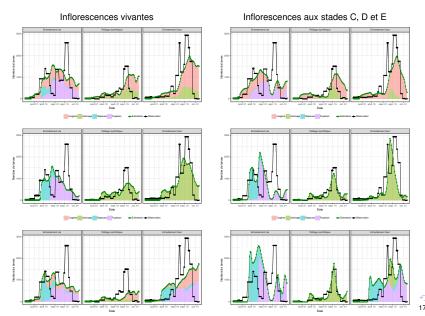
# Prise en compte de la température



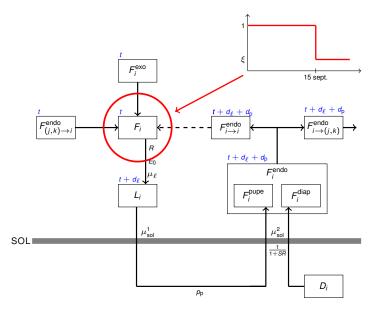
# Stade phénologique des inflorescences



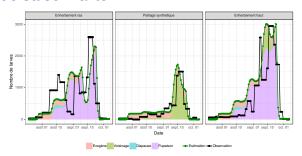
# Stade phénologique des inflorescences



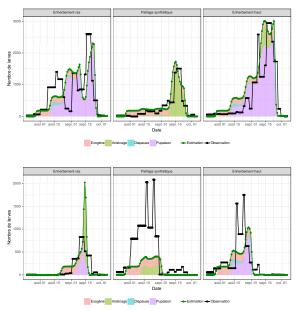
#### Paramètre de saisonnalité



## Paramètre de saisonnalité



### Paramètre de saisonnalité



#### Conclusion

À partir des connaissances issues de la littérature et de données acquises sur le terrain, un modèle a pu être établi.

Le modèle a permi de tester des hypothèses.

Le modèle semble montrer qu'un phénomène se produit en fin de saison.

Perspectives pour de nouvelles expérimentations

Merci de votre attention!