



# YARGITAY

## 1. CEZA

## DAİRESİ

HAZIRLAYAN: CEM ÖZTÜRK  
DENETLEYEN: GÖKTUĞ ŞİRİN



**SMYRNA COURTS OF JUSTICE**  
**YARGITAY 1.CEZA DAİRESİ ÇALIŞMA REHBERİ**

**DİREKTÖR CEM ÖZTÜRK'ÜN MEKTUBU**

Çok değerli katılımcılarımız,

Sizleri, bu sene ilkinizi düzenleyeceğimiz Smyrna Courts Of Justice mahkeme konferansımızda ağırlamanın haklı onuru ve gururunu taşıyarak selamlıyor, gönülden hoş geldiniz diyorum. Adım Cem ÖZTÜRK. İzmir Ekonomi Üniversitesi Hukuk Fakültesi 3.Sınıf lisans öğrencisiyim. Size, kamuoyunun en bilinen ve Türkiye’de kadın cinayetleri bakımından önemli bir dönüm noktasını tesis eden Cem Garipoğlu davasından sorumlu Yargıtay 1.Ceza Dairesinin direktörü olarak hizmet etmekten büyük bir onur duymaktayım.

Bu konferansımızda Smyrna Courts Of Justice’in Türkçe uygulanacak mahkemesi olan Yargıtay 1.Ceza Dairesi; Türk kamuoyunda büyük bir infial uyandıran, kadın cinayetleri bakımından önemli bir yere sahip olan, 2009’dan beri tartışmalarının ve spekülasyonların süregeldiği, ceza hukukunun yaşa ilişkin temel kurallarının uygulanması öngörülen Cem Garipoğlu davasını simüle edecektir.

Sizlerden mahkemenin etkili ve dolu dolu geçmesi, hukuki yetkinliklerin ve muhakeme kabiliyetinin öne çıkabilmesi adına hazırladığımız bu Çalışma Rehberini ve Usul Kurallarını uygun bir şekilde okuyarak hazırlıklı gelmenizi rica etmekteyim.

Son olarak, bize bu imkanı ve vizyonu sunan Genel Sekreterimiz Göktuğ ŞİRİN’e ve İzmir Ekonomi Üniversitesi Siyaset Platformu Kulübüne en içten teşekkürlerimi sunuyorum. Bununla birlikte çok değerli akademik takım arkadaşlarım olan Elif Zeynep KARAKAYA’ya, İnan BAKIR’a, Süleyman Gürkan EMRE’ye ve Sinan ZEYDAN’a da emekleri ve özverileri için teşekkür ederim. Ve tabii ki, tüm bu organizasyonun gerçekleşebilmesi için gecesini gündüzüne katan Genel Direktörümüz Şimal HASTÜRKÖĞLU’na da en büyük teşekkürlerimi sunarım.

**Saygılarımla,**

**Cem ÖZTÜRK,**

**Yargıtay 1.Ceza Dairesi Direktörü**

## I. MAHKEME TANITIMI

### 1. Tarihçe

Yargıtay'ın tarihçesi Osmanlı Devleti'ne kadar uzanmaktadır. Sultan 2.Mahmut döneminde, 1837 yılında hukuk konularında bir 'danışma kurulu' olarak oluşturulan bir kurum vardır: 'Meclis-i Vala-i Ahkam-ı Adliye'. Bu danışma kurulu 31 yıl sonra, 6 Mart 1868 tarihinde Sultan Abdülaziz'in yayımladığı bir ferman ile birlikte ikiye bölünmüştür. Bundan sonra adli konularla ilgili bölüm 'Divan-ı Ahkam-ı Adliye'(Şimdiki ismiyle Yargıtay); idari konularla ilgili bölüm ise 'Şura-yı Devlet'(Şimdiki ismiyle Danıştay) adını almış ve yetkili kılınmıştır.

Divan-ı Ahkam-ı Adliye'nin yalnızca 'yargı' görevi bulunmaktaydı. Halbuki söz konusu fermanla Divan-ı Ahkam-ı Adliye, 'Bağımsız bir kurul' olarak nitelendirilmekte ve bir mahkeme olarak tanımlanmamaktaydı. Bu durum 18 Haziran 1879 tarihli Nizamiye Mahkemelerinin Kuruluş Kanunu ile açıklığa kavuşturulmuştur.

Nizamiye Mahkemelerinin Kuruluş Kanunu ile Divan-ı Ahkam-ı Adliye tam anlamıyla başlı başına bir mahkeme halini almış, temyiz makamı oluşmuştur. Bu tarihten, İstanbul'un işgaline kadar Divan-ı Ahkam-ı Adliye, Osmanlı dönemi nezdinde görevini yerine getirmiştir.

Milli Mücadele döneminin öncesinde İstanbul; İngiliz ve Fransızların öncülüğünde işgal edildikten sonra Divan-ı Ahkam-ı Adliye görevini yapamaz hale gelmiştir. Ancak Milli Mücadele döneminde yargı görevinin yerine getirilebilmesi için 7 Haziran 1920 tarihinde TBMM Hükümeti tarafından kabul edilmiş ilk yasalardan olan 4 Sayılı Yasa ile merkezi Sivas olmak üzere biri Hukuk, biri Ceza, biri Şer'îye ve biri de Dilekçe Dairesi olmak üzere 4 daireden kurulu bir 'Temyiz Heyeti' kurulmuştur. Bu temyiz heyetinin varlığı esnasında, aynı zamanda İstanbul'daki Divan-ı Ahkam-ı Adliye de varlığını sürdürmekteydi. 4 Kasım 1922 tarihinde İstanbul'daki dosyaların Sivas'taki Temyiz Heyetine gönderilmesiyle, bu iki Yargıtay'ın birleştiği anlaşılmıştır.

Milli mücadelenin sonunda, özellikle İstanbul ve İzmir'in kurtulmasıyla birlikte tüm dosyalar, Cumhuriyet'in ilk ve tek Yargıtay'ı olan Temyiz Heyetine sevk edilecektir. Ancak dönemin şartları gereği altyapı ve ulaşımın kabiliyetinin yetersizliği sebebiyle dosyaların nakli zor olduğundan Temyiz Heyeti, 14 Kasım 1923 tarihli 371 Sayılı Yasa ile Eskişehir'e nakledilmiş ve 'Mahkeme-i Temyiz' adını almıştır.

Cumhuriyet'in kurulmasından sonra Eskişehir'e nakledilen Mahkeme-i Temyiz'e ilişkin bazı yapısal değişiklikler yapılmıştır. Örneğin Sulh daireleri eklenmiş, üç yedek üye, Yargıtay Başsavcı Başmuavini, Başsavcı muavini sayısının artırılması gibi değişiklikler yapılmıştır. Son olarak 8 Nisan 1924 Tarih ve 469 Sayılı Yasa ile Şer'îye Dairesi kaldırılmış, Hukuk ve Dilekçe Dairelerinin sayısı ikiye katlanmıştır.

Tüm bunların yanı sıra 1920-30'lu yıllarda Türk Hukuku yeni kanunlar adapte etmekteydi. 4 Ekim 1926'da İsviçre Medeni Kanun ve Borçlar Kanunu, 29 Mayıs 1926'da Alman Ticaret Kanunu, 1 Mart 1926'da İtalyan Ceza Kanunu, 1927'de Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu, 20 Ağustos 1929'da Alman Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu, 13 Mayıs 1929'da Alman Deniz Ticareti Kanunu ve son olarak 4 Eylül 1932'de İsviçre İcra ve İflas Kanunu benimsenmiştir.

Aynı dönemde 834 Sayılı ‘Mahkeme-i Temyiz Teşkilatının Tevsiine Dair Kanun’ çıkarılmış, buna göre Yargıtay’daki daire sayısı 3 Hukuk 3 Ceza olmak üzere altıya çıkarılmıştır.

Daireler arasındaki işbölümüne ilişkin olarak getirilen kurala göre de Ceza Bölümünde; idam cezası, müebbet ağır hapis ve muvakkat ağır hapis, müebbet sürgün, beş seneden fazla hapis, kamu hizmetlerinden sürekli yasaklanma cezalarını gerektiren suçlara ait hükümlere Birinci Daire ve Birinci Dairenin görevi dışında kalan cürümlere veya bu davalara bağlı tüm hükümlerle cezada davanın nakli, Ceza Usul Yasasının otuz altıncı maddesiyle temyize gönderilmiş kısma ilişkin merci tayini konuları İkinci Daire ve kabahatlere ilişkin davalar ile tüm özel yasalardan doğan davalar ile isim, yaş ve kayıt tashihi davalarına Üçüncü Daire bakacaktır.

Hukuk davalarının temyizinde ise Birinci Hukuk Dairesi; ikinci ve üçüncü hukuk dairesinin görevi dışında kalan hukuk ve ticaret davalarında, İkinci Hukuk Dairesi aynı haklar hariç olmak üzere şahsa, aileye ve mirasa ilişkin hukuk işleriyle, her ne şekilde olursa olsun hukuk ve ticarete davanın nakli ve merci tayini hususlarında, Üçüncü Hukuk Dairesi de Sulh Hakimleri Kanunun hükümlerine dayalı olarak sulh mahkemelerinden verilmiş hukuk ve ticaret işlerine dair kararları incelemekte görevli sayılmıştır.

11 Nisan 1928 tarihinde 1221 Sayılı ‘Temyiz Mahkemesi Teşkilatına Dair Kanun’ çıkarılmıştır. Bu kanunla birlikte Hukuk ve Ceza dairelerine birer daire daha eklenmiş, bir tane de ayrı Ticaret Dairesi eklenerek toplam daire sayısı 9’a çıkarılmıştır. Yıllar sonra, 11 Mayıs 1959 Tarihli ve 7264 Sayılı ‘Temyiz Mahkemesi Teşkilatına Dair 1221 Sayılı Kanunun 1,3 ve 4’üncü Maddelerinde Tadilat Yapılmasına Dair Kanun’ ile değişiklik yapılmış; Yargıtay 9 Hukuk, 7 Ceza, 1 Ticaret ve 1 İcra İflas Dairesi olmak üzere toplam 18 daireye çıkarılmıştır.

27 Mayıs 1960 Darbesi dönemi dahil olmak üzere 1928 ile 1973 yılları arasında Yargıtay hakkında birçok değişiklik yapılmış ancak yine de ihtiyaca yetmediği, fonksiyonlarının aksaması sebebiyle yeni bir yasaya ihtiyaç duyulmuştur. Bunun üzerine 1961 Anayasasının geçici 7.maddesiyle ‘en geç 6 ay içinde çıkarılması öngörülen’ Yargıtay Yasası, 12 yıl aradan sonra 16 Mayıs 1973 Tarih ve 1730 Sayı ile çıkmış ve 1 Haziran 1973’te yürürlüğe girmiştir. Bu yasayla Yargıtay’a köklü değişiklikler getirilmiştir.

Hukuk ve Ceza Genel Kurulları ile dairelerin çalışmaları, Cumhuriyet Başsavcılığının kuruluş ve görevleri yeni baştan saptanmıştır. Birinci Başkanlık Divanı, yönetim kurulu, Haysiyet Divanı, Yayın İşleri Müdürlüğü gibi yeni kuruluşlara yer verilmiş ve seçimleri düzenleyen esaslar getirilmiştir. Yargıtay’ın ilk kez Genel bütçe içinde kendine ait ayrı bir bütçesi olmuştur. Bütçenin 1. derecede ita amiri Birinci Başkan olarak belirlenmiştir. Yargıtay’ın 11 Hukuk ve 7 Ceza Dairesi olan sayısı 16 Hukuk ile 9 Ceza dairesi olarak arttırılmıştır. Birinci Başkana tanınan yetki ve tasarrufların bir bölümü (çok acele işler hariç olmak üzere) Birinci Başkanlık divanı ile yönetim kuruluna aktarılmıştır. Biri Hukuk diğeri Ceza Daireleri Başkan ve Üyeleri arasından seçilecek iki Birinci Başkan vekilliği ilk kez 1730 sayılı yasada yer almıştır.

İlk defa Yargıtay Daireleri Hukuk ve Ceza olarak numaralanmış ve her dairenin görevleri ayrıntılı olarak açıklanmıştır. Ayrıca görev alanları da yeni dairelerin kurulması ile yeniden belirlenmiştir.

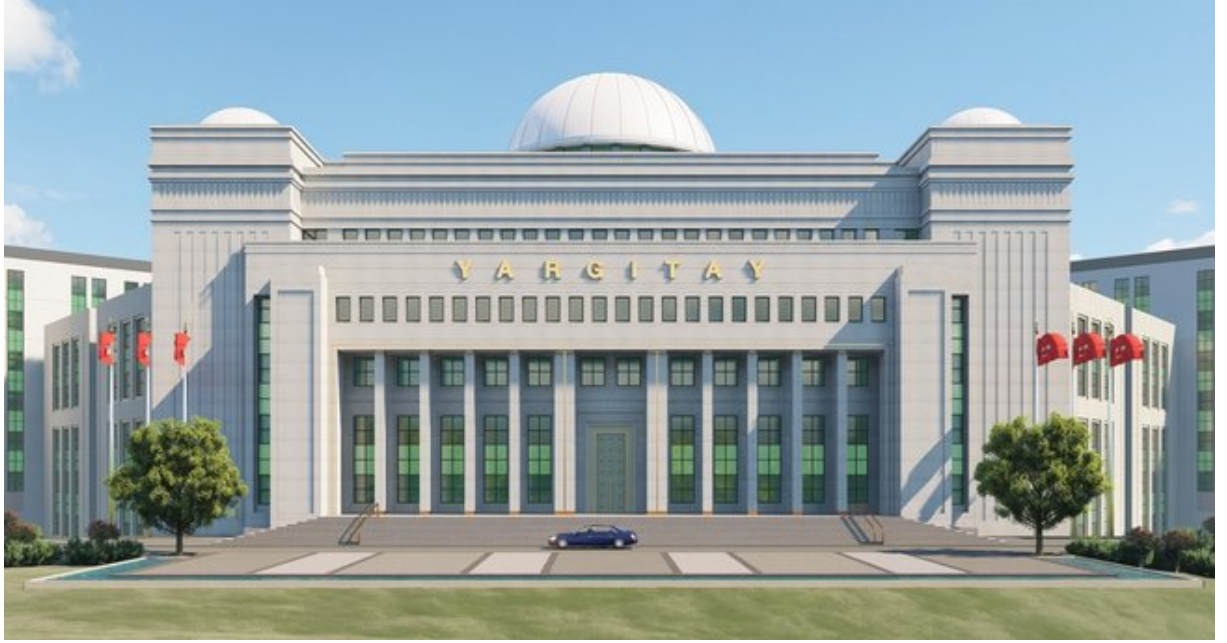


1971 yılında Anayasa'da yapılan bir değişiklikle Divan-ı Ahkam-ı Adliye'den itibaren uygulanan bir sisteme son verilmişti. 1971 yılına kadar Yargıtay Başkan, Başsavcı ve Daire Başkanları emekli olana veya kendi istekleriyle ayrılana kadar görevlerinde kalırlardı. 1961 Anayasasının 139. maddesi 20.09.1971 gün ve 1488 sayılı yasa ile değiştirilerek bu uygulamaya son verilmiştir. 139. maddesinin 4. fıkrası ile Yargıtay Birinci Başkanıyla ikinci Başkanlarının ve Cumhuriyet savcısının görev süreleri dört yıla sınırlandırılmıştır. 1730 sayılı Yargıtay Kanunuyla seçimlerin esasları saptanarak 1973 Haziranında dört yılını dolduran Başkanların seçimleri yenilenmiştir. Böylece ilk defa 1971'de Anayasa ile konulan görev süresi 4 yıla sınırlama sistemi bugünde yürürlüktedir. Yeni daireler çalışmaya başlayarak Anayasanın 13 ve Yargıtay Yasasının 50. maddeleri gözetilerek ve anılan maddelere ters düşmeyen, Yargıtay çalışmalarını düzenleyen İç Yönetmelik yapılmıştır. 1973 yılı ekim ayında yeni kurulan dairelere 42 Yargıtay Üyesi seçilerek görevlerine başlamışlardır. 1974 yılında Yargıtay üye mevcudu Birinci Başkan, Cumhuriyet Başsavcısı, Başkanlar dahil 202 kişiydi. Bunun 14'ü Yüksek Hakimler Kurulunda görevliydi. Tetkik Hakimi sayısı ise 147 kişiydi. Dosya sayısının geçmiş yıllarla kıyaslandığında ise; 1945 yılında (101.413) Daire sayısı 12, 1959'da (180.796) Daire sayısı 16, 1968'de (200.986) Daire sayısı 18, 1973 yılında gelen dosya sayısı (270.842) daire sayısı ise 24'e çıkarılmıştır. 1730 sayılı Yargıtay kararına 25.06.1981 gün ve 2483 sayılı kanunla eklenen geçici madde ile Cumhuriyet Başsavcivekilliği ihdas edilmiştir. Cumhuriyet Başsavcivekilliği 1982 Anayasasına girmiş ve daha sonra çıkarılan 2797 sayılı Yargıtay Kanununda da yerini almıştır.

Yargıtay, kuruluşundan bu yana birden fazla ilde bulunmuş, nakledilmiş olması sebebiyle birden fazla binada görev yapmıştır. Bu binalar sırasıyla Temyiz Heyeti iken kullandığı Sivas'ta, Cumhuriyet kurulduktan kısa süre sonra nakledildiği Eskişehir'de bulunmakta olup 10 Haziran 1935'te çıkarılan 2769 Sayılı yasa kapsamında, dönemin Nazi Almanyası'ndan kaçan Avusturyalı mimar Prof. Clemens Holzmeister'in tasarladığı Ankara'daki dönemin modern binasına taşınmıştır.



Sivas'taki muvakkat Temyiz Heyetinin görev yaptığı bina bugün mevcut değildir. Eskişehir Temyiz mahkemesinin çalıştığı bina ise bugün Eskişehir Hacı Süleyman Çakır Kız Lisesinin yanında, Töre Sokağında yer aldığı ve o yıllardaki binanın yıkılıp yeniden yapılarak Adalet İlkokulu olarak hizmet verdiği, ancak binanın müracaat veya nizamiye olarak adlandırılan eklentisinin muhafaza edilerek bugünlere geldiği, bugünkü adresinin Eskişehir ili Arifiye mahallesi okullar Sok. No: 2 olduğu, binanın 5x5 ebadında iki, 4x6 ebadında 1 odası olan bina, Eskişehir kültür ve tabiat varlıklarını koruma kurulu müdürlüğüne tahsis edilmiş ve revizyon görmüş olan bina bugün müze olarak kullanılmaktadır. Yargıtay; son olarak 2021 yılında, Başsavcılık ile aynı noktada bulunmamasına istinaden dosya nakillerinin zorluğu sebebiyle yeni binasına taşınmıştır.



Yargıtay; son olarak 1980 Askeri Darbesinin ardından kodifiye edilen 1982 Anayasası'nın müteakip 4 Şubat 1983 Tarih ve 2797 Sayılı Yargıtay Kanunu ile yeniden düzenlenmiştir. Günümüze kadar çeşitli değişiklikler yapılan Yargıtay Kanunu'na göre bugün 12 Hukuk ve 12 Ceza dairesi bulunmaktadır.

Simüle edeceğimiz mahkeme olan Yargıtay 1. Ceza Dairesi bu vesilelerle kurulmuş, günümüzde son halini almıştır.

## 2. Yapı

### I. Daireler

Yargıtay yapısal bakımdan değişik daire ve kurullara ayrılmıştır.

Yargıtay; 12 adet Hukuk ve 12 adet Ceza olmak üzere toplam 24 daireye sahiptir.

Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Daireleri tarafından özel hukuk uyuşmazlıklarına ilişkin verilen kararlara karşı temyiz mercii Yargıtay Hukuk Daireleri; Bölge Adliye Mahkemesi Ceza Daireleri tarafından ceza hukuku uyuşmazlıklarına ilişkin verilen kararlar aleyhine yapılan temyiz başvurularını incelemekle görevli temyiz mercii Yargıtay Ceza Daireleridir.

Her bir daire, kendine has bir görev ve inceleme alanına sahiptir. Dairelerin görevli olduğu konular aşağıdaki gibidir:

DAİRE	GÖREV ALANLARI
1. Hukuk Dairesi	Gayrimenkul Mülkiyeti – Tapu Sicili – Kadastro Hukuku Dosyaları
2. Hukuk Dairesi	Aile Hukuku Dosyaları
3. Hukuk Dairesi	Sebepsiz Zenginleşme- Kusursuz Sorumluluk – Abonelik Sözleşmeleri – Adi Ortaklık – Kira Sözleşmeleri – Sözleşme Hukuku – Tüketici Hukuku Dosyaları
4. Hukuk Dairesi	Haksız Fiil Tazminatı – Trafik Kazalarından Kaynaklanan Tazminat – Sigorta Hukuku Dosyaları
5. Hukuk Dairesi	Kamulaştırma - Devlet Tarafından Mülkiyet Hakkının İhlalinden Kaynaklanan Tazminat – Kat Mülkiyeti Dosyaları
6. Hukuk Dairesi	Eser Sözleşmeleri – Kooperatifler Hukuku Dosyaları
7. Hukuk Dairesi	Şahsi Haklar – Sınırlı Ayni Haklar – Kamu Orta Malları – Gayrimenkul Mülkiyetinin Sınırları – Ortaklığın Giderilmesi – Miras Hukuku Dosyaları
8. Hukuk Dairesi	Kadastro Hukuku – Tüzel Kişilere İlişkin Dosyalar
9. Hukuk Dairesi	İş Hukuku Dosyaları
10. Hukuk Dairesi	Sosyal Güvenlik Hukuku Dosyaları
11. Hukuk Dairesi	Ticaret Hukuku – Sigorta Hukuku – Bankalar Hukuku Dosyaları
12. Hukuk Dairesi	İcra Ve İflas Hukuku Dosyaları

DAİRE	GÖREV ALANLARI
1. Ceza Dairesi	Kasten Öldürme – Kasten Öldürmenin İhmali Davranışla İşlenmesi – İntihara Yönlendirme – Kasten Yaralama – Neticesi Sebebiyle Ağırlaşmış Yaralama – Kasten Yaralamanın İhmali Davranışla İşlenmesi

2. Ceza Dairesi	Konut Dokunulmazlığının İhlali – Hırsızlık – Mala Zarar Verme- Mala Zarar Vermenin Nitelikli Halleri – İbadethanelere ve Mezarlıklara Zarar Verme – Kaybolmuş veya Hata Sonucu Ele Geçmiş Eşya Üzerinde Tasarruf – Hileli İflas – Taksirli İflas – Karşılıksız Yararlanma – Suç Eşyasının Satın Alınması veya Kabul Edilmesi, TCK Madde 167, 168, 169 Ortak Hükümler – Muhafaza Görevini Kötüye Kullanma – Resmen Teslim Olunan Mala El Konulması ve Bozulması
3. Ceza Dairesi	Soykırım – İnsanlığa Karşı Suçlar – Örgüt – Görev Sırasında Din Hizmetlerini Kötüye Kullanma – Şapka ve Türk Harfleri – Suçtan Kaynaklanan Malvarlığı Değerlerini Aklama – Cumhurbaşkanı Hakaret – Devletin Egemenlik Alametlerini Aşağılama – Türk Milletini, Türkiye Cumhuriyeti Devletini, Devletin Kurum ve Organlarını Aşağılama, Devletin Birliği ve Ülke Bütünlüğünü Bozmak – Düşmanla İşbirliği Yapmak – Devlete Karşı Savaşa Tahrik – Milli Yararlara Karşı Faaliyette Bulunmak için Yarar Sağlama – Yabancı Devlet Aleyhine Asker Toplama – Askeri Tesisleri Tahrip ve Düşman Askeri Hareketleri Yararına Anlaşma- Düşman Devlete Maddi ve Mali Yardım – Anayasayı İhlal – Cumhurbaşkanı Suikast ve Fiili Saldırı – Türkiye Cumhuriyetine Hükümetine Karşı Silahlı İsyan – Silahlı Örgüt – Silah Sağlama – Suç İçin Anlaşma – Askeri Komutanlıkların Gasbı- Halkı Askerlikten Soğutma – Askerleri İtaatsizliğe Teşvik – Yabancı Hizmetine Asker Yazma, Yazılma – Savaş Zamanında Emirlere Uymama – Savaş Zamanında Yükümlülükler – Savaşta Yalan Haber Yayma – Seferberlikle İlgili Görevin İhmali – Düşmandan Unvan ve Benzeri Payeler Kabulü – Devletin Güvenliğine İlişkin Belgeler, Devletin Güvenliğine İlişkin Bilgileri Temin Etme – Siyasal veya Askeri Casusluk – Devletin Güvenliğine ve Siyasal Yararlarına İlişkin Bilgiler Açıklama – Gizli Kalması Gereken Bilgileri Açıklama – Uluslararası Casusluk – Askeri Yasak Bölgelere Girme – Devlet Sırlarından Yararlanma – Devlet



	Hizmetlerinde Sadakatsizlik – Yasaklanan Bilgileri Temin, Yasaklanan Bilgilerin Casusluk Maksadıyla Temini, Açıklanması – Devlet Güvenliği ile İlgili Belgeleri Elinde Bulundurma – Yabancı Devlet Başkanında, Bayrağına Karşı Suç
4. Ceza Dairesi	Göçmen Kaçakçılığı – İnsan Ticareti – Tehdit – Şantaj – Eğitim Öğretim Hakkının Engellenmesi – Siyasal Hakların Kullandırılmasının Engellenmesi – Sendikal Haklar – İnanç, Düşünce ve Kanaat Haklarının Engellenmesi - Nefret ve Ayrımcılık – Hakaret – Etkin Pişmanlık - Fuhuş
5. Ceza Dairesi	İhaleye Fesat Karıştırma – Tefecilik – Zimmet – Rüşvet – Görevi Kötüye Kullanma
6. Ceza Dairesi	Konut Dokunulmazlığının İhlali – Hırsızlık – Yağma – Mala Zarar Verme
7. Ceza Dairesi	Kaçakçılıkla İlgili Suçlar – Banka Zimmeti Suçları
8. Ceza Dairesi	İşkence – Eziyet - Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma – Genel Güvenliğin Kasten Tehlikeye Atılması – Parada Sahtecilik – Dilencilik – İftira – Banka ve Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması – Suçluyu Kayırma
9. Ceza Dairesi	Çocuk Düşürtme – Cinsel Saldırı – Cinsel Taciz
10. Ceza Dairesi	Zehirli Madde Katma – Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde İmal ve Ticaret- Sağlık İçin Tehlikeli Madde Temini – Bulaşıcı Hastalıklara İlişkin Tedbirlere Aykırı Davranma
11. Ceza Dairesi	Güveni Kötüye Kullanma – Dolandırıcılık – Mühür Bozma – Resmi Belgede Sahtecilik – Özel Belgede Sahtecilik – Çocuğun Soy Bağını Değiştirme – 213 Sayılı Vergi Usul Kanunu’ndan Kaynaklanan İşler – 5816 Sayılı Atatürk Aleyhine İşlenen Suçlar Hakkında Kanun Gereğince Açılan Davalar
12. Ceza Dairesi	Taksirler Öldürme Ve Yaralama – Haberleşmenin Gizliliğini İhlal – Özel Hayatın Gizliliğini İhlal – Trafik Güvenliğini Tehlikeye Sokma – Adil Yargılamayı Etkilemeye Teşebbüs

## II. Hukuk ve Ceza Genel Kurulları

Bununla birlikte Yargıtay sadece dairelerden oluşmamaktadır. Yargıtay bu dairelerin birleşiminden oluşan Hukuk Genel Kurulu ve Ceza Genel Kuruluna da sahiptir.

Hukuk Genel Kurulu, tüm hukuk dairelerinin başkan ve üyelerinden oluşmakta iken; Ceza Genel Kurulu, tüm ceza dairelerinin başkan ve üyelerinden oluşmaktadır.

Hukuk ve Ceza Genel Kurullarının görevleri şunlardır:

- Yargıtay dairelerinin bozma kararlarına karşı mahkemelere verilen direnme kararlarını inceleyerek karar vermek
- Aynı veya farklı yer bölge adliye mahkemelerinin kesin olarak verdikleri kararlar bakımından hukuk daireleri arasında veya ceza daireleri arasında uyuşmazlık bulunursa; Hukuk daireleri arasında veya ceza daireleri arasında içtihat uyuşmazlıkları bulunursa; Yargıtay dairelerinden biri; yerleşmiş içtihadından dönmek isterse, benzer olaylarda birbirine uymayan kararlar vermiş bulunursa; bunları içtihatların birleştirilmesi yoluyla kesin olarak karara bağlamak,
- İlk derece mahkemesi olarak ilgili dairelerce verilen hükümlerin temyiz yoluyla incelemesini yapmak

## III. Yargıtay Büyük Genel Kurulu

Yargıtay Büyük Genel Kurulu; Birinci Başkan, birinci başkanvekilleri, daire başkanları, üyeler ile Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı ve Yargıtay Cumhuriyet Başsavcivekilinden oluşmaktadır.

Yargıtay Kanunu Madde 16'ya göre bu kurulun görevleri şunlardır:

- Birinci Başkanı, birinci başkanvekillerini, daire başkanlarını ve bu Kanunda gösterilen kurulların üyelerini seçmek,
- Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı ve Yargıtay Cumhuriyet Başsavcivekili adaylarını belirlemek,
- Özel kanunların Yargıtay üyelerinin katılmasını öngördüğü kurullara üye seçmek veya üye adayı belirlemek,
- Yargıtay İç Yönetmeliğini yapmak ve gerektiğinde değiştirmek,
- Hukuk Genel Kurulunun benzer olaylarda birbirine aykırı biçimde verdiği kararları ile Ceza Genel Kurulunun yine benzer olaylarda birbirine aykırı olarak verdiği kararları veya Hukuk Genel Kurulu ile Ceza Genel Kurulu; Hukuk Genel Kurulu ile bir hukuk dairesi; Hukuk Genel Kurulu ile bir ceza dairesi veya Ceza Genel Kurulu ile bir ceza dairesi; Ceza Genel Kurulu ile bir hukuk dairesi veya bir hukuk dairesi ile bir dairesi ceza arasındaki içtihat uyuşmazlıklarını gidermek ve içtihatları birleştirmek,
- Kanunlarla verilen diğer görevleri yerine getirmek.

‘Yargıtay Büyük Genel Kurulunun kararları kesin olup, bu kararlar aleyhine başka bir yargı merciine başvurulamaz.’

#### **IV. Başkanlar Kurulu**

Başkanlar Kurulu, Birinci Başkan ve birinci başkanvekillerinden ve daire başkanlarından oluşmaktadır.

Bu kurulun yanı sıra Hukuk Daireleri Başkanları Kurulu, Birinci Başkan ile hukuk dairelerinden seçilen Birinci Başkanvekili ve hukuk daireleri başkanlarından; Ceza Daireleri Başkanları Kurulu, Birinci Başkan ile ceza dairelerinden seçilen Birinci Başkanvekili ve ceza daireleri başkanlarından oluşmaktadır.

Yargıtay Kanunu'nun 17.Maddesine göre Başkanlar Kurulunun görevleri şunlardır:

- Hukuk ve ceza daireleri arasında meydana gelen görev ve iş bölümü uyumsuzluklarını kesin karara bağlamak, fiili veya hukuki imkansızlık sebebiyle bir dairenin görevine giren işe bakamaması halinde bir başka daireyi görevlendirmek,
- İçtihadı birleştirme görüşmelerine ve kararlarının alınmasına ilişkin olarak ilke kararları almak,
- Birinci Başkanlık Kurulu, Yüksek Disiplin Kurulu ile Yönetim Kurulu kararlarına karşı yapılan itirazları kesin olarak karara bağlamak. Bu itirazların incelenmesinde karara katılan kurul üyesi daire başkanları Kurula katılamaz ve eksiklikler o dairenin kıdemli üyeleriyle tamamlanır.
- Kanunlarla verilen diğer görevleri yerine getirmek.

#### **V. Tetkik Hakimleri**

Yargıtay Tetkik Hakimlerinin görevleri; kurul ve daire başkanlarının kendilerine verecekleri dosya ve evrakı, süresinde inceleyerek bir rapor düzenlemektir. Kararlara ve yapılacak işlere ilişkin düşüncelerini rapora yazıp kurullara açıklamakla yetinirler.

Birinci Başkan, kurul ve daire başkanlarının verecekleri diğer görevleri yerine getirirler.

#### **VI. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı**

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı; Cumhuriyet Başsavcısı, Cumhuriyet Başsavcıvekili, Cumhuriyet Başsavcı Başyardımcısı ile Cumhuriyet Başsavcı yardımcılarından oluşur. Temel görevi ceza davalarına ve görevli olduğu diğer işlere ilişkin dairelere hitaben tebliğname düzenlemektir. Tebliğname, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının temyiz talebiyle ilgili görüşünü içerir.

## II. CEM GARİPOĞLU DAVASI TANITIMI

### 1. Tarihçe

#### A- Münevver Karabulut

Münevver Karabulut 7 Mart 1991 tarihinde İstanbul'da doğmuş, aslen Bolu – Mengenli bir ailenin ilk çocuğudur.

Beşiktaş Bingöl Erdem Lisesi son sınıf öğrencisi olan Karabulut, aynı zamanda üniversite hazırlık dershanesine de gitmekteydi.

3 Mart 2009'da, henüz 17 yaşındayken kendisini öldürecek olan Cem Garipoğlu ile dersane yıllarında tanışmış ve arkadaşlıkları başlamıştı.



#### B- Cem Garipoğlu

29 Ekim 1991 tarihinde doğan Cem Garipoğlu; ünlü iş insanı Hayyam Garipoğlu'nun yeğeni, Makbule Tülay Garipoğlu ve Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından el konulan Sümerbank'ın ortaklarından Mehmet Nida Garipoğlu'nun dört çocuğundan ikincisidir.



Sümerbank, 24 Ekim 1995'te Garipoğlu Şirketler Topluluğuna 103.4 milyon dolara satılarak özelleştirilmiş; Hayyam Garipoğlu'nun adının Malki Cinayeti ve Türkbank skandalına karışmasıyla birlikte 21 Aralık 1999'da Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu'na devredilmiştir. Bu süreçte Cem Garipoğlu'nun babası Mehmet Nida Garipoğlu da 18 ay hapis cezasına çarptırılmıştır.

Mehmet Garipoğlu hapse girdiği dönemde, Cem'i 12 yaşında yurtdışına, Fransa'da bir yatılı okulda eğitim görmeye göndermiştir. 17 yaşına kadar birçok ülke değiştirmiş; İngilizce, Rusça, Çince ve İspanyolca öğrenmiştir. 2007 yılında ise temelli olarak Türkiye'ye dönen Garipoğlu, aynı yıl Bahçeşehir Yıldızlar Koleji'ne kaydolmuş; buraya uyum sağlayamaması sebebiyle Şubat 2008 tarihinde okul değiştirmiştir. Naklolduğu okulda Münevver Karabulut ile tanışmıştır.

## C- Cinayet

Vahşeti ve rahatsız ediciliğiyle tüm Türkiye’de infial yaratan Münevver Karabulut cinayet, 3 Mart 2009 tarihinde işlendi. Katil zanlısı Cem Garipoğlu, Münevver Karabulut’u öldürdükten sonra testere ile başını gövdesinden ayırmış ve cansız bedeninin gövdesini bir gitar çantasına, başını da bir çöp poşetine koyarak İstanbul/Etiler’deki bir çöp konteynerine atmıştır.

# Etiler’de vahşet

Kağıt toplayıcısı çöp konteynerindeki gitar çantasını açınca şoke oldu. 18 yaşındaki Münevver Karabulut’a ait cesedin başı da aynı konteynerdeki poşette bulundu. Polis ‘deliller bozulmasın’ diye konteyneri çekiciyle Beşiktaş Emniyet Müdürlüğü’ne götürdü.

Özkan ARSLAN/İSTANBUL

ETİLER’deki bir çöp konteynerinde öldürüldükten sonra gövdesi gitar çantası, baş ise çöp poşetine konulmuş genç bir kadına ait ceset bulundu. Cesedi 18 yaşındaki Münevver Karabulut’a ait olduğu belirlendi. Delilleri yok etmemek için içinde arama yapmayan konteyner, bir çekiciye konularak daha detaylı inceleme yapılabilmesi için Beşiktaş İlçe Emniyet Müdürlüğü’ne götürüldü.

Kağıt toplayıcı şokta

Nispetiye Caddesi, Dilek Yıldız Sokak’taki çöp konteynerinde, dün saat 20.30 sıralarında geri



dönüşümü malzeme arayan bir kağıt toplayıcısı, oldukça ağır olan bir gitar çantası buldu. Çantayı çıkartamayan kağıt toplayıcısı, konteynerin içinde fermuarını açtı. Çantadan genç bir kadına ait başsız ceset çıkınca kağıt toplayıcısı şoke oldu. Yardım çağrıları üzerine konteynerin başına gelen çevredekiler polisi arayarak tıbbarda bulundu. Olay yerine gelen

polis ekipleri, konteynerdeki bir poşette genç kadının başını da buldu. Konteynerdeki olası delilleri yok etmek istemeyen polisler detaylı inceleme yapmadı. Konteyner detaylı inceleme için çekiciyle Beşiktaş İlçe Emniyet Müdürlüğü’nün bahçesine götürüldü. Yapılan incelemede öldürülen genç kızın, 1991 doğumlu Münevver Karabulut olduğu belirlendi.

WNispetiye Caddesi, Dilek Yıldız Sokak’taki çöp konteynerindeki cesedi bulan kişi de yine aynı günün akşamında, saat 20.30 sularında, kağıt toplayan bir kağıt toplayıcısıydı. Gitar çantasının ağırlığından şüphelenip fermuarı açınca gördüğü ceset karşısında şoke olmuş, yardım çağrıları üzerine polis çağırılmış ve polis ekipleri de Münevver’in kesilmiş başını bulmuştur. Delillerin bozulmaması adına olay yerine bir çekici çağırılmış ve konteyner, Beşiktaş İlçe Emniyet Müdürlüğü’nün bahçesine götürülerek incelenmiştir.

Emniyet’te yapılan incelemeyle birlikte cesedin yanında bulunan özel eşyalardan ve dersane kimliğinden maktulün 17 yaşındaki Münevver Karabulut olduğu anlaşılmış; adli tıp incelemesi sonucunda başı gövdesinden ayrılmadan önce bıçak darbeleriyle yaralandığı, daha sonra öldüğü tespit edilmiştir.



Söz konusu incelemeye ait bazı görüntüler:



#### D- Soruşturma Süreci

Olay gününde firar eden Cem Garipoğlu, 197 gün boyunca bulunamayacaktı. Çöp konteynerinin yakınlarındaki bir güvenlik kamerasına takılan görüntülere göre saat 19.26'da 25 ve 45 yaşlarındaki iki kişi ellerinde gitar kılıfı ve bir çantayla Citroen C4 marka bir otomobilden inip konteynere yöneldiği görülmüştür. Güvenlik görevlilerine göre bu iki kişi çantayı önce Mutlu Sitesi yakınındaki konteynere atmayı istemiş ancak kendilerini fark edince diğer konteynere yöneldiklerini ifade etmişlerdir. Cesedi konteynerin yakınına getiren bu aracın baba Nida Garipoğlu'nun şirketine ait olduğu iddia edilmektedir.

Olay günü Münevver'in bütün eşyaları incelenmiş, ailesine acı haber gönderilmiş ve gün içinde sevgilisi Cem Garipoğlu ile buluşacağı öğrenilmişti. Polis, bu bilgi neticesinde, Münevver'in görüşeceği son kişi olduğunu bildiği Cem Garipoğlu'nun ailesiyle birlikte yaşadığı Bahçeşehir'deki evine saat 23.50'de baskın düzenlemiş ancak evde kimseyi bulamamıştır. Polis, eve doğru ilerlerken sokağın karşısından gri renkli bir araç geçmekteydi. Sonradan anlaşılabilecekti ki polis aracının yanından geçip giden o aracın içinde olan kişi Cem Garipoğlu'nun ta kendisiydi.

Polis ev içinde inceleme yapmış; evde temizlik yapıldığını, kan izlerinin suyla temizlendiğini buna rağmen halıda, zeminde ve yorganda kan izleri olduğunu tespit etmiştir. Alınan kan örnekleri Münevver Karabulut'a aitti. Bunun dışında evde kanlı bir testere de bulunmuştur. Bununla birlikte Münevver Karabulut'un ölmeden önce boynunun kırıldığı, daha sonra gitar kılıfına sığmadığı için kafasının kesildiği ortaya çıktı.

Tüm bu gelişmeler üzerine Emniyet, baba Mehmet Nida Garipoğlu ve anne Makbule Garipoğlu'nun da içinde bulunduğu 5'i kadın 17 kişiyi gözaltına almıştır. Polis, Cem'in Fransız vatandaşı olması sebebiyle kaçma ihtimaline karşı INTERPOL ile bağlantıya geçmiştir.

Garipoğlu, günler geçmesine rağmen bir türlü yakalanamamıştı. Hakkında Rusya'ya kaçtığına, Moskova Büyükelçiliğinde görüldüğüne dair türlü iddialar atılmaya başlandı. Bu süreçte, 27 Nisan 2009 tarihinde soruşturmadaki ilk tutuklama gerçekleşti: Baba Nida Garipoğlu, Münevver Karabulut'un tırnakları arasında DNA'sının bulunması sebebiyle tutuklanarak cezaevine gönderildi. Nida Garipoğlu daha sonra tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakılacaktı.

## Beş soruda Adli Tıp skandalı

Münevver Karabulut cinayetinde kurbanın iç çamaşırında bulunan spermin, otopsi yapılan bir önceki cesede ait olduğu ortaya çıktı. Adli Tıp Kurumu'nun sessizliğini koruduğu skandalla ilgili akla takılan birçok soru var. İşte Adli Tıp uzmanlarından aldığımız bilgilere göre bu soruların yanıtları...

■ Ezgi BAŞARAN

**1** Münevver Karabulut'un iç çamaşırında bulunan sperm oraya nasıl bulaştı?

Bir önceki cesedin kıyafetlerini çıkaran Adli Tıp teknisyeni, aynı eldivenle Münevver'i otopsiye hazırladı. Dolayısıyla bir önceki cesedin vücut sıvısı eldiven yoluyla Münevver'e bulaştı. İstanbul Üniversitesi Adli Tıp Kurumu'ndan Doç. Dr. Nevzat Akkan'ın açıklamasına göre spermin ait olduğu bir önceki kişi trafik kazası nedeniyle hayatını kaybetmişti.

**2** Trafik kazasında ölen birinin spermisi nasıl ve neden bulaşıyor Münevver'e?

Ölü katliğı adı verilen ölüm sonrasında vücutta yaşanan bir değişiklik var. Bir kişi öldükten 3-6 saat sonra vücudundaki bütün kaslar katılaşır, kasılır. Bu kaslara testislerin içinde bulunduğu torbanın ve prostatın kasları da dahil. Bu kasılma nedeniyle sperm ve diğer seminal sıvılar açığa çıkar. Bu normal bir durumdur.

**3** Bütün erkek cesetlerde görülür mü? Hayır, şart değil. Ölü katliğının

sonucu sperm açığa çıkması olabilir de, olmayabilir de. Kişinin nasıl öldüğüyle ilgili yok ama en çok asılarak ölen kişilerde görülür.

**4** Münevver'e bulaşan spermin trafik kazasında ölen kişiye ait olduğunu nasıl anladılar?

Sperm örneği zanlıların hiçbirisiyle uyuşmadığı ve olay yerindeki ilk muayenede de sperme rastlanmadığı için, Adli Tıpçılar, örneğin başka bir cesede ait olma ihtimalini düşünmüş olmalılar. Trafik kazası nedeniyle otopsiye gelen diğer cesetten, narkotik maddelerin araştırılması için kan örneği almaları gerekiyor. Ve bu örnekler prosedür gereği 6 ay boyunca kimya laboratuvarında saklanıyor. Münevver'in çamaşırındaki spermle laboratuvarında saklanan kan örneği karşılaştırılarak bu sonuca varıldı.

**5** Bu karışıklığa yol açan teknisyenin cesetleri otopsiye hazırlarken aynı eldiveni kullanması normal mi?

Hayır. Bir otopsiden diğerine geçerken eldivenler değiştirilir, otopsi masası tazyikli su ve dezenfektanlarla yıkanır. Olması gereken budur.



Münevver Karabulut'un cesedi 3 Mart'ta İstanbul'da bir çöp konteynerinde bulunmuştu.

### 'Yaşadığımız sorunlar'

Prof. Akif İnanıcı  
Marmara Üniversitesi Adli Tıp Anabilim Dalı

■ MÜNEVVER Karabulut cinayetinde ortaya çıkan Adli Tıp hatası çok kolaylıkla önlenilebilir. Fakat şunu da göz önünde bulundurmak lazım: İstanbul gibi 15 milyon kişinin yaşadığı bir şehirde sadece bir kuruma otopsi yapılabiliyor. Günde 5 bin tane otopsi yaparsanız hata yapma olasılığınız da artar. Biz Adli Tıpçılar olarak uzun süredir bu aksaklık üstüne kafa yoruyoruz. Adalet Bakanlığı'yla görüşüyoruz. İş yükü en azından Marmara ve Çapa gibi Adli Tıp Anabilim dalları olan üniversiteler arasında paylaştırılabilir. Bunları yüzlerce defa yetkililerle konuştuk ama neden ve kimler bunu istemiyor anlamış değiliz.

Bu süreçte çok büyük bir skandal da yaşandı. Adli Tıp kurumunun otopsi raporuna göre Münevver Karabulut'un iç çamaşırında Garipoğlu ailesi dışında birine ait sperm tespit edilmişti. Zanlının ailesi ve birçok arkadaşından sperm örnekleri alınmış ancak hiçbirisiyle uyuşmamıştı. Düzenlenen ikinci otopsi raporu sayesinde sonradan anlaşılabilecekti ki; sperm örneğinin, aynı gün otopsi yapılan başka bir cesede ait olduğu, otopsi personelinin eldivenlerini değiştirmemesi sebebiyle Münevver'e de bulaştırdığı tespit edilecek, personel hakkında soruşturma başlatılacaktı.

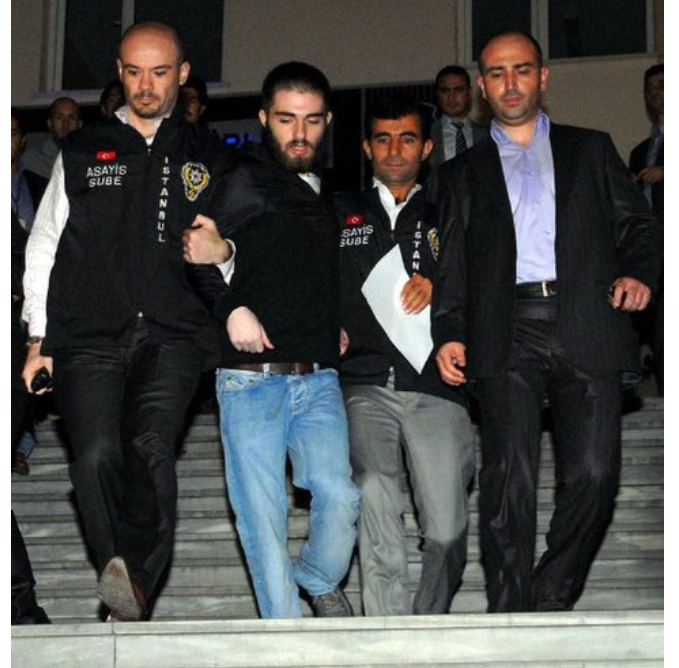
Bu süreçte bir başka skandal daha yaşanmıştır. Dönemin İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah, Ayşe Arman'a verdiği bir röportajda; 'Kızlarına sahip çıksalarmış' 'Sizin kızınız olsa gece erkek arkadaşının evinde geç saatlere kadar kalmasına izin verir misiniz?' minvalinde, Münevver'in ailesini suçlamaya varan açıklamalarda bulunmuştur. Kamuoyunda tepki çeken bu açıklamalardan 1 ay kadar sonra Celalettin Cerrah, Osmaniye Valiliğine atanmış; İstanbul Emniyet Müdürlüğüne ise dönemin İzmir Emniyet Müdürü Hüseyin Çapkın atanmıştır. Hüseyin Çapkın daha göreve başlamadan önce yaptığı açıklamada 'İlk işim bu cinayeti çözmek olacak.' dedi.

Cinayetten yaklaşık 90 gün sonra Cem Garipoğlu'nun 186 ülkede aranması için INTERPOL tarafından kırmızı bülten çıkarıldı. Bu süreçte Münevver için sosyal medyada üye sayısı on binleri bulan topluluklar kuruldu ve yürüyüşler düzenlendi. Soruşturma sürecini TBMM İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu da izlemiş, komisyona sunulan rapora göre zanlının yakalanması için Emniyet tarafından 16 ilde 106 adrese operasyon düzenlenmiştir.

Cinayetin üzerinden 160 gün geçtikten sonra Hayyam Garipoğlu'nun, baba Süreyya Karabulut'a para teklif ettiği ve Karabulut'un 3 milyon Euro istediği öne sürüldü. Süreyya Karabulut görüşmeyi doğrulamış; bu parayı 'zanlının teslim edilmesi karşılığında istediğini' ve parayı MS hastaları için hastane açılması amacıyla kullanacağını açıklamıştır. Bu süreçte Karabulut, Garipoğlu Holding'in önünde kırmızıya boyanmış bir testereyle açıklama yapmıştır. Süreyya Karabulut ile Hayyam Garipoğlu arasında aracılık yaptığı ileri sürülen Cemil Baran isimli şahıs gözaltına alınmıştır. Bunlar yaşanırken Cem'in Ermenistan'da yakalandığı ileri sürülmüş ancak daha sonra yalanlanmıştır.

Cinayetin üzerinden 6 aydan uzun bir süre geçtikten sonra ilk defa net bir açıklama, İstanbul Emniyet Müdürü Hüseyin Çapkın'dan gelmişti: 'Bugün itibariyle etrafındaki çember iyice daralıyor, son halkasına geldik sayılır. Tüm bağlantılarını yapılan seri operasyonlarla deşifre ettik. Teslim olması ya da yakalanması an meselesi.' demiştir.

'Çember daralıyor.' açıklamasından kısa bir süre sonra, 17 Eylül 2009 tarihinde Cem Garipoğlu, 197 gün sonra, gece saat 00.45'te İstanbul/Bahçelievler'de, Garipoğlu ailesinin avukatı Aytekin Kaya tarafından polise teslim edilmiştir. Garipoğlu, gece çıkarıldığı nöbetçi mahkeme tarafından, 'canavarca hisle, çocuğa karşı kasten öldürme' suçlamasıyla tutuklanarak Maltepe Çocuk Tutukevi'ne konulmuştur. Savcılık ve mahkemede susma hakkını kullanmayan Garipoğlu, pişman olduğunu ve İstanbul dışında 3-5 saat mesafedeki bahçeli bir evde saklandığını söyledi.



*Cem Garipoğlu'nun Teslim Olduktan Sonraki Görüntüsü*

## **E- Dava Süreci**

Soruşturma evresinin Kasım 2009'da tamamlanmasının ardından ilk dava İstanbul 1. Çocuk Ağır Ceza Mahkemesi'nde açılmış ancak bu mahkeme 'Yetkisizlik' kararı vererek dosyayı Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığına göndermiştir. Dosya daha sonra Bakırköy 2. Çocuk Ağır Ceza Mahkemesi tarafından incelenmiş ve ilk duruşma tarihi olarak 11 Şubat 2010 belirlenmiştir.

Bu arada dosyası daha önceden ayrılarak incelenen baba Mehmet Nida Garipoğlu hakkında Münevver Karabulut'u öldürmek suçundan, anne Tülay Garipoğlu hakkında 'Suç delillerini yok etmek, gizlemek ve değiştirmek ile suça yardım etmekten' ve amcası Hayyam Garipoğlu hakkında da 'Suçluyu kayırmaktan' dava açılmıştı. Aralarında 6 sanığın olduğu Garipoğlu ailesinin davası da Bakırköy 4. Ağır Ceza Mahkemesinde görülecekti.



*Sağdan Sola: Hayyam Garipoğlu – Mehmet Nida Garipoğlu – Makbule Tülay Garipoğlu*

Duruşma salonunda bulunan, Münevver Karabulut'un kardeşi Enver Karabulut, içinde 'tuz ruhu ve çamaşır suyu karışımı bir sıvı' olduğunu iddia ettiği bir şırıngayı sanığa püskürtmüş ve Enver Karabulut gözaltına alınmıştır. Ancak sıvının niteliksiz olması sebebiyle savcıya ifade verdikten sonra serbest bırakılmıştır.

11 Şubat 2010 tarihinde Cem Garipoğlu ilk defa hakim karşısına çıkmıştır. Bakırköy 2. Çocuk Ağır Ceza Mahkemesinde yargılanan Cem, Münevver Karabulut ile olaydan yaklaşık bir yıl önce tanıştıklarını ve daha sonra sevgili olduklarını ifade etti. 27 Şubat 2009'da buluştuklarını, Bahçeşehir'deki eve gittiklerini ve mutfakta sebebini bilmediği bir şekilde tartıştıklarını belirtmiş, Karabulut'un kendisine 'Sen ne biçim erkeksin' diyerek hakaret ettiğini ancak daha sonra barıştıklarını ifade etmiştir.

Daha sonra 3 Mart 2009 tarihinde Bahçeşehir'deki eve tekrar gittiklerini anlatan Cem, şunları kaydetmiştir:

*'Evde kimsenin olmadığını biliyordum. Şu an için eve giriş saatimizi hatırlamıyorum. Genellikle kız arkadaşımı eve getirirken arka taraftaki kapıdan içeri giriyorduk.'*



Garipoğlu, bir şeyler atıştırmak üzere mutfığa girdiklerini, bir süre sonra da Münevver'in lavaboya gittiğini belirtmiştir. Bu sırada Münevver'in telefonundan mesajlarına bakmış ve burada 'sevgilim, canım' tarzı sözler içeren bir mesaj gördüğünü söyleyen Cem, bu mesajların ne olduğunu sorduğunu söylemiştir. Buna karşı Münevver'in umursamaz bir tavır takınmasına sinirlendiğini ve tartışıklarını ifade etmiştir.

*'Münevver'i çok sevdiğim için deliye döndüm. Cinnet mi getirdim ne oldu bilmiyorum ama kendimi kaybetmişim. Kendime geldiğimde Münevver'in yerde ölü vaziyette olduğunu gördüm. Münevver'i bu durumda gördüğümde kesin benim ona vurduğumu anladım. Zira evde başka kimse yoktu. Ancak ne şekilde neyle vurduğumu anlamaya çalışıyordum ve daha önce belirttiğim gibi cinnet getirdiğim sırada veya kendimi kaybettiğim sırada masanın üzerindeki bir bıçağı alarak Münevver'in hatırlamadığım vücudundaki bir bölgeye vurduğumu ve bu sebeple Münevver'in ölmüş olduğunu anladım. Kaç bıçak darbesi vurduğumu da hatırlamıyordum. Münevver'in cansız bedenini gördüğümde kendimi öldürmek istedim ancak yapamadım'*

*'Evimizin hatırlamadığım bir yerinden bir bavul aldım. Münevver'in cesedini o bavula sığdırmaya çalıştım, sığmadı. Evden korku veya telaşla dışarı çıktım. Sanırım koşarak nalbura gittim ve bir testere satın aldım. Sanırım koşarak tekrar eve geldim. Nasıl yapabildim anlayamıyorum ama önce Münevver Karabulut'un başını kestim. Münevver'in cesedini bavula koydum, başını da bir gitar kutusuna koydum. Korsan tabir edilen bir taksiyi cep telefonum ile çağırdım. Bu arada evde bulunan Münevver'e ait akmış kanları kirli çamaşır sepetindeki çamaşırlar ile silmeye çalıştım. Kaba bir temizlik yaptım. Kan izleri kaldı mı şu an hatırlamıyorum. Kalmamıştır, diye düşünüyorum'*

*'Takside ne şekilde davrandığımı hatırlamıyorum. İstanbul'u da pek bilmem. Dedemin evine yakın bir yeri tarif ederek taksiciyi yönlendirdim. Dedemin bulunduğu semte gitmemin en önemli sebebi, İstanbul'u fazla bilmememdir. Dedemin evinin yakınlarındaki çöp konteynerinin yakınına geldim. Taksiden indim, bagajdaki gitar kutusu ve bavulu tek başıma indirdim. Cesedin bulunduğu bavul ve gitar kutusunu, çöp konteynerinin içine attım. Bu arada beni gören oldu mu bilmiyorum'*

Eve döndüğünde evde annesinin, kız kardeşinin ve kız kardeşine dil kursu veren İngilizce öğretmeninin evde bulunduğunu belirten Garipoğlu, annesinin çamaşırlıktaki izlerin ne olduğunu ve kusup kusmadığını sorduğunu söylemiştir.

Garipoğlu daha sonra:

*'Babama dışarı çıkmak istediğimi söyledim. Birlikte dışarı çıktık. Babam hatırlayamadığım bir araç ile beni şirketinin Beylikdüzü'nde bulunan lojmanlarının olduğu binaya götürdü. Yanımızda şoför veya başka kimse yoktu. Babam, bu arada ısrarla olayı öğrenmek için sorular soruyordu. Babama, eve Münevver isimli kız arkadaşımın geldiğini, içki içtiğimizi, içki içtikten sonra Münevver'in alkolden dolayı başının döndüğünü ve benim de Münevver'i kazayla*



*ittiğim sırada başının, komodinin sivri olan kenarına değdiğini, baygınlık geçirdiğini söyledim. Kanın bu şekilde eve bulaştığını, daha sonra taksiyle Münevver'i eve yolladığımı belirttim. Babam çok soru sorduğu için bu şekilde gerçeği gizleyerek anlattım'*

Ardından; *'Keşke Münevver'in yerine ben ölseydim. Keşke Münevver'i geri getirmenin bir yolu olsaydı. Münevver'in ailesi için çok üzgünüm çünkü kızları öldü. Kendi ailem için de çok üzgünüm, çünkü oğulları katil oldu.'* diyen Cem; Mahkeme Heyeti Başkanı Talip Armağan'ın suçu tek başına işleyip işlemediğine ilişkin sorusuna **'Bu suçu tek başıma işledim'** demiştir.

Cem Garipoğlu'nun davasının ilk duruşmasında Mahkeme heyeti davanın, Bakırköy 4. Ağır Ceza Mahkemesinde görülen, Garipoğlu ailesinin de yargılandığı dava ile birleştirilmesine karar vermiş ve sanığın tutukluluk halinin devamı ile dava dosyasının Bakırköy 4. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmesine hükmetmiştir.

Birleştirilmiş davanın görüşülmesine 26 Şubat 2010 tarihinde başlanmıştır. Bu davada yargılanan anne Tülay Garipoğlu hala arandığı için duruşmaya katılmamıştır. Cem bu davada savunmasını tekrarlamış ancak Garipoğlu ile Karabulut arasındaki MSN konuşmalarının ortaya çıkması sonucu hakim'in şu sorularına karşı aşağıdaki şekilde cevap vermiştir:

Hakim: *'Bilgisayar yazışmalarında Münevver'e bir sürprizin olduğunu söylemişsin. O sürpriz neydi?'*

Cem Garipoğlu: *'Tam hatırlamıyorum ama sanırım yemek sürpriziydi.'*

Hakim: *'Cesedi çöp konteynırına bırakırken yanında kim vardı?'*

Cem Garipoğlu: *'Oraya giderken ve cesedi bırakırken yanımda korsan taksiciden başka kimse yoktu. Biz Münevver'le olaydan önce de 7-8 defa birlikte kaldık ve kimse yoktu.'*

Duruşmada baba Mehmet Nida Garipoğlu, olay sonrası medyanın kendisi ve ailesi üzerinde çok büyük bir baskı kurduğunu ve cinayeti ailece işlemiş gibi gösterildiğini savundu. Nida Garipoğlu savunmasında şunları söyledi:

*'22.30 sıralarında eve gittim. Evde bir sorun olduğunu anladım. Cem dışarı çıkmak istedi ve ne olduğunu sordum. O da kız arkadaşı ile tartıştığını söyledi. Onu Beylikdüzü'ndeki eve götürdüm'*

Bunun üzerine hakim'in *'Beylikdüzü'nden sonra nereye götürdün?'* sorusuna ise;

*'Onu söylemek istemiyorum. Cinayet günü gerek kullandığımız OGS'lerde gerekse cep telefonu sinyallerinde nereye gittiğimiz bellidir. Ayrıca ben Münevver Karabulut'u daha önce hiç görmedim. Olaydan sonra tanıdım. Böyle bir cinayet işlesem evimde yapmam. Dağ bayıra götürüp orada işlerim. Cesedi kendi arabamla götürürüm'* demiştir.

Dava sürecinde Karabulut ailesinin eski avukatı Faruk Zorba, şahsi çabalarıyla cinayetin işlendiği villanın yer aldığı siteye ait güvenlik kamerası kayıtlarını bulup savcılığa teslim etmiştir. Kayıtlar, anne ve babanın kullandığı arka kapıyı göstermese de incelenen görüntüler sonrası olay günü yaşananlar dakika dakika kayıtlara geçmiştir.



**Saat 10.20:** Baba Nida Garipoğlu, elinde bir valizle villadan çıkıp otomobiline biniyor.

**Saat 11.04:** Anne Makbule Tülay Garipoğlu ve küçük kızı villadan çıkıyor.

**Saat 12.47:** Yalnız kalan Cem Garipoğlu, iddianameye göre testere almak üzere Bahçeşehir'deki bir ticarethaneye gidiyor. Cinayetin işlendiği ilk günlerde Cem'in Münevver'i öldürdükten sonra testere almaya gittiği öne sürülmüştü. Ancak görüntülere göre bu durum tam tersiydi. Testere daha önceden alınmış olduğu hesaba katılınca cinayetin tasarlanarak ve vahşice olduğu öne sürülmüştür.

**Saat 13.08:** Cem, elinde içinde testere olduğu belirtilen bir poşetle eve giriyor. Testereyi eve bıraktıktan sonra 13.10'da Münevver'i okuldan almak için taksile yola çıkıyor.

**Saat 15.20:** Cem, Münevver'i siteye getiriyor. Sitenin bahçıvanı durumdan şüphelenip villanın önünde 'Cem bey siz misiniz?' diye soruyor. 'Evet ağabey, benim' cevabından sonra bir süre Cem'i izleyen bahçıvan daha sonra oradan uzaklaşıyor.

**Saat 15.21:** Cem, bahçe kapısı dışarıdan açılmadığı için evin ön kapısını kullanmak amacıyla çitlerden atlayarak villaya giriyor. İddianameye göre villanın alt katından inerek bahçe kapısını açıyor ve Münevver'i arka kapıdan içeri alıyor.

**Saat 19.04:** Cem, son derece soğukkanlı bir şekilde, elinde Münevver'in cesedinin olduğu gitar kılıfı ve valizle birlikte korsan taksiye doğru yürüyor.

**Saat 19.15:** Cem'in kız kardeşinin İngilizce Öğretmeni S.E. otomobiliyle villaya giriyor. Öğretmen saat 21.09'a kadar villada kalıyor.

**Saat 19.20:** Anne Tülay Makbule Garipoğlu ve küçük kızı eve dönüyor.

**Saat 21.45:** Cem Garipoğlu villaya geri dönüyor. Anne Tülay Garipoğlu, kendi ifadesine göre oturma odasında pijamalarıyla oturan Cem'i kustuğu için azarlıyor ve konuşması için baba Nida Garipoğlu'nu eve çağırıyor.

**Saat 23.01:** Baba Nida Garipoğlu villaya geri dönüyor.

**Saat 23.46:** Baba Nida Garipoğlu, otomobilinin başında beklerken görülüyor. 2 dakika sonra oğlu Cem de araca biniyor. Baba oğul hızla villadan uzaklaşıyor.

**Saat 23.50:** Polis, eve baskın düzenliyor. Cem Garipoğlu, sadece 4 dakika erken çıkarak 197 günlük firarına başlıyor.

**Saat 23.57:** Oğlunu Bahçeşehir'de bir kafeye bıraktığını öne süren Mehmet Nida Garipoğlu villaya dönüyor. Ancak polisleri görerek geri dönüyor ve ortadan kayboluyor.

7

#### **F- Dava Sonucu**

Cem Garipoğlu, '*Çocuğa karşı, tasarlayarak, canavarca bir hisle ve eziyet ederek öldürmek*' suçundan 24 yıl ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına;

Anne Tülay Makbule Garipoğlu '*Suç delillerini gizlemek ve yok etmek*' suçundan 3 yıl hapis cezasına;

Amca Hayyam Garipoğlu ile Ahmet Batur, Mehmet Karayakalı ve Habib Kurt '*Suçluyu kayırmak*' suçundan 3'er yıl hapis cezasına çarptırılmıştır.

Baba Mehmet Nida Garipoğlu ise '*Nitelikli kasten öldürme suçuna iştirak etmekten*' beraat etmiştir.

Açıklanan 80 sayfalık gerekçeli karara göre Garipoğlu'na ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasının verilmesinin gerekçesi şöyledir:

*‘Cem, MSN görüşmelerinde Münevver’e hitaben “müthiş planlar içerisindeyim”, “tarihin en büyüklerinden”, “duyunca ağzın açık kalırsın” şeklinde konuşmalar yapması, bilgisayarında Münevver’e ait bilgileri kayıt etmesi, olay günü Münevver’le buluşmadan önce nalburdan testereyi alıp evde saklamış olması ve cinayetin işleniş şekli göz önüne alındığında **Garipoğlu’nun Münevver’i daha önceden öldürmeye karar verdiği** ve bu karar doğrultusunda **plan yaptığı**, bu süre içerisinde **soğukkanlılıkla Münevver’i öldürme kararında sebat ve ısrar ettiği**, aradan **gecen süreye rağmen bu karardan vazgeçmediği**, yaptığı plan doğrultusunda Münevver’i Bahçeşehir’deki ikamet ettiği eve getirdiği, Münevver’i **bıçakla yaraladığı, daha sonra testere ile başını gövdesinden ayıracak şekilde vücudunda öldürücü nitelikte 5 adet kesici delici alet yarası ve 29 adet kesik vasıfta işkence ve eziyet verecek şekilde yara meydana getirerek canavarca bir hisle Münevver’i öldürdüğü tespit edilmiştir.**’*

Mahkeme, Cem Garipoğlu’na en üst sınırdan ceza vermiştir. Bunun gerekçesi de şöyle açıklanmıştır:

*‘Garipoğlu’nun eğitim seviyesine yaptığı eylemin bilincinde olması gerekeceği, yaşam koşulları daha önceden eylemi tasarlaması, maktulü öldürme şekli ve maktulün çocuk olması, suça sürüklenen çocuğun kendi evinde tamamen korumasız olan Münevver’e karşı eylemini gerçekleştirmesi, suç kastının yoğunluğu ve eylemin kasten öldürme suçu olması nedeni ile takdiren en üst sınırdan cezalandırılmasına karar verilmiştir.’*

Mahkeme, haksız tahrik ve iyi hal hükümleri de uygulamamıştır. Buna ilişkin gerekçeler de şu şekildedir:

*‘Eylemin daha önceden planlanmış olması, Münevver ile Garipoğlu arasında geçen olayların tam olarak açıklanmaması, Garipoğlu’nun cinnet geçirdiği iddiasında bulunması ancak suçu işledikten sonra Münevver’i parçalayarak cesetten kurtulmak istemesi, soğukkanlı tavırları, olayı ailesi veya yakınları ile ilk aşamada paylaşmaması, Münevver’den kaynaklanan herhangi bir eylemin açıklanmaması nedeni ile tahrik uygulanması yönündeki savunmaya yönelik beyanlara itibar edilmemiş ve tahrik hükümleri uygulanmamıştır.’*

*‘Olaydan sonra cesedi parçalayarak bir çöp konteynerine atması, uzun süre yakalanamaması, kaçması, yakalandıktan sonra da 7 aylık zaman diliminde nerede olduğunun açıklanmaması, bu şekilde suç işledikten sonraki davranışları ve cezanın failin geleceği üzerindeki olası etkileri göz önüne alınarak duruşmalardaki soyut beyanları dikkate alınmayarak takdiri indirim nedenleri uygulanmamıştır.’*

Bununla birlikte baba Mehmet Nida Garipoğlu hakkında verilen beraat kararı da şöyle gerekçelendirilmiştir:

*‘Sanığın babası Mehmet Nida Garipoğlu'nun öldürülen Münevver Karabulut'u tanımadığı, olay günü sabah evden ayrılarak Avcılar'daki iş yerine gittiği, akşam eve eşi ve çocuklarından sonra geldiği anlatılan kararda, evde elde edilen ve Mehmet Nida Garipoğlu'na ait olan çamaşırlardaki kan izinin sıçrama veya fışkırma ile olup olmayacağının tespit edilemediği, sanığın eve geldiğinin ispat edilemediği, bu şekilde savunmasının aksini gösterir kuşkudan öteye gitmeyen, cezalandırılmasına yeter kesin ve yeterli delil bulunmaması nedeniyle "Şüpheden sanık yararlanır" ilkesi gereği sanığın beraatına karar verilmesinin gerektiği...’*

Karabulut ailesinin daha önce açmış olduğu tazminat davası da 8 Ekim 2013 tarihinde sonuçlanmıştır. Bu davanın sonunda da Garipoğlu ailesinin Karabulut ailesine 37.500 TL maddi, 1.250.000 TL manevi tazminat ödemesine karar verilmiştir.

#### **G- Dava Sonrası Dönem**

10 Ekim 2014 tarihinde 24 yıl ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına çarptırılan Cem Garipoğlu, Silivri 5 No’lu L Tipi Kapalı Cezaevi’nde intihar etti. Garipoğlu’nun cesedi, infaz koruma memurları tarafından 10 Ekim sabahı saat 08.00’de, tek başına kaldığı üçlü koğuşunda bulundu.

Cem başına poşet geçirmiş ve çamaşır ipiyle kendisini boğarak öldürmüştü. Bir önceki gün yapılan açık görüşte ailesiyle bir saat görüştüğü, görüş sonrası iki tarafın da moralinin bozuk olduğu bilinmektedir.

Cem Garipoğlu’nun mezar taşına isim yazılmadı. Ölümünden sonra spekülasyonların ardı arkası kesilmedi. Kaçtığına, olayın intihar süsü verilmiş bir kaçırma operasyonu olduğuna ve Cem’in hala yaşadığına ilişkin iddialar günümüzde hala varlığını sürdürmektedir. Baba Süreyya Karabulut, mezarın açılmasını istemiş ancak bir sonuç elde edememiştir.



11 Temmuz 2021 tarihinde Cem Garipoğlu'nun kız kardeşi S. Garipoğlu'nun sosyal medya üzerinden paylaştığı bir fotoğraf sebebiyle cinayet yeniden konuşulmaya başlandı. Söz konusu fotoğrafta mutlu aile tablosu sergileyen dört kişi bir koltukta oturmaktaydı. O koltuk, Münevver'in öldürüldüğü evde bulunan ve üzerinde onun kan izlerinin bulunduğu koltuktu.



Münevver Karabulut'un ailesi bugün hala Cem Garipoğlu'nun intihar ettiğine inanmamakta ve mezarının açılıp incelenmesini talep etmektedir. Bununla birlikte Cem Garipoğlu'nun intihar etmediğini, ölen mahkumun 'Zübeyir Aydın' isimli 1953 Halfeti doğumlu ve 1995'ten beri hapiste olan bir kişi olduğunu; Cem Garipoğlu'nun mezarında aslında bu kişinin yattığını ve sonuç olarak Garipoğlu'nun hala hayatta ve sahte kimlikle yaşadığını iddia edenler de vardır.

### III. UYGULANACAK HUKUK

#### I. 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu (26/6/2009 Sayılı Kanunla Değişik)

##### Madde 6- Tanımlar

(1) Ceza kanunlarının uygulanmasında;

a) Vatandaş deyiminden; fiili işlediği sırada Türk vatandaşı olan kişi,

b) Çocuk deyiminden; henüz onsekiz yaşını doldurmamış kişi,

(...)

f) Silah deyiminden;

1. Ateşli silahlar,

2. Patlayıcı maddeler,

3. Saldırı ve savunmada kullanılmak üzere yapılmış her türlü kesici, delici veya bereleyici alet,

(...) Anlaşılır.

##### Madde 21- Kast

(1) Suçun oluşması kastın varlığına bağlıdır. Kast, suçun kanunî tanımındaki unsurların bilerek ve istenerek gerçekleştirilmesidir.

(2) Kişinin, suçun kanunî tanımındaki unsurların gerçekleşebileceğini öngörmesine rağmen, fiili işlemesi hâlinde olası kast vardır. Bu hâlde, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasını gerektiren suçlarda müebbet hapis cezasına, müebbet hapis cezasını gerektiren suçlarda yirmi yıldan yirmibeş yıla kadar hapis cezasına hükmolunur; diğer suçlarda ise temel ceza üçte birden yarısına kadar indirilir.

##### Madde 29- Haksız Tahrik

(1) Haksız bir fiilin meydana getirdiği hiddet veya şiddetli elemin etkisi altında suç işleyen kimseye, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası yerine onsekiz yıldan yirmidört yıla ve müebbet hapis cezası yerine oniki yıldan onsekiz yıla kadar hapis cezası verilir. Diğer hâllerde verilecek cezanın dörtte birinden dörtte üçüne kadarı indirilir.

##### Madde 31- Yaş Küçüklüğü

(1) Fiili işlediği sırada oniki yaşını doldurmamış olan çocukların ceza sorumluluğu yoktur. Bu kişiler hakkında, ceza kovuşturması yapılamaz; ancak, çocuklara özgü güvenlik tedbirleri uygulanabilir.

(2) Fiili işlediği sırada oniki yaşını doldurmuş olup da onbeş yaşını doldurmamış olanların işlediği fiilin hukukî anlam ve sonuçlarını algılayamaması veya davranışlarını yönlendirme yeteneğinin yeterince gelişmemiş olması hâlinde ceza sorumluluğu yoktur. Ancak bu kişiler hakkında çocuklara özgü güvenlik tedbirlerine hükmolunur. İşlediği fiilin hukukî anlam ve sonuçlarını algılama ve bu fiille ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneğinin varlığı hâlinde, bu kişiler hakkında suç, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasını gerektirdiği takdirde oniki yıldan onbeş yıla; müebbet hapis cezasını gerektirdiği takdirde dokuz yıldan onbir yıla kadar hapis cezasına hükmolunur. Diğer cezaların yarısı indirilir ve bu halde her fiil için verilecek hapis cezası yedi yıldan fazla olamaz.

- (3) *Fiili işlediği sırada onbeş yaşını doldurmuş olup da onsekiz yaşını doldurmamış olan kişiler hakkında suç, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasını gerektirdiği takdirde onsekiz yıldan yirmidört yıla; müebbet hapis cezasını gerektirdiği takdirde oniki yıldan onbeş yıla kadar hapis cezasına hükmolunur. Diğer cezaların üçte biri indirilir ve bu hâlde her fiil için verilecek hapis cezası oniki yıldan fazla olamaz.*

#### **Madde 37- Faillik**

- (1) Suçun kanunî tanımında yer alan fiili birlikte gerçekleştiren kişilerden her biri, fail olarak sorumlu olur.
- (2) Suçun işlenmesinde bir başkasını araç olarak kullanan kişi de fail olarak sorumlu tutulur. Kusur yeteneği olmayanları suçun işlenmesinde araç olarak kullanan kişinin cezası, üçte birden yarısına kadar artırılır.

#### **Madde 39- Yardım Etme**

- (1) *Suçun işlenmesine yardım eden kişiye, işlenen suçun ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasını gerektirmesi hâlinde, onbeş yıldan yirmi yıla; müebbet hapis cezasını gerektirmesi hâlinde, on yıldan onbeş yıla kadar hapis cezası verilir. Diğer hâllerde cezanın yarısı indirilir. Ancak, bu durumda verilecek ceza sekiz yılı geçemez.*
- (2) *Aşağıdaki hâllerde kişi işlenen suçtan dolayı yardım eden sıfatıyla sorumlu olur:*
- a) *Suç işlemeye teşvik etmek veya suç işleme kararını kuvvetlendirmek veya fiilin işlenmesinden sonra yardımda bulunacağını vaat etmek.*
  - b) *Suçun nasıl işleneceği hususunda yol göstermek veya fiilin işlenmesinde kullanılan araçları sağlamak.*
  - c) *Suçun işlenmesinden önce veya işlenmesi sırasında yardımda bulunarak icrasını kolaylaştırmak.*

#### **Madde 45- Cezalar**

- (1) *Suç karşılığında uygulanan yaptırım olarak cezalar, hapis ve adlî para cezalarıdır.*

#### **Madde 46- Hapis Cezaları**

- (1) *Hapis cezaları şunlardır:*
- a) *Ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası.*
  - b) *Müebbet hapis cezası.*
  - c) *Süreli hapis cezası.*

#### **Madde 47- Ağırlaştırılmış Müebbet Hapis Cezası**

- (1) *Ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası hükümlünün hayatı boyunca devam eder, kanun ve tüzükte belirtilen sıkı güvenlik rejimine göre çekilir.*

#### **Madde 48- Müebbet Hapis Cezası**

- (1) *Müebbet hapis cezası, hükümlünün hayatı boyunca devam eder.*

### **Madde 49- Süreli Hapis Cezası**

- (1) *Süreli hapis cezası, kanunda aksi belirtilmeyen hallerde bir aydan az, yirmi yıldan fazla olamaz.*
- (2) *Hükmedilen bir yıl veya daha az süreli hapis cezası, kısa süreli hapis cezasıdır.*

### **Madde 61- Cezanın Belirlenmesi**

- (1) *Hakim, somut olayda;*
  - a) *Suçun işleniş biçimini,*
  - b) *Suçun işlenmesinde kullanılan araçları,*
  - c) *Suçun işlendiği zaman ve yeri,*
  - d) *Suçun konusunun önem ve değerini,*
  - e) *Meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığını,*
  - f) *Failin kast veya taksire dayalı kusurunun ağırlığını,*
  - g) *Failin güttüğü amaç ve saiki,**Göz önünde bulundurarak, işlenen suçun kanunî tanımında öngörülen cezanın alt ve üst sınırı arasında temel cezayı belirler.*
- (2) *Suçun olası kastla ya da bilinçli taksirle işlenmesi nedeniyle indirim veya artırım, birinci fıkra hükmüne göre belirlenen ceza üzerinden yapılır.*
- (3) *Birinci fıkrafta belirtilen hususların suçun unsurunu oluşturduğu hâllerde, bunlar temel cezanın belirlenmesinde ayrıca göz önünde bulundurulmaz.*
- (4) *Bir suçun temel şekline nazaran daha ağır veya daha az cezayı gerektiren birden fazla nitelikli hâllerin gerçekleşmesi durumunda; temel cezada önce artırma sonra indirme yapılır.*
- (5) *Yukarıdaki fıkralara göre belirlenen ceza üzerinden sırasıyla teşebbüs, iştirak, zincirleme suç, haksız tahrik, yaş küçüklüğü, akıl hastalığı ve cezada indirim yapılmasını gerektiren şahsî sebeplere ilişkin hükümler ile takdiri indirim nedenleri uygulanarak sonuç ceza belirlenir.*
- (10) *Kanunda açıkça yazılmış olmadıkça cezalar ne artırılabilir, ne eksiltilebilir, ne de değiştirilebilir.*

### **Madde 62- Takdiri İndirim Nedenleri**

- (1) *Fail yararına cezayı hafifletecek takdiri nedenlerin varlığı halinde, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası yerine, müebbet hapis; müebbet hapis cezası yerine, yirmibeş yıl hapis cezası verilir. Diğer cezaların altıda birine kadarı indirilir.*
- (2) *Takdiri indirim nedeni olarak, failin geçmişi, sosyal ilişkileri, fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları, cezanın failin geleceği üzerindeki olası etkileri gibi hususlar göz önünde bulundurulabilir. Takdiri indirim nedenleri kararda gösterilir.*

### **Madde 63- Mahsup**

- (1) *Hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsî hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün hâller nedeniyle geçirilmiş süreler, hükmolunan hapis cezasından indirilir. Adli para cezasına hükmedilmesi durumunda, bir gün yüz Türk Lirası sayılmak üzere, bu cezadan indirim yapılır.*

### **Madde 81- Kasten Öldürme**

*(1) Bir insanı kasten öldüren kişi, müebbet hapis cezası ile cezalandırılır.*

### **Madde 82- Nitelikli Haller**

- (1) Kasten öldürme suçunun;*
- a) Tasarlayarak,*
  - b) Canavarca hisle veya eziyet çektirerek,*
  - c) Yangın, su baskını, tahrip, batırma veya bombalama ya da nükleer, biyolojik veya kimyasal silah kullanmak suretiyle,*
  - d) Üstsoy veya altsoydan birine ya da eş veya kardeşe karşı,*
  - e) Çocuğa ya da beden veya ruh bakımından kendisini savunamayacak durumda bulunan kişiye karşı,*
  - f) Gene olduğu bilinen kadına karşı,*
  - g) Kişinin yerine getirdiği kamu görevi nedeniyle,*
  - h) Bir suçu gizlemek, delillerini ortadan kaldırmak veya işlenmesini kolaylaştırmak ya da yakalanmamak amacıyla,*
  - i) Bir suçu işleyememekten dolayı duyduğu infialle,*
  - j) Kan gütme saikiyle,*
  - k) Töre saikiyle,*
- İşlenmesi halinde, kişi ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılır.*

### **Madde 281- Suç Delillerini Yok Etme, Gizleme veya Değiştirme**

- (1) Gerçeğin meydana çıkmasını engellemek amacıyla, bir suçun delillerini yok eden, silen, gizleyen, değiştiren veya bozan kişi, altı aydan beş yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. Kendi işlediği veya işlenişine iştirak ettiği suçla ilgili olarak kişiye bu fıkra hükmüne göre ceza verilmez.*
- (2) Bu suçun kamu görevlisi tarafından göreviyle bağlantılı olarak işlenmesi hâlinde, verilecek ceza yarı oranında artırılır.*
- (3) İlişkin olduğu suç nedeniyle hüküm verilmeden önce gizlenen delilleri mahkemeye teslim eden kişi hakkında bu maddede tanımlanan suç nedeniyle verilecek cezanın beşte dördü indirilir.*

### **Madde 283- Suçluyu Kayırma**

- (1) Suç işleyen bir kişiye araştırma, yakalanma, tutuklanma veya hükmün infazından kurtulması için imkân sağlayan kimse, altı aydan beş yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.*
- (2) Bu suçun kamu görevlisi tarafından göreviyle bağlantılı olarak işlenmesi hâlinde, verilecek ceza yarı oranında artırılır.*
- (3) Bu suçun üstsoy, altsoy, eş, kardeş veya diğer suç ortağı tarafından işlenmesi hâlinde, cezaya hükmolunmaz.*



#### IV. TARAFLARIN İDDİALARI VE SAVUNMALARI

##### 1- Savcılık İddianamesi

İstanbul Cumhuriyet Savcıları Faruk Erşen Yılmaz ve Mustafa Öztürk tarafından hazırlanan 51 sayfalık iddianamede Cem Garipoğlu'nun babası, annesi ve amcasının da aralarında bulunduğu toplam 6 şüpheli hakkında çeşitli tespitler yapılmıştır.

İddianamede baba Mehmet Nida Garipoğlu'nun 'tasarlayarak, çocuğu veya beden veya ruh bakımından kendini savunamayacak kişiyi, canavarca hisle veya eziyet çektirerek öldürme' suçundan TCK'nın 'Suçu birlikte gerçekleştiren her kişi fail olarak sorumludur' hükmü gereğince birlikte fail olduğu iddia edilmiş, bu sebeple ağırlaştırılmış müebbet hapsi talep edilmiştir. İddianameye göre Cem Garipoğlu'nun babası Nida Garipoğlu, cinayete doğrudan katılmıştır.

Bununla birlikte anne Makbule Tülay Garipoğlu'nun 'Suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme' suçundan 6 aydan 5 yıla kadar, amca Hayyam Garipoğlu, Garipoğlu Şirketlerinde Satın Alma Grup Müdür olan Mehmet K. , Mehmet Nida Garipoğlu'nun şoförü Ahmet B. İle Garipoğlu şirketlerine ait Burgaz Rakı Satın Alma Müdürü Habib Kurt'un 'Suçluyu kayırma' suçundan 6 aydan 5 yıla kadar hapisleri istenmiştir.

##### İddianamede şunlara yer verilmiştir:

3 Mart 2009'da saat 20.30 sıralarında Beşiktaş Tepecik Yolu Caddesi Dilek Yıldızı Sokak No: 9 karşısında bulunan çöp konteynerinde siyah renkli gitar kılıf içinde, beyaz naylon poşete koyulmuş çene altından kesik vaziyette bir bayan kafası ve yine aynı konteyner içerisinde bulunan siyah büyük boy Delsey marka bavul içerisinde baş kısmı olmayan bir bayan cesedi bulunduğu ihbarı üzerine Cinayet Büro Amirliği'ne bağlı ekiplerin olay yerine gittikleri hatırlatıldı. Olay yerinin savcı nezaretinde, Olay Yeri İnceleme ekiplerince detaylı olarak incelendiği, olay yerinin kamera ve fotoğraflarının çekildiği, delillerin toplanması talimatının verildiği ve gerekli incelemelerin yapıldığı anlatıldı.

Cesedin bulunduğu konteynerin yan tarafında bulunan başka bir konteyner üzerinde genç kıza ait sarı renkli Accessorize marka kol çantası bulunduğu, içindeki kimlik ve belgelerden Karabulut'a ait olduğunun tespit edildiği, çantası üzerinde kan lekesi olduğu tahmin edilen leke bulunduğu belirtildi. Olay Yeri İnceleme ekiplerince Accessorize marka altın renkli bayan çantasının tutma kolu üzerinden biyolojik svap alındığı, konteynerin yanında genç kıza ait altın renkli çizme teki ve üzerinde kan olduğu tahmin edilen kırmızı leke bulunduğu ifade edildi.

Olay yerinde vatandaşların toplanması nedeniyle cesedin konteynerden çıkarılmasının sağlıklı olamayacağı düşünüldüğünden, konteynerin çekiciyle Beşiktaş Yıldız Park'ı girişinde bulunan İstanbul Emniyet Müdürlüğü Bomba İmha Şube Müdürlüğü önündeki otopark alanına götürüldüğü ve konteynerdeki eşyaların kamera eşliğinde tek çıkartıldığı belirtildi.

Cesedin üzerindeki tüm elbiselerin çıkartıldığı ancak külotların Adli Tıp Kurumu'nda, vücutta sperm izi olup olmadığı yönünde inceleme yapılması amacıyla çıkartılmadığı ve cesetle birlikte Adli Tıp Kurumu'na gönderildiği belirtildi. Cesedin sağ ve sol ellerinde bulunan kılların ve svapların alındığı, sağ el baş parmak haricinde tüm parmaklarında ve sol el baş parmak ile orta parmakta bulunan takma tırnakların muhafaza altına alındıktan sonra, cesedin Adli Tıp Kurumu'na gönderildiği anlatıldı.

Olayın şüphelisi olabileceği olarak değerlendirilen Cem Garipoğlu'nun Bahçeşehir'de oturduğu tespit edilmesinin ardından yakalanabilmesi için aynı gün Büyükçekmece Cumhuriyet Başsavcılığı'ndan alınan izinle evde arama ve inceleme yapıldığı belirtilerek, Cem Garipoğlu'nun ve Mehmet Nida Garipoğlu'nun evde bulunmadıkları, Tülay Makbule Garipoğlu ve çocukları Sakine ile Saadet'in ise evde bulunduklarının tespit edildiği ifade edildi.

Villada bulunan tüm delillere el konulduğu belirtilen iddianamede, suçta kullanılan testere haricindeki kesici ve delici aletlerin ise ele geçirilemediği belirtildi. Villanın alt bahçe kapısının dışarıdan anahtar veya başka bir suretle açılıp açılmayacağını tespiti amacıyla 8 Haziran 2009'da mahkeme kararıyla inceleme yapıldığı ve villanın alt katının bahçeye açılan kapılarının sadece içerden açılabilirdiğinin, dışardan açmaya yarar bir tertibatın olmadığına tespit edildiği belirtildi. Cem Garipoğlu'nun Işıklar marka testereyi satın aldığı yer olan nalburiyeden testereye ait satış fişi fotokopisinin temin edildiği, 3 Mart 2009 tarihli fiş fotokopisinde, satış saatinin 15.44'te yapıldığının yazılı olduğu, ancak satın alınan eşyanın marka ve cinsinin fişte yazılı olmadığına tespit edildiği de kaydedildi.

Cem Garipoğlu ile Münevver Karabulut'un son bir aylık MSN görüşmelerine de iddianamede yer verildi. Münevver ile Cem'in 27 Şubat 2009'da yaptığı MSN görüşmesi:

**C.G.:** Sana ne yaparım biliyor musun ben?

**M.K.:** Ne

**C.G.:** Hayal edemeyeceğin şeyleri

**M.K.:** Neymiş

**C.G.:** Sana sarılırım önce, sonra başlarım sıkmaya, sonra da çok daha çok ve daha çok, boğana kadar

**M.K.:** Abartma

**C.G.:** Tabiki de boğmadan önce bırakırım...

\*\*\*

**C.G.:** Müthiş planlar içindeyim o zaman

**M.K.:** Ne planı?

**C.G.:** Tarihin en büyüklerinden

**M.K.:** Abartma be

**C.G.:** Öyle, duyunca ağzın açık kalırsın

**M.K.:** Söyle bakayım, merak ettim

**C.G.:** Çok büyük bunlar bebek, şaşırtmayayım, alıştırarak söylerim sana

**M.K.:** Söyle be

**C.G.:** Bizdesin o zaman yarın, sana bir mum ışığı yemek hazırlarım, panjurları falan

kapatırım hep, gece havası olur, romantik böyle...

\*\*\*

**M.K.:** Hem güvenlik var sizin, o görür ama

**C.G.:** Arka bahçeden gireceğiz dedim sana Münevver Karabulut...

‘Delillerin Değerlendirilmesi ve Hukuki Nitelendirme’ bölümünde, cinayet tarihinde 18 yaşından küçük oldukları anlaşılan Cem Garipoğlu ile Münevver Karabulut'un yaklaşık 1 yıl önce arkadaş ortamında tanıştıkları, 4 ay önce arkadaşlıklarının duygusal boyut aldığı ve bu arkadaşlıktan hem Münevver'in hem de Cem'in annesinin haberdar olduğu belirtildi. İddianamede genç kızın daha önce de Garipoğlu'nun Bahçeşehir'deki villasına gittiği ifade edildi. Münevver Karabulut'un Cem Garipoğlu'na güven, sevgi ve arkadaşlık duygusu ile bağlı olduğuna dikkat çeken iddianamede, Garipoğlu'nun ise genç kız ile MSN'den yaptığı yazışmaları kendi bilgisayarında "Zeytinburnu Sürtüğü" adlı bir klasörde sakladığı belirtildi.

27 Şubat 2009'da Cem Garipoğlu, Münevver Karabulut ile MSN'den yaptığı yazışmada Münevver Karabulut'u evine davet etti. Daveti kabul eden Karabulut'a "çok büyük planlar içinde olduğunu, bu planların tarihin en büyüklerinden olacağını, duyunca ağzının açık kalacağını, eve girerken güvenliğin görmemesi için arka bahçeden gireceklerini" de yazdı. İddianamede, Cem Garipoğlu'nun genç kızı kaçta alacağına, eve kaçta varacaklarına ve evden kaçta çıkacaklarına dair ayrıntılı bilgiler de verdiği hatırlatılarak, "böylece cinayete ilişkin önceden plan yaptığının adeta haberini verdiği" ancak cep telefonu dökümlerine göre ikilinin planlanan ilk tarih olan 28 Şubat 2009'da buluşamadıkları ifade edildi.

Münevver Karabulut ile ve Cem Garipoğlu'nun cep telefonu raporuna göre, 3 Mart 2009 tarihinde ikilinin saat 00.25 ila 01.03 arasında iki kere cep telefonu ile konuştukları ve mesajlaştıkları, aynı gece MSN üzerinden konuşup 3 Mart'ta gün içinde buluşmak için anlaştıkları belirtildi.

Siteyi görüntüleyen kamera kayıtları ve şüpheli beyanlarına göre aynı gün sabah erken saatlerinde anne Garipoğlu'nun okula gitmek için evden ayrıldığı, baba Garipoğlu'nun ise saat 10.19'da elinde bir bavul ile bir yere gidecekmiş ya da yolculuk yapacakmış görüntüsü ile evden ayrıldığı, saat 11.00 civarında ise annenin ve küçük kızı Saadet'in evden ayrıldıkları belirtildi.

Münevver Karabulut ile Cem Garipoğlu'nun aynı gün saat 07.50 ila 11.32 sıralarında karşılıklı olarak toplam 7 kez mesajlaştıkları, saat 12.11'de ise telefonla konuştukları, Cem'in 12.23'te Bahçeşehir'de bulunan taksi durağını arayarak taksi çağırdığı belirtildi. Villaları görüntüleyen kamera kayıtlarına göre saat 12.47'de 34 C 0283 plakalı, Mehmet Ali Dursun'un kullandığı Renault Clio marka aracın gelerek Cem'in oturduğu villanın önünde durduğu, kısa süre sonrada Cem'in evden çıkıp taksiye binerek Bahçeşehir Alışveriş Merkezi'ndeki Çağdaş Yapı Market adlı nalbur dükkanına gittiği anlatıldı. Cem'in nalbur dükkanına girişinin saat 12.25'te alışveriş merkezindeki kamerada görüntülendiği, Cem'in tanıklar İzzetin Babat ve İdris Cırıtcı'nın çalıştığı nalbur dükkanından bir adet "Işıklar" marka büyük boy testere satın aldığı, testereyi Babat'ın poşete koyarak Cem'e verdiği öne sürüldü.

Cem Garipoğlu'nun cep telefonu raporuna göre, saat 12.40 ve 12.42'da alışveriş merkezinden, durağı arayıp taksi istediği, siteyi görüntüleyen kamera kayıtlarına göre şüpheli Cem'in tanık Ahmet Nalbant'a ait otomobille villaya geri geldiği, eve geldiğinde saatin villaları görüntüleyen kameranın saatine göre 13.08 olduğu ifade edildi. Cem'in taksiden çıkarak elindeki poşetle (içinde testere olduğu değerlendirilen) eve girdiği, taksinin dışarıda beklediği, Cem'in yeniden evden çıkarak dışarıda bekleyen taksiye binip siteden ayrıldığı, bu sırada villayı görüntüleyen kameranın saatinin 13.10 olduğu anlatıldı.

Şüpheli Cem Garipoğlu taksiyle Münevver Karabulut'un Beşiktaş Bingöl Erdem Lisesi'ne gittiği, okulun çıkış kapısını görüntüleyen kamera kayıtlarına göre genç kızın saat 14.09'da okul dış kapısından çıktığı, Cem Garipoğlu'nun okuldan çıkan Münevver ile okul bahçesinin dışında buluştuğu ve bazı tanıklar tarafından görüldükleri belirtildi. Cem Garipoğlu ile Münevver'in yoldan çevirdikleri bir taksiye binerek Bahçeşehir'deki Cem'in evine gitmek üzere okul önünden ayrıldıkları belirtilen iddianamede, okuldan çıkan Münevver'in herhangi bir zorlama olmadan kendi isteğiyle Cem'le birlikte villaya geldiği, ikilinin site kamerasının ve güvenlikçisinin kendilerini görmemesi için villanın bahçesine giden alt yoldan eve doğru yürüdükleri, ancak bu sırada bahçıvan Refik İmamoğlu tarafından fark edildikleri ve bahçıvanın üst yoldan şüpheli Cem ile genç kızı eve doğru yürürken gördüğü anlatıldı.

Kamera saatine göre saat 15.15'de şüpheli Cem ile Münevver'in sadece kafalarının, üst yolu görüntüleyen kamera kayıtlarına takıldığı, (gerçek saatin ise saat 14.55 olduğu) Cem'in, genç kızı evin bahçe kapısının dışında bırakarak, bu kapının dışarıdan açılma tertibatı bulunmadığından villanın etrafını dolaşarak bahçe çitinden atlayıp villanın ön dış kapısına doğru gittiği ve evin kapısını açarak tek başına içeriye girdiğinin de kameralara takıldığı ifade edildi. Cem'in evin alt katına inerek bahçe kapısını açtıktan sonra Münevver'i içeriye aldığı, saat 14.58'de maktulün annesine ait cep telefonuna 'Beşiktaştayım' şeklinde mesaj atıldığı, bu sırada genç kıza ait cep telefonunun Bahçeşehir su deposuna kurulu baz istasyonundan sinyal aldığı, artık bu saat itibarıyla Cem ile Münevver'in cinayet mahallinde birlikte bulunduklarının kesinleştiği belirtildi.

Baba Nida Garipoğlu'nun olay günü saat 10.19'da elinde bir bavulu çekerek adeta bir şeylerin hazırlığı içindeymiş gibi bir görüntü vererek evden tek başına çıkıp, otomobiliyle Avcılar'da bulunan ofisine gittiği, aynı gün saat 12.00'de gittiği Lüleburgaz Evrensekiz'deki Burgaz Rakı'ya ait fabrikadan en geç saat 15.00'de ayrıldığı belirtildi. Şüpheli Mehmet Nida Garipoğlu'nun olay günü kullandığı cep telefonlarının baz istasyonlarının sinyal bilgilerinden geliş istikameti olan Evrensekiz-Vakıflar, Vakıflar-Avcılar güzergahını kullanarak yola çıktığı anlatıldı.

İddianamede baba Nida Garipoğlu ile ilgili şu değerlendirmelere yer verildi: "Saat 16.40'ta cinayet mahallinde olduğu (Mehmet Nida'nın cep telefonu sinyal bilgisini hesaba katmadan düşünüldüğünde -alınan ifade ve beyanlara göre- yapılacak hesapta saat 14.30'da fabrikadan çıktığında en erken 15.30'da cinayet mahallinde olabileceğinin kabulü gerektiği) ve Cem Garipoğlu'nun ise daha önce, saat 14.55'te ikametine Münevver ile birlikte girerken kameraların görebileceği hesabını da yaparak, özellikle arka bahçe kapsından Münevver'i içeri soktuğu ve içeride bir süre beraber kaldıkları anlaşıldı.

Bu sırada Cem'in saat 14.55'te maktul ile birlikte eve girmesiyle başlayıp saat 18.36'da valiz ve gitar çantası ile dışarı çıkmasıyla bittiği anlaşılan zaman dilimi içindeki cinayet saatinde, baba Mehmet Nida Garipoğlu'nun alt bahçe yolundan kameralara görünmeden gizlice Cem Garipoğlu'nun daha önceden açtığı alt bahçe kapısından eve girdiği, cinayete doğrudan doğruya katılarak şüpheli Cem ile birlikte Münevver'i kesici alet ile yaraladıkları, vücudunda işkence mahiyetinde yaralar açtıkları, yine otopsi raporlarından anlaşılabacağı üzere henüz canlıyken testere ile kafasını kestikleri, şüpheli Cem ile şüpheli Mehmet'in Münevver'in kafasını poşete koyarak gitar kutusuna koydukları, başı olamayan cesedi ise bavula yerleştirdikleri, yerde bulunan kan izlerini büyük oranda silmeye çalıştıkları, daha sonra şüpheli Mehmet Nida Garipoğlu'nun cinayet mahalli olan evinden çıkarak 5 kilometre uzaktaki Avcılar'daki ofisine 5-10 dakika gibi bir sürede en geç saat 17.21'de gittiği (Mehmet'in kullandığı cep telefonu sinyalleri dikkate alındığında) şüpheli Cem'in ise saat 18.36'da ikametten Mehmet Ceyhan B.'nin çalıştığı taksi durağını telefonla aradığı ve taksi istediği, Cem'in gitar kutusundaki baş ve bavul içindeki cesedi alarak evden dışarıya çıktığı....

Bavul ile evden çıkarken Refik İmamoğlu tarafından görülen Cem Garipoğlu'nun, Mehmet Ceyhan B.'nin aracına yolcu olarak binerek kendisini Beşiktaş'a götürmesini istediği, Etiler'de inerek elindeki bavul ve gitar kutusunu çöp konteynerine attığı belirtildi. Cem Garipoğlu'nun bu sırada tanıklar Agah Kanoğlu ve Vefa Çelik tarafından görüldüğü ifade edildi. Cem Garipoğlu'nun, cesedi çöp konteynerine attıktan sonra saat 19.50'de Akmerkez'e gittiği ve burada tanık Eren Atlı ile karşılaştığı, saat 21.40 civarında Bahçeşehir'deki evine döndüğü belirtildi.

## 2- Garipoğlu Ailesinin Savunması

### I. Cem Garipoğlu'nun Savunması

26 Şubat 2010 tarihinde Cem'in ve 6 sanığın davalarının birleştirildiği ve incelendiği Bakırköy 4. Ağır Ceza Mahkemesinde düzenlenen duruşmada Cem Garipoğlu ve babası Nida Garipoğlu savunma yapmıştır. Söz konusu duruşmaya Ahmet Batur, Mehmet Karakayalı ve Habip Kurt da katılmıştır. Amca Hayyam Garipoğlu ve anne Makbule Tülay Garipoğlu ise haklarında yakalama kararı olup duruşmaya katılmamışlardır.

Sanık Cem Garipoğlu, hakim'in *'Testereyi nasıl kullandın?'* sorusunun üzerine *'Her şey bir anda oldu hatırlamıyorum. Konuşmak istemiyorum, kötü oluyorum.'* diyerek yanıt vermiştir.

Garipoğlu, mahkeme heyeti başkanının *"Aranızdaki tartışma eve geldikten ne kadar sonra başladı? Münevver Karabulut'un telefonuna ne oldu?"* şeklindeki soruları üzerine, tartışmanın ne zaman başladığını ve Karabulut'un telefonuna ne olduğunu hatırlamadığını söylemiştir.

Başkanın *'Chatleşmeniz sırasında Münevver Karabulut'a bir sürprizden bahsediyorsun. Bu ne sürprizi?'* demesi üzerine de Cem Garipoğlu, bunun normal yemek gibi bir sürpriz olduğunu dile getirmiştir.

Hakimin sorusu üzerine testereyi ne kadara satın aldığını, fiş alıp almadığını hatırlamadığını iddia eden Cem, cesedi çöp konteynerine attığı sırada yanında kimse olmadığını iddia etmiştir.

Karabulut ailesinin avukatının evin tüm katlarında kan izleri bulunduğunu hatırlatarak, bunun nasıl olduğunu sorması üzerine de Cem Garipoğlu, olayın mutfakta gerçekleştiğini, Karabulut öldükten sonra panik içinde olduğu için onu evin diğer odalarına götürmesinin mümkün olmadığını, olaydan sonra paniklediği için kanı kendisinin her yere bulaştırmış olabileceğini ancak bunun nasıl olduğunu tam olarak hatırlayamadığını kaydetmiştir.

Saklandığı dönemde babasından *"Her türlü teması yaptıklarını, korkmadan teslim olmasını istediği ve çıkacak ayla birlikte serbest kalacağı"* ifadelerini içeren bir mektup alıp almadığı da sorulan Garipoğlu, kendisine böyle bir mektup ulaşmadığını iddia etmiştir.

Olay günü testereyi nasıl kullandığı da sorulan Garipoğlu, her şeyin bir anda olduğunu, nasıl olduğunu kendisinin anlamadığını savunmuştur.



## II. Baba Mehmet Nida Garipoğlu'nun Savunması

Baba Mehmet Nida Garipoğlu mahkeme heyetine 8 sayfalık yazılı bir savunma sunmuş, sözlü savunmasında ise; Almanya'da üniversiteyi bitirdiğini, dört yabancı dil bildiğini ve hukukçu bir ailenin oğlu olduğunu ifade ederek, Münevver Karabulut'u öldürmesinin mümkün olmadığını savunmuştur.

Savunmasında sık sık 'Zavallı Münevver' diyerek oğlunun çok büyük bir hata yaptığını bastıran Nida Garipoğlu; *'Zavallı Münevver'in annesi ve babası ne yapsa haklıdır. Oğlum, Karabulut ailesine, kendisine ve bize çok büyük cezalar verdi. Cezasını da uzun yıllar hapiste yatarak çekecektir. Yapacağı başka bir şey yok. Karabulut ailesine Allah sabır versin.'* diyerek Cem'i savunmak adına çaba sarf etmemiştir.

Bununla birlikte savunmasına şöyle devam etmiştir: *'Bu olayın 'takdiri ilahi' olduğunu kabul emekten başka bir şey elden gelmiyor. Bir trajedi de bizim ailemizde yaşandı. Sanki cinayeti tüm aile işlemiş gibi gösterildik. Münevver kızımızı hiç görmedim. Benim onu öldürmem için ortada hiçbir sebep yok. Ben böyle bir cinayet işleyecek olsam Bahçeşehir'deki evde yapmazdım. Alırdım kızı, dağda, bayırda yapardım. Yaptım, diyelim. Yarım saate sıkıştırmazdım. Kanlı testereyi oğlumun dolabına bırakmazdım. Cesedi de Etiler'e değil, ormanlık bir alana atardım. Delil bırakmazdım. Maktulün kimliğini üzerinde bırakmazdım.'*

*'Bir cinayeti işlemek için bir sebebiniz olur. Ben Münevver kızımızın yüzünü hayatımda görmedim. Telefonda dahi sesini duymadım. Benim kızım yaşında, genç, pırıl pırıl bir kızı ben niçin öldüreyim?'*

Nida Garipoğlu bu korkunç olaydan dolayı Karabulut ailesinde bir trajedi yaşandığını ancak bir trajedinin de kendi ailesinde yaşandığını belirterek medyanın baskısıyla tutuklandığını ve medya tarafından Garipoğlu ailesinin linç edildiğini iddia etti. *'Sanki tüm aile bu affedilmez cinayeti işlemiş gibi bir tavır alındı.'*

Olay günü belinden rahatsız olduğu için sürekli kullandığı tekerlekli çantayla evinden çıktığını, ofisine gittiğini, oradan da Lüleburgaz'daki fabrikasına geçtiğini, buradaki işinin ardından Avcılar'daki ofisine döndüğünü ve saat 22.30 sıralarında da evine döndüğünü anlatan Garipoğlu, şunları kaydetmiştir:

*'Cinayetin yarım saat içinde işlendiği iddia ediliyor. Böyle bir cinayet işlesem niye her şeyi yarım saate sıkıştırayım. Böyle bir şey olsa ortada delil bırakmam. Ortalık kan içinde bırakılmış. Böyle bir şey yapsam kanlı testereyi oğlumun dolabına mı bırakırım? Cesedi dağda, bayırda saklamak varken arabası, şoförlüğü olmayan oğluma mı kaçırırım? Münevver'in kimliğini üstünde mi bıraktırırım? Cesedi Cem'in dedesinin oturduğu sokakta mı konteynere attırırım?'*

Nida Garipoğlu; iddianamede yer alan delillerin sadece varsayımlardan ibaret olduğunu, üzerinde kan lekesi olan iki pantolon ve iki içliğin delil olarak gösterilemeyeceğini, kamera görüntülerine de yansıdığı gibi sabah çıkarken giydiği kıyafetin aynısının akşam eve gelirken üzerinde olduğunu ileri sürmüştür.

*‘Üzerinde kan lekesi bulunan iki gömlek ve iki içlik var. Kan lekelerinin aynı yerde olması için bu iki gömleği üst üste giymem lazım. Bu da mümkün değil.’*

Karabulut'un cesedinin bulunmasından üç saat sonra polislerin eve geldiğini ve çok sayıda delil topladıklarını vurgulayan Nida Garipoğlu, toplanan kıl ve parmak izi gibi deliller arasında kendisine ait bir şeyin bulunmadığını söylemiştir.

*‘Olaydan sonra işim nedeniyle yurt dışına gittim. Eğer suçlu olsaydım döner miydim? Adalet ve insafınıza sığınıyoruz. Tahliyemi ve beraatımı istiyorum.’*

Garipoğlu, müdafî avukatının sorusu üzerine, olay gecesine eve döndüğünde oğlunun kendisine sevgisiyle kavga ettiğini söylediğini, bunun üzerine birlikte dışarı çıktıklarını ve Beylikdüzü'ndeki lojmanlara gittiklerini belirtmiştir. Diğer tutuklu sanıklar Mehmet Karakayalı ve Habib Kurt'un kaldığı evin alt katındaki boş eve oğlunu götürmek istediğini ve evin anahtarını istedikten sonra oradan ayrıldığını iddia etmiştir.

*‘Bir saat sonra tekrar gelip Cem'i aldım. Bu sırada Karakayalı, Kurt ve Ahmet Batur'un olaydan haberi yoktu. Cem'i aldım, sonra sakladım. Teslim olmayı da kendi istedi. Münevver Karabulut'u öldürdüğünü tam lojmandan ayrılırken söyledi. Ben oğluma bugüne kadar yüzlerce mektup yazdım. Beylikdüzü'ndeki lojmanlara kolayca ulaşılabileceğini tahmin ettiğim için daha güvenli bir yere saklamak için oradan götürdüm.’*

Nida Garipoğlu, müdafî avukatlarının;

*‘Oğlunuzu gördüğünüzde üzerinde herhangi bir iz var mıydı?’* sorusuna *“elinin ayasında bir çizik gördüğünü, sorması üzerine Cem'in ‘bıçak kesiği’ dediği”,*

*‘Testere hiç kullanmamış bir kişinin, bir insanı kesmesi için kesilen kişinin sabit olması gerekiyor. Olayda başka kimler var?’* sorusuna *‘oğlunun dışında kimsenin olayla bir ilişkisi olmadığı’* cevaplarını vermiştir.

Nida Garipoğlu, ağabeyi Hayyam Garipoğlu'nun bu cinayete kesinlikle karışmadığını, olay gecesini görmediğini savunmuştur. Nida Garipoğlu, olay gecesini Etiler'de oturan annesini ertesi günkü ameliyatı sebebiyle ziyaret etmek istediğini ancak saat geç olduğu için gişelerden döndüğünü ileri sürmüştür.

Son olarak Nida Garipoğlu; müdafî avukatının *‘Oğlunuzu Beylikdüzü’ndeki evden aldıktan sonra nereye götürdünüz?’* sorusuna cevap vermek istemediğini belirtmiştir.

## V. ESASA İLİŞKİN TARTIŞMALAR

1. Cem Garipoğlu, Türk Ceza Kanununa göre hangi suçtan ne kadar ceza alacaktır?
2. Cinayetin işlendiği sırada maktulün 18 yaşından küçük olmasına ilişkin nitelikli halin yanı sıra, katilin 18 yaşından küçük olması, dolayısıyla katilin ‘suça sürüklenen çocuk’ olması sebebiyle herhangi bir özel durum oluşacak mıdır?
3. Cem Garipoğlu’nun işlediği suç kapsamında haksız tahrik indirimi uygulanacak mıdır?
4. Cem Garipoğlu’nun işlediği suç kapsamında takdiri indirim sebepleri uygulanacak mıdır?
5. Baba Mehmet Nida Garipoğlu cinayet iştirak etmekten suçlu mudur? Suçlu bulunursa iştirakin türü nedir?
6. Anne Makbule Tülay Garipoğlu, suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme suçunu işlemiş midir? İşlediyse cezası ne olacaktır?
7. Hayyam Garipoğlu, Ahmet Batur, Mehmet Karakayalı ve Habip Kurt; suçluyu kayırma suçunu işlemiş midir? İşlediyse cezaları ne olacaktır?

## VI. DAVANIN ÖNEMİ

Cem Garipoğlu davası, Türkiye’nin yıllardır boğuştuğu ‘Kadın Cinayetleri’ sorunu için bir emsal teşkil etmenin yanı sıra vahşeti ve cinayetin işlenme tarihinde ülke çapında oluşturduğu şok ve infial nedeniyle kamuoyunda büyük ve unutulmaz bir iz bırakmıştır.

Bununla birlikte söz konusu dava hukuki açıdan da önemli bir tartışmaya mahal vermektedir: *‘Maktulün 18 yaşının altında olması sebebiyle cezayı artırıcı bir nitelikli hal ile failin yaş küçüklüğüne bağlı cezada indirim gerektiren bir nitelikli hal, aynı olayda bir araya gelirse ceza nasıl uygulanacaktır?’*

Son olarak bu davada Ceza Hukukunun genel ve özel hükümleri bir arada uygulanacağından ve kasten öldürme suçunun birden fazla nitelikli halinin incelenerek ceza tayini yapılacağından, öğretici ve iz bırakan bir deneyim kaçınılmaz olacaktır.

## VII. KAYNAKÇA

### İnternet Siteleri:

- <https://www.yargitay.gov.tr/150/tarihce.html> (Erişim Tarihi: 3 Temmuz 2022)
- [https://tr.wikipedia.org/wiki/Yargıtay\\_\(Türkiye\)](https://tr.wikipedia.org/wiki/Yargıtay_(Türkiye)) (Erişim Tarihi: 3 Temmuz 2022)
- [https://www.yargitay.gov.tr/tarihce#:~:text=7%20Haziran%201920%20tarihinde%20TBMM,Temyiz%20Heyeti%20\(Yargıtay\)%20oluşturulmuştur](https://www.yargitay.gov.tr/tarihce#:~:text=7%20Haziran%201920%20tarihinde%20TBMM,Temyiz%20Heyeti%20(Yargıtay)%20oluşturulmuştur) (Erişim Tarihi: 3 Temmuz 2022)
- <https://www.yargitay.gov.tr/kategori/80/daire-baskanlari> (Erişim Tarihi: 3 Temmuz 2022)
- <https://www.aa.com.tr/tr/gundem/yargitay-dairelerinin-is-bolumu-resmi-gazetede-yayimlandi/2299234> (Erişim Tarihi: 3 Temmuz 2022)
- <https://barandogan.av.tr/blog/medeni-hukuk/yargitay-nedir-yargitayin-gorevi-nedir.html> (Erişim Tarihi: 3 Temmuz 2022)
- [https://tr.wikipedia.org/wiki/Münevver\\_Karabulut\\_cinayeti](https://tr.wikipedia.org/wiki/Münevver_Karabulut_cinayeti) (Erişim Tarihi: 7 Temmuz 2022)
- <https://www.yenisafak.com/gundem/cem-hakim-karsisinda-240916> (Erişim Tarihi: 7 Temmuz 2022)
- <https://www.haberturk.com/yasam/haber/209501-iste-cem-garipoglunun-2-durusmadaki-ifadesi> (Erişim Tarihi: 7 Temmuz 2022)
- <https://tr.wikipedia.org/wiki/Sümerbank> (Erişim Tarihi: 7 Temmuz 2022)
- <https://www.posta.com.tr/son-dakika/cem-garipoglu-nun-ailesi-ne-is-yapiyor-cem-garipoglu-kimdir-2350509> (Erişim Tarihi: 7 Temmuz 2022)
- <https://www.gazetevatan.com/arsiv/galeri-munevver-karabulut-cinayeti-polis-kamerasinda-1514463/2> (Erişim Tarihi: 7 Temmuz 2022)
- <https://www.hukukihaber.net/gundem/iste-cemin-ilk-ifadesi-h1118.html> (Erişim Tarihi: 7 Temmuz 2022)
- <https://www.cnnturk.com/2010/turkiye/01/04/garipoglu.11.subatta.hakim.karsisinda/557991.0/index.html> (Erişim Tarihi: 7 Temmuz 2022)
- <https://www.dunya.com/gundem/alti-suphelinin-davasi-birlestirildi-haberi-105502> (Erişim Tarihi: 7 Temmuz 2022)
- <https://www.hukukihaber.net/kamu-hukuku/garpoglu-davasinda-gerekceli-karar-aciklandi-h19167.html> (Erişim Tarihi: 8 Temmuz 2022)
- <https://www.cumhuriyet.com.tr/haber/cem-garipogluna-neden-24-yil-verildi-303464> (Erişim Tarihi: 8 Temmuz 2022)
- <https://www.iha.com.tr/haber-cem-garipoglu-icin-24-yil-hapis-istendi-97050/> (Erişim Tarihi: 8 Temmuz 2022)
- <https://www.haberturk.com/yasam/haber/209501-iste-cem-garipoglunun-2-durusmadaki-ifadesi> (Erişim Tarihi: 10 Temmuz 2022)
- <https://www.milliyet.com.tr/gundem/vahsete-garip-savunma-takdiri-ilahi-1204577#:~:text=Hâkim%20karşısında%20ilk%20defa%20ifade,ne%20söylese%2C%20ne%20yapsa%20haklıdır> (Erişim Tarihi: 10 Temmuz 2022)

### Kanunlar:

- 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu