

**T.C. BAKIRKÖY 41. ASL YE CEZA MAHKEMES SAYIN HAK ML NE**  
**DOSYA NO: 2024/346 E.**

**MÜ TEK** : Yunus Emre AKBA  
**VEK L** : Av. zzet PEKSOY

**SANIK** : Mazhar KANTA  
**VEK L** : Av. Batuhan KAPLAN

**KONU** : Beyan,savunma, tanık ve delillerimizin sunulmasından ibarettir.

### AÇIKLAMALAR

Öncelikle olayı özetlemek gerekirse; olay esnasında sanık/müvekkil Mazhar KANTA 'ın, idaresi altındaki 34 BSV 259 plakalı otomobili ile gidi -geli olmak üzere iki eritten olu an yolda mevcut hız sınırlarına riayet eder bir biçimde yolculuk etmektedir. Sanık/müvekkil Mazhar KANTA aracı ile sola dönme niyeti olu tu u esnada frene basarak hızını azaltmı ve dönü manevrası için hazırlı ını yapmı tır. Bu sırada mü teki Yunus Emre AKBA , kontrolündeki 34 HIN 789 plakalı motorsiklet ile birlikte gidi -geli olmak üzere iki eritten olu an yolda geli eridinden ters bir ekilde gidi yönüne ilerlerken sanık/müvekkilin otomobiline çarpımı ve bunun sonucunda yola savrularak basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek nitelikte olacak ekilde yaralanmı tır. bu kaza esnasında sanık/müvekkil Mazhar KANTA 'ın aracında bulunan ve söz konusu kazaya ahit olan görgü ahidini dilekçemizde sunuyor, dinlenmesini talep ediyoruz.

Hazırlık dosyasında alınan **04/03/2024** tarihli bilirki i raporunda sanık/müvekkil Mazhar KANTA 'ın (bundan sonra 'müvekkil' ekinde anılacaktır) **2.dereceden tali kusurlu** oldu una, mü teki Yunus Emre AKBA 'ın (bundan sonra 'mü teki' ekinde anılacaktır) ise **1.dereceden asli kusurlu** oldu una kanaat getirilmi tir. Bilirki i raporundan da yola çıkarak bir de erlendirme yapmak gerekirse;

Mü teki vekilinin beyan dilekçesinde belirtti i hususların aksine **hazırlık a amasında alınan söz konusu bilirki i raporuna göre "Motosiklet Sürücüsü Yunus Emre AKBA 'ın, Bakırköy Dr. Sadi Konuk E itim ve Ara tırma Hastanesinin 31.12.2023 tarih ve bila sayılı raporu ile düzenlenen adli muayene ve bildirim formu ile geçici raporunun dosyada mevcut oldu u, Bakırköy Dr. Sadi Konuk E itim ve Ara tırma Hastanesi Adli Tıp Poliklini i tarafından 08.01.2024 tarih ve 081751 sayılı raporu ile ki ide tanımlanan yaralanmasının ki inin ya amını tehlikeye sokan bir durum OLMADI I, ki i üzerindeki etkisinin basit bir tıbbi müdahale ile giderilebilecek ölçüde hafif nitelikte OLDU U, ki inin vücudunda kemik kır ı tarif edilmedi ini bildirir raporun dosyada mevcut oldu u."** ekinde bir tespit yapılarak müvekkilin i bu kazada "ki inin ya amını tehlikeye sokan bir yaralama"ya neden olmadı ı tespit edilmi tir.

Bilirki i raporuna göre gidi -dönü olarak iki eritten ibaret bir yolda **ters yönden ilerleyerek** müvekkilin idaresindeki aracına motorsikleti ile çarpan mü tekinin **1.dereceden asli kusurlu** oldu u tespit edilmi tir. bu kazadan kaynaklı olarak asli kusurlu olan mü tekinin basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek ölçüde yara aldı ı bilirki i raporu ile tespit edilmi tir. Bilirki i raporu hazırlanır ve kusur tespiti yapılırken nasıl müvekkilin genel trafik kurallarına uyup uymadı ı, emniyet kemeri takıp takmadı ı, hız sınırlarına uyup uymadı ı, kendisinden beklenen gerekli özeni gösterip göstermedi i sorgulanıyor ve buna göre bir kusur tespiti yapılabiliyor ise mü tekinin de söz konusu basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek yaraları almasında motorsiklet kullanılırken giyinilmesi zaruri koruyucu ekipmanların (kask, yelek, dirseklik, pantolon vs.) eksikli i de göz önünde bulundurulması gereken hususlardır. Hem müvekkilin hem de sonrasında dosyada ifade verecek tanıkların beyanına göre motorsiklet kullanıcısı olan mü tekinin üzerinde herhangi bir koruyucu ekipmanda kaza esnasında bulunmamaktadır.

Müvekkilin gerek eridinde giderek, gerek hız sınırlarına riayet ederek gerekse emniyet kemerini takarak, gerekse dönü yapma niyeti hasıl oldu u esnada hızını azaltarak tamamen trafik kurallarına uydu u ve mü tekiyi yaralamakta kast veya taksir farketmeksizin hiç bir niyeti/eylemi olmadı ı bilirki i raporunda da açıkça ortaya çıkmı tır.

Müvekkilin idaresinde bulunan araç ile sola dönü ünü yaparken sinyal vermedi i gerekçesi ile tali kusurlu oldu u bilirki i raporu ile tespit edilmi tir. Söz konusu bilirki i raporuna ek olarak müvekkilin asli veya tali olarak herhangi bir ekilde kusurlu olmadı ını beyan etmek gerekir. Nitekim olayın olu özetinde de bahsetti imiz üzere müvekkil aracını henüz sola döndürmek üzereyken yani sola dönü manevrasına ba lamak üzereyken mü teki tarafından müvekkilin arabasına çarpılma dolayısıyla müvekkilin henüz sinyal vermeye dahi vakti olmamı tır. Bunun yanı sıra müvekkilin frene bastı ını ve dönü için hızını azalttı ını fren ı ıklarından da açıkça anlayabilecek durumda olan mü tekinin hızını azaltmayarak trafik kurallarını ihlal edecek bir biçimde ters eritten sollama yapmaya çalı ması ve sonucunda kazaya neden olması kazanın gerçekte mesinde asli kusurlu oldu unu destekler niteliktedir. bu nedenle bilirki i raporunda müvekkilin tali kusurlu olarak gösterilmesine yol açan "sinyal vermeme" tespitinin de hatalı oldu u, müvekkilin henüz sinyal vermeye vakti olmadan kazanın gerçekte ti i ve bu sebepler ı ında kazanın olu umunda asli veya tali herhangi bir kusuru bulunmayan müvekkilin **BERAAT N** talep etmek gereklili i hasıl oldu unu da sayın mahkemenize beyan ediyoruz.

**HUKUK DEL LLER :** Tanık, her türlü yazılı ve görsel delil,ke if, ilgili kanun maddeleri

**TANIK L STES :** Samet YILMAZ (T.C. No:67243033974)

Adres: Kartaltepe Mah., Uzun Sok., No:13, Daire:16, Sefaköy/ STANBUL

**NET CE VE TALEP\_\_ :** Yukarıda arz ve izah etti imiz nedenlerle;

1.dereceden asli kusurlu oldu u tespit edilen mü tekiye kar ı müvekkilin sanık olarak yargılandı ı ı davadan BERAAT NE karar verilmesini talep ederiz. 05/06/2024

**Sanık Vekili:**  
**Av. Batuhan KAPLAN**

 **E-imzalıdır**