



Vicerrectorado de Modalidad Abierta y a Distancia

Introducción a la Filosofía

Guía didáctica





Facultad Ciencias Sociales, Educación y Humanidades

Introducción a la Filosofía

Guía didáctica

Carrera

PAO Nivel

Pedagogía en Ciencias Sociales y Humanidades

I

Autor:

Samuel Benedetto Santacruz Moncayo



Universidad Técnica Particular de Loja

Introducción a la Filosofía

Guía didáctica

Samuel Benedetto Santacruz Moncayo

Diagramación y diseño digital

Ediloja Cía. Ltda.

Marcelino Champagnat s/n y París

edilojacialtda@ediloja.com.ec

www.ediloja.com.ec

ISBN digital: 978-9942-47-181-9

Año de edición: octubre 2024

Edición: primera edición

Loja-Ecuador



Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0)

Usted acepta y acuerda estar obligado por los términos y condiciones de esta Licencia, por lo que, si existe el incumplimiento de algunas de estas condiciones, no se autoriza el uso de ningún contenido.

Los contenidos de este trabajo están sujetos a una licencia internacional Creative Commons **Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0** (CC BY-NC-SA 4.0). Usted es libre de **Compartir** – copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato. **Adaptar** – remezclar, transformar y construir a partir del material citando la fuente, bajo los siguientes términos:

Reconocimiento- debe dar crédito de manera adecuada, brindar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo en cualquier

forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que usted o su uso tienen el apoyo de la licenciatante. *No Comercial-no puede hacer uso del material con propósitos comerciales. Compartir igual-Si remezcla, transforma o crea a partir del material, debe distribuir su contribución bajo la misma licencia del original.* No puede aplicar términos legales ni medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otras a hacer cualquier uso permitido por la licencia.
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>



Índice

1. Datos de información	9
1.1 Presentación de la asignatura	9
1.2 Competencias genéricas de la UTPL.....	9
1.3 Competencias específicas de la carrera	9
1.4 Problemática que aborda la asignatura	10
2. Metodología de aprendizaje	11
3. Orientaciones didácticas por resultados de aprendizaje	12
Primer bimestre	12
Resultado de aprendizaje 1:	12
Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas	12
Semana 1	12
Unidad 1. Origen del pensamiento filosófico y su relación con la ciudadanía	13
1.1 Conocimiento prefilosófico	14
Resultado de aprendizaje 1:	18
Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas	18
Semana 2	18
Unidad 1. Origen del pensamiento filosófico y su relación con la ciudadanía	18
1.2 Filosofía de la naturaleza	18
Actividades de aprendizaje recomendadas	21
Resultado de aprendizaje 1:	23
Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas	23
Semana 3	23
Unidad 1. Origen del pensamiento filosófico y su relación con la ciudadanía	23
1.3 Filosofía ática o de la polis.....	24
Actividad de aprendizaje recomendada	29

Resultado de aprendizaje 1:	31
Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas	31
Semana 4	31
Unidad 1. Origen del pensamiento filosófico y su relación con la ciudadanía	31
1.4 Filosofía sofista.....	31
1.5 Corrientes helenísticas de la filosofía	35
Actividades de aprendizaje recomendadas	36
Autoevaluación 1	37
Resultado de aprendizaje 1:	40
Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas	40
Semana 5	40
Unidad 2. Argumentación y construcción del discurso lógico.....	41
2.1 Argumentación y pensamiento crítico.....	42
Resultado de aprendizaje 1:	51
Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas	51
Semana 6	51
Unidad 2. Argumentación y construcción del discurso lógico.....	51
2.2 Ciudadanía y persuasión retórica	51
Actividades de aprendizaje recomendadas	55
Resultado de aprendizaje 1:	56
Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas	56
Semana 7	56
Unidad 2. Argumentación y construcción del discurso lógico.....	56
2.3 Criterios para la construcción de un argumento.....	56
Actividad de aprendizaje recomendada	61
Autoevaluación 2.....	62
Resultado de aprendizaje 1:	64
Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas	64



Semana 8	64
Actividades finales del bimestre	64
Segundo bimestre	65
Resultado de aprendizaje 2:	65
Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas	65
Semana 9	65
Unidad 3. Filosofía patrística y medieval.....	67
3.1. Pensamiento apologético de los padres griegos y latinos	67
Resultado de aprendizaje 2:	74
Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas	74
Semana 10	74
Unidad 3. Filosofía patrística y medieval.....	74
3.2 Filosofía escolástica	74
Actividad de aprendizaje recomendada	86
Autoevaluación 3.....	87
Resultado de aprendizaje 2:	90
Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas	90
Semana 11	90
Unidad 4. Filosofía moderna y contemporánea	91
4.1 El renacimiento.....	92
4.2 Racionalismo y empirismo	95
Actividad de aprendizaje recomendada	102
Resultado de aprendizaje 2:	104
Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas	104
Semana 12	104
Unidad 4. Filosofía moderna y contemporánea	104
4.3 La Ilustración y el idealismo trascendental.....	104
Actividad de aprendizaje recomendada	112
Autoevaluación 4.....	112

Resultado de aprendizaje 2:	115
Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas	115
Semana 13	115
Unidad 4. Filosofía moderna y contemporánea	115
4.4 Corrientes filosóficas contemporáneas	115
Actividades de aprendizaje recomendadas	122
Resultado de aprendizaje 2:	124
Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas	124
Semana 14	124
Unidad 4. Filosofía moderna y contemporánea	124
4.5 La filosofía frente algunos problemas contemporáneos	124
Resultado de aprendizaje 2:	132
Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas	132
Semana 15	132
Unidad 4. Filosofía moderna y contemporánea	132
4.6 La filosofía posmoderna.....	132
Resultado de aprendizaje 2:	137
Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas	137
Semana 16	137
Actividades finales del bimestre	137
Autoevaluación 5.....	138
4. Solucionario	140
5. Glosario	145
6. Referencias Bibliográficas	151
7. Anexos	155





1. Datos de información

1.1 Presentación de la asignatura



1.2 Competencias genéricas de la UTPL

- Vivencia de los valores universales del humanismo de Cristo.
- Pensamiento crítico y reflexivo.
- Compromiso e implicación social.

1.3 Competencias específicas de la carrera

- Analiza conceptos claves en filosofía, axiología, historia y religión para fomentar la educación en valores y la convivencia democrática ciudadana.
- Evalúa enfoques filosóficos, axiológicos e históricos en proyectos educativos para desarrollar una ciudadanía crítica y comprometida.
- Diseña con una visión humanista, de interculturalidad y de equidad educativa, ambientes de aprendizaje flexibles que integren aspectos cognitivos y emocionales para estimular la interacción y el pensamiento crítico.

1.4 Problemática que aborda la asignatura

Existe un limitado proceso formativo, relacionados con fomentar una ciudadanía crítica, responsable y comprometida con la convivencia democrática, desde la aplicación de conocimientos y enfoques filosóficos, históricos y de valores.





2. Metodología de aprendizaje

En esta asignatura aplicaremos la metodología en Aprendizaje Basado en Análisis de Estudio de Caso. Se propone que los estudiantes apliquen sus experiencias o aprendizajes previos para la resolución de problemas reales o hipotéticos, por lo que esta metodología facilita el desarrollo del pensamiento crítico y, además, acorta la brecha entre teoría y práctica (Torres, 2019). Complementando esta metodología, se implementará un Aprendizaje por Indagación donde los estudiantes serán capaces de formular explicaciones con un sentido crítico y reflexivo a partir del análisis de las lecturas, videos y otros recursos donde se incluye gamificación, *storytelling* cuya finalidad es presentar algunos temas de la filosofía donde se propicia la interacción del estudiante, lo que conllevará posteriormente a comunicar y compartir sus aportes y experiencias con otros estudiantes.





3. Orientaciones didácticas por resultados de aprendizaje



Primer bimestre



Resultado de aprendizaje 1:

Identifica los fundamentos teóricos del origen de la filosofía y plantea diferentes argumentos para sustentar la vigencia o reprobación de las teorías filosóficas, desde un pensamiento crítico reflexivo.

La finalidad que se persigue con este primer resultado de aprendizaje es establecer y caracterizar el origen del pensamiento filosófico, desde el análisis de la literatura filosófica y con la ayuda de diferentes recursos proporcionados en el curso. Además, podrá analizar la argumentación como recurso retórico que se desarrolló en gran parte de la filosofía clásica, partiendo desde un pensamiento crítico y reflexivo.

Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas

Recuerde revisar de manera paralela los contenidos con las actividades de aprendizaje recomendadas y actividades de aprendizaje evaluadas.



Semana 1

Los contenidos de la primera unidad están presentados como una especie de introducción al saber filosófico. Con este primer acercamiento se pretende reconocer las diferentes teorías sobre el origen de la filosofía. Tenga en cuenta las siguientes estrategias para el estudio de esta primera parte:

- Identifique las distintas teorías que fundamentan el origen de la filosofía.
- Establezca relaciones y diferencias entre el conocimiento prefilosófico y la filosofía en sus inicios.
- Estructure argumentos sólidos sobre la importancia de mantener un espíritu de admiración y de asombro, como actitud necesaria para desarrollar cuestionamientos de carácter filosófico.

Unidad 1. Origen del pensamiento filosófico y su relación con la ciudadanía

La imagen que introduce el tema del origen del pensamiento filosófico es la del filósofo griego Tales de Mileto, considerado por la historia como el primer filósofo en buscar explicaciones racionales y naturales de los fenómenos del mundo, puso en práctica la observación conjugando el asombro y la admiración por el mundo natural.



Figura 1
Tales de Mileto



Nota. Tomado de Discord [Software de inteligencia artificial] por OpenAI, 2024, [Discord](#), CC BY 4.0.

1.1 Conocimiento prefilosófico

Bienvenido a este primer tema de la unidad uno. Le invito a estudiar este interesante apartado que le llevará a identificar los orígenes de la filosofía.

Hay que considerar en primer lugar dos actitudes que estuvieron presentes en los albores de toda civilización: el asombro y la admiración. Existen dos tipos de objetos que se admiraban, primero los objetos que estaban a su alcance como el hielo y el fuego; después, se fue avanzando paso a paso hacia los más grandes fenómenos; por ejemplo, las diversas fases de la

Luna, el curso del Sol y de los astros y, por último, la formación del universo (Escobar, 2016). Pese a que estas dos actitudes son el germen de la filosofía, no toda admiración provoca cuestionamientos filosóficos, un espíritu simplón, por ejemplo, puede pasarse la vida extrañándose de las cosas más banales y corrientes sin llegar nunca a filosofar. De ahí que la admiración tiene que trascender a cuestionamientos más profundos, de eso dan fe los antiguos griegos, por lo que no es de extrañarse que es en esa cultura donde nace la filosofía. Seguramente, en otras culturas también surgieron cuestionamientos de carácter filosófico, pero es en Grecia donde la simple admiración empieza a tener una estructura racional de conocimiento.

La filosofía griega tuvo en sus inicios un periodo que marca sus antecedentes, conocido como periodo prefilosófico, mítico, o religioso, que se remonta a unos dos o tres siglos antes del periodo presocrático en el que aparecen los primeros filósofos. Este periodo prefilosófico, o previo a la aparición de la filosofía, se caracteriza por la aparición de relatos míticos, religiosos, muchas veces vinculados con ritos y prácticas mágicas. Podemos decir que en la antigua Grecia este periodo está representado por los grandes poemas de Homero y Hesíodo, entre los siglos IX- VIII a. C. (Escobar, 2016).

De acuerdo con la raíz etimológica, la palabra mito, del griego ‘*mytos*’, se traduce como relato y se relaciona con ‘*logos*’, que sería: discurso, conversación, cuento, narración. En sus orígenes el mito se transmitió por tradición oral, más tarde, como sucede en los poemas griegos de Homero y Hesíodo, los mitos se estructuran de manera escrita, los cuales son recitados y difundidos en obras teatrales, ceremonias y festividades por la gente del pueblo. Otra acepción de lo que es mito es la siguiente: “Una explicación prelógica del origen del mundo, del hombre y de las cosas” (Cadavid, 2013, p.63), su racionalidad debe entenderse como una dinámica imprescindible en la génesis de otras rationalidades posteriores, que involucran una admiración, apreciación por el orden de la naturaleza.

Los creadores de mitos como Hesíodo parten de la realidad, esto significa que el mito no nace de la nada, hay algo vital, un *sitz in leven* que está sucediendo, una experiencia vital que está experimentando la sociedad. Esa experiencia es vista en un sentido fenoménico, es decir, como aquello que hace parte de lo natural y se presenta de un modo evidente (Cadavid, 2013). Otra concepción de lo que es el mito, la expone el historiador de las religiones Karl Kerenyi (1999, p.15), afirma al respecto: "Lo original de lo que debería ser *mythos* se contrapone en los relatos homéricos a su etimología, pues en lugar de ser 'destreza en la acción', en Homero se utiliza como *ergon* habilidad en la oratoria. Continúa explicando el autor, sobre lo que es, en esencia, el mito: "La mitología se explica a sí misma y explica todas las cosas del mundo.... El mundo resulta a veces más transparente para el espíritu, por la poesía y la música que por la explicación científica, así mismo resulta la explicación por medio del mito" (p 15).

A continuación, se presenta algunas de las primeras cosmogonías, que sintetizan varias tradiciones y creencias antiguas sobre el origen del universo, relatadas a través del mito. Le animo, a detenerse en la siguiente infografía para que se tenga una mejor perspectiva de la estructura en que los poetas consignaban la visión del mundo.

[La concepción mitológica del mundo en los poemas griegos](#)

Como conclusión de la infografía anterior, se puede indicar que la filosofía es una actividad eminentemente racional en cuanto a su afán de conocer y explicar la realidad a través del discurso lógico, también se constituye en un aspecto vital que sucede cuando el ser humano conmovido, estremecido y lleno de perplejidad, se enfrenta a realidades complejas y problemáticas, tratando de descifrarla y comprenderla en su conjunto.

De ahí que, en esta primera parte, era necesario abordar el mito, que constituye un prototipo explicativo a grandes rasgos sistemáticos acerca de cómo surgió el cosmos y cómo se ordenó. Los mitos representan un papel importante para explicar el origen del mundo y el orden que debía imperar en la sociedad como parte fundamental de su cosmovisión. Si bien, los mitos



lograron tener el impacto en la estructura y en la conducta social de la antigua Grecia, permitió también una considerable influencia en el desarrollo de la religión, como es el caso de las religiones místicas de oriente, especialmente la de los órficos, que posteriormente tuvo una marcada influencia en la filosofía de los pitagóricos (Sánchez, 2013). Para una mejor profundización del tema, sobre la influencia de las religiones místicas, usted puede revisar el [anexo 1. Influencia del orfismo en la filosofía griega](#).

Debe tener en cuenta, que, tras superar esta etapa, el mito no fue cancelado definitivamente como forma de conocimiento. Platón, por ejemplo, emplea constantemente este recurso para explicar, por ejemplo, el origen del alma, el dualismo antropológico y otros temas que ya se explicarán en su momento. El asombro sigue permaneciendo como impulso y motivación para buscar respuestas frente a los misterios del mundo; pero ahora es la razón, lo que los griegos llamaron *logos*, la encargada de ofrecer una explicación coherente y satisfactoria de las cosas que provocan nuestra admiración.



Para una mayor profundización del tema le invito a revisar el apartado de [Conocimiento prefilosófico](#) del texto de Escobar: *Filosofía*, donde encontrará una explicación más detallada de lo que significó el mito como preámbulo de la filosofía.

La finalidad de esta lectura es comprender que el mito es un recurso que estaba a la mano para explicar lo que en esa época era poco explicable, además de analizar la experiencia vital que en el fondo estaba pasando en una sociedad.





Resultado de aprendizaje 1:

Identifica los fundamentos teóricos del origen de la filosofía y plantea diferentes argumentos para sustentar la vigencia o reprobación de las teorías filosóficas, desde un pensamiento crítico reflexivo.

Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas



Semana 2

Unidad 1. Origen del pensamiento filosófico y su relación con la ciudadanía

1.2 Filosofía de la naturaleza

Antes de comenzar a estudiar este nuevo periodo de la historia de la filosofía, le invito a revisar el contenido de la semana uno, para ir identificando las ideas que se conectan con el tema de la filosofía de la naturaleza. En este periodo, aparecen en escena los filósofos conocidos también como filósofos presocráticos, una denominación que no responde ciertamente a la realidad, ya que las diferentes concepciones surgidas acerca del mundo y del ser, distan mucho del nombre con que ha sido llamado a este periodo, que solo permite hacerse una idea muy reducida de toda la riqueza que contiene.

Los filósofos de esta época parten precisamente de contemplar la naturaleza, esa admiración, lejos de llevarlos como a los mitólogos a emancipar sus ideas en narraciones populares, les condujo a pensar cómo habría sido el principio, la causa o *arché* de la realidad. Esa búsqueda les hizo pensar que el fundamento de todo se encontraba en elementos físicos. Sin embargo, para Hirschberger (2014), la percepción que antes se tenía de

simples físicos ha cambiado, porque cuando hablan de naturaleza, piensan también en el espíritu y en el ser como un todo. Para este autor, los filósofos presocráticos fueron más metafísicos que físicos,¹ ese pensamiento es el que se ha impuesto por filósofos contemporáneos, como es el caso de Martín Heidegger.

Si se va siguiendo el hilo de estas ideas, comprenderá que la cuestión de fondo es que la filosofía de la naturaleza específicamente los filósofos jónicos, —nombre que también recibió por la región de Jonia donde se fundó la escuela de Mileto, ubicada en la costa occidental del Asia menor o la Grecia asiática de ese entonces— no solo buscan el *arché* físico de la realidad, lo que está detrás de esta preocupación, es la pregunta sobre, ¿cuál es la esencia que constituye al ser como tal? Además de esto, se suma la cuestión sobre el devenir de las cosas. El movimiento es algo que perturba a los filósofos griegos, ya que si el ser de las cosas cambia, ¿qué es aquello que se mantiene? Si bien, es muy temprano para suponer que los filósofos presocráticos ya se estaban planteando un problema epistemológico, lo que sí es evidente, es que relacionaban lo real con lo permanente y duradero, mientras que lo efímero, lo pasajero y lo aparente no era considerado como esencial, ni como verdadero, ni mucho menos como real.

Para una mayor profundidad del tema le invito a revisar el apartado de la [Filosofía presocrática](#) del texto de referencia de esta asignatura. El objetivo de esta lectura es reconocer la preocupación inicial a la que estaban volcados estos filósofos, además le ayudará a contrastar las diferentes posiciones de los filósofos al querer explicar el fundamento del mundo y de la realidad.



Consideraremos también la siguiente cita en la que se especifica el surgimiento de este movimiento filosófico:

La filosofía surge en la antigua Grecia, específicamente en la filosofía presocrática o filósofos anteriores a Sócrates en el siglo VI a.C. Destacan los filósofos jónicos fundadores de la Escuela de Mileto



integrada por Tales de Mileto, Anaxímenes y Anaximandro, los cuales emprenden la ardua tarea de explicar la naturaleza a partir de un principio único (*arché*) concebido como origen y sustento de toda realidad. Para Tales de Mileto este principio fundamental es el agua; en Anaxímenes es el aire, y en Anaximandro, una sustancia indeterminada llamada *ápeiron*. Con estos filósofos presocráticos la filosofía se define como una búsqueda de los principios ordenadores del cosmos (Escobar, 2016, p. 26).

Como se puede ver, los presocráticos concebían la naturaleza como aquello que conforma o sustenta las cosas y que revela su ser real más allá de lo aparente.

Algunas de las ideas de los presocráticos quedan esbozadas en la siguiente infografía, la finalidad pedagógica de esta herramienta educativa es proporcionar una síntesis de las ideas más relevantes, identificar el principio que fundamenta el mundo por cada uno de los filósofos, reconocer las diferencias en cuanto criterio que cada filósofo tenía en su propuesta.

Filósofos presocráticos

Después de revisar la infografía, se puede concluir que, entre los filósofos presocráticos, hay dos tendencias definidas. Por una parte, está el grupo de filósofos que sostiene que el principio de la realidad es un elemento de la naturaleza (agua, fuego, aire). Por otro lado, está el grupo que fundamentan la realidad en un principio abstracto que bien podríamos llamar metafísico (el *nous*, *ápeiron*, motor inmóvil). Así se explica que la denominación de filósofos de la naturaleza queda corta, pues no refleja del todo la profundidad de su pensamiento.

¹ Según Aristóteles, la metafísica es la ciencia suprema, que estudia las causas y los principios últimos de la realidad, se pregunta especialmente por el origen —*Arché*— de todas las cosas, pero de manera general por el ser. Es decir, del ente en cuanto es ente (Escobar, 2016).



Actividades de aprendizaje recomendadas



Es hora de reforzar los conocimientos adquiridos resolviendo las siguientes actividades:

1. Realice una revisión de los contenidos hasta ahora abordados de la semana 1 y 2.
2. Revise el siguiente juego e interactúe relacionando las columnas de la derecha y la izquierda, la finalidad es que pueda identificar los aspectos que pertenecen al pensamiento mitológico y filosófico para analizar la diferencias y relaciones de las dos etapas.

[Mito vs Filosofía](#)

Después de esta actividad podemos concluir que tanto el pensamiento prefilosófico como la filosofía natural, quieren ofrecer una explicación del mundo, ya sea por medio de los mitos, o por argumentos basados en el orden del mundo natural.

3. Conteste la siguiente pregunta. ¿En qué se diferencia o relaciona los mitos como elemento explicativo del orden del mundo con las explicaciones de la filosofía natural?
4. **Estudio de caso:** lea con atención este caso y explique con sus palabras si tiene relación con la filosofía prefilosófica y la filosofía de la naturaleza.

Rafael es un médico muy distinguido que es contratado por una fundación, para que preste sus servicios durante un año en un pueblo muy apartado en la provincia de Zamora, en Ecuador. Entre las funciones que debe desempeñar están: capacitar a un grupo de médicos de la zona, y en algunos horarios atender en el centro de salud a la comunidad en general. Las cosas van bien, incluso decide llevar a su familia, su esposa y sus dos hijas, la una de tres años y la otra de 8 años. A las dos semanas de su estancia, Amelia, la hija de

tres años, empieza a sentirse mal, llora sin parar toda la noche, Rafael cree que fue algo de los alimentos que le produjo una intoxicación, pasan dos días y luego de hacerle varios diagnósticos no logra calmar el dolor de la niña. Juan, uno de los médicos nativos de esa región, conocedor también de la medicina ancestral, le dice al médico que puede ser espanto. Rafael, que es un profesional muy abierto, le pregunta que cómo se cura el espanto. Juan le menciona que hay en la región un taita que sabe cómo curar. Inmediatamente, salen a buscar al taita, llevan a la niña, y en el lugar el taita hace toda una ceremonia, que incluye oraciones, cantos, soplos, en cuestión de una hora la niña empieza a sentirse bien. Rafael queda impresionado de lo sucedido, vuelven a casa y Rafael tiene muchas preguntas por resolver.

Nota: por favor, complete las actividades en un cuaderno o documento Word.





Resultado de aprendizaje 1:

Identifica los fundamentos teóricos del origen de la filosofía y plantea diferentes argumentos para sustentar la vigencia o reprobación de las teorías filosóficas, desde un pensamiento crítico reflexivo.

Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas



Semana 3

Unidad 1. Origen del pensamiento filosófico y su relación con la ciudadanía

La figura 2, recrea la época en que la filosofía se trasladó a la ciudad, al debate público. Atenas estaba provista del ágora, un espacio en que se reunían desde los más sabios hasta los aprendices, para hablar sobre temas que concernían al comportamiento de los ciudadanos y de cómo estos tendrían que cultivar la virtud para asegurar la armonía de la polis.

1.3 Filosofía ática o de la polis

Figura 2

El Ágora ateniense



Nota. Tomado de *Discord* [Software de inteligencia artificial], por OpenAI, 2024, [Discord](#), CC BY 4.0.

En la filosofía presocrática, se había mencionado a Anaxágoras, le invito a revisar ese contenido en el que se había afirmado que dicho filósofo era considerado el primer filósofo ateniense. Sin embargo, la época que marca la cúspide de la filosofía ateniense, o llamada también filosofía de la polis, se dio principalmente por la influencia ejercida de tres figuras que para la historia de la filosofía son indiscutibles: Sócrates, Platón y Aristóteles. Su



pensamiento tuvo mucha repercusión en la cultura occidental, con ellos la filosofía toma un giro con respecto a la filosofía de la naturaleza, pues ahora la preocupación se centra en el hombre, en el desarrollo de la virtud, de la ética para la vivencia ciudadana. El contexto que permitió este florecimiento filosófico se explica de la siguiente manera:

El siglo V a. C., al que los historiadores suelen referirse como la «era de Pericles», trajo consigo el descubrimiento en Atenas de la democracia, lo que supuso el florecimiento de una nueva cultura de debate, de polémica, donde la palabra ocupa un lugar preeminente. El derecho a hablar por parte de todos los ciudadanos implica también la necesidad de hablar, de dialogar, lo que exige una formación intelectual y una preparación que permitan desenvolverse en esa nueva actividad que tiene como centro al ágora de la ciudad (González, 2014, p.26).

Si bien la democracia no fue del agrado de Sócrates, ni de su discípulo Platón, era lo que en la época marcaba el destino de Atenas. Este nuevo orden civil permitiría que la filosofía diera un giro sustancial, cuya preocupación ahora estaba centrada en el hombre y su papel en la sociedad. La vida cotidiana en Atenas tenía un ingrediente nuevo, era el ejercicio más activo de los ciudadanos en la política. La plaza pública era el centro de discusión, de debates, para ello se necesitaba tener un cierto dominio en la retórica, conocimientos en torno a la ética, a la administración pública, pero especialmente en el cultivo de la virtud. En ese contexto surge una clase de ciudadanos con la urgencia de una renovada formación y educación, para cubrir esta necesidad aparecen los filósofos y los sofistas, con la particularidad que a cada uno le caracterizaba para enseñar.

Para los primeros, hay que procurar educar en la virtud, para que los ciudadanos se pueden entender mejor en una sociedad democrática colmada de muchos intereses; así, la filosofía Ática se centra ahora en la polis y gira en torno a los problemas fundamentales del ciudadano. Este es el contexto en que aparecen los tres grandes filósofos de Atenas: Sócrates, Platón y Aristóteles.



A continuación, le invito a revisar el siguiente módulo didáctico cuya finalidad pedagógica pretende:

- Identificar las relaciones y diferencias de los filósofos atenienses sobre distintos temas en los que tuvieron repercusión sus ideas.
- Analizar cuál ha sido la evolución de los temas en los tres filósofos, que tomándolos en bloque parecen formar parte de una misma escuela, en donde el maestro Sócrates hereda a su discípulo Platón parte de sus ideas, de la misma forma que Platón deja su herencia a su discípulo Aristóteles.

Filosofía ática o del a polis

Como conclusión, después de revisar este módulo didáctico, es que se pudo identificar diferentes temas que los tres filósofos trataron sobre aspectos como: La naturaleza, el saber, el estado, la ética. Sin embargo, no hay que olvidar que el tema central fue el ser humano. Muchas de estas ideas fueron cruciales para el posterior desarrollo de la filosofía.

A continuación, le presento una explicación más detallada sobre algunos temas desarrollados en la filosofía ática.

- Cuando los tres filósofos hablan de la naturaleza, cada uno tiene una idea distinta, pero en el fondo hay unas ideas comunes en relación con el ser humano. Para Sócrates, su interés por la naturaleza tiene que ver con que todo tiene una razón de ser, la naturaleza en este sentido está dispuesta de la mejor manera para la realización del hombre (Fischl, 1984). Platón distingue una dimensión suprasensible de la realidad y otra dimensión que tiene que ver con la realidad empírica, las cosas sensibles son copias y solo pueden llegar a ser objeto de conocimiento en la medida en que participen de la idea universal, "estas ideas subsisten en un cielo inamovible que les es propio, mientras que las cosas sensibles están sujetas a cambio nunca puede decirse de ellas verdaderamente qué son" (Copleston, 1994, p. 151).
- En cuanto al saber, para Sócrates el saber está siempre volcado a descubrir la verdad de las cosas, eso lleva a definirlas (Marías, 2014)

"Sócrates trata de decir verdaderamente lo que las cosas son. Por ese camino de la esencia definida se llega a la teoría platónica de las ideas" (p 71). El método de la mayéutica es el que le permite llegar al fondo de las cosas.

- El hombre, para conocer, parte de las cosas, pero no para quedarse en ellas, pues ahí no puede encontrar conocimientos seguros, sino para que le provoquen el recuerdo o reminiscencia (anamnesis) de las ideas en otro tiempo contempladas. Platón explica en el mito del Fedro que el alma era de procedencia celeste, que conocía ya las ideas puras, pero que al caer se tuvo que encarnar en un cuerpo y con ello olvidó esas ideas, por eso ahora tiene que ir hacia el interior de la persona para recordarlas. "Esas ideas son ya los contenidos noéticos, ya están definidos y son preexistentes; tan solo queda conocerlos, traerlos a la conciencia por medio del recuerdo" (Marías, 2014, p. 77).
- Para Aristóteles todos los hombres tienden por su naturaleza al saber. Pero a diferencia de los animales, en los hombres se da unos grados superiores de saber, diferentes al meramente sensible: por ejemplo, la experiencia, el arte o la técnica, la filosofía. Sin embargo, Aristóteles es claro en afirmar que conocemos algo plenamente cuando sabemos sus causas y sus principios primeros. "Este saber solo lo puede dar la sabiduría, la Sophia es quien tiene que decir lo que las cosas son y por qué son" (Marías, 2014, p. 89). Las percepciones sensibles se distinguen en cada caso individualmente, pero de ellas se puede extraer una imagen universal. La lógica aristotélica precisamente es la disciplina que orienta ese camino hacia la verdad, por ello el *logos* dice lo que las cosas son y tiene una estrecha relación con el ser, pero si el ser se dice de muchas maneras, entonces la lógica tiene que ver con la verdad o falsedad del ser. "La verdad muestra el ser de una cosa, y la falsedad lo suplanta por otro" (Marías, 2014, p.99).
- Frente al tema del Estado, la pretensión que Sócrates tenía del Estado iba unida a la de su ética, su misión y así lo indicó Jenofonte (como se citó en Copleston, 1994) era formar hombres de bien y buenos ciudadanos, respetuosos de las leyes de la ciudad. El Estado para Sócrates tenía que ser sobre todo justo, la definición de justicia tenía

que ser válida para la mayoría, solo así se lograría gobernar rectamente. El ciudadano debía vivir igualmente con rectitud en la estructura del Estado, hay una frase que remite Jenofonte de Sócrates cuando dice “hay que velar por el Estado mismo, antes que por los intereses del Estado” (Copleston, 1994, p. 98).

- Para Platón, la polis es semejante al alma, compuesto de tres partes: el pueblo, (industriales y agricultores), los vigilantes y los filósofos. A cada uno pertenece una de las virtudes. La virtud de las clases productoras es, naturalmente, la templanza; la de los vigilantes o guerreros, la fortaleza, y la de los filósofos, la sabiduría, también aquí la virtud capital es la justicia, pues consiste en el equilibrio y buena relación de los individuos entre sí y con el Estado. “Es, pues, la justicia quien rige y determina la vida del cuerpo político que es la ciudad” (Marías, 2014, p. 83).
- Para Aristóteles, el ser humano desde la familia está ordenado esencialmente al Estado como las partes al todo. Por eso, el individuo solo puede lograr su destino moral en el Estado, es, por tanto, autárquico, soberano, ya que la polis debe bastarse a sí misma. “El hombre es un ser social por naturaleza” (Hirschberger, 2014, p. 233).
- El Estado es una comunidad de ciudadanos; y ciudadano es para Aristóteles: “El hombre libre que tiene participación en la administración de la justicia y en el gobierno” (Hirschberger, 2014, p. 234). A diferencia de Platón, la idea del Estado no puede ser algo aparte de la realidad de lo individual y de lo concreto, ya que desde ahí se deducirán los derechos que corresponden a los elementos del Estado, su auténtica tarea y misión es aquella a la que se subordinan todas las demás tareas de la vida «buena» y «perfecta», es decir, el ideal de la humanidad moral y espiritualmente cultivada y ennoblecida. “El Estado surge como salvaguarda de la vida virtuosa que solo puede edificarse en la prosecución de la eudemonía, es decir, de una grandeza moral” (Hirschberger, 2014, p. 232).
- Aristóteles pensaba que el Estado era algo natural, las comunidades, las familias. Las demás colectividades permiten ese proceso evolutivo hacia el Estado, pero en sí, ya hay en ello una idea de él. Marías (2014),

menciona que Aristóteles confundía la sociedad con el Estado, "no se da cuenta de que precisamente la evolución de la sociedad permite que se dé luego la sociedad perfecta, que es la polis, o el Estado" (p 106). Llegar a esa condición de sociedad perfecta implica toda una serie de organización, en donde incluso se asume, por ejemplo, que los hombres se diferencian por sus distintas capacidades intelectuales y físicas y están hechos, por ende, para ocupar diferentes posiciones en la sociedad. Por eso, Aristóteles mira la esclavitud, "como algo natural, y la clase de los más sabios y virtuosos destinada a gobernar" (Copleston, 1994, p. 308).



Se espera que la síntesis que se ha hecho de este periodo álgido de la filosofía haya podido ser suficiente, para comprender que la filosofía de estos tres filósofos se convirtió en un legado para la historia de la filosofía y que muchas de las ideas aún siguen debatiéndose en la actualidad.

La filosofía de Sócrates, Platón y Aristóteles llevó al surgimiento de otras escuelas, además entró en confrontación con una corriente denominada filosofía sofista, tema que se abordará en la semana 4.



Actividad de aprendizaje recomendada

Continuemos con el aprendizaje mediante su participación en la actividad que se describe a continuación:

Revise la siguiente infografía cuya finalidad pedagógica pretende:

- Identificar los filósofos más relevantes de la filosofía de la polis y relación con las escuelas de la filosofía helenista.
- Contrastar qué ideas de los filósofos áticos están relacionadas con los principios éticos de las escuelas helenistas.



- En cada *tag*, encontrará el contenido relacionado con el tema desde el pensamiento filosófico del autor, además de imágenes y videos del tema.

[Filosofía Antigua](#)

Como bien pudo comprobar al revisar esta infografía, los filósofos atenienses influyeron con sus ideas a otros filósofos, especialmente a los fundadores de las escuelas helénicas. Ayudaron a plantear una filosofía centrada en la vida sabia, basada en el cultivo de las virtudes, lo que permitió orientar el comportamiento para la ciudadanía.



Resultado de aprendizaje 1:

Identifica los fundamentos teóricos del origen de la filosofía y plantea diferentes argumentos para sustentar la vigencia o reprobación de las teorías filosóficas, desde un pensamiento crítico reflexivo.

Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas



Semana 4

Unidad 1. Origen del pensamiento filosófico y su relación con la ciudadanía

1.4 Filosofía sofista

Para este nuevo tema, le motivo a seguir afianzando sus conocimientos de la filosofía clásica, ahora desde una de las corrientes más controvertidas de este periodo, la denominada “filosofía sofista”. Su designación se deriva del griego *shopós*, significa ‘sabio’. Esta expresión era usada para referirse a sabios no solo de un único conocimiento, sino excepcionalmente del que sabía muchas artes. Hacia fines del siglo V a. C., fue aplicada no solo a los profesores de retórica, sino a cosmólogos, astrónomos, matemáticos, etc.

Los sofistas, al igual que los filósofos áticos, también asumieron la tarea de educar a los jóvenes atenienses, pero a su manera. Los sofistas eran considerados como intelectuales con capacidad para formar a los individuos para que ejerciten una vida política exitosa. Entre sus ideas centrales más sobresalientes figuran el escepticismo y relativismo que mostraban sus doctrinas, su orientación humanista o antropológica hacía notar un espíritu de optimismo acerca de las capacidades humanas, especialmente las cualidades hacia el deseo natural de saber.

Sin embargo, recibieron fuertes críticas no solo por el hecho de cobrar por su oficio, sino porque entre sus propuestas había un cierto relativismo frente a nociones éticas, epistemológicas, y filosóficas. Consideraban que el sentido y significado de las cosas no debería reducirse a una única acepción, con ello se estaría anulando la riqueza de la multiplicidad y de la variedad. Al concebir que “el ser posee una significación única e irreductible” (Alegre, 1986), —refiriéndose a la idea del ser de Parménides, —idea que parecía haberse quedado demasiado anclada en el desarrollo posterior de la filosofía—. Los sofistas creen que la unidad del ser, suprime la diversidad de las significaciones y la pluralidad de los predicados. El arte que enseñaban específicamente era el de la retórica, hablar bien en público, persuadir a las masas, para los sofistas el ejercicio de la retórica era lo que más se requería para triunfar en la política (González, 2014).

Más allá de la mala imagen que ha quedado de los sofistas por ser tratados como mercaderes de la sabiduría, vale la pena destacar esos puntos positivos de su influencia en la democracia ateniense:

- Un primer punto, es el hecho de preparar al ciudadano común para el ejercicio de la política, esto permitió, que el poder de gobernar no quedara solamente en manos de las clases privilegiadas, sino de las clases mejor preparadas, abriendo posibilidades para una mejor democracia.
- Otra de las contribuciones de los sofistas, es que llevaron a la plaza pública, la idea del diálogo, de poder llegar a acuerdos y consensos, con ello también potenciaban la reflexión crítica con la que los ciudadanos tuvieran mayor influencia en las decisiones del Estado.
- Un tema interesante, fue abrir la posibilidad de cambiar las leyes, cuando muchas de ellas no atendían a realidades concretas, ya que se consideraban como absolutas, como si fueran eternos mandatos de los dioses que no admitían ningún cambio.

La educación ofrecida por los sofistas más viejos fue, por lo tanto, estrictamente una educación clásica tradicional. Sus enseñanzas estaban orientadas a un entrenamiento para la vida, no tanto para la ciencia;

incorporaron una pretensión humanística y antidogmática; entrenamiento dirigido principalmente a los más jóvenes, al futuro de los que posiblemente llegarían a ocupar posiciones de influencia en la vida pública. Muchos son los sofistas que actuaron y pensaron en el mundo antiguo; nos referiremos a cuatro grandes figuras representativas de la sofística: Protágoras, Calicles, Hipias y Gorgias.

A continuación, se hace una referencia muy breve a cuatro sofistas considerados los más importantes:

- a. **Protágoras de Abdera (480-415 a. C.)**: fue el fundador del relativismo filosófico, afirmaba que el hombre es la medida de todas las cosas, es decir todos pueden tener razón según sus situaciones particulares, con ello enseña el relativismo absoluto, lo mismo respecto del conocimiento que de la moral. Al ser el hombre, la medida de todas las cosas significa que hay tantas verdades u opiniones como sujetos hay en el mundo. No hay, pues, una verdad universal como pretende la ciencia, sino tan solo una multiplicidad de 'verdades' de acuerdo con lo que perciben los individuos. El conocimiento, para Protágoras, deriva de la sensación y como las sensaciones, en cada individuo, son distintas, cada uno elaborará su verdad, su manera de ver las cosas, de manera diferente. Más tarde Sócrates criticará este modo de pensar, en cuanto sino no hay leyes, no hay verdades universales, o un sustento de verdad, entonces sería imposible un Estado (Fischl, 1984).
- b. **Calicles**: es un sofista legendario, no se sabe si existió o fue traído solo por Platón como personaje de su famoso diálogo: *Gorgias o de la retórica* donde se discute el tema de la justicia. En este diálogo Platón nos presenta las teorías sociales y políticas que sustentaban los sofistas a través de la controvertida figura de Calicles. En estas teorías se discute las dos órdenes del derecho: uno que se sostiene por el derecho escrito y el otro porque es derivado por la ley natural del hombre. El derecho escrito o el orden legal es una invención, algo ficticio; en cambio, el orden natural revela la planitud de la verdad. En este orden auténtico se revela que los más fuertes dominan a los más débiles, por lo tanto, la justicia sería aceptar el orden natural que un

pueblo con más poder domine o se imponga al más débil (Escobar, 2016).

- c. **Hipias (400, a. C.)**: una de las contribuciones de este sofista, es que le preocupa el origen de las leyes, llega a comprender que hay dos especies de leyes: las que obligan por naturaleza, las cuales son eternas e invariables y las que son creadas por los hombres las cuales se pueden cambiar. Con Hipias se da desde entonces la distinción entre derecho natural y derecho positivo (Fischl, 1984).
- d. **Gorgías (483-375 a. C.)**: fue otro de los grandes sofistas, nació en Leontine, Siracusa. Fue maestro de retórica y ejerció la diplomacia. Su pensamiento revela una marcada influencia de Parménides en lo que toca a su dialéctica, a su manera de argumentar y persuadir. Él mantenía una idea escéptica de las cosas, decía que, si algo existiera, era porque había sido siempre o porque había sido creada, ¿por quién? Lo cual era absurdo, si era infinita o eterna, no hay un lugar para ello, por lo tanto, decía nada existe y si existe no podría ser conocida, y si fuera conocida no podría ser expresada (Fischl, 1984). Gorgias acaba por concebir la imagen de un ser humano encerrado en su conciencia, en lo que los filósofos llaman un “solipsismo”, un ser incomunicado y atrapado en sus propias percepciones y vivencias.

Considere las siguientes ideas para ir concluyendo este tema. A partir de los sofistas, se acentuó en Atenas un espíritu de optimismo acerca de la raza humana y su capacidad para la sabiduría. A esto habría que añadir el carácter pragmático que permeaba su pensamiento, ya que concebían al saber humano como un arte, con habilidades que se podía potenciar aún más y si se formaba bien al ciudadano, este llegaría a influir de alguna manera en la sociedad.



Para una mejor profundización del tema puede dirigirse al apartado de la [Filosofía sofista](#) del libro de referencia de Filosofía. El objetivo de esta lectura es tener una comprensión más amplia de esta corriente, de esta manera evitar los reduccionismos en los que la mayoría de los manuales de la filosofía han caído, opacando en gran medida los aportes que los sofistas han dejado la filosofía. Se pretende, en concreto, que identifique esas potencialidades del pensamiento sofista para la vida práctica de hoy.

1.5 Corrientes helenísticas de la filosofía

Para dar inicio al estudio de estas corrientes filosóficas, tenga en cuenta la infografía “*Filosofía antigua*” sugerido en la semana 3, donde encontrará información sobre tres filósofos fundadores de estas escuelas. Al periodo de la filosofía helenista, también se le suele llamar filosofía posaristotélica, de ahí que estas corrientes surgen en una época posterior a la filosofía ática. Después de la muerte de Aristóteles, ocurrida en 322 a. C, surge un periodo nuevo para la filosofía antigua, el cual es visto como un periodo de crisis o decadencia de la filosofía.

El helenismo es considerado de forma general como el auge histórico de difusión de la cultura griega o helénica por todo el territorio del mediterráneo y por su influencia y contacto con el mundo oriental. Según Sánchez (2013), este periodo comienza con las conquistas de Alejandro Magno, que lleva a la cultura griega a estar a merced de las influencias externas por su contacto con otras culturas, lo que provoca inevitables cambios. Los términos “helenismo y helenístico son derivados del verbo *hellenízein* que significa ‘hablar griego’ o ‘actuar como griego’”(Escobar, 2016, p. 78).



El tema central del helenismo es la preocupación que el hombre tiene por vivir rectamente y de manera sabia, el comportamiento ético va a estar relacionado con el de la felicidad que se anhela por encima de todo. Esta idea común de los epicúreos, los estoicos y los neoplatónicos es asumida con matices propios de cada escuela.



Actividades de aprendizaje recomendadas

Es momento de aplicar sus conocimientos a través de las actividades que se han planteado a continuación:

1. Para no ser redundante en el tema 1.5, se va a resumir los criterios más relevantes de este periodo. Para ello le invito a revisar la siguiente presentación interactiva donde se presentan las ideas condensadas que permiten tener clara la finalidad y el interés de cada escuela. Es así que el objetivo de esta presentación es:
 - Identificar en cada corriente al filósofo fundador y las ideas que se resaltan en cuanto a la pretención ética de cada escuela.
 - Establecer relaciones y semejanza entre las escuelas, para determinar los criterios esenciales de lo que se define como vida sabia.

[Corrientes helenísticas de la filosofía](#)

Una de las conclusiones que se derivan de las corrientes helenísticas, después de haber revisado la presentación interactiva, es que todas estas propuestas se basan en la moderación, los placeres no son malos, lo que se debe poner en práctica es vivirlos con moderación, especialmente buscar los placeres duraderos y espirituales y evitar los placeres sensuales.



2. Revisar el estudio de caso que se presenta en el [anexo 2. El mito de Medea](#). Luego, resuelva las siguientes preguntas:

- ¿Cómo utilizan Medea y Jasón la lógica, la retórica, la ética y la moral en sus argumentos?
- ¿Cómo se ve la verdad en la filosofía y la sofística según el mito de Medea y Jasón?
- ¿Cuál es el objetivo de la filosofía y la sofística?

Nota: por favor, complete la actividad en un cuaderno o documento Word.

3. Estimado estudiante, para ir consolidando los conocimientos aprendidos hasta ahora, le invito a resolver la autoevaluación 1.



[Autoevaluación 1](#)

Seleccione la opción correcta según corresponda

1. Los filósofos de la naturaleza se distinguen de los mitólogos debido a que:

- a. La admiración y el asombro que sintieron por la naturaleza les condujo a pensar cómo habría sido el arché de la realidad, en lugar de crear mitos.
- b. El asombro frente a la realidad, les llevó a emancipar sus ideas y a crear doctrinas consecuentes con la razón, prescindiendo del todo de los mitos.
- c. La mitología había perdido su razón de ser, en un mundo que reclamaba otra forma de comprenderlo.

2. A qué se debe que la metafísica de Parménides se constituye en un problema para la física:

- a. A que la metafísica de Parménides llega a una escisión de dos mundos, el de la verdad y el de la apariencia, por lo que no se podría tener una idea que integre el todo.
- b. Porque la física trata de la naturaleza, cuya esencialidad es precisamente el movimiento, mientras que Parménides defiende como fundamento de todo al motor inmóvil.

- c. A la teoría que defendía Parménides cuando manifestaba que solo basta el pensamiento para conocer las esencias de las cosas y que, por tanto, la física quedaría como una ciencia demás.
3. Si los filósofos de la naturaleza habían centrado su interés filosófico en los fenómenos naturales y en el origen del cosmos, ¿cuál era el interés de la filosofía Ática o de la Polis?
- Saber cuál era el lugar que el hombre ocupa dentro de la naturaleza.
 - Descubrir mediante la metafísica el principio y fundamento de la realidad.
 - Tratar los problemas del hombre, para ayudar a que se entiendan mejor y convivan como verdaderos ciudadanos en la Polis.
4. Una contribución especial que hicieron los sofistas a la cultura griega fue:
- Alterar las leyes y el orden político, ya que no se debían considerar como normas eternas y absolutas.
 - Preparar al ciudadano para que ejerza la política, ya que el derecho a gobernar había quedado para las clases más nobles.
 - Enseñar solamente la oratoria y el arte de la persuasión sin cobrar por su oficio.
5. Platón concibe la estructura de la realidad separada en dos mundos: el mundo inteligible y el mundo sensible. ¿A qué se refiere la crítica que hace Aristóteles a su maestro sobre esa dualidad?
- A que la forma y la materia son inseparables, pues juntas forman la substancia.
 - En que entre los dos mundos tiene que haber algo en común que permita su unidad.
 - A que las ideas del mundo inteligible no pueden ser meros conceptos, sino que ellos deben tener una realidad concreta y sensible.



6. Cuando Platón habla del recuerdo y la reminiscencia, está planteando que el hombre olvidó las ideas contempladas en otro tiempo, ¿cuál es la cuestión de fondo que hay en esa premisa y qué tiene que ver con el origen del hombre?
- Que el origen del hombre se debe a un origen divino.
 - Se quiere dar a comprender que el alma tiene procedencia divina, que cayó y al encarnarse en el cuerpo, olvidó las ideas contempladas, ahora para volver a ellas necesita la reminiscencia.
 - Quiere decir que el verdadero conocimiento es el del filósofo, el resto de conocimiento es solo un recuerdo, una sombra.
7. Aunque Sócrates, Platón y Aristóteles tenían una visión semejante de la vida ética, cada uno de ellos tendía a un principio ético diferente. Seleccione la opción que dé cuenta de ese principio para cada filósofo.
- Sócrates (La justicia), Platón (La virtud), Aristóteles (La templanza).
 - Sócrates (La virtud), Platón (El bien), Aristóteles (La justicia).
 - Sócrates (La virtud), Platón (El bien), Aristóteles (La felicidad).

Para los siguientes ítems, conteste verdadero (v) o falso (f).

- () La filosofía del helenismo se caracteriza, sobre todo, porque a diferencia de las filosofías que centraron su interés en temas más metafísicos, esta, en cambio, centra su atención en la especulación moral, la preocupación por el hombre y su actitud frente a la vida.
- () El epicureísmo recomienda para ser feliz, tener temor a la muerte y a los dioses.
- () Para alcanzar la autarquía, los cínicos tenían que suprimir necesidades, ya que entre más deseos se tenga, más angustia se produce en el hombre.

[Ir al solucionario](#)





Resultado de aprendizaje 1:

Identifica los fundamentos teóricos del origen de la filosofía y plantea diferentes argumentos para sustentar la vigencia o reprobación de las teorías filosóficas, desde un pensamiento crítico reflexivo.

Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas



Semana 5

La figura 3, representa al filósofo Aristóteles con Alejandro Magno, con quien compartió muchas de sus enseñanzas. Una de las lecciones es sobre la lógica desde su obra, el *Órganon*.

Unidad 2. Argumentación y construcción del discurso lógico

Figura 3

Aristóteles y su alumno Alejandro Magno



Nota. Tomado de *Discord* [Software de inteligencia artificial], por OpenAI, 2024, [Discord](#), CC BY 4.0.

Al comienzo de esta unidad, le motivo para que el estudio de estos contenidos se realice con mucha responsabilidad y dedicación. Algunos de los objetivos que nos proponemos en esta unidad son:

- Aportar con elementos mínimos de lógica y argumentación para que como futuros profesionales puedan desarrollar competencias

argumentativas para la discusión, redacción, discurso y defensa de distintos cuestionamientos y temas de las ciencias sociales.

- Leer, comprender, interpretar y asumir una posición crítica frente a la lectura de textos académicos y de interés personal.
- Crear y elaborar textos argumentativos, que sean coherentes y unitarios, siempre con un propósito, ya que este tipo de textos son necesarios en el ejercicio académico, científico o profesional.

2.1 Argumentación y pensamiento crítico

Aunque no es nuestro propósito indagar con detalle sobre el origen de la lógica, vamos a tener en cuenta algunas nociones y principios que atañen a esta disciplina. La palabra ‘lógica’ proviene del griego ‘logos’ que se traduce como palabra, discurso o pensamiento. De acuerdo con esto, la lógica estudia el pensamiento, se centra en “la forma o estructura que adoptan los pensamientos, dando lugar a razonamientos, argumentos, conceptos, juicios, raciocinios y demostraciones, prescindiendo de sus contenidos empíricos” (Escobar, 2016, p. 32).

La lógica fue fundada por Aristóteles, como un instrumento que consideraba necesario para la investigación científica; la lógica tradicional de Aristóteles suele llamársele también como Órganon, que es el conjunto de los libros que la contienen. Entre los libros que contienen el Órganon, están: *Categorías*, *Sobre la interpretación*, *Primeros analíticos*, *Analíticos posteriores*, *Tópicos*. Según Aristóteles, en la lógica formal existen tres leyes básicas que rigen el pensamiento:

1. **Principio de identidad:** una cosa es idéntica a sí misma.
2. **Principio de no-contradicción:** una cosa no puede ser tanto x como no x al mismo tiempo.
3. **Principio de tercero excluido:** una cosa debe ser x o no x, en una misma ocasión.

Para Aristóteles, un razonamiento es un ‘silogismo’, es un discurso en el que, sentadas ciertas cosas —premisas—, necesariamente se da a la vez, a través de lo establecido, algo distinto de lo establecido —conclusión— (Posada, 2015, 65).

Ahora bien, si un razonamiento está bien estructurado, es un juicio verdadero porque refleja correctamente la realidad, y un juicio es falso cuando no refleja correctamente la realidad. En este sentido, —dice Aristóteles— la verdad y falsedad no son atributos de las cosas sino del pensamiento. Aristóteles pone un ejemplo para aclarar esto: “... No eres tú blanco porque nosotros creamos en verdad que tú eres blanco, sino que, porque tú eres, en efecto, blanco, es verdad nuestra afirmación de que eres blanco”. (Metafísica. 10, 105, b 6 ss, citado en Posada, 2015, p, 69).

Otro ejemplo: “Decir del Ser que no existe, o del No-ser que existe, esto es lo falso; decir del Ser que existe, y del No-ser que no existe, esto es la verdad” (Metafísica. (7, 1011 b 26 ss, citado en Posada, 2015, p, 69).

La lógica formal de Aristóteles se basa en la estructura del pensamiento y no en el contenido específico de lo que se está pensando. La verdad o falsedad de un juicio no depende de las cosas en sí mismas, sino de cómo se relacionan nuestras afirmaciones con la realidad.

Un silogismo es una forma de razonamiento que consta de dos premisas y una conclusión. Veamos el siguiente ejemplo:

- **Premisa 1:** todos los hombres son mortales.
- **Premisa 2:** Sócrates es un hombre.
- **Conclusión:** por lo tanto, Sócrates es mortal.

Como se ve en este caso, al ser las dos premisas verdaderas, entonces la conclusión debe ser verdadera. Entendemos, de este modo, que la verdad de la conclusión depende de toda la estructura del silogismo, no depende de las cosas en sí mismas.



Mientras que, en el siguiente ejemplo, a pesar de que las dos premisas sean verdaderas, la conclusión es falsa, eso significa que no refleja correctamente la realidad.

- **Premisa 1:** todos los gatos son animales.
- **Premisa 2:** todos los perros son animales.
- **Conclusión:** por lo tanto, todos los perros son gatos.

A pesar de que las dos premisas son verdaderas, la conclusión es falsa. Esto se debe a que la estructura del razonamiento es incorrecta. Aunque los gatos y los perros son animales, eso no significa que los perros sean gatos. Este ejemplo se refiere a un error lógico conocido como falacia de afirmación. Con los anteriores ejemplos comprendemos que “la capacidad de ser verdadero o falso, o sea su ‘carácter apofántico’ es lo característico de un enunciado” (Herm. 4, 17 a2 ss, citado en Posada, 2015, p.69).



Para una mayor profundidad del tema le remito al texto de referencia de Posada 2015: [Lógica, dialéctica y retórica](#). El propósito de esta lectura es que analice cómo se forman los silogismos de acuerdo con la lógica clásica propuesta por Aristóteles, donde podrá establecer que un correcto silogismo tiene que estar en coherencia con la realidad.

Aristóteles consideró varios tipos de razonamientos en su lógica formal. En primer lugar, tenemos:

1. **Razonamiento deductivo:** este razonamiento va de lo general a lo particular. Es decir, intenta extraer de una verdad universal otra particular. Puede ser de tres clases:
 - **Categórico:** este razonamiento implica dos premisas y una conclusión, todas las cuales son declaraciones categóricas. Por ejemplo:

Premisa 1: todos los humanos son mortales —esta es una declaración categórica, sin duda alguna—.





Premisa 2: todos los madrileños son humanos —también es un enunciado categórico—.

Conclusión: los madrileños son mortales.

- **Hipotético:** este tipo de razonamiento implica una premisa condicional (“si... entonces...”) y una premisa categórica, que lleva a una conclusión.

Premisa condicional: si apruebas irás de vacaciones.

Premisa categórica: has aprobado.

Conclusión: irás de vacaciones.

- **Disyuntivo:** este tipo de razonamiento implica una premisa disyuntiva (“o... o...”) y una premisa categórica, que lleva a una conclusión. Por ejemplo.

Premisa disyuntiva: por este camino se va al norte o al sur.

Premisa categórica: se va al norte.

Conclusión: no se va al sur.

2. **Razonamientos inductivos:** Aristóteles también propuso este tipo de razonamientos. A diferencia del razonamiento deductivo, que va de lo general a lo particular, el razonamiento inductivo va de lo particular a lo general.

La inducción es un proceso de razonamiento que se basaba en la observación de casos particulares para llegar a una conclusión general. Aristóteles consideraba que este método era esencial para la adquisición de conocimiento empírico y científico.

Un ejemplo de este tipo de razonamiento.

Observación 1: el cisne 1 es blanco.

Observación 2: el cisne 2 es blanco.

Observación 3: el cisne 3 es blanco.

Observación n: el cisne n es blanco.

Conclusión: todos los cisnes son blancos.

Es importante tener en cuenta que, aunque el razonamiento inductivo puede proporcionar una base sólida para la conclusión, no garantiza su veracidad como si lo hace el razonamiento deductivo. Esto se debe a que siempre existe la posibilidad de que lo observado no sea lo definitivo. Siguiendo el ejemplo anterior, puede ser que haya un cisne que no sea blanco, que aún no lo hayamos observado.

Si bien el razonamiento es un ejercicio de cómo estructuramos el pensamiento, cuando argumentamos nos referimos a expresar ese razonamiento. Si presentamos una serie de afirmaciones coherentes para apoyar una idea o punto de vista, necesitamos de la lógica y la razón. Sin embargo, la validez de los argumentos necesita de un **pensamiento crítico**. El cual es un proceso para analizar y evaluar información de manera objetiva y lógica. Implica cuestionar suposiciones, identificar prejuicios, y considerar diferentes perspectivas.

La relación entre estos dos conceptos es que la argumentación requiere del pensamiento crítico para ser efectiva. Cuando argumentamos, necesitamos usar nuestro pensamiento crítico para evaluar la validez de nuestras propias afirmaciones y las de los demás.



Por ejemplo: en un debate, los participantes presentan argumentos para apoyar sus puntos de vista. Sumado a esto, utilizan el pensamiento crítico para evaluar los argumentos de la otra parte, identificar debilidades y formular respuestas efectivas.

A pesar de que tanto la argumentación como el pensamiento crítico son habilidades esenciales para la comunicación efectiva, la resolución de problemas y la toma de decisiones informadas; hay un debate si dichas técnicas dialécticas y retóricas, indispensables cuando se trata de hablar del elogio y de la censura, de lo justo y de lo injusto, de lo conveniente y de lo inconveniente, tienen la misma legitimidad en cuanto a la lógica general o si deben distinguirse de esta. Es decir, el pensamiento crítico que formaría parte de estas técnicas tiene un mismo valor lógico o tendría que ser tomado de diferente manera.

Hoy se discute, si la lógica retórica y dialéctica articulada a la lógica de juicios de valor debe tomarse con el suficiente valor como la lógica formal, o si la lógica formal debe distinguirse de aquella, lo cierto es que el mismo Aristóteles opone a veces el método de una y de otra. Por lo que nuevas investigaciones que quieren reivindicar una nueva retórica y dialéctica, se plantean serias diferencias como las que se presentan entre la argumentación en el lenguaje cotidiano y la demostración en un sistema lógico. Veamos la siguiente cita para entender lo que plantea Aristóteles:

Mientras que en los Analíticos Aristóteles se preocupa por los razonamientos concernientes a la verdad, y sobre todo a lo necesario, ‘la función de la retórica’, nos dice, ‘es la de tratar sobre aquellas materias sobre las que deliberamos y para las que no disponemos de artes específicas, y ello en relación con oyentes de tal clase que ni pueden comprender sistemáticamente en presencia de muchos elementos ni razonar mucho rato seguido’ (Perelman y Olbrechts, 1952, pp. 11-12, citado en Posada 2015, p. 131).

A decir de esta cita, hay en Aristóteles una predilección por la búsqueda de la verdad por medio de la lógica formal o analítica y una supuesta desvalorización de la retórica (Sánchez et al., 2011, p.16), al considerarla como más apta para dirigirse a las masas. No deja ningún lugar a los juicios de valor, colocando a lo dialéctico-retórico en un nivel inferior



Frente a esto, también son polémicas las discusiones si la lógica formal solo debe admitir criterios de validez, mientras que los criterios de eficacia solo deben atribuirse a lo retórico dialéctico. Lo cual plantea un problema, al momento de definir la fuerza de los argumentos, por lo que, dependiendo del tipo de razonamiento, es necesario que haya tanto una mezcla de 'eficacia' como de 'validez' (Posada, 2015, p.140).

Hay que tener una regla clara, "que la validez e invalidez son propiedades de los argumentos de tipo deductivo" según la lógica formal (Sánchez et al., 2011, p. 41), sin embargo, nuestra capacidad de argumentar y razonar no se agota solo en este tipo de razonamientos, en ese sentido, aparecen otros calificativos como fuerte o débil, bueno o malo cuando se trate por ejemplo de argumentos inductivos o si tienen que ver con los retóricos o dialécticos.

A continuación, respetado estudiante, le propongo algunos consejos de pensamiento crítico para tener en cuenta en el análisis lógico.

- **Claridad:** asegúrese de que entiendes completamente el argumento o la afirmación antes de evaluarla. Si algo no hay claridad, pida aclaraciones.
- **Evalúa las premisas:** examine cuidadosamente las premisas de un argumento. ¿Son verdaderas?, ¿son razonables?, ¿hay alguna premisa oculta?
- **Coherencia lógica:** verifique si las conclusiones se siguen lógicamente de las premisas. Incluso si las premisas son verdaderas, la conclusión puede ser falsa y así el razonamiento es defectuoso.
- **Relevancia:** asegúrese de que la información que se presenta sea relevante para el argumento. Ocurre que se pueden presentar datos o afirmaciones irrelevantes como distractores de los problemas reales.
- **Evite las falacias lógicas:** las falacias lógicas son errores en el razonamiento que pueden parecer convincentes, pero son fundamentalmente defectuosos.

Por ejemplo, la falacia del hombre de paja (distorsionar o exagerar la posición de alguien para hacerla más fácil de atacar), la falacia de la pendiente resbaladiza (sugerir que un paso llevará inevitablemente a otros pasos indeseables) y la falacia ad hominem (atacar a la persona en lugar de su argumento).

- **Pensamiento abierto:** mantenga una mente abierta y esté dispuesto a cambiar su punto de vista si la evidencia lo respalda.
- **Autorreflexión:** reflexione sobre sus propios prejuicios y suposiciones. ¿Están afectando su juicio?

Existen otros tipos de argumentos que han ido apareciendo en el desarrollo de la historia de la lógica, como son:

1. **Argumento analógico:** los procedimientos analógicos son muy fecundos para inventar hipótesis plausibles que luego se someten a la prueba de la experiencia, o bien, se fundamentan mediante argumentos más estrictos. En el transcurso del tiempo, los seres humanos han utilizado las analogías para explicar fenómenos desconocidos a partir de las semejanzas previamente reconocidas. El argumento analógico tiene relación con el argumento inductivo, puesto que lo analógico es una de las formas de construir argumentos inductivos, porque cuando dos o más entidades u objetos tienen semejantes partes de sus caracteres o propiedades, se infiere que probablemente tienen semejantes los caracteres restantes (Arredondo y Escobar Valenzuela, 2018, p. 75). El argumento analógico se puede esquematizar formalmente de la siguiente manera:

- Un objeto s tiene las propiedades A, B y C.
- El objeto x tiene las propiedades A y B.

Luego,

- El objeto x probablemente tiene la propiedad C.

2. **Argumento abductivo:** fue propuesto por Charles Sanders Peirce, filósofo, lógico y científico estadounidense. Trata de una estructura silogística en donde la premisa mayor resulta evidente porque

representa un hecho real, mientras que la premisa menor tiene un carácter probable o no del todo evidente que se expresa en forma condicional. Por tanto, la conclusión que surge de estas premisas tiene un nivel idénticamente probable respecto a la premisa menor. Para mayor claridad, este tipo de argumento es como una inferencia, en que la primera premisa marca un hecho constatativo, o sea un evento realmente existente, seguido de una o más hipótesis (segunda premisa) que se expresan por un enunciado condicional que reclaman ser probadas mediante observaciones y experimentaciones, luego se debe elegir la conclusión, aquella hipótesis más plausible o acertada al caso (Arredondo y Escobar Valenzuela, 2018, p. 77), ejemplo:

B representa un hecho real, '**el pasto amaneció mojado**'.

A → B representa las hipótesis viables, entre otras. Para el ejemplo consideramos una sola: Sí '**Ilovió durante la noche**'. **Entonces el pasto está mojado.**

| - **Indicador:** entonces, por tanto, en consecuencia...

A representa la conclusión: Ilovió durante la noche - fue la hipótesis más acertada después de probar otras si es que las hubo.



Resultado de aprendizaje 1:

Identifica los fundamentos teóricos del origen de la filosofía y plantea diferentes argumentos para sustentar la vigencia o reprobación de las teorías filosóficas, desde un pensamiento crítico reflexivo.

Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas



Semana 6

Unidad 2. Argumentación y construcción del discurso lógico

2.2 Ciudadanía y persuasión retórica

El recorrido que se ha realizado hasta aquí en cuanto a la argumentación permite ahora abordar desde un carácter más pragmático el tema de la persuasión retórica. Le motivo para que este contenido sea asimilado desde una reflexión crítica, ya que en nuestra época, en cuanto nos remitimos al uso de la persuasión retórica tendemos a encasillarla al ámbito político populista, dándole una connotación demagógica negativa, sin ninguna otra aplicación en el ámbito de la ciudadanía. Si bien el rol representado por los sofistas de la filosofía antigua como profesores itinerantes de retórica quedó peyorativamente desvalorado por los filósofos atenienses, también es cierto que la persuasión retórica fue retomada por Aristóteles como una forma de argumentación dialéctica que en sus inicios tuvo el aval del estagirita, pero que poco a poco fue perdiendo impulso tras imponer la lógica formal.

Por retórica hay que entender la facultad de teorizar lo que es adecuado en cada caso para convencer (Aristóteles, 1990, Libro I, 2.3). Veamos en la siguiente cita cómo se ha tratado de asimilar la retórica en otros campos en los que no se requiere, una lógica formal.

Contrariamente a Platón, lo mismo que a Aristóteles y Quintiliano, quienes se esforzaron por encontrar en la retórica razonamientos semejantes a los de la lógica, no creemos que la retórica solo sea un expediente menos seguro, que se dirige a los ingenuos y a los ignorantes. Hay dominios como aquellos de la argumentación religiosa, de la educación moral o artística, de la filosofía, o del derecho, en los cuales la argumentación no puede ser más que retórica. Los razonamientos válidos en la lógica formal no pueden aplicarse en los casos en los que no se trata ni de juicios puramente formales, ni de proposiciones con un contenido tal que la experiencia sea suficiente para establecerlos (Perelman y Olbrechts, 1952, p. 39, citado en Posada, 2015, p. 132).

Como se puede ver, la argumentación y el debate son prácticas comunes en nuestra sociedad y especialmente en esos ámbitos que se nombran en la cita. Desde la política hasta la vida cotidiana, la habilidad para persuadir y convencer a los demás es esencial. Uno de los elementos importantes de la argumentación es la retórica. La retórica es el arte de la persuasión a través del lenguaje y, aunque ha estado presente desde la antigua Grecia, aún tiene un papel fundamental en la actualidad.

En un sistema democrático, por ejemplo, los ciudadanos tienen la responsabilidad de elegir a sus líderes y tomar decisiones importantes en nombre de su comunidad. La retórica ayuda a los ciudadanos a tomar decisiones informadas, permite la discusión y el consenso en temas relevantes y debatir diferentes posturas. Por otro lado, la persuasión, siempre y cuando esté bien dirigida al logro verídico de objetivos, es positiva, en cuanto ayuda a la motivación de asumir compromisos que debe ser cumplidos para garantizar la confiabilidad de la democracia.

Aristóteles escribió que hay tres formas principales de persuasión: el ethos, basado en la credibilidad; el logos, como fundamento de argumentos lógicos; y el pathos, que busca apelar a las emociones (Aristóteles, 1990, Libro I: 2.3. 10-14. Libro II:1-17).



Los modos de persuasión de Aristóteles - ethos, pathos y logos - se aplican ampliamente en la política actual. Aquí te presento cómo:

1. **Ethos:** en política, el ethos se refiere a la confianza y reputación de un político. Los políticos trabajan para construir su ethos a través de acciones coherentes con sus valores, el cumplimiento de promesas de campaña y su historia de servicio al público. Por ejemplo, pueden destacar su experiencia legislativa de larga data y su compromiso con mejorar las condiciones de vida de la gente, para establecer su credibilidad.
2. **Pathos:** el pathos se utiliza en política para conectar con las emociones de los votantes. Los políticos pueden apelar a sentimientos como el miedo, la esperanza y el patriotismo para motivar a los votantes a apoyar sus propuestas. Por ejemplo, pueden compartir historias personales que ilustren cómo sus planes ayudarían a grupos vulnerables si llegaran al poder. De esta forma buscan generar empatía e impulsar a las personas a las urnas.
3. **Logos:** el logos se refiere al uso de argumentos lógicos y datos para persuadir. En política, esto puede implicar el uso de estadísticas, hechos y lógica para argumentar a favor de una política o posición. Por ejemplo, un político puede presentar datos económicos para justificar una propuesta de política fiscal.

Estos tres modos de persuasión se utilizan a menudo juntos en la política actual. Un político eficaz será capaz de establecer su ethos, apelar al pathos de los votantes y utilizar el logos para presentar argumentos convincentes.

Con lo descrito anteriormente, le sugiero tener en cuenta hasta aquí que hay dos aspectos relevantes dentro de la argumentación. El primero es que si partimos de verdades, es decir, de premisas verdaderas obtendremos una verdad, esta coherencia entre las premisas y la conclusión es lo que propiamente llamamos lógica. Mientras que cuando utilizamos los argumentos para convencer al interlocutor a un auditorio, a ese modo le

llamaremos retórica. En cualquiera de las dos formas argumentativas se necesita del uso lingüístico. Las leyes de la razón o de la lógica son susceptibles de ser obtenidas por medio del análisis del lenguaje.

2.2.1 Dimensiones del lenguaje

Todo lenguaje tiene tres dimensiones: sintáctica, semántica y pragmática (Sánchez, 2011).

1. **La parte sintáctica:** es la formal, es decir, se refiere a las reglas y estructuras de la gramática, normas, funciones, principios, reglas de cómo tiene que ir estructuradas las palabras. No se trata del significado de las palabras, sino de cómo se organizan en el lenguaje. En el siguiente *ejemplo*, se puede ver la coherencia entre la estructura del sujeto y el predicado: “El gato persigue al ratón”.
2. **La parte semántica:** tiene que ver con el significado de las palabras, frases y oraciones, es decir, con el contenido del lenguaje. *Ejemplo*, las palabras “gato” y “felino”. Ambas se refieren a la misma clase de animal, por lo que tienen el mismo significado semántico.
3. **La parte pragmática:** tiene que ver a cómo el contexto y la situación influyen en el significado de las palabras y las frases. Se ocupa de cómo las personas usan el lenguaje en los contextos de la vida, y cómo los condicionamientos sociales, morales y culturales afectan el uso del lenguaje. Por *ejemplo*: cuando digo ya no quiero trabajar, puede estar sugiriendo que está cansado. La pragmática permite entender una expresión como esta, de acuerdo con el contexto en que se dice.



Actividades de aprendizaje recomendadas

Es hora de reforzar los conocimientos adquiridos resolviendo las siguientes actividades:

1. Le invito a desarrollar la siguiente actividad, mediante el *storytelling*, que tiene como finalidad analizar el estudio de caso que se presenta, para distinguir entre un argumento retórico y un argumento filosófico.

Diferencia entre retórica y argumento lógico

2. Identifique los criterios de la argumentación y explique las siguientes preguntas en una infografía y comparta en las redes sociales.
 - Consulte directamente el diálogo del Fedro, y resuma brevemente lo que se explica en cada uno de los tres discursos que se nombra en este relato.
 - Explique con sus propias palabras qué es lo que busca Fedro de Sócrates con los temas que propone.
 - ¿Cuál es la respuesta que da Sócrates y cómo quiere conducir la plática?
 - ¿Qué es lo más importante para Sócrates, un discurso retórico o la búsqueda de una auténtica sabiduría?, explique cuál sería la diferencia entre las dos, qué semejanza hay de este tema con la lógica y la retórica.

Después de haber realizado esta actividad mediante el *storytelling*, podrá reconocer que un argumento puede tener diferentes pretensiones e intenciones, el filosófico trata de centrarse en lo más esencial, el retórico por lo general busca persuadir, convencer, es más práctico en cuanto intereses particulares.





Resultado de aprendizaje 1:

Identifica los fundamentos teóricos del origen de la filosofía y plantea diferentes argumentos para sustentar la vigencia o reprobación de las teorías filosóficas, desde un pensamiento crítico reflexivo.

Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas



Semana 7

Unidad 2. Argumentación y construcción del discurso lógico

2.3 Criterios para la construcción de un argumento

La argumentación, como ya hemos visto, es sobre todo una práctica lingüística. Los actos de habla reciben este nombre porque, sin duda, se trata de 'actos lingüísticos' en los que, al decir o expresar algo, mediante nuestra emisión lingüística, realizamos una determinada acción, es decir: hacemos algo con nuestras palabras, ya que forman parte constitutiva de nuestra práctica cotidiana. Según Searle (2009), pueden distinguirse cinco tipos básicos de actos de habla: asertivos, compromisivos, directivos, declarativos, expresivos.



Le recomendamos leer el siguiente apartado [La argumentación como acto de habla complejo](#) del texto de bibliografía complementaria *Los caminos de la argumentación* donde encontrará la explicación de cada tipo de actos de habla.

Con esta lectura se pretende que identifique los tipos de actos de habla, que analice en qué circunstancias o situaciones se puede emplear cada tipo de habla, además de que comprenda los criterios para formular un argumento dependiendo del tipo de habla que se utilice.

Un contexto pragmático se define como un conjunto de datos sobre el cual se puede determinar si los actos de habla son o no son adecuados. Por ejemplo, una argumentación altamente especializada en la medicina solo sería adecuada en ese contexto determinado: una comunidad científica de médicos. El término contexto proviene del latín *contextus* que indica que 'el entorno lingüístico' del cual depende el sentido y el valor de una palabra, frase o fragmento (Arredondo y Escobar, 2018).

Para diferenciar distintos tipos de actos de habla, hay que distinguir tres tipos básicos de discursos:

- a. **Discurso informativo:** es utilizado para describir situaciones que acontecen en el mundo y razonar o argumentar en torno a él. Este tipo de discurso se realiza mediante la formulación y la afirmación o negación de proposiciones, y puede ser verdadero o falso (valores de verdad). Por *ejemplo*, un comentarista que nos está informando sobre el estado del tiempo, o sobre un suceso que acontece en el mundo.
- b. **Discurso expresivo:** no se usa para transmitir ninguna información, sino para expresar sentimientos o emociones, por *ejemplo*, cuando ocurre un accidente y alguien proclama ¡Por qué sucedió esto! En la argumentación se recurre a este tipo de discurso o acto de habla cuando se desea despertar ciertos sentimientos en el auditorio (asombro, duda, ternura, piedad, etcétera).
- c. **Discurso directivo:** en una argumentación tiene el propósito de originar o impedir una acción manifiesta. Un ejemplo de este tipo de discurso son las órdenes o los pedidos. Por *ejemplo*: 'Debes lavarte las manos antes de comer', 'no tomar la medicina te puede empeorar'. Su lenguaje o acto de habla está dirigido a obtener resultados, a provocar una acción del tipo indicado. La diferencia entre una orden y un pedido es bastante sutil, cualquier orden puede traducirse en una solicitud

agregando las palabras ‘por favor’ o mediante cambios adecuados en el tono de voz o en la expresión facial (Arredondo y Escobar, 2018, p. 24).

Considerando lo anterior, nos remitimos ahora al modelo argumentativo conformado por elementos, los cuales contribuyen a la validación, confiabilidad y aceptabilidad del discurso argumentativo. Este modelo es propuesto por Stephen Edelston Toulmin (1922-2009), y Rieke Janik (1984). Según Arredondo y Escobar (2018. pp. 58-59), los elementos sin los siguientes:

1. **La aserción** se refiere a la tesis (de lo cual ya hablamos) que se va a defender, es decir, el asunto a debatir, a demostrar o a sostener en forma oral o escrita y que se expresa mediante una proposición.
2. **La evidencia** se establece por la aportación de datos, información, o hechos, condiciones observables que pueden haber sido extraídos de: datos estadísticos, citas confiables de expertos, autoridades confiables, celebridades; de evidencias originadas por observaciones directas; de experimentos, etc.
3. **La garantía** es el elemento argumentativo que permite legitimar y justificar el paso o seguimiento de las premisas a la conclusión. En otras palabras, la garantía está representada por aquellos argumentos que dejan ver el paso lógico y pertinente de las premisas hacia la conclusión.
4. **El respaldo** es el elemento argumentativo que asegura que las garantías sean fidedignas y aplicables al contexto en cuestión, utilizando todo el conjunto de información general que sustenten de manera suficiente a las garantías; aporta más ejemplos, más datos, más información, hechos, etc.
5. **Reserva en la argumentación**, en la tarea argumentativa oral o escrita, es conveniente que el participante prevea o anticipé posibles objeciones o contraargumentos que le pudieran formular sus interlocutores o la audiencia; debe revisar, prever y reconocer sus propias debilidades o limitaciones argumentativas para tratar de fortalecerlas y salir mejor librado frente a dichas objeciones.

6. Modalizador, llamado también cualificador modal, es el elemento argumentativo que marca o especifica el grado o fuerza de certeza de la aserción o tesis propuesta, así como los términos y condiciones que la limitan; en él, el proponente manifiesta una especie de concesión que se les hace a los contendientes o a la audiencia en respuesta a las objeciones o contraargumentos que estos le formulan. El modalizador se expresa por lo general mediante ciertos adverbios que indican o miden el grado y fuerza de certeza de la tesis, es decir, el grado de probabilidad, de posibilidad o presunción con que se enuncia.



Para mayor profundidad y para que tenga en cuenta otros ejemplos de este modelo, le invito a revisar la lectura de bibliografía complementaria desde el texto de Arredondo y Escobar: *Lógica y los caminos de la argumentación*, con el tema sobre [El modelo argumentativo propuesto por Toulmin](#).

Mediante esta lectura, podrá afianzar los conocimientos acerca de una confiable y válida argumentación, conocer estos elementos evitará caer en falacias y contradicciones comúnmente practicadas en la argumentación.

Para reforzar un poco más sobre este tema, tenga presente que algunos de los elementos más esenciales de la validación de un argumento es el respaldo y la garantía. Veamos a continuación ciertas características de estos dos elementos, que se consideran fundamentales para el ejercicio de los trabajos de tesis, investigaciones, artículos científicos, elementos que serán de gran utilidad para estas exigencias académicas.

- **El respaldo:** por medio del respaldo, se tiene mayor posibilidad de formular argumentos sólidos para persuadir o convencer con mayor precisión a nuestros interlocutores, audiencia y/o lectores, según sea la intencionalidad del argumento. El respaldo tiene como función llevar a cabo un proceso cognitivo que permite: verificar, evaluar, la garantía (tercer elemento del modelo de Toulmin) y eso mismo debe hacerlo con la evidencia. Por último, como su nombre lo indica, debe respaldar y probar la aserción o tesis que se defiende. El respaldo establecerá



bases fidedignas y aplicables al contexto en cuestión, utilizando todo el conjunto de información general que sustenten, justifiquen, que den razones suficientemente sólidas, confiables y convincentes que se sumen a las garantías ya aportadas, es decir: más datos, más hechos, más citas de expertos, etc., (Arredondo y Escobar, 2018).

Los datos dentro de la argumentación, siguiendo el modelo Toulmin forman parte de la 'evidencia' (segundo elemento). Dato proviene del latín 'datum' que significa: 'lo que se da' que en fenomenología lo toman como fenómeno. Lo que se da equivale a lo que ha ocurrido, a lo sucedido, a lo observado y se ha registrado mediante distintos métodos y plataformas de almacenamiento. Por lo tanto, 'dato' es una representación simbólica de alguna entidad, de una situación, de un fenómeno, del cual se quiere tener información. Sin embargo, el dato en sí no es todavía información, esta se origina a partir del conjunto de datos procesados en torno a un determinado tema o problema, implica por ello un contexto específico (Arredondo y Escobar, 2018, p. 94).

Gracias a las TIC hoy se cuenta con inmensos simplificadores de almacenamiento de datos, los llamados 'bases de datos' que son contenidos digitales de datos que están al servicio de sus administradores de grandes empresas, organismos públicos o privados, cuyo resguardo y protección beneficia a todas las personas, en las universidades por lo general se cuenta con muchas plataformas de base de datos que sirven para la consulta e investigación académica.

- **Garantías:** la noción de garantías se refería al elemento argumentativo que permite legitimar y justificar el paso de las premisas a la conclusión. Si en una conclusión se afirma o se niega algo, lo que se infiere ahí debe derivarse de las premisas. Las garantías están representadas por aquellos argumentos, razones apoyadas por evidencias, sustentadas en datos que conforman una información pertinente. No puede haber garantía en la argumentación si lo que afirman las premisas no tienen nada o poco que ver con la conclusión. La garantía tiene que ver con la relevancia de las premisas (Arredondo y Escobar, 2018, p. 95). Por ejemplo, en el argumento **abductivo**, la

premisa mayor tiene que basarse en un hecho, en algo evidente, en un dato, lo cual resulta esencial para que se infiera luego la conclusión.

A continuación, se da algunas recomendaciones para la construcción de argumentos sólidos teniendo en cuenta el modelo de Toulmin:

1. **Elegir las premisas:** comienza por definir las premisas o afirmaciones que sustentarán tu argumento. Estas deben ser relevantes y respaldar tu conclusión.
2. **Encontrar el razonamiento adecuado:** decide si utilizarás un razonamiento deductivo (de lo general a lo particular), inductivo (de lo específico a lo general) o abductivo (conclusiones probables, pero no verificables) para conectar tus premisas con la conclusión.
3. **Apoyarte en la evidencia:** busca pruebas, ejemplos o datos que respalden tus premisas y fortalezcan tu argumento, respaldo de citas, autores relevantes del tema, busca estudios que contengan todos los datos de autor, fecha, editorial, revista.

Un buen argumento debe tener validez lógica, coherencia, relevancia y suficiencia, son claves para construir argumentos efectivos.



Actividad de aprendizaje recomendada

Reforzemos el aprendizaje resolviendo la siguiente actividad.

Le invito a resolver la autoevaluación 2 relacionada con los temas de la segunda unidad.



Autoevaluación 2



Conteste verdadero o falso.

1. () La lógica tradicional de Aristóteles suele llamársele como *Órganon*, que es el conjunto de los libros que la contienen. Entre esos libros están: metafísica, política, De anima, física.
2. () En la lógica de Aristóteles, una de las leyes es el principio de no-contradicción, es decir: una cosa no puede ser tanto x como no x al mismo tiempo.
3. () Un razonamiento está bien estructurado, es un juicio verdadero porque refleja correctamente la realidad, y un juicio es falso cuando no refleja correctamente la realidad.
4. () Una falacia de afirmación se da generalmente cuando, a pesar de que las premisas sean verdaderas, la conclusión es falsa, sin embargo, la estructura del razonamiento es correcta.
5. () A diferencia del razonamiento deductivo, que va de lo general a lo particular, el razonamiento inductivo va de lo particular a lo general.

Seleccione la respuesta correcta, escoja solo una opción.

6. La palabra "lógica" proviene del griego "logos" que se traduce como:
 - a. Pensamiento, discurso.
 - b. Contenido empírico.
 - c. Demostraciones.
7. La lógica estudia el pensamiento, se centra en "la forma o estructura que adoptan los pensamientos, dando lugar a:
 - a. Argumentos, conceptos, juicios, raciocinios y demostraciones.
 - b. Contenidos empíricos.
 - c. Demostraciones científicas.
8. Dice Aristóteles— la verdad y falsedad no son atributos de las cosas, sino del pensamiento, esto lo aclara con el siguiente ejemplo:
 - a. Decir del no ser que existe es la verdad.

- b. Decir del ser que no existe, es la realidad.
 - c. Eres blanco, no porque nosotros lo pensemos, sino porque en efecto eres blanco.
9. Cuando un razonamiento va de lo general a lo particular, es decir, intenta extraer de una verdad universal otra particular, se le llama:
- a. Razonamiento inductivo.
 - b. Razonamiento deductivo.
 - c. Razonamiento particular.
10. Este tipo de razonamiento implica una premisa condicional (“sí... entonces...”) y una premisa categórica, que lleva a una conclusión.
- a. Razonamiento categórico.
 - b. Razonamiento disyuntivo.
 - c. Razonamiento hipotético.

[Ir al solucionario](#)





Resultado de aprendizaje 1:

Identifica los fundamentos teóricos del origen de la filosofía y plantea diferentes argumentos para sustentar la vigencia o reprobación de las teorías filosóficas, desde un pensamiento crítico reflexivo.

Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas



Semana 8

Actividades finales del bimestre

Es momento de aplicar sus conocimientos a través de las actividades que se han planteado a continuación:

1. Elabore resúmenes y organizadores gráficos sobre los contenidos más relevantes de la unidad 1 y 2, revise las herramientas educativas sobre estos temas.
2. Desarrolle estrategias (resúmenes, esquemas gráficos, cuadros conceptuales) para asimilar comprensivamente los contenidos de la bibliografía básica y de bibliografía complementaria que se le ha sugerido en la guía didáctica en cada uno de los temas.
3. Desarrolle las autoevaluaciones 1 y 2, eso le permitirá tener un conocimiento general de los temas de la primera y segunda unidad.
4. Contraste las preguntas de los cuestionarios de apoyo proporcionados por el docente, con los contenidos del segundo bimestre.



Segundo bimestre

Resultado de aprendizaje 2:

Analiza los movimientos filosóficos del periodo medieval, moderno y contemporáneo, y sistematiza la información de los temas mediante diversos recursos digitales, manteniendo un diálogo entre los saberes y el respeto por las tradiciones.

Este resultado permitirá valorar el pensamiento medieval, y comprender el desarrollo cultural y filosófico del periodo moderno y contemporáneo. Podrá contrastar diferentes posturas, desde aquellas que se resisten a dejar el pensamiento escolástico medieval, hasta las corrientes filosóficas más radicales que buscan nuevos cimientos en aras del desarrollo científico que parece haberse quedado ralentizado por el extenso periodo del medioevo.

Para alcanzar el resultado de aprendizaje tendrá que saber explicar los antecedentes que permitieron configurar el pensamiento de la filosofía patrística y medieval; profundizar en las circunstancias que llevaron a la patrística a constituirse en un pensamiento apologético del cristianismo desde las posturas de los padres griegos y latinos de la Iglesia; analizar los antecedentes que influyeron en los primeros intentos de conciliación entre fe y razón.

Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas

Recuerde revisar de manera paralela los contenidos con las actividades de aprendizaje recomendadas y actividades de aprendizaje evaluadas.



Semana 9

La figura 4 representa el ambiente escolástico de la edad media, periodo en el que surgieron las primeras universidades, se recrea la imagen de Santo Tomás enseñando teología en la Universidad de la Sorbona en París, uno de los centros más importantes de la enseñanza de la filosofía y teología de este periodo.

Figura 4

Santo Tomás y su catedra de Teología



Nota. Tomado de *Discord* [Software de inteligencia artificial], por OpenAI, 2024, [Bing](#), CC BY 4.0.



Unidad 3. Filosofía patrística y medieval

Al inicio de esta unidad, es relevante que tenga presente que en gran parte del periodo filosófico medieval aparece un tema recurrente que tiene que ver con la relación entre fe y razón. Los puntos que se discuten son especialmente si la teología y la filosofía se complementan en el conocimiento de la verdad, o cada uno de estos saberes es autónomo y tiene sus propios objetos de estudios; si la teología necesita de la filosofía, o si esta se subordina a la teología. Este tema es considerado como uno de los principales problemas de la filosofía patrística y medieval, y es un punto clave para el estudio de esta unidad.

3.1. Pensamiento apologético de los padres griegos y latinos

En este periodo histórico de la filosofía, se va a hacer referencia a la influencia que ejerció el cristianismo en la cultura, la filosofía y la espiritualidad de occidente. A continuación, resaltamos algunas de las contribuciones claves de esa influencia que se integró a la filosofía y que se han considerado como implícitos filosóficos del cristianismo:

- **Armonización de la fe y la razón:** uno de los más grandes influyentes de la filosofía patrística y medieval fue San Agustín de Hipona: este filósofo y teólogo cristiano del siglo IV armonizó la fe y la razón. Sus escritos abordaron temas como el conocimiento, la naturaleza humana, el libre albedrío y la historia desde una perspectiva teológica.
- **Doctrina de la creación ex nihilo:** el cristianismo introdujo la concepción de que Dios creó el mundo a partir de la nada (ex nihilo). Esto permitió establecer una base para comprender la existencia y la causalidad.
- **Concepción lineal del tiempo:** la providencia divina por parte del creador que interviene en la historia humana, permitió concebir la idea lineal del tiempo. En lugar de ciclos eternos, los cristianos ven la historia teleológicamente, como una narrativa con un principio, un desarrollo y un fin.



- **Énfasis en la trascendencia:** el cristianismo promovió una comprensión de Dios no como mera abstracción, sino como un ser supremo personal que trasciende todo lo creado.
- **Influencia en la ética y la moral:** la práctica cristiana enseña la dignidad humana, la compasión, la justicia y la caridad que son principios irrenunciables de la ética occidental.



Partiendo de esta base, le invito a analizar el contexto que permitió que se desarrollaran estos implícitos filosóficos cristianos:

El cristianismo entra en escena entre un periodo marcado por lo que quedaba de la filosofía antigua y entre un periodo influenciado por las culturas religiosas orientales. Florido (2010), manifiesta que es en este período histórico se quiere relacionar lo místico y religioso con las ideas filosóficas de antaño, sobre todo de Platón. Se podría decir que el intento de relacionar lo teológico con lo filosófico resultó por una necesidad que el contexto de ese entonces exigía.

En sus inicios existe una preocupación por parte del cristianismo de consolidar unas bases teóricas doctrinales, las mismas se debatían entre aquellos que aceptaban fundamentarlas desde la filosofía y entre los que se mostraban insatisfechos por sustentarlas con ideas filosóficas.

Herischberger (2014), lo expresa así:

Los pitagóricos le resultan teóricos en extremo; los platónicos demasiado atrevidos en sus afirmaciones; solo en los cristianos la verdad se ha hecho realidad, pues saben también morir por ella. Minucio Félix ve en Sócrates un charlatán, y Tertuliano considera a Platón como el padre de todas las herejías (p324).

También hubo aquellos pensadores que encontraron un plano común para hablar a los paganos de modo asequible y cordial, y este plano fue el de la filosofía al que recurrió, por ejemplo, Justino. Otro caso concreto tiene que ver con Tertuliano, que llegó a adoptar la antigua filosofía, aunque de manera parcial en defensa del cristianismo. Estos dos padres de la Iglesia son solo una referencia de otros representantes que desde su brillantez de

pensamiento trataron de responder a las exigencias que el momento reclamaba en honor a la verdad de la que partía el cristianismo. Mariás (2014), explica este contexto de la siguiente manera:

Las herejías y la reacción intelectual del paganismo, con los cuales se empiezan a dar los ataques intelectuales, de los que la nueva religión tiene que defenderse del mismo modo, y para ello tiene que echar mano de los instrumentos mentales que están a su alcance: los conceptos filosóficos griegos (p125).

Algunos de los ataques dirigidos al cristianismo fueron ataques en el plano teórico, esos ataques exigían respuesta. Según Copleston (2007), "Eso significó que hubo que utilizar argumentaciones filosóficas, y no meramente teológicas. Se encuentran, pues, elementos filosóficos en los escritos de los primeros padres y apologistas cristianos" (15). Pero a decir del autor, sería evidentemente ocioso buscar allí un sistema filosófico como tal. Por lo tanto, las insinuaciones filosóficas en las obras apologéticas de los padres, según Copleston no dan cuenta más que de una recurrencia de soporte y ayuda para la defensa del cristianismo.

Ahora, le propongo revisar muy detenidamente los siguientes contenidos que abordan las ideas centrales de los padres griegos y de los padres latinos de la patrística. Ambos grupos difieren muy poco en los grandes temas, pero es interesante algunos detalles que les hace únicos en la manera como tratan los problemas a los que se dirigen.

3.1.1 Padres apologetas griegos

Se les llama padres griegos a los autores intelectuales influenciados por la filosofía griega, que contribuyeron con su pensamiento en defensa del cristianismo, de ahí que sus lecciones y aportes fueron escritos en griego.



Revise la siguiente presentación interactiva que tiene como finalidad lo siguiente:

- Analizar las ideas que cada padre griego presenta en su fundamentación de defensa, para determinar con qué criterios se asume tanto la teología como la filosofía en los temas que tratan.
- Identificar las ideas que cada padre apologeta aporta a la fundamentación doctrinal, el cristianismo.

Padres apologetas griegos

Como conclusión de lo que ha dejado esta presentación, se puede determinar de forma general que los padres griegos ven a la filosofía como un saber que complementa muy bien los temas teológicos. Por otro lado, los temas que se defienden tienen que ver con reconocer el monoteísmo, la idea de un solo Dios en oposición a la creencia griega en varios dioses.

Ahora le propongo revisar otro grupo de padres apologetas, pero desde un contexto y cultura diferente: *Los padres latinos*. Este grupo de apologistas intentaron armonizar la fe con la razón desde sus planteamientos apologéticos. Se tendrá la oportunidad de profundizar en las ideas de Tertuliano, Clemente de Alejandría, Orígenes y San Agustín.

3.1.2 Padres apologetas latinos

Este grupo de apologetas, fueron escritores eclesiásticos que vivieron en los siglos II y III d. C., tuvieron un papel crucial al defender y transmitir la fe cristiana en una época llena de desafíos sobre todo provenientes de las prácticas paganas y de las herejías que empezaban a surgir en ese momento.

La siguiente presentación interactiva permitirá tener una visión más general de los padres apologetas latinos, a la vez que permitirá:

- Analizar las ideas que cada padre latino propone en su fundamentación doctrinal, para determinar con qué criterios tratan de armonizar la teología y la filosofía en los temas que tratan.
- Identificar los criterios de defensas que cada padre latino aporta desde la teología y la filosofía para fundamentar la doctrina cristiana.

Padres apologetas latinos

En definitiva, los padres latinos nos dejan como ideas principales que la teología es el saber que puede llevarnos al conocimiento de la verdad, la filosofía se presenta como una ayuda, pero la fe es lo que nos permite acceder a la revelación.

Para continuar con el estudio de este tema, tenga presente que muchos de los aportes de los padres de la Iglesia se centraron en armonizar la teología y la filosofía. Un tema en el que aún quedan puntos clave que tratar en lo que sigue del periodo medieval, sin embargo, debido a la enorme influencia que tuvo el pensamiento de San Agustín en la filosofía escolástica y en parte en la filosofía moderna, vamos a detenernos en precisar algunos elementos más de su filosofía y teología.

Para Guerrero (2002), la vida de Aurelio Agustín estuvo motivada en buscar la verdad, la sabiduría, la felicidad. Su espíritu no se sentía plenamente tranquilo hasta no conseguir un mundo de certeza y de seguridad interior. La búsqueda de una escuela o doctrina que le diera sentido a su vida, le hizo ver la limitación de la razón humana para alcanzar ese mundo, vio entonces la necesidad de una fe que solo encontró en la revelación cristiana.

Otro de los elementos de reflexión que Agustín delibera arduamente tiene que ver con el conocimiento en general y sobre el cómo se conoce a Dios. Para ello, utiliza la filosofía de Platón, cuando divide las cosas que se pueden conocer por los sentidos, y aquellas realidades que son inteligibles. Argumenta diciendo que la verdad de aquellas realidades se impone a la



razón por ser inmutables; las cosas sensibles, en cambio, por ser pasajeras, contingentes, no pueden ser totalmente conocidas, ni se puede sacar una determinada regla de ellas. Por lo tanto, en el hombre hay algo que lo trasciende, una verdad necesaria e inmutable que está incluso por encima de esas realidades inteligibles. Es una verdad absoluta, ese algo es precisamente Dios (Gilson, 1976).

Agustín trata un tema importante para la teología, la categoría del mal en el mundo, la caída del hombre en el pecado, tal como lo hacía Platón cuando explicaba el origen del hombre desde el mito del Fedro. Para Agustín hay una caída del hombre, cuando ha optado por obrar el mal, ha hecho un uso incorrecto de la libertad, pues quien es capaz de elegir el bien es porque ha recibido de Dios la gracia que le impide hacer lo contrario. Así mismo explica que, si Dios es suma bondad y es el creador del mundo, tanto la realidad humana como el orden de las cosas por su naturaleza son buenas por el solo hecho de ser creadas por Dios. Por lo tanto, el mal se entiende como una privación o ausencia de un determinado bien en una naturaleza, estrictamente hablando el mal no se puede considerar como un ser, sino como un no ser (Gilson, 1976).

Aunque el mismo Agustín admitía que la filosofía estaba al servicio de la fe y, por tanto, estaba relegada a esta, es interesante que, a pesar de los esfuerzos para alejarse de las ideas filosóficas, termina recurriendo a ellas para argumentar las verdades de la fe. Para Gilson (1976), es muy significativo lo que pensaba Santo Tomás de Aquino, de la obra agustiniana, “era como un esfuerzo para seguir a los platónicos lo más lejos que permitía la fe católica” (p121). El pensamiento de Agustín va a tener hondas repercusiones en la escolástica, sobre todo en San Anselmo y Santo Tomás.



Le invitamos distinguido estudiante, a profundizar en la figura de San [Agustín de Hipona](#) mediante el texto de referencia de *Filosofía* desde las pp.106-108. El propósito de esta lectura es reconocer en el pensamiento agustiniano los intentos de armonizar la fe y la razón. Por otro lado, analizar diferentes categorías teológicas que San Agustín explicó con la ayuda de la filosofía.





Resultado de aprendizaje 2:

Analiza los movimientos filosóficos del periodo medieval, moderno y contemporáneo, y sistematiza la información de los temas mediante diversos recursos digitales, manteniendo un diálogo entre los saberes y el respeto por las tradiciones.

Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas



Semana 10

Unidad 3. Filosofía patrística y medieval

3.2 Filosofía escolástica

Por escolástica se entiende aquella especulación filosófico-teológica que se cultivó y desarrolló en las escuelas del medievo que florecieron en Italia, Francia, España e Inglaterra. Algunos autores sitúan este periodo desde el imperio de Carlomagno hasta el renacimiento (siglos IX –XIV). Sin embargo, el desarrollo propiamente de las escuelas surgió entre los siglos XI y XIV en los monasterios y en las escuelas llamadas catedralicias, lo que más tarde dio lugar a la fundación de las primeras universidades en Europa. Según Hirschberger (2014), “también puede llamarse escolástica a la filosofía arábigo-judía en la medida en que durante este periodo entra en contacto con la propia escolástica” (p 392). El objetivo principal de este periodo a nivel intelectual fue conciliar la fe cristiana con la razón, dando continuidad a los primeros intentos de la patrística, ahora contaba con otro tipo de influencias tanto de la filosofía grecolatina, especialmente de la filosofía aristotélica como de corrientes árabes y judaicas.

Los saberes en los que más se formaban las personas en las escuelas catedralicias era: la interpretación de los textos sagrados a la luz de distintas teorías filosóficas, se estudiaba la metafísica, la teología, la lógica y la ética. Su metodología de enseñanza implicaba el debate intelectual y la argumentación.

Un análisis interesante de este periodo lo hace Marías (2014), el autor manifiesta que en esta etapa de la filosofía medieval parecen abundar los temas teológicos, pero en el fondo se remite más a cuestiones filosóficas. Veamos directamente la cita:

Los problemas de la escolástica, como antes los de la patrística, son ante todo problemas teológicos... Estos problemas teológicos suscitan nuevas cuestiones, que son en sí mismas filosóficas. Imaginemos el dogma de la eucaristía, por ejemplo: se trata de algo religioso, que en sí mismo nada tiene que ver con la filosofía; pero si queremos comprenderlo de algún modo, recurriremos al concepto de transustanciación, que es un concepto estrictamente filosófico, de la metafísica aristotélica... Dentro de la teoría filosófica de la sustancia se plantea la cuestión de cómo es posible la transmutación y en qué consiste la eucaristía. El dogma de la creación nos fuerza, igualmente, a plantear el problema del ser, y nos vuelve a poner en la metafísica, y así en los demás casos. La escolástica trata, pues, problemas filosóficos, que surgen con ocasión de cuestiones religiosas y teológicas (P142).

Si en la base de la especulación escolástica, aún se tratan temas dogmáticos y teológicos, pero desde la filosofía, entonces tenemos que remitirnos a los autores más representativos de esta etapa, para profundizar en los temas que mejor permiten ver la relación entre filosofía y teología.

- **Juan Escoto Erígena:** Irlanda (810-c. 877). Para Erígena, la fe y la razón son fuentes válidas de conocimiento verdadero y por ello no pueden ser opuestas. Sin embargo, hay en su pensamiento una preeminencia por la fe e insiste que la razón no puede operar de manera apropiada

sin la revelación. El pensamiento de Eriúgena mezcla constantemente la filosofía con la teología, sus afirmaciones panteísticas (todas las cosas son emanación de Dios y vuelven a él), y pandeísticas en su obra *De praedestinatione* de 851, en donde sostiene una explicación sobre la división de la naturaleza, le valió la condena eclesiástica por herejía, que pudo eludir gracias a la protección real.

En su obra pandeísta, sobre *La división de la naturaleza*, Erígena, siguiendo al Pseudo Dionisio Areopagita y Boecio, afirma la posibilidad de creer en la existencia de Dios, y de comprenderlo por medio de sus manifestaciones divinas otorgadas a las criaturas (teofanías). En este sentido, la creación se presenta como una teofanía, es decir, como una manifestación divina. Al abordar el problema del conocimiento, Erígena reconoce que, así como se puede decir algo de Dios, por ejemplo, cuando decimos que Dios es eterno, esta afirmación queda limitada por el entendimiento, y Dios como ser trascendente no puede agotarse en la razón humana. Él está más allá de esa condición, con esto se está planteando que la manera como conocemos no tiene una única respuesta, sino varias, aunque en la naturaleza humana hay un deseo innato por conocer la verdad, hay que distinguir sucesivos estados del hombre para acercarse a ella (Gilson, 1965).

Para Erígena, la razón es una capacidad que permite conocer las cosas, pero no en sí mismas, sino en la forma como aparecen a los sentidos, además afirma que aparte de ello, la razón permite interpretar esa realidad. En definitiva, ese conocimiento es válido, pero no es un conocimiento perfecto, porque se relaciona a los seres, a las cosas en movimiento. Mientras que la inteligencia propiamente dicha se refiere al conocimiento de las realidades inteligibles: Dios, el todo, a los que se llega mediante la contemplación. Tal como lo explica Bertelloni y Burlando (2002), este tipo de conocimiento se refiere a:

Conocer por medio de las causas es, en otras palabras, entender las razones por las cuales el todo subsiste en ellas inmutable. En realidad, lo que existe es un orden superior y una armonía de las causas, que



desconocemos por lo menos en parte. La existencia de esas leyes, que superan el conocimiento común, es obra de la libre voluntad divina (p48).

Algunas de las ideas centrales que Erígena da a la relación entre fe y razón, están las siguientes:

- a. Tanto la fe como la filosofía son conocimientos válidos. Sin embargo, si la revelación es el punto de partida para el conocimiento, subraya que es la razón la que interpreta lo que nos revelan los textos sagrados.
- b. Propuso que la razón es una facultad para conocer e interpretar el mundo, y la fe nos lleva a un conocer las realidades inteligibles.
- c. Con el método de la interpretación logró demostrar que no se debe buscar si un dogma es verdadero, sino en cómo se le debe interpretar y cómo este tiene sentido en ese momento de la historia.

• **San Anselmo:** Aosta Italia (1033-1109). Se inaugura con él la filosofía escolástica en una época de muchas polémicas lingüísticas en las que se debatía especialmente el tema de los universales. En cuanto al tema de la relación entre fe y razón, entre teología y filosofía, Anselmo considera que la filosofía es de gran ayuda para entender la verdad revelada, la cual se complementa con la razón. Considera que todo cristiano debe tratar de entender y aprehender racionalmente lo que cree, en cuanto sea posible para la mente humana. Copleston (1994), complementa que “a Dios, por ejemplo, es posible explicarlo racionalmente mediante la filosofía, pero la Santísima Trinidad se le escapa a la razón y para ello debe explicarla mediante la teología” (p 131).

Anselmo emprende la tarea por medio del Proslogion de explicar la existencia de Dios, conocido también como «argumento ontológico» noción que fue adjudicada después por Emmanuel Kant en la Ilustración. El argumento anselmiano ha sido objeto de muchos análisis y aparece en muchas obras, artículos, tesis que da cuenta de la importancia del

argumento que se idea Anselmo para mantener un diálogo entre la lógica y la revelación cristiana. A continuación, les extraigo algunas de las ideas que contiene el Proslogion tal como aparece el **texto básico** de Gilson (1965).

Se puede, por tanto, convencer al insensato mismo de que, por lo menos en su espíritu, existe un ser tal que no puede concebirse otro más grande; porque, si oye enunciar esta fórmula, la comprende, y todo lo que se comprende existe en la inteligencia. Pero este ser, que es tal que / no se puede concebir otro más grande, no puede existir solo en la inteligencia. En efecto, existir en la realidad es más que existir solamente en la inteligencia. Por consiguiente, si afirmamos que aquello mayor que lo cual no se puede concebir nada existe solo en la inteligencia, estamos diciendo que aquello mayor que lo cual no se puede concebir nada es aquello mayor que lo cual se puede concebir algo, y esto es contradictorio. Así, pues, el ser mayor que el cual no se puede concebir otro existe indudablemente, no solo en la inteligencia, sino también en la realidad (p230).

Los principios de esta argumentación son: primero está la noción de Dios que es suministrada por la fe; segundo al existir en el pensamiento ya es existir verdaderamente; y por último, la existencia de la noción de Dios como un ser del que nada más puede pensarse exige lógicamente, la afirmación de que Dios existe en la realidad. Por consiguiente, se parte de un hecho que pertenece a un orden especial: que es el de la fe. Las oposiciones al argumento no se han dejado esperar, incluso un contemporáneo suyo, Gaunilón objetaba a Anselmo que el error que comete es hacer un salto de lo que se concibe en el pensamiento a la realidad. Existir como objeto de pensamiento no es gozar de una verdadera existencia; es, simplemente, ser concebido. Frente a esta objeción, San Anselmo responde que ese paso no es necesario y posible para cualquier cosa, sino solo para Dios, ya que es el ser más grande que se puede concebir.

Por lo tanto, San Anselmo, al comprobar la existencia de Dios, distingue dos modos diferentes de existir: existir por sí y existir por otro. Dios, es el único ser que existe por sí, se identifican la esencia y la existencia; la esencia



divina no se separa de la existencia. Con los seres que reciben de otros su existencia; su esencia no es tal que implique necesariamente la existencia, y para que su naturaleza exista es necesario que el ser les sea conferido por Dios (Gilson, 1965).

Para San Anselmo, el hombre es una criatura que tiene demasiadas inquietudes, su afán de poder ser digno de la divinidad y acceder a su gracia, le lleva a buscar desde su fe la forma más adecuada de razonar y comprender lo que ya tiene por fe. La fe es, para el hombre, el dato del que debe partir, el hecho que debe comprender y la realidad que su razón puede interpretar, "estos le son suministrados por la revelación; 'no se comprende para creer, sino que, por el contrario, se cree para entender'. La inteligencia presupone la fe" (Gilson, 1965, p. 227).

Agustín no había considerado necesaria una argumentación para algo que es una evidencia en el alma. "A pesar de tener siempre presente la complementariedad de la filosofía para la fe, no logra hacer una clara distinción entre los campos de la teología y de la filosofía" (Florido, 2010, p. 136). El dato primario del entendimiento humano, al menos para el tipo de verdades más sublimes, es el dato de la fe.

- **Abelardo:** Nantes, (1079 -1142). Se considera a Abelardo como un librepensador defensor de la razón, profeta y precursor del racionalismo moderno. En su obra teológica Sic et non (Sí o no) recoge las contradicciones en que entran autoridades del pensamiento como los padres de la Iglesia. Más que oponerse a la autoridad, lo que quiere es despertar el espíritu crítico para suscitar problemas y contradicciones en los que han caído la patrística y tratar de resolverlos. Consideraba, que no es posible para la razón humana penetrar en los misterios de Dios ni comprenderlos. Pero tampoco se debe aceptar ciegamente los contenidos de la fe sin analizarlos críticamente, quien así lo haga no tiene un buen criterio de la razón.



No se ha de creer en algo simplemente porque Dios lo haya revelado, sino que se ha de creer que lo ha revelado porque nos convence de que eso es verdadero. Sería absurdo aceptar como verdad algo cuyo significado no se entiende, para él, incluso las verdades de la revelación no son tales si no se da la ocasión a la razón de comprenderlas y explicárselas.

Abelardo representa la primera posición filosófica en la edad media que según Sánchez (2013), “quiere reivindicar la libertad del conocimiento racional, así como la exigencia de resolver, mediante el análisis lógico y dialéctico, todo lo que ha de ser tenido por verdadero para los seres humanos” (p305).

Abelardo se encuentra a propósito con el problema de los universales. Siguiendo las cuestiones planteadas por Porfirio, plantea una nueva, antes veamos las cuestiones porfirianas: primero, saber si los universales existen en la realidad o solo en el pensamiento. Luego, en el caso de que existieran realmente, son corpóreos o incorpóreos. En tercer lugar, los universales están separados de las cosas sensibles o están implicados en ellas.

Abelardo añadirá una cuarta cuestión, que ha sido de mucho interés para la lógica posterior: los géneros y las especies, ¿seguirían teniendo una significación para el pensamiento aun cuando dejases de existir los individuos a los que corresponden? Por ejemplo, ¿tendría un sentido la palabra «rosa» si ya no existiesen las rosas? Abelardo trata primero de aclarar que cada especie es distinta en naturaleza y en forma a las demás, esto significa que no es posible de hablar de un universal con una esencia común a las especies. Por ejemplo, el universal animal, si existe todo entero en la especie hombre y en la especie caballo, eso significa que el mismo animal que es racional en el hombre también es irracional en la especie caballo, lo que entraría en contradicción. Por lo tanto, los individuos no se distinguen entre sí solo por sus formas accidentales, sino por sus mismas esencias, de modo que nada de lo que se encuentra en uno se encuentra realmente en el otro. La esencia de cada individuo es realmente distinta de la esencia de cualquier otro individuo (Gilson, 1965). La conclusión decisiva de



Abelardo es que si consideramos que semejante clase de universalidad no puede atribuirse a las cosas, hay que atribuirla a las palabras, con eso rechaza en parte el realismo de los universales.



Es importante conocer ahora, las posiciones de la filosofía árabe y judía frente al tema que se está tratando, recordemos que la filosofía de Aristóteles es conocida gracias a estas dos culturas.

3.2.1 Filosofía árabe y judía

Tanto la filosofía árabe como la judía no se pueden considerar como filosofías originales, sino que se forman a partir de la recepción del pensamiento griego y en función de su contacto con el cristianismo. Muchas de sus ideas están condicionadas por el Corán y el Tanaj. Para tener una mejor comprensión de estas corrientes filosóficas, le propongo revisar el siguiente módulo didáctico donde se plasman las principales ideas de esta etapa.

El siguiente módulo didáctico tiene la finalidad de presentar a los principales filósofos tanto de la filosofía árabe como judía. Se espera que analice si existen diferencias entre una corriente filosófica y la otra, si hay similitudes, y especialmente que identifique los aportes más relevantes de cada autor.

Filosofía Árabe y Judía

Como se pudo dar cuenta, hubo una enorme influencia del pensamiento filosófico de Aristóteles en la filosofía árabe y judía. Se espera que el análisis de estas ideas sirva como referencia para lo que viene a configurarse después, el desarrollo de la filosofía escolástica.

Aparecen también en la escena de la escolástica dos figuras que comprendieron con mayor notoriedad las obras de Aristóteles. En esta parte, no se debe olvidar la enorme tarea que tanto la filosofía árabe como la judía emprendieron al traducir las obras del filósofo estagirita, ya que sin esas



traducciones hubiera sido más difícil la recepción del pensamiento aristotélico en occidente. De ese modo, autores como Alberto Magno y Santo Tomás, lograron comprender toda la riqueza de la filosofía griega, lo que les permitió comentar y producir un pensamiento dese las bases de esa filosofía.

- **Alberto Magno:** Baviera, 1193 - [1280](#) d.C. Para el filósofo y maestro de Santo Tomás, el pensamiento de Aristóteles no era una filosofía más, sino el compendio último del saber humano. Por lo tanto, considera que hay que distinguirla de la teología. Alberto logró preservar las obras de Aristóteles y logró una interpretación de ellas, utilizando un estilo parafrástico en contraste con el estilo lineal y casi que textual de Averroes.

Una de las ideas centrales de Alberto Magno en cuanto a la relación entre filosofía y teología es que considera a esta última como un saber que no es del mismo nivel que el del saber filosófico. La creencia y la adhesión a un credo religioso, contiene una doctrina acerca de la salvación que puede ser mejor comprendida mediante la lógica y la razón. La teología es compatible con la filosofía, pero tiene que basarse en esta para lograr una mejor demostración, ya que la ciencia se basa en la demostración causal y no en razones probables. Estas ideas hacen de Alberto Magno como el primer autor que separa la filosofía de la teología, no en cuanto sean distintas, sino en cuando ambos saberes tienen su propio objeto de estudio. Esto no hace incompatibles ambos saberes, sino que la razón partiendo de su objeto de estudio puede ayudar a comprender la fe y viceversa. Alberto Magno es, además, uno de los primeros filósofos que insinúa ya un método de investigación con el que se puede comprobar las hipótesis a partir de la experiencia (Sánchez, 2013).

- **Tomás de Aquino:** (1224-1274). Fue [teólogo](#) y [filósofo](#) perteneciente a la orden de los dominicos y doctor de la Iglesia. Según Sánchez (2013), el aquinatense, como se le suele llamar, "continúo la dirección iniciada por su maestro Alberto Magno, Tomás logró que el aristotelismo se



convirtiera en un instrumento eficaz y dócil para potenciar las explicaciones dogmáticas del cristianismo" (p 398).

Tomás se consagra al estudio y análisis de las obras de Aristóteles, pero a diferencia de los demás autores quiere llegar a la profundidad del pensamiento aristotélico, quiere lograr una interpretación genuina y sin caer en las superficialidades en las que habían caído los autores árabes, judíos y hasta su propio maestro Alberto Magno.

Frente al tema de la relación entre filosofía y teología, Tomás reconoció a la razón como fuente de conocimiento autónoma frente a la fe, sentando así las bases del proceso por el que la filosofía debe separarse de la teología. Solo mediante esta clara separación, la teología puede servir de complemento a la filosofía, y la filosofía servir como una necesaria preparación para la teología.

Tanto la filosofía como la teología tienen su propio objeto de estudio: "La filosofía debe guiarse por los principios que son evidentes, cuyo objeto es el ser de las criaturas; mientras que la teología debe guiarse por la fe revelada y cuyo objeto de estudio es el ser de Dios" Sánchez (2013, p. 402).

Tomás explica temas eminentemente teológicos como: Dios, el alma, la libre elección, creación desde los principios aristotélicos, pero no hace una adaptación de ellos, sino que los profundiza y analiza minuciosamente.



Una extensión de este tema usted lo encontrará en el libro de referencia de [Filosofía: el apartado-Santo Tomás de Aquino](#) de la página 109 a 113, a donde le remito para que analice cada una de estas categorías, además para que reconozca con qué criterios filosóficos, Santo Tomás analiza temas eminentemente teológicos, y pueda responder, ¿cuál ha sido la influencia del pensamiento aristotélico en la obra de Santo Tomás?

3.2.2 El problema de los universales

Al inicio de este nuevo tema, le propongo que tome en cuenta la siguiente idea, que le permitirá una mejor orientación para el análisis y estudio de este apartado. Aunque el tema de los universales ya se venía discutiendo con anterioridad, el siglo XII es donde cobra mayor interés porque surgen dos tendencias que se oponen esencialmente: la tendencia del lenguaje y la tendencia ontológica. Para algunos autores, los universales son un problema del lenguaje, es decir, de cómo expresamos o definimos una especie o género; mientras que para otro grupo, el problema radica en que los universales existen realmente.

Las raíces históricas del problema se encuentran en la filosofía griega, donde algunos filósofos toman como realidades los conceptos universales. Por otro lado, están los que niegan, que los conceptos universales tengan que ver con la realidad, admiten que son fruto de la abstracción mental del sujeto que conoce. Según Guerrero (2002), “El neoplatónico Porfirio, preocupado por el problema de la atribución de un predicado general a un sujeto individual, determinó en su obra *La isagoge*, los predicables que pueden ser atribuidos a un individuo: género, especie, diferencia específica, propio y accidente” (p151). Esta asignación puso en evidencia el problema de los universales.

Guerrero (2002), expone cómo entendía, por ejemplo, Platón y Aristóteles, los predicables de género y especie:

Platón piensa que géneros y especies no solo son entendidos como universales, sino que también son y subsisten por causa de los cuerpos; Aristóteles, en cambio, piensa que son entendidos como incorpóreos y universales, pero que solo subsisten en los cuerpos sensibles (p153).



Aristóteles define a los géneros y especies como algo incorpóreo, pero que subsisten en los cuerpos sensibles, o sea son parte de la unidad sustancial, teniendo en cuenta su teoría del hilemorfismo. Para Platón, en cambio, la realidad sensible causa los universales más no subsiste en esa realidad, sino que son objetos reales que no forman parte de este mundo sensible.

Distintas posiciones se suscitaron frente a este problema en la Edad Media, algunas de ellas se situaron entre el *realismo*, el *nominalismo* y el *conceptualismo*.

- **El realismo**, que afirma la existencia independiente de los universales. Fue la doctrina de Anselmo de Canterbury, Guillermo de Champeaux y los platónicos, entre los que destacó Bernardo de Chartres.
- **El nominalismo**, que veía en los conceptos universales tan solo nombres colectivos. Fue defendido en esta época por Roscelino y Berengario de Tours, siendo ya en el s. XIV su más destacado representante Guillermo de Ockham.
- **El conceptualismo**, que constituyó la posición conciliadora entre las dos anteriores y que fue preparado por Abelardo y desarrollado en el siglo XIII por Tomás de Aquino.

A continuación, le invito a revisar las propuestas de diferentes filósofos frente a este problema, mediante la siguiente infografía, que tiene como objetivo presentar las tres tendencias de los filósofos frente a este tema: los que tienden por el nominalismo, el grupo que opta por el realismo y por último el conceptualismo. Le sugiero revisar cada una de estas tendencias e identificar las ideas claves que los autores utilizan como argumentación para defender su postura.

[El problema de los universales en la escolástica](#)

Una de las conclusiones a las que se puede llegar después de analizar el problema de los universales mediante esta infografía, es que las dos tendencias, tanto el nominalismo como el realismo, poco admiten el tema del significado o sentido de las cosas según las circunstancias del que tiene



una experiencia vivida, sin embargo, la tendencia del conceptualismo admite que un universal es lo que es, cuando se articula o se corresponde la experiencia con lo esencial.

Para ir concluyendo con este tema, es necesario considerar la siguiente información como antípalo de lo que vendrá a desarrollarse después en la filosofía moderna. Después de Ockham, se pueden distinguir claramente dos grupos y tendencias: los discípulos de Santo Tomás y de Duns Escoto a quienes se les llama *los antiqui*, mientras que el otro grupo está conformado por los partidarios de Ockham a quienes se les suele llamar los *nominales* o *moderni*, no porque tuvieran la pretensión de abandonar a Aristóteles, sino por su nueva manera de interpretarlo. Según Gilson (1976), "Esa filosofía moderna va a enraizar y desarrollarse sobre todo en la Universidad de París, aunque lo que nos interesa realmente de esta acepción es que por primera vez se utiliza el término de modernismo" (p 608).

Por otro lado, la expresión *antiqui* ha llevado a estigmatizar de cierta manera la filosofía medieval, como una etapa anquilosada en el pasado, pero la realidad es otra, ya que precisamente lo que se fraguó en esta etapa fue motivo para que en la filosofía moderna se siguiera tratando cuestionamientos que antes habían quedado en el limbo.



Actividad de aprendizaje recomendada

Reforcemos el aprendizaje resolviendo la siguiente actividad.

Le propongo ahora a resolver la autoevaluación 3 relacionada con los temas de la tercera unidad.





Autoevaluación 3

Seleccione la respuesta correcta.

1. La reflexión teológico-filosófica que se dio en la patrística se debió sobre todo a estos dos estímulos o intereses:
 - a. A seguir la reflexión de la filosofía clásica, y a dar mayor solidez a la verdad revelada.
 - b. Por una parte, a la especulación y por otro, a la verdad cristiana revelada.
 - c. A la defensa del cristianismo de las herejías y como fundamentar mejor las verdades cristianas frente a la reacción intelectual del paganismo.
2. Entre los padres griegos, San Ireneo fue quien combatió el gnosticismo, uno de los argumentos más importantes de su defensa consistió en:
 - a. Intento probar desde la razón el tema de la resurrección de los cuerpos.
 - b. Decir que con la razón, si se puede llegar a conocer a Dios, sin embargo, no se puede penetrar en sus más inefables misterios.
 - c. Defender que había un solo Dios creador del cielo y la tierra a partir de la nada, contrario a lo que decían algunos gnósticos.
3. La frase célebre de “creo para entender” procede de uno de los siguientes filósofos:
 - a. San Agustín.
 - b. Santo Tomás.
 - c. San Anselmo.
4. Entre los implícitos filosóficos de la revelación cristiana hay uno que hace mención de la historicidad escatológica, en cuanto se ve la historia como algo definitivo, irrepetible y trascendente. Este implícito filosófico se refiere a:
 - a. Una nueva antropología.
 - b. Una metafísica creacionista.



- c. Una nueva visión de la historia.
5. Una de las contribuciones que Escoto Eriúgena da al problema del conocimiento es que:
- a. Introduce la interpretación como un método de conocimiento, el problema no es tanto en cuan verdadero es un dogma, sino en cómo se le debería interpretar.
 - b. Incursiona en el método de interpretación, pero este método solo se restringe a la filosofía.
 - c. Reconoce que una de las facultades de la razón es interpretar, mientras que la fe es una facultad del alma.
6. Para San Agustín no era necesario emprender toda una argumentación para comprobar la existencia de Dios, ya que este era una evidencia del alma, sin embargo, para San Anselmo sí era necesario argumentarlo, por eso lo demostró desde el:
- a. Proslogion
 - b. Relato ontológico.
 - c. Implícito filosófico.

Para los siguientes ítems, conteste verdadero (v) o falso (f).

7. () Uno de los argumentos para considerar a San Alberto Magno como el primer autor que separa netamente la filosofía de la teología, es que la teología se basa en la razón y demostraciones lógicas, en cambio, la filosofía se basa en la fe y en la revelación.
8. () Para Santo Tomás la filosofía debe guiarse por los principios que son evidentes, mientras que la teología debe guiarse por la fe revelada, la filosofía tiene como objeto de estudio el ser de las criaturas, la teología el ser de Dios.
9. () El problema de los universales es tratado desde distintas posiciones: el realismo, el nominalismo y el ontologismo.
10. () Con el nominalismo, Ockham niega el carácter demostrativo a los argumentos metafísicos, por ejemplo: la inmortalidad del alma, Dios.

[Ir al solucionario](#)





Resultado de aprendizaje 2:

Analiza los movimientos filosóficos del periodo medieval, moderno y contemporáneo, y sistematiza la información de los temas mediante diversos recursos digitales, manteniendo un diálogo entre los saberes y el respeto por las tradiciones.

Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas



Semana 11

Antes de iniciar con el estudio de la unidad 4, le propongo observar la figura 5 que está representando a uno de los filósofos más eminentes de la filosofía moderna: **Emmanuel Kant**, quien fue muy disciplinado y metódico en sus propuestas filosóficas, incluso se le veía tomar cada día un paseo a la misma hora y por las mismas calles de su ciudad natal Königsberg, lo cual servía para que muchos pudieran sincronizar sus relojes.

Unidad 4. Filosofía moderna y contemporánea



Nota. Tomado de *Discord* [Software de inteligencia artificial], por OpenAI, 2024, [Bing](#), CC BY 4.0.

Al comenzar esta nueva unidad, **le recomiendo** tener en cuenta lo siguiente.

- Antes del periodo de la filosofía moderna, surge un periodo denominado el renacimiento, aunque el desarrollo cultural en él es variopinto en todos los ámbitos y saberes, vamos a centrarnos solo en

algunos progresos que han valido de pleno significado para el posterior desarrollo de la filosofía.

- Tenga presente, que el tema transversal de la filosofía moderna gira en torno a la posibilidad de conocimiento y del método como norma o procedimiento para conocer. Alrededor de este problema surgen corrientes como el racionalismo y el empirismo, una posición que mediará entre ambos, la proporcionará el idealismo trascendental.
- Analice el giro epistemológico que Kant imprime al pensamiento filosófico que se había gestado hasta ese momento.
- Ayudado por bibliografía complementaria, profundice en la importancia del idealismo trascendental para la ilustración y su influencia para los filósofos postkantianos.
- En la filosofía contemporánea se trata de superar muchas de las ideas modernas de la filosofía, surgen en respuesta a eso diferentes corrientes de pensamiento, que van desde volver a centrarse en el ser humano, como en volver a recuperar la reflexión genuina del ser, hasta las corrientes posmodernistas en donde los grandes relatos filosóficos y científicos son sometidos a duda y al escepticismo y lo que vale es el sentido que cada uno imprime a la realidad.

4.1 El renacimiento

Este periodo se desarrolló entre los siglos XV y XVI, se caracteriza porque hay un afán por el progreso en todos los ámbitos: en el arte, en la política, en la ciencia, en la filosofía, etc. La noción de progreso y método está en el espíritu del ser humano del renacimiento, es como si volviera a nacer de nuevo en un mundo que se presta para ser explorado por primera vez. Entre las características más relevantes de este periodo están:

- a. La razón, se empieza a perfilar como instrumento de la filosofía y de la ciencia, se busca por medio de ella explicar los hechos y la naturaleza (Escobar, 2016).
- b. Se atiende y valora la naturaleza, esta reivindicación trae como consecuencia el desarrollo de las ciencias de la naturaleza en



- contraste con las ideas sobrenaturales de las que se ocupaba la teología en la Edad Media. La naturaleza es una realidad que se muestra para ser sentida y experimentada, como algo que se tendría que disfrutar más que problematizar (Escobar, 2016).
- c. Se descubre al individuo como base de la sociedad y del derecho, se empieza a tomar en cuenta su dignidad, no como reflejo de la gracia de Dios, sino como algo que le es intrínseco y natural, de ahí la importancia que tiene la autonomía en el renacimiento (Beorlegui, 2009).
 - d. Se desarrolla una concepción inmanente del hombre, ahora se pone mayor interés en las cosas de este mundo, y pasa a segundo término la preocupación por un lugar trascendente en el cual el ser humano gozará de la felicidad.
 - e. El interés de la filosofía del renacimiento no estaba en retomar grandes cuestionamientos, o tratar de dar respuesta a grandes enigmas, sino en retomar ideas como las que planteaba Platón: el alma, el amor, el mismo hombre, la vida.
 - f. Surge en este periodo una preocupación para gestar una filosofía que ayude a resolver los problemas históricos y los vicios en que había caído el Estado, lo que permite a autores como Maquiavelo, Hobbes, Tomás Moro retomar estos temas con el incipiente pero impetuoso racionalismo.

Esta preocupación por el Estado le lleva a desarrollar un pensamiento de la noción del progreso, ideas que pueden sintetizarse en la siguiente tabla.

Tabla 1
El hombre y el estado en el renacimiento

	Filósofos	Planteamiento filosófico
1	Maquiavelo (1469-1527).	Su filosofía del hombre, del derecho y del Estado es una consideración mecánica-cuantitativa de la naturaleza. Escribió: <i>Los discursos sobre la primera década de Tito Livio</i> , en la que expresa sus ideas acerca de la organización de los Estados, basada en la libertad, en la igualdad ante la ley y en la participación de todas las clases en el gobierno; Escobar. (2016). Por otra parte, en su libro: <i>El príncipe</i> explica una instrucción sobre cuál estrategia es la más oportuna en cada concreta situación de las fuerzas políticas, dice:



Filósofos	Planteamiento filosófico
	<p>"los hombres son en todo caso, cuántos de poder, y el principio es también una magnitud de poder". (Hirscheberger, 2012p.103). Con ello demuestra que si el pueblo elige a un gobernante, le da absoluta potestad para ello, en donde para lograr la unidad, se vale de cualquier medio 'el fin justifica los medios'.</p>
2 Tomás Moro (1480-1535),	<p>Humanista, idealista y santo, en su Utopía retrata con ironía, de forma caricaturesca el ideal del hombre moderno en una sociedad. Maquiavelo siendo crítico de ese ideal del estado hubiera dicho, que no hay que preguntar lo que debe ser el hombre, sino lo que en realidad es, de lo contrario estaría perdido. (Hirscheberger, 2012)</p>
3 Suárez Francisco, nació en Granada en 1548, y murió en Lisboa en 1617	<p>En su Tratado de las leyes, Suárez toma posición en la cuestión del origen del poder. Niega la teoría del derecho divino de los reyes, usada por los protestantes, según la cual el rey obtendría su poder inmediatamente de Dios, y afirma la tesis de la soberanía popular; "la autoridad real se funda en el consentimiento del pueblo, que es quien tiene el poder, derivado de Dios, y puede destituir a los soberanos indignos de mandar". (Marías 2014, p.205)</p>

Nota. Adaptado de *Historia de la filosofía*, por Marías, J., 2014, Alianza Editorial.

La tabla anterior da cuenta de algunos pensadores renacentistas y sus propuestas en torno a la noción del progreso de esa época.

Los autores que sostuvieron el progreso con todas las matizaciones estuvieron de acuerdo en afirmar que: "la raíz y la causa del mismo residía en el poder creador del hombre y en su voluntad para intervenir y definir el mundo en los acontecimientos humanos" (González, 2014, p.131).

No podemos terminar este apartado sin hacer mención de otro movimiento cultural y filosófico que surge en el Renacimiento, conocido como *Humanismo*, en el cual se desarrollan las letras, las artes clásicas y se pone de relieve el valor del hombre y la dignidad del individuo. Son muchos los humanistas que figuran en el Renacimiento: Dante, Leonardo da Vinci, Juan Pico Della Mirandola, así como Tomás Moro, Luis Vives y Erasmo de Rotterdam, estos últimos forman parte de lo que podríamos llamar un

humanismo cristiano, preocupado por rescatar las tradiciones más originales y puras del cristianismo, más cercana a la experiencia de los evangelios (Escobar, 2016).

Con todos estos precedentes y lo que significó el Renacimiento para el logro de la autonomía del ser humano y el desarrollo en muchos ámbitos, veamos ahora cómo influyó este periodo en las posteriores corrientes de la filosofía moderna.



No sin antes, invitarlo a revisar otras ideas de este tema desde el texto de referencia de esta asignatura: [Filosofía, apartado La política del renacimiento](#). Mediante esta lectura, usted podrá comprender y analizar que a nivel político también se estaba gestando nuevas ideas de Gobierno y del Estado, en oposición al poder político ejercido por la Iglesia de la mano de la monarquía durante toda la Edad Media.

4.2 Racionalismo y empirismo

Mientras en el Medioevo la teología ofrecía los conceptos fundamentales para explicar las cosas, ahora, en esta nueva etapa llamada, modernidad, esta explicación se buscó en los límites de la razón humana (racionalismo) o en la naturaleza circundante (empirismo).

El siglo XVII será testigo del nacimiento de una de las figuras más importantes de la filosofía moderna, el filósofo francés René Descartes. La preocupación por fundamentar el conocimiento le llevó a formular un método, con ello va a establecer un eficaz criterio de verdad ajeno a supuestos religiosos o teológicos. Pero antes de adentrarnos al racionalismo, comprendamos un poco el contexto del empirismo que había surgido unos años antes con el filósofo inglés Francis Bacon (1561-1626), considerado el padre del empirismo. En su obra *Novum Organum* explica su enfoque de conocimiento, basado en que hay que partir de la observación directa y objetiva de los hechos y de la naturaleza. Critica la lógica aristotélica como criterio de verdad, ya que el razonamiento silogístico en la

que se basa no proporciona nuevos y fecundos conocimientos, por ello propone una nueva lógica sustentada en el método inductivo-experimental alejada de ideas preconcebidas de la lógica (Escobar, 2016).

Otros pensadores ingleses seguirán a Bacon en muchas de sus ideas, como John Locke (1632-1704), quien desarrolla una sistematización de la filosofía empirista. Su obra principal: *Ensayo sobre el entendimiento humano* explica el intento de reducir el conocimiento a la percepción; encontramos también en esta línea a George Berkeley (1685-1753), David Hume, autores que ya van a pertenecer al siglo XVIII cuyas ideas están influenciadas por las tesis básicas de Locke. Para decir algo de Berkeley, su pensamiento nos conduce a un idealismo subjetivo y a una metafísica espiritualista, su tesis se resume en: "Ser es ser percibido" (Escobar, 2016, p. 119). Por otro lado, Hume llega a la negación escéptica de la posibilidad de fundar una legalidad natural, basada en la conexión necesaria causa-efecto, esto significa que no todo tiene una necesidad de esa conexión, ni todo conocimiento científico puede ser aceptado como válido universalmente, a veces depende de las circunstancias y del contexto.

Para estudiar más a fondo las ideas, a Hume le invito a revisar el texto de referencia de filosofía desde el tema: [David Hume, el representante del empirismo clásico](#). Al analizar con detenimiento este contenido, usted podrá identificar las ideas que Hume propone para la posibilidad de conocimiento, una propuesta que será vital y que ejercerá influencia en el desarrollo del pensamiento del idealismo trascendental de Kant.

Con el tema precedente del empirismo, ahora es más plausible explicar el racionalismo, de tal manera que ahora retomamos este tema desde la filosofía de René Descartes, se podría decir que con él se inaugura la filosofía moderna.

Descartes nace en La Haya (Turena) en 1596, se educó en el Colegio Jesuita de la Flèche uno de los más adelantados de la época. Participó en diferentes campañas militares, vivió en París, Holanda y finalmente murió en Estocolmo en 1649 (Escobar, 2016).

La pretensión de Descartes como matemático, científico y filósofo es la de dotar a la metafísica de un método riguroso para conocer la verdad. En ese sentido se parece a Bacon, ya que se opone a la metodología aristotélica y medieval que no era más que una filosofía de *statu quo*, un sistema que se presentaba como eterno y definitivo, lo único que se hacía era enseñar algo que ya estaba en los libros y manuales, hacer entender a otros lo que ya se sabe (Escobar, 2016, p. 120). De ahí que su nuevo método parte de tres postulados:

- El *primero* afirma que lo que caracteriza al hombre es su naturaleza racional.
- El *segundo* determina que la razón es constante en todas sus manifestaciones, de modo que lo verdadero para la razón tiene consistencia hoy y en el futuro.
- Por *último*, considera que la razón es de igual naturaleza en todos los hombres, por lo que lo verdadero para unos no puede ser falso para otros.

Para Descartes hay tres tipos de ideas:

Unas son innatas, provienen de la propia naturaleza, como facultad de buscar la verdad en las cosas y qué es el pensamiento, otras son adventicias, provienen de la percepción sensible, como: oír un sonido, ver el sol. Las otras son ficticias o facticias, construidas por la propia imaginación, como las sirenas (González, 2014, p.136).

La certeza de estas ideas debe partir del procedimiento de la duda metódica. De aquí surge su tesis principal 'de todo hay que dudar menos de que pienso y que existo'. De esta manera, Descartes se aleja del escepticismo, que es una filosofía nociva, ya que hace de la duda un fin en sí mismo; en otras palabras, los escépticos se quedan en la duda para renunciar a la verdad. En cambio, Descartes utiliza la duda tan solo como un método para alcanzar un conocimiento verdadero, la duda solo es provisional, lo que realmente interesa son los resultados a los que condujeron la duda.

Una de las críticas que se le hace a Descartes es que su punto de partida metódico lleva a poner en duda las cosas del mundo real. La solución frente a este problema hace que el filósofo tenga que recurrir a principios metafísicos en una época que ya resultaba extraño. Está convencido, por ejemplo, de que la sospecha de las demás cosas es por causa de un genio engañador, González (2014), explica que la única forma de superar este engaño es a través de la existencia de Dios.

Con la hipótesis del genio maligno, Descartes llega a radicalizar la duda. ¿Cómo salir de este mar de dudas? Es cuando finalmente encuentra un conocimiento certero del cual ya no podrá dudar:

Después de esto, consideré, en general, lo que se requiere en una proposición para que sea verdadera y cierta; pues ya que acababa de hallar una que sabía que lo era, pensé que debía saber también en qué consiste esa certeza. Y habiendo notado que en la proposición: «Yo pienso, luego soy», no hay nada que me asegure que digo verdad, sino que veo muy claramente que para pensar es preciso ser, juzgué que podía admitir esta regla general: que las cosas que concebimos muy clara y distintamente son todas verdaderas (Descartes. p.47).

González (2014), confirma el sustento que hace Descartes de la idea de Dios, de esta forma:

La idea de Dios pertenece al grupo de ideas innatas. En efecto, no es una idea que se conciba a partir de nuestra experiencia sensible, ni es una idea que haya podido ser imaginada por la mente propiamente. De modo que, al no ser una idea adventicia ni una idea facticia, ha de tratarse necesariamente de una idea innata. Para Descartes, sin la idea de Dios no es posible la idea de naturaleza (p137).

La estructura que determina Descartes para el ser humano viene definido a través del concepto de sustancia, unidad tanto de cuerpo como de alma, el cogito es sobre todo sustancia pensante, reduciendo el cuerpo a puro mecanicismo subordinado al alma que ahora es entendida más como conciencia. Siguiendo a González (2014), lo explica desde tres clases:

- **La res cogitans:** alma, cogito, mente, conciencia, la capacidad de pensar.
- **La res extensa (materia):** cuya cualidad esencial es la de ser mensurable.
- **La res infinita (Dios):** sustancia caracterizada por su infinitud y perfección.

Para ir concluyendo el tema de la conciencia, desde donde sale el famoso principio cartesiano del *cogito ergo sum*. Podemos decir lo siguiente: la donación inmanente de la conciencia subjetiva es un dato indubitable, sin embargo, Descartes no concede un carácter metafísico a la conciencia, es decir no la toma como algo absoluto, porque la única substancia independientemente absoluta es Dios, “[nulla re indiget ad existendum], que no necesita de nada –ninguna causa– para existir, todas las cosas creadas, tanto sean almas o cuerpos, dependen del poder divino que las mantiene en el ser al crearlas” (Mehl, 2021, p.61).

En efecto, en líneas generales, a partir sobre todo de Descartes y con ritmo creciente en una buena porción de los representantes de la modernidad, la razón se aísla del influjo revelado y acaba por considerarse autosuficiente y omnipotente.

Para una mayor ampliación de estas ideas, le remito al texto de referencia de Filosofía para que consulte el tema: [El racionalismo. René Descartes](#). El objetivo de esta lectura es que pueda identificar los principios que guiaron a René Descartes para su propuesta metodológica dentro del racionalismo filosófico.



La corriente racionalista fue apoyada por otros filósofos, entre los representantes que más se destacan están filósofos de la talla de Espinoza, Malebranche y Leibniz, de quienes en seguida tendremos alguna referencia de su pensamiento.

Tabla 2
Filósofos del racionalismo

Filósofos de la corriente del racionalismo	Ideas filosóficas en general	Relación con el racionalismo
Baruch Espinoza (1632-1677)	<p>Para Espinoza hay un fin que todo hombre anhela de manera innata, la felicidad. Para alcanzarla hay que llevar a cabo la reforma del entendimiento que implica: Un conocimiento adecuado, amor intelectual de Dios, virtud y ética. La verdadera felicidad surge del entendimiento y la armonía con la naturaleza. En su trabajo sobre "Ética", afirma que este estado profundo se alcanza a través del conocimiento y la comprensión de uno mismo y del universo.</p>	<p>Siguiendo Descartes, propone un método para mostrar la verdad de las cosas. Un primer grado de conocimiento se basa en la mera experiencia, no en la razón, por lo que es un conocimiento dudoso y sujeto al error. El segundo nivel de conocimiento tiene que ver con las demostraciones lógicas y matemáticas, que tienen una mayor certeza. En el tercer grado, está el conocimiento intuitivo y racional, la intuición tiene como objeto a la razón de todas las cosas. Para Espinoza hay un principio absoluto, que creó todo y que está en todo, la intuición y razón se guían de esa armonía, de ese orden. Desde esta idea, el Dios de Espinoza está en el orden cósmico y natural, este planteamiento es deísta. (Gonzalez, 2014)</p>
Nicolas Malebranche (1638-1715)	<p>A pesar de su tendencia al racionalismo, es quien más ha criticado su dualismo. Su filosofía se enfoca en el ocasionalismo con lo cual ofrece una solución al problema de la interacción mente-cuerpo y niega la causalidad natural, atribuyendo todo a la causa de Dios. "No hay ni puede haber comunicación</p>	<ul style="list-style-type: none"> • La razón es fundamental para alcanzar el conocimiento, pero este conocimiento solo es posible a través de la visión de Dios, Él es



Filósofos de la corriente del racionalismo

Ideas filosóficas en general

Relación con el racionalismo

entre la mente y los cuerpos” (Marías, 2014, p.220). Con esta tesis, afirma que Dios es quien en ciertas ocasiones produce esa conexión entre ideas y el cuerpo.

- El conocimiento verdadero se obtiene a través de la visión en Dios.

el intermediario entre el mundo y el ser humano.

Niega las ideas innatas, ya que estas no son producidas por las cosas exteriores, sino por una iluminación divina con ocasión de las cosas exteriores.

- Si Dios ha iluminado el entendimiento, tendremos la certeza de poder llegar a la verdad, esa es la mejor evidencia de que Dios existe (González, 2014, citado en Santacruz, 2020).

Gottfried Leibniz (1646-1716)

- A Leibniz se le ha reconocido como el filósofo precursor de la ilustración por sus ideas originales que rebasan los fundamentos mismos del racionalismo.
- Considera que todos los saberes exigen el principio de la armonía preestablecida, para ello explica la armonía del saber de las matemáticas, de igual forma la metafísica no sería posible sin esta armonía

La realidad está compuesta por mónadas, sustancias individuales simples que, formando una jerarquía de perfección, culminan en las mónadas espirituales.

- La armonía preestablecida permite explicar que desde un comienzo que las ideas están conectadas con las monadas, esa es la razón de el mejor mundo posible, que se ha creado para nosotros.

Leibniz distingue entre verdades de razón, ciertas,



Filósofos de la corriente del racionalismo	Ideas filosóficas en general	Relación con el racionalismo
	<p>de un principio ordenador y unificador de todo.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Propone el principio de razón suficiente, debe ser así y no de otra manera. Si nos adherimos a este principio, todo lo podemos comprender por la razón, con ello introduce el concepto de monadas que son las unidades esenciales de la realidad. 	<p>eternas, necesarias; y verdades de hecho, contingentes y que dependen de la experiencia. “En Dios no se da tal separación al ser todas las verdades de razón”. (Marías, 2014, p. 228, citado en Santacruz, 2020).</p>

Nota. Adaptado de *Historia de la filosofía antigua y medieval*, por Santacruz, D., 2013, [digitalpublishing](#).

La tabla anterior da cuenta de los tres filósofos más representativos del racionalismo. Para concluir con el tema del racionalismo, podemos arriesgarnos a dejar dos ideas relevantes de esta corriente de pensamiento: primero, el conocimiento es producto de la razón, la razón es independiente de la experiencia; segundo, existen ideas innatas en la mente humana que constituyen el origen del conocimiento, pero hay un principio inteligible que es Dios del que depende la realidad ontológica. Ahora nos centraremos en otro de los movimientos de la modernidad: *La Ilustración*.



Actividad de aprendizaje recomendada

Continuemos con el aprendizaje mediante su participación en la actividad que se describe a continuación:

Caso práctico: el concepto de justicia

A continuación, se presenta un caso práctico para identificar las diferencias que existen entre empirismo y racionalismo. La que se pretende con este caso es poder comprender, cómo el empirismo y el racionalismo influyen en nuestra comprensión del mundo y cómo adquirimos conocimiento, además servirá como preparación para el debate que se hará en la videocolaboración.

- **Empirismo:** Lucía es abogada y trabaja en casos que tienen que ver con derechos humanos. Ella basa su defensa en testimonios, pruebas y hechos concretos para ayudar a sus clientes. Su conocimiento sobre la justicia proviene de la experiencia en los tribunales y la aplicación de leyes.
- **Racionalismo:** por otro lado, tenemos a Andrés, un filósofo legal. Andrés reflexiona sobre conceptos abstractos como la equidad, la moral y la justicia. A través del razonamiento lógico y la lectura de tratados filosóficos, desarrolla teorías sobre lo que constituye una sociedad justa y cómo deben aplicarse las leyes.

Una vez analizado lo antes expuesto:

1. Plantee una pregunta sobre el tema del racionalismo y empirismo.
2. A través del caso práctico, qué diferencias se pueden identificar entre las dos corrientes.
3. Dé ejemplos concretos de situaciones en que utilizamos, ya sea el empirismo o racionalismo.

Nota: por favor, complete la actividad en un cuaderno o documento Word.





Resultado de aprendizaje 2:

Analiza los movimientos filosóficos del periodo medieval, moderno y contemporáneo, y sistematiza la información de los temas mediante diversos recursos digitales, manteniendo un diálogo entre los saberes y el respeto por las tradiciones.

Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas



Semana 12

Unidad 4. Filosofía moderna y contemporánea

Para empezar con el análisis y estudio del tema de La Ilustración y el idealismo trascendental, le recomiendo tener presente las dos posturas que hemos estudiado en el apartado anterior, sobre el racionalismo y el empirismo. Es importante la comprensión de estos dos movimientos, ya que el idealismo trascendental pretende armonizar ambas posturas, dirá que la razón es necesaria para el conocimiento, pero no suficiente, se requiere que el mundo empírico también proporcione algo para el entendimiento. Es en esa relación que se da un adecuado conocimiento.

4.3 La Ilustración y el idealismo trascendental

En el siglo XVIII se desarrolla un movimiento intelectual y cultural denominado *La Ilustración*, el cual tiene sus orígenes en Inglaterra, extendiéndose luego a otros países europeos como Francia y Alemania. En este siglo los ideales de la modernidad se expresan con gran esplendor. Todo debe ser iluminado con la razón, la cual guiará al hombre hacia el progreso, hacia un estado de perfectibilidad, desterrando todo tipo de prejuicios (Escobar, 2016).

De ahí que, si intentáramos hacer un léxico propio de este periodo, resaltarían nociones como: progreso, luz, verdad, dignidad, libertad. La libertad era uno de los grandes tópicos de La Ilustración, se pensaba particularmente en la liberación de prejuicios ideológicos y religiosos (Hirschberger, 2014). Este período varía considerablemente según se trate de La Ilustración francesa, de la inglesa o de la alemana.

Tabla 3
Desarrollo de la ilustración

Ilustración inglesa	La Ilustración francesa	La ilustración alemana
<p>En este ámbito de la ilustración se desarrollan dos conceptos claves: el deísmo y el liberalismo.</p> <p>El deísmo: aceptan por fe la creencia en un Dios creador del universo, pero rechazan que tenga que intervenir en los asuntos humanos y en el orden ya establecido. A Dios lo conciben dentro de la idea mecanicista del mundo. “Dios ha creado la máquina del mundo. Pero, una vez creada, la máquina marcha por sí sola, sin interrupción, sin dirección desde la eternidad hasta la eternidad” (Hirschberger, 2014, p. 131, como se citó en Santacruz, 2020).</p> <p>La ciencia moderna se siente tan segura que lleva a explicar cómo debe ser Dios. La religión basada en una fe ciega no es legítima, debe basarse en una fe intelectual.</p> <p>El liberalismo defiende los derechos</p>	<p>Se desarrolla una lucha contra el autoritarismo político, la dogmática de la Iglesia y contra la superstición de la metafísica. El ejemplo típico es Voltaire (1694-1778), tal como lo exigía la época, era deísta, “Toda la naturaleza nos grita que Dios existe, si Dios no existiera, habría que inventarlo” (Hirschberger, 2014, p. 131). Para el deísmo sólo existe la máquina del mundo; lo cual significa que la ciencia, la razón es Dios. La religión, en cambio, es algo para las grandes masas, una forma emocional de regulación moral.</p> <p>Entre los autores ateos de la Ilustración francesa se encuentran: Diderot, Lamettrie, Holbach, Helvetius, etc. “El hombre es una máquina, con ellos interpretan que el alma es sólo una actividad, una facultad más, no una esencia. Es así que el alma es el conjunto de los actos psíquicos, y estos actos lo son del cuerpo” (Hirschberger, 2011, p. 156, como se citó en</p>	<p>Se pueden distinguir tres fases</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inicial: en esta fase contamos con Christian Thomasius, (1690-1720). Entiende su filosofía del derecho como un ordenamiento de la vida instintiva y afectiva del hombre. “El derecho no se apoya en un orden metafísico trascendente. Así mismo, la religión no es asunto de saber, sino sentimiento y vivencia”. (Hirschberger, 2011, p.129 como se citó en Santacruz, 2020). • Fase intermedia: donde vuelve a cultivarse el saber metafísico, aparece un panorama distinto, alrededor de Christian Wolff. Aun sigue latiendo un espíritu racionalista. • Fase final: (hacia 1750-1780) aparecen en escena. Reimarus, Mendelssohn y Lessing. Prolifera un rechazo al

Ilustración inglesa	La Ilustración francesa	La ilustración alemana
inalienables del hombre a la libertad, como los había defendido Locke en calidad de derecho natural.	<p>Santacruz, 2020).</p> <p>Una de las grandes figuras de este periodo, es Juan Jacobo Rousseau (1712-1778), rival de Voltaire. La aspiración de los ilustrados es el progreso, pero a diferencia de ellos, Rousseau quiere conseguirlo con otros medios, por ejemplo: "no le satisfacen las secas teorías del materialismo y del racionalismo, está harto de cultura, del estado, de la religión, de todas las instituciones que no son sino deformaciones del hombre natural". (Hirschberger, 2011, p.160 como se citó en Santacruz, 2020).</p> <p>El hombre original para él es tal como sale de las manos del Creador, después entra en la sociedad, esta lo corrompe.</p>	<p>orden e ideas eclesiásticas. El centro literario de este tiempo lo constituye G. E. Lessing (1729-1781). Es el crítico por antonomasia, para él todo es relativo, y por tal debe ser reconocido, incluso la Biblia y todas las religiones son relativas. Éstas sólo son etapas en el camino de la humanidad, el camino que lleva a la razón la cual sí es infinita. Para Lessing: "la nueva fe, que late incluso bajo la crítica, es la razón". (Hirschberger, 2011, p.168, como se citó en Santacruz, 2020).</p>

Nota. Adaptado de *Breve historia de la filosofía*, por Hirschberger, J., 2012, Herder.

En la tabla anterior se explica algunas de las ideas más relevantes de los ámbitos en donde se desarrolló con más profundidad la ilustración. La ilustración se convierte en cierta medida como un movimiento que buscaba ensalzar la razón y la ciencia como alternativas al pensamiento tradicional, pero no contentos de lo que estaba pasando, surgieron pensadores como Kant y los hombres del idealismo alemán a quiénes concederemos los apartados siguientes.

4.3.1 El idealismo trascendental

Esta concepción epistemológica y metafísica que influyó en La Ilustración tiene como su principal autor y precursor a **Emmanuel Kant**, nació en Königsberg en 1724, que en ese momento formaba parte de la Prusia Oriental (actualmente parte de Rusia), a pesar de su brillantez intelectual Kant solo fue reconocido a los 58 años en el entorno académico con su obra *Crítica de la razón pura* de 1781, por lo que su trayectoria como filósofo estuvo fuertemente relacionada con su personalidad introvertida, y por un amor a la rutina que llevaron a curiosas anécdotas, como aquella que cuenta que las personas ajustaban sus propios relojes cuando veían al filósofo caminar exactamente a la misma hora por determinadas calles. Por lo tanto, toda su vida sucedió en esa misma ciudad hasta su muerte en 1804.

El objetivo que se propone la corriente idealista alemana es la creación de una filosofía esencialmente crítica, trata de levantar la verdad, la moralidad y la religión sobre nuevos y originales fundamentos. Para Kant, "La razón es un órgano autónomo y eficaz para la guía de la conducta humana en el mundo, pero no una actividad infinita u omnipotente, sin límites ni condiciones" (Cabrera, 2012, p.11).

La crítica que *Kant* hace a la razón es que ella es un elemento importante para conocer, pero no es lo absoluto. Para poder conocer necesito de la razón, (lo que tengo), pero también se necesita que algo me sea dado (la experiencia). Las cosas de la experiencia se presentan algo así como en un caos, la función del sujeto cognosciente es aplicar las estructuras de conocimientos que ya poseemos para dar forma a ese mundo y así es posible su conocimiento.

Por lo tanto, el conocimiento es trascendental, ya que no se ocupa tanto de los objetos, sino de cómo o el modo que los conocemos. Trascendental es un modo de ver la relación que existe entre el sujeto y el objeto cognosciente, esa relación es "de tal naturaleza que el sujeto constituye trascendentalmente, con vistas al conocimiento, la realidad en cuanto objeto" (Escobar, 2016, p. 127).



Si se considera, por ejemplo, que las cosas están en un espacio y en un tiempo, debemos tener presente que esas realidades, se presentan más genuinamente como categorías en el entendimiento. Es así como, espacio y tiempo, no les pertenece solo a las cosas como en Aristóteles, sino también al sujeto cognoscente. El sujeto, por eso, no sabe lo que son las cosas en sí mismas, es decir, en su esencia, sino que conoce la forma que él mismo ha constituido para conocerlas. Kant llama a las cosas en sí mismas como noumenos y a la representación de ellas en nuestro entendimiento como fenómenos.

En este sentido, Kant no recurre a la veracidad divina como si lo había hecho Descartes para no dudar de la realidad. Lo que el sujeto puede conocer es lo que las cosas son para él. Así mismo comprenderíamos que la naturaleza propiamente no tiene leyes, el entendimiento es quien le dicta a ella sus leyes, la naturaleza es lo que el hombre ha comprendido de ella. En conclusión, el idealismo filosófico trascendental de Kant se refiere, a que las cosas en sí no se pueden conocer, sino la forma que impone el sujeto a través de sus estructuras mentales para conocerlas.

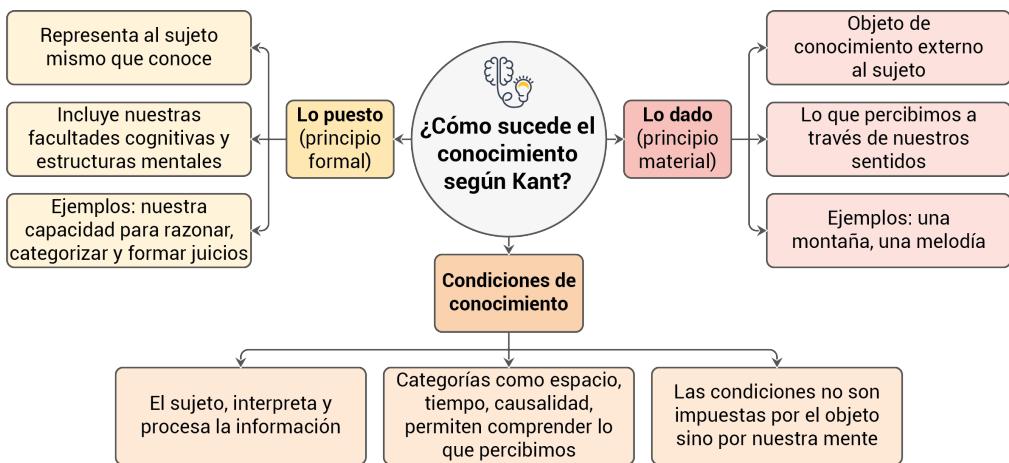
Los empiristas afirmaban que todo conocimiento ha de ajustarse a la experiencia; Kant dio un giro, al decir que la experiencia debe adaptarse al conocimiento. Según Kant: "El espacio y el tiempo son subjetivos, son nuestro método de percibir el mundo, en cierto modo, son como anteojos inamovibles, sin los cuales no podemos dar sentido a la experiencia" (Strathern, 2014, p.11).

Según lo que se ha dicho hasta aquí, para Kant, todo conocimiento se basa en los siguientes elementos:



Figura 6

¿Cómo sucede el conocimiento según Kant?



Nota. Adaptado de *Filosofía* (pp.127-128), por Escobar, G., 2016, Grupo Editorial Patria.

Kant observa que el conocimiento, incluyendo el científico, se formula por medio de juicios o enunciados; pero hay varias clases de juicios: los analíticos, los sintéticos y con base en los dos anteriores, propone lo que él considera resuelve las tendencias puramente empíricas y racionalistas del problema del conocimiento: los juicios sintéticos *a priori*.



Para una mejor explicación del tema les remito al texto de referencia de Escobar, *Filosofía*, para que revise y estudie el tema: [Kant: la estructura de la crítica de la razón](#), desde las páginas 125 hasta la 127.

Al estudiar este tema, desde una lectura cuidadosa, podrá comprender con más detalle las categorías que sugiere Kant y reconocer como es que sucede el conocimiento, cuáles son las estructuras formales que se dan en ese proceso.

En cuanto a la moral, Kant en su obra: *Fundamentos de la metafísica de las costumbres*, establece que el hombre se siente responsable y, por tanto, libre. Lo único bueno sin restricción es la buena voluntad, ya que es buena en sí misma, con independencia de los frutos que se logren al ponerla en acción. La guía de la buena voluntad es la razón, y no el instinto que busca siempre la satisfacción de sus propias necesidades; "de aquí surge el núcleo de la moral en Kant, la moral consiste en la acción por el deber que se resume en la siguiente premisa: será que debo obrar solo de modo que mi máxima pueda convertirse en ley universal, prescindiendo de mi sentir particular" (Strathern, 2014, p.12).

Después de la muerte de Kant, el idealismo trascendental del filósofo de Königsberg fue tomado como el nuevo paradigma filosófico de la modernidad, sus seguidores lo impulsaron desde diferentes ángulos, es así como surgen otros sistemas metafísicos que cobran expresión en el romanticismo o idealismo alemán. Uno de ellos es el *idealismo subjetivo* cuyo representante Fichte (1762-1814) coloca al yo como principio de todo. Pero el yo no es algo acabado, sino algo por realizarse, su esencia consiste en la acción y en la libertad.

Desde una concepción diferente, surge el *idealismo objetivo*, donde Schelling (1775-1854), asume este idealismo, otorgándole a la naturaleza un papel esencial. Le considera como un organismo viviente, una energía teológica, una racionalidad con valor en sí misma, que junto a lo infinito conforman la realidad. Por último, aparece el *idealismo dialéctico*, donde Friedrich Hegel (1770-1831), reconoce que la finalidad del conocimiento es alcanzar el saber absoluto, para ello el método de la dialéctica va a ser imprescindible. El espíritu absoluto, por tanto, es la totalidad viviente, el sujeto universal, el saber completo. Este espíritu se despliega en todo objeto y en todo pensamiento, desde su base ineludible que es la historia y sus grandes abarcadores culturales: religión, arte, filosofía, ciencia.

Para poder profundizar en las ideas más relevantes de Hegel, le invito a revisar el texto de Escobar, [Filosofía desde el tema, El sistema de lo absoluto de Hegel](#) desde la página 131 hasta la página 135. Con el estudio de este



contenido usted tendrá claridad sobre la importancia que tiene la historia y el método dialéctico para Hegel, reconocerá la importancia que han tenido los eventos de la humanidad, ya sean negativos o positivos, eso ha permitido lograr el desarrollo y que la humanidad avance y no se quede estancada.

El pensamiento Hegeliano desembocó en dos frentes: la derecha hegeliana, que pensaba en sentido conservador (Gabler, Hinrichs, Bauer), y una izquierda hegeliana que se deslizó hasta el materialismo (Bauer, David Friedrich, Strauss, Feuerbach, Marx, Engels). De ahí que no se puede pasar la página sin haber hecho alusión a Karl Marx, uno de los materialistas, considerado de los más grandes filósofos de ese periodo.

Según Karl Marx (1818-1883), sostenía que lo primero en este mundo es la realidad material, no la idea, como había afirmado Hegel. “La materia es la realidad decisiva, mientras que todo lo ideal, moralidad, derecho, religión, cultura son solo manifestación consiguiente, epifenómeno de la materia” (Hirschberger, 2012, p.161).

Su materialismo aporta algo nuevo, en comparación con Feuerbach. En efecto, su materialismo pretende ser práctico. Lo que importa es no ya mostrar el mundo cómo es, sino cómo debe ser. Según Marx, los demás neohegelianos se habían limitado a interpretarlo, pero no habían hecho nada por cambiarlo (Hirschberger, 2012).

Así como Hegel, Marx se daba cuenta también que había una estructura subyacente en todo, la historia tenía un patrón, en ese sentido el progreso era inevitable, pero tal progreso debía ser el resultado de fuerzas económicas subyacentes, más que naturales, esas fuerzas eran impuestas por las relaciones económicas del poder, por el capitalismo. Marx se propone cambiar el mundo, Warburton (2013), resume lo anterior diciendo: “Solo mediante esta revolución el hombre lograría encontrar su humanidad y el trabajo empezaría a tener sentido, la cooperación para ello tendría que surgir de las masas, de la apuesta de todos por un estado comunista” (p172).

Como ha quedado esbozado, el pensamiento moderno desarrolló todo un sistema en torno al problema del conocimiento. A pesar de su influencia en la filosofía contemporánea, este periodo se caracteriza por desatar diferentes corrientes. La filosofía contemporánea trata de superar muchas de las ideas modernas de la filosofía, que van desde volver a centrarse en el ser humano, hasta recuperar la reflexión genuina del ser, surgen también las corrientes posmodernistas en donde los grandes relatos filosóficos y científicos son sometidos a duda y al escepticismo, quedando como válido solo la perspectiva relativista que cada uno imprime a la realidad.



Actividad de aprendizaje recomendada

Reforcemos el aprendizaje resolviendo la siguiente actividad.

Respetado estudiante, le invito a resolver la autoevaluación 4 relacionada con los temas de la cuarta unidad.



Autoevaluación 4

Seleccione la opción correcta según corresponda.

1. Para Descartes hay tres tipos de ideas: las innatas, las adventicias y las ficticias. De los siguientes ejemplos, ¿cuáles pertenecen a las ideas ficticias?
 - a. El alma, Dios.
 - b. Las sirenas.
 - c. Los ríos, el mar.
2. Con la armonía preestablecida, Leibniz quiere dar a entender o se refiere a lo siguiente:
 - a. Todo lo creado es armónico, quien destruye, eso es el hombre con su libertad.



- b. Todo el universo creado por Dios tiene una armonía pre establecida, cada conexión entre las ideas y las mónadas ya está predispuesto desde un comienzo.
- c. El universo, así como todo lo originado ya está programado, el movimiento solo pueda darse como algo accidental.
3. Si el racionalismo enfatiza que el conocimiento es producto de la razón, el empirismo, en cambio, dice que:
- a. La experiencia es quien produce el conocimiento, pero tiene en cuenta la razón.
 - b. El conocimiento es producto de la experiencia.
 - c. La razón y la realidad producen el conocimiento.
4. Lo que caracteriza particularmente a la ilustración es que:
- a. Hay una seguridad tal de la ciencia que basta que cualquier concepto esté explicado desde ella para darle validez.
 - b. Busca liberarse del autoritarismo, sobre todo del régimen político.
 - c. Se da libertad en cuanto al pensamiento filosófico, por ejemplo, la liberación de prejuicios ideológicos y religiosos era un factor que sobresalía en este periodo.
5. Rousseau aspira al progreso, la libertad e igualdad para el hombre, como todos los demás ilustrados, pero a diferencia de ellos, propone:
- a. Ver al ser humano tal como se ha ido formando culturalmente.
 - b. Volver al hombre a como es naturalmente, ya que la sociedad es quien después lo corrompe.
 - c. Definirlo desde su dimensión religiosa y trascendental, ya que las teorías a seca no hacen, sino cambiarle su identidad.
6. El idealismo trascendental de Kant introduce un cambio en la filosofía en cuanto lo que propone es que:
- a. Para poder conocer lo que se necesita es la razón, pero también se necesita que algo me sea dado, la función del sujeto cognosciente es dar forma a ese mundo que se nos es dado para poder conocerlo.

- b. Se debe recurrir, así como Descartes, a la veracidad divina, para no dudar de la realidad.
 - c. Solo se puede conocer desde la razón, porque el entendimiento es quien forma la realidad.
7. La base ineludible por donde se despliega el espíritu absoluto en todo objeto y pensamiento, tal como lo pensaba Hegel, es:
- a. Dios.
 - b. La naturaleza.
 - c. La historia.

Para los siguientes ítems, conteste verdadero (v) o falso (f).

- 8. () La diferencia que hay entre los filósofos neohegelianos con Marx consistía en que los seguidores de Hegel solo se detuvieron en describir e interpretar el mundo tal como es, Marx, en cambio, pretender ser práctico y decide cambiarlo.
- 9. () Hegel explica el fundamento del progreso y el sentido teleológico de la historia desde el empirismo, porque es consciente de que en la historia suceden situaciones que van quedando como experiencias y hay que superarlas.
- 10. () La diferencia entre el idealismo objetivo y el idealismo subjetivo es que, el primero otorga a la naturaleza un papel esencial de cómo se concibe la realidad, mientras que el idealismo subjetivo manifiesta que fuera del yo no hay nada.

[Ir al solucionario](#)





Resultado de aprendizaje 2:

Analiza los movimientos filosóficos del periodo medieval, moderno y contemporáneo, y sistematiza la información de los temas mediante diversos recursos digitales, manteniendo un diálogo entre los saberes y el respeto por las tradiciones.

Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas



Semana 13

Unidad 4. Filosofía moderna y contemporánea

Las corrientes que se explican en este apartado ayudan a tener un sentido crítico frente a los problemas contemporáneos.

En este apartado no tendremos en cuenta otras corrientes filosóficas como: el personalismo, la filosofía analítica, materialismo, vitalismo, historicismo. Se procurará conectar algunas de sus ideas con algún tema específico.

Al abordar estas corrientes filosóficas es necesario profundizar un poco más en autores como: Auguste Comte, John Stuart Mill, Kierkegaard, Sartre, Heidegger, William James, entre otros.

4.4 Corrientes filosóficas contemporáneas

Al inicio de esta unidad vamos a referirnos a aquellas corrientes contemporáneas que siguen la línea de los grandes sistemas filosóficos que se venían desarrollando desde la modernidad. Uno de los objetivos será identificar cómo el pensamiento adquiere cierta especificidad en cada corriente, por otro lado, se determinará qué puntos de encuentro y de división hay entre estas corrientes.

Antes de iniciar con el estudio de este apartado, se debe considerar esta breve contextualización. Recordemos que, en la modernidad, cada hombre tenía una misión impuesta en el todo de la historia, siguiendo los planteamientos de Hegel. La historia con su sentido lineal se orienta a un progreso regido por la racionalidad. La modernidad configuró una metafísica de la totalidad, de la suma de los máximos ideales, utopías y valores posibles. El fin y fundamento que da sentido a todo lo existente, y en particular a la existencia humana, era la capacidad racional capaz de todo tipo de conocimiento.

Ahora bien, algunas de las corrientes contemporáneas de la filosofía van a empezar a dudar de esos sistemas totalizadores de sentido. En esta medida, la racionalidad, la fe en el progreso material y técnico empiezan a entrar en crisis. Este escepticismo quedará más acentuado desde la perspectiva de los filósofos llamados 'posmodernos', colocando como referencia de ese retroceso para la humanidad, las dos guerras mundiales en el siglo XX, producto de esa capacidad por lograr el desarrollo científico y tecnológico. Sin embargo, aparecen otras posiciones, que pretenden sacar a relucir que muchas de las crisis actuales de la humanidad, se deben en gran medida a otras estructuras que pretenden dominar el mundo sin ser percibidos. Con este preámbulo se da comienzo a este periodo, en el que se pretende abarcar las principales corrientes.

La filosofía contemporánea queda abarcada desde finales del siglo XIX hasta la actualidad. Veamos algunas de las corrientes de este periodo.

- **El positivismo:** esta corriente sostiene que el conocimiento auténtico es el conocimiento científico basado en la observación empírica y el método científico. De ahí que la noción 'positivo' lo real, es lo que aparece a la percepción del sujeto. El conocimiento científico es aquel que puede ser verificado mediante la experiencia con la realidad. En esa medida, el positivismo rechaza las explicaciones metafísicas y teológicas, considerando que no pueden ser verificadas empíricamente y, por lo tanto, no son útiles para el conocimiento científico. Por otro lado, el positivismo afirma que no solo las cosas

pueden ser objeto de estudio, el hombre y la sociedad al ser parte de la ontología social se convierten en objeto científico. **Auguste Comte** fue el principal promotor de la sociología a mediados del siglo XIX y la propuso como una ciencia autónoma con su propio método y objeto de estudio: la sociedad. De esa manera se reconoce a la historia como ese dinamismo que influye en la identidad del ser humano. Marías (2014, como se citó en Santacruz, 2020), lo afirma de la siguiente manera: “Por debajo de su naturalismo científico se encuentra en Comte, como lo esencial, un pensamiento histórico, esto es, lo que da su mayor actualidad y fecundidad a su filosofía” (p327).

- **El utilitarismo:** para esta corriente, las acciones y decisiones se miden basándose en su utilidad para las personas. La moral utilitaria tiene como su primer representante a *Jeremías Bentham* (1748-1832) que se cuestionó, sobre la forma de cómo deberíamos vivir mejor. Lo que produce la mayor felicidad, es hacer lo correcto y lo útil (Warburton, 2013). Si una actividad proporciona más placer, se está en el camino indicado, y hay que sacar el mejor provecho de esa actividad para la sociedad.

La moral utilitaria social fue mejor elaborada por *John Stuart Mill* (1806-1873), lo útil no solo tiene que beneficiar a la persona individual, sino que se debe procurar una utilidad más social. Mill establece que debemos comprometernos con los demás y proporcionar bienestar social. Las conductas buenas son aquellas que producen felicidad a la sociedad, esto quiere decir: “Que esta ética no es egoísta, sino que tiene un carácter social, así la mayor felicidad se da dependiendo de cuán significativo sea lo útil, para el número elevado de personas”. (Marías, 2014, p. 329, citado por Santacruz, 2020).

- **El existencialismo:** esta corriente se enfoca en estudiar y analizar la condición humana, la [libertad](#), las emociones y la [responsabilidad](#). Para los filósofos de las distintas escuelas existencialistas, el [significado y sentido de la vida](#) son el tema central en donde fundamentan sus reflexiones. Para algunos existencialistas, esto debe delinear un tipo

de ética especial, basada en la responsabilidad individual, apartada de cualquier [sistema de creencias](#) externo a él.

La historia de la filosofía, ha clasificado y está de acuerdo con tres tipos de escuelas existencialistas: el [existencialismo ateo](#) (representado por Sartre, Simone de Beauvoir), el existencialismo cristiano ([Kierkegaard](#), Dostoyevski, [Unamuno](#) o Gabriel Marcel) y el [agnóstico](#) (Camus, Heidegger).

Hay dos autores, que se les puede considerar como precursores de esta corriente: Søren Kierkegaard y Friedrich Nietzsche, muchas de sus ideas determinaron el sistema filosófico llamado existencialismo, tal denominación solo vendría a configurarse con Jean-Paul Sartre, quien popularizó dicho término en su obra “El ser y la nada” de 1943, Sartre hace un manejo sistemático del tema, pero las ideas ya habían sido delineadas en gran parte por Kierkegaard (Santacruz, 2020).

a. **Søren Kierkegaard**, (1813-1855). La influencia de este pensador danés en la filosofía, ha sido calificada como eficaz y prolongada. Pese a su corta existencia, logró escribir muchos tratados en los que se imprime el sentido existencial del ser humano. Nace en una familia con un profundo arraigo religioso, por eso toma como referente al cristianismo a través de la teología protestante para comprender el ser del hombre. En “*Temor y temblor*” y “*La enfermedad mortal*”, Kierkegaard exploró conceptos como la angustia, la desesperación y la fe. Para él, la angustia es una parte inevitable de la condición humana, por lo que hay que enfrentarla como parte esencial para alcanzar una existencia auténtica. Por el estado de la angustia, “el creyente entra en relación con el pecado original, lo que lleva al hombre a sentirse en soledad.

Para Kierkegaard la fe verdadera implica un salto cualitativo más allá de la lógica y la evidencia empírica, esto le permite hacer una antropología, determinada por la idea de existencia” (Marías, 2014, p.333, citado por Santacruz, 2020).

Kierkegaard rechaza la eternización de un espíritu absoluto, "el hegelianismo introduce en la filosofía, un tipo de pensamiento abstracto que deja fuera la existencia, esto es, el modo mismo de ser del hombre, incluso del propio pensador abstracto" (Marás, 2014, p.334). Kierkegaard considera que el hombre vive en condiciones temporales, en devenir, es un ser situado, bajo una condición que llamamos existencia, sumergido en la angustia, por tanto, no puede ser solo algo abstracto. Más bien, lo que cobra sentido en la existencia humana es la experiencia individual que cada uno vive, enfatiza por eso en la subjetividad.

a. **Friedrich Nietzsche:** Röcken, Prusia -Alemania- (1844-1900), este pensador fue fundamental para el desarrollo del existencialismo. Aunque no se identificó como existencialista, sus ideas sobre la voluntad de poder y la búsqueda de sentido influyeron en esta corriente. Nietzsche refutó las verdades absolutas y la moral tradicional, decía que el ser humano debe superar los valores impuestos por la sociedad y crear su propio sistema de valores (Escobar, 2016). Para una mejor referencia del pensamiento de este autor, le remito al texto de Escobar, Filosofía, específicamente, revise el tema: [Friedrich Nietzsche como precursor del pensamiento posmoderno](#) desde la página 153 hasta la página 157. El objetivo de estudiar a este autor mediante esta lectura, es que se apropie de las ideas que tienen relación con el existencialismo, por otro lado, para que pueda identificar la crítica que Nietzsche hace a las instituciones que quieren mantener desde un dominio dogmático un sistema de valores.

A continuación, se va a exponer, mediante la siguiente infografía, parte del pensamiento de los filósofos del existencialismo, mediante esta infografía se pretende:

- Identificar a los autores de cada una de las escuelas del existencialismo, y las ideas más esenciales de su postura.
- Reconocer en cada escuela del existencialismo, la forma como teorizan el sentido de la vida y el estado de angustia del ser humano.

- Identificar y comprender las categorías que fundamentan esta corriente filosófica.

El existencialismo

Después de analizar las diferentes escuelas existencialistas mediante la infografía, se puede concluir que todas las escuelas enfatizan en la libertad y la capacidad del hombre para dar respuesta al sentido de la vida desde la angustia, la muerte, lo absurdo de la vida.

• **El pragmatismo:** esta corriente filosófica tuvo mucha influencia y auge en la cultura norteamericana a finales del siglo XIX, se centra en la utilidad práctica y las consecuencias reales. El filósofo que gestó esta corriente fue el científico norteamericano Charles Sanders Peirce (1838–1914). Un primer objetivo que se propuso este filósofo fue hacer de la filosofía, un saber con rigor científico, algo de lo que la filosofía no gozó de suficiente reputación en toda su historia. Peirce pensaba que una afirmación es verdadera, si hay una relación con un experimento u observación que la sostuviera (Santacruz, 2020).

John Dewey (1859 –1952), fue otro de los representantes de esta corriente, su contribución al pragmatismo estuvo enfocado al ámbito educativo y social. Defendió el falibilismo, que reconoce que el conocimiento es provisional, los fallos se presentan como experiencias de las cuales se aprende también. De ahí que el conocimiento debe estar sujeto a revisión, y donde la experiencia debe estar conectada con nuestra forma de adquirir conocimiento (Santacruz, 2020).

Otro representante de esta corriente fue William James (1842–1910), al igual que Peirce, introduce la idea del valor efectivo del pensamiento, para considerar que una verdad sea auténtica, solo hace falta saber si es efectiva, sostiene que solo en la medida en que funciona y tiene valor práctico, es verdadera una proposición. Según Warburton (2013), se refiere específicamente a que:



Si nada depende de la respuesta, en realidad no importa lo que se decida. La cuestión es por qué quieres saberlo y qué importancia tendría saber una respuesta frente a una pregunta. Hacerse preguntas en el sentido de las preocupaciones humanas particulares, no lleva a ninguna verdad. Para James, la verdad es simplemente aquello que funciona, aquello que tiene un impacto positivo en nuestras vidas (p 176).

Para los pragmáticos la noción de verdad dista de ser solo una verificación con la realidad, si no en cuán práctica y útil es esa verdad. Esto significa, que el pensamiento es válido cuando es útil y tiene una función práctica para nuestra vida, algo que en cierta medida se parece a la táctica sofista cuando empleaban la retórica para persuadir (Santacruz, 2020).

- **La fenomenología:** es un movimiento iniciado por Edmund Husserl (1859-1938), en Alemania a inicios del siglo XX. Refuta como otras corrientes a los sistemas filosóficos tradicionales, que quieren hacer depender únicamente de la experiencia o de los racionalismos el valor de la verdad. Critica especialmente al psicologismo que intenta reducir el valor epistémico a una experiencia psíquica. Husserl determinará como método epistemológico a la intuición que permite estudiar las esencias, es decir, los fenómenos que se presentan a la conciencia sin prejuicios, ni dogmatismos. Con la idea de 'Ir a las cosas mismas' Husserl señala que en la medida en que no dejemos de lado las conceptualizaciones, prejuicios lógicos, razonamientos, doctrinas, no podemos conocer lo que son las cosas en su esencia, a ese procedimiento de paréntesis le llama *epojé* (*dejar de lado*).

La fenomenología es un método: "Que intenta describir lo que inmediatamente se da en la conciencia" (Colomer, 1990, p. 356) esto significa que lo que se da inmediatamente es una efectuación sintética de la conciencia; todo objeto fenoménico, ya sea real o ideal dado inmediatamente a la conciencia, guarda correspondencia con algo esencial e intencional. De esta manera, Husserl aporta con su fenomenología a otros temas, incluso a la visión del ser humano. Dice, por ejemplo: que es más importante buscar lo

esencial del hombre que buscar una unidad, propone que no debemos tratar de encontrar una unidad o interacción entre el alma y cuerpo; ya que para la conciencia ambos se ponen como evidencia, así se hacen fenómeno.

A la actitud en la que vivimos cotidianamente cuando no hacemos filosofía, Husserl la denomina actitud natural; mientras que a la actitud en la que nos mantenemos en la reducción trascendental que es propia de toda filosofía, la denomina actitud trascendental. Así, la fenomenología trascendental es una filosofía que tiene como tarea esclarecer el sentido que el mundo tiene para nosotros en nuestra vida cotidiana (Beorlegui, 2016).



Hablar de la filosofía contemporánea es muy complejo, ya que en ella encontramos toda una gama de temas que, aunque aquí se precisó en los más relevantes, no se puede abordarlos a todos en su magnitud.

Nos enfocaremos por eso en algunos de los problemas que se hacen más patentes en la filosofía contemporánea y que es consecuencia de una tendencia de pensamiento filosófico que veremos en un apartado posterior sobre la filosofía posmoderna.



Actividades de aprendizaje recomendadas

Es momento de aplicar su conocimiento a través de las actividades que se han planteado a continuación:

1. Para consolidar mejor sus conocimientos, le invito a revisar el siguiente *storytelling*, en el que aparecerá una historia.

[Desinformación sobre Vacunas en Comunidad San José](#)

La finalidad del *storytelling* es poder analizar las repercusiones que hoy en día tienen las TIC en la sociedad, así como ofrecen grandes beneficios, también pueden ser manipuladas para intereses particulares afectando la verdad. Este es un tema que las actuales corrientes filosóficas contemporáneas tratan desde la teoría crítica.

2. Luego de haber revisado el *storytelling*, lo invito a contestar las siguientes preguntas.

- ¿Qué tipos de información errónea se difundieron en la comunidad de San Pedro?
- ¿De qué manera el relativismo de la verdad, característico del posmodernismo, se refleja en las acciones de María y Carlos?
- ¿Cómo la desconfianza hacia las instituciones, promovida por el posmodernismo, afectó la percepción de la comunidad sobre las vacunas?
- ¿Cómo cambió la percepción de la verdad en la comunidad después del brote de COVID-19?
- ¿Qué responsabilidad tienen los individuos en verificar la información antes de compartirla?

Nota: por favor, complete la actividad en un cuaderno o documento Word.

Se puede concluir, a partir de este *storytelling*, que la sociedad actual requiere de una efectiva alfabetización digital, para saber manejar la información y darle, el uso adecuado a las nuevas tecnologías, al no saber regularlas, afectaría a la propia identidad del ser humano.



Resultado de aprendizaje 2:

Analiza los movimientos filosóficos del periodo medieval, moderno y contemporáneo, y sistematiza la información de los temas mediante diversos recursos digitales, manteniendo un diálogo entre los saberes y el respeto por las tradiciones.

Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas



Semana 14

Unidad 4. Filosofía moderna y contemporánea

4.5 La filosofía frente algunos problemas contemporáneos

Ahora nos proponemos un reto y es poder comprender la posición de la filosofía contemporánea frente a algunos problemas actuales, no se trata de ser tan casuísticos en el trato de estas cuestiones, sin embargo, se necesita abordarlos desde los aportes de diferentes autores.

- **El problema de Dios:** el tema de si existe Dios y de cómo se revela al ser humano, ha sido uno de los puntos que más se han debatido en la historia de la filosofía. En la filosofía medieval se discutía si el ser absoluto griego podía llegar a equipararse con el Dios de la revelación cristiana, surgieron así dos corrientes: los que pensaban que tanto la teología como la filosofía eran dos ramas completamente diferentes como lo hacía ver Tertuliano, San Pedro Damián y hasta el mismo Ockham, mientras que otros como San Agustín, santo Tomás, se esforzaron por encontrar unidad y armonía entre los dos saberes (Santacruz, 2020).



De esa manera, el Dios que concebían los filósofos “respondía a la necesidad ontológica y epistemológica de un principio explicativo último, supramundano y metafísico, para dar razón de lo que existe y explicar las determinaciones del ser mismo” (Estrada (2009, p.376). Mientras que el Dios de la religión respondía a la finitud y limitación humana, que se compensaba con un fundamento, que diera seguridad, certeza y esperanza de salvación en un mundo trascendente (Santacruz, 2020).

En la actualidad, parece que Dios ha quedado relegado solo como tema de estudio para los teólogos y como objeto de fe para los creyentes. Cada vez más, aparece un secularismo arraigado en la sociedad, el relativismo, el nihilismo, agnosticismo, y el escepticismo, son ideas que han penetrado cada vez y con más fuerza. Para François Houtart, (como se citó en Pilatowski, 2001) “el estudio sociológico nos explica que estamos viviendo una época donde Dios es una palabra que se ha diversificado, que es parte de un discurso fragmentado” (p250).

A pesar de prescindir de Dios, los filósofos en su mayoría no han dudado de su existencia. Alfred North Whitehead menciona que a Dios se puede llegar no solo por medio de la religión, sino también por medio de la filosofía. Whitehead (como se citó en Bochenski, 2014), explica de este modo la existencia de ese ser absoluto:

La existencia de Dios no fue nunca seriamente puesta en tela de juicio por ninguno de nuestros grandes pensadores. Esto puede sonar a raro si se piensa en los numerosos ateos que en el mundo actual han aparecido. La gran pugna filosófica no gira en torno a la existencia de un absoluto, de un infinito. Su existencia la afirman con igual decisión Platón, Aristóteles, Plotino, Tomás de Aquino, Descartes, Espinosa, Leibnitz, Kant, Hegel, Whitehead, etc., (p 48).

Sea como sea tratado el tema, lo que realmente entra en debate es cómo hay que pensar ese ser absoluto, ese principio y fundamento de todo a lo que designamos como Dios. Para la filosofía la pregunta es. ¿Hay algo más allá? Esa debería ser la pregunta de la filosofía contemporánea acerca de Dios. La

religión encierra la respuesta al institucionalizarlo en sus prácticas rituales y culturales, se cae en el error de limitarlo y esa puede ser la causa y motivo para que surjan distintos movimientos tanto de los que prescinden de Dios, como de aquellos grupos que quieren determinarlo a su antojo, incluso de quienes caen en un ateísmo sin una debida fundamentación (Santacruz, 2020).

Muchos de los ateos se han aferrado a la popular frase a la que Federico Nietzsche llegó como conclusión: "Dios ha muerto". Esta expresión no está propiamente hablando de ese Dios o ser como tal, estaba reflejando más bien que creer en Dios había dejado de ser razonable. Lo que Nietzsche quiere dar a entender es que no se puede conocer a Dios por medio de la razón, pues él escapa a la razón. La razón está para otras cosas, para conocer lo que es evidente y concreto para el hombre. González (2014), hace esta distinción:

El nihilismo supone no solo el distanciamiento con respecto a la tradición y la destrucción de los viejos valores, si no muy especialmente viene a significar una nueva valoración de la vida, una gran esperanza. Con esto Nietzsche quiere indicar la nueva y más alta fase de la historia de la especie humana que simboliza con la llegada del superhombre (González, p. 255).

El problema del mundo posmoderno es que ha olvidado lo esencial, nos hemos olvidado del ser mismo, como lo menciona Heidegger, hemos tratado al ser como si fuera un ente, Dios no puede quedar encerrado en una mera existencia, sino en que él y es lo que es. Flores (2007), reafirma esta idea diciendo:

La filosofía moderna entronizó a la razón en lugar de Dios, mientras que lo posmoderno destronó a la razón y a la ciencia para declarar que el mundo es voluntad individual, el mundo es lo que decidimos acerca de él. El nuevo ideal no es Dios, ni la razón, sino la voluntad libre (p2).

Esa sensación de voluntad libre es lo que ha caracterizado al mundo actual, sin embargo, una auténtica libertad está a pasos gigantes de conseguirse, ya que las sociedades de hoy están condicionadas por diferentes estructuras, entre ellas la revolución tecnológica, que hacen de la realidad algo efímero, inestable y virtual. En un mundo “efímero” es difícil la referencia a lo esencial como es Dios, la idea entonces no es conceptualizar a Dios porque eso llevaría a buscar respuestas para cada situación particular, sino en comprenderlo como aquel que, siendo lo que es, está presente en la existencia misma del hombre. Cuando se le preguntó a San Bernardo, ¿qué es Dios? Este dijo: “Aquel que es. Nada más apropiado para la eternidad, que Dios sea. Todo está incluido en las palabras, él es” (Flores, 2007, p.3, como se citó en Santacruz, 2020).

El olvido del ser no se superará sin antes no se recupera la dependencia existencial con Dios, sin ello no se podrá reconquistar el ser perdido entre las brumas del nihilismo. Sin embargo, parece que en los últimos tiempos esa recuperación del olvido de Dios se hace más evidente, porque están surgiendo en diversos ámbitos sociales la necesidad de volver hacia lo religioso. ¿En qué sentido se está dando este retorno? Es una pregunta que se tendría que resolver, queda la interrogante de, ¿cómo se estaría entendiendo a Dios desde esas nuevas posturas religiosas? (Santacruz, 2020).

Otro de los problemas que se presenta en la sociedad posmoderna, y que está muy ligado al anterior, es el problema del hombre y de su identidad. Este tema se va a analizar en el siguiente apartado.

- **Crisis antropológica:** salvando los distintos matices, la modernidad se ha caracterizado por poner a la razón por encima de otros fundamentos. La sociedad posmoderna ha terminado decantándose por un tipo de racionalidad tecnológica e instrumental. Frente a este tipo de reduccionismos, se anuncia desde hace tiempos la crisis del hombre, incluso se habla de su muerte, refiriéndose a la pérdida de su capacidad creadora, incluso su identidad y su sentido de ser parecen



derivarse cada vez más de lo efímero y de lo aparente del mundo posmoderno.

Si el ateísmo da cuenta de que el hombre ha dejado atrás a Dios, con el nihilismo se corrobora que el hombre ya no necesitaba de referentes éticos y de valores morales, que hasta cierta época eran los principios que regían la conducta y el comportamiento humano.

Para Nietzsche, (como se citó en González, 2014) “el ateísmo moderno es el hecho más importante de la historia, porque está llamado a trastornar por completo la existencia del hombre” (p254). Nietzsche menciona que una forma de alivianar la carga que el hombre lleva en sus hombros es crear la ciencia para sustituir la idea de Dios, apuesta por la ciencia que le va a servir como garantía, en lugar de adherirse a otros valores y otros criterios verdad, con ello queda afirmado el *eslogan* de la posverdad ‘no existen hechos, solo interpretaciones’ (Ferraris, 2019, p. 23).

Al desembocar todo este pensamiento en un humanismo nihilista, el contexto de fondo fue la Revolución Industrial, donde el marxismo pregonaba una forma más concreta y palpable de la realización del ser humano. González (2014), afirma que este humanismo materialista, reniega de la religión y antepone la antropología, la razón, la técnica, la política a la teología, la fe, la biblia y la Iglesia. Feuerbach y Hegel son los filósofos que mejor desarrollaron este tipo de humanismo desde una crítica a la religión.

La exaltación del hombre y su capacidad de dominio mediante la técnica trajo como resultado la pérdida del sentido de su historia. Después de las dos guerras mundiales, surgió una concepción pesimista sobre la condición humana que se manifiesta en el surgimiento de un nuevo humanismo. El existencialismo, como ya se explicó en uno de los apartados anteriores, representa ni más ni menos que el reconocimiento del fracaso del gran proyecto vital que los hombres habían ideado (Santacruz, 2020).

La crisis antropológica se agudiza, ya que en nuestros tiempos se apuesta, cada vez más, por hacer del hombre el sujeto creador, modelo de un orden y de un sistema, capaz de proporcionarse por sí mismo todo lo que necesita



para el logro de la felicidad. Sin embargo, el desarrollo de la ciencia y de los medios materiales para lograr la felicidad y el sentido de la vida, parecen quedarse cortos, el ser humano sigue anhelando cosas más profundas. ¿Ahora qué o quién será ese dador de sentido para su vida?

Cuestionamientos como estos, en tiempos posmodernos es complicado de resolver, porque como ya había mencionado, todo lo que parece tener sentido en un momento se desvanece, se vuelve obsoleto, llevando consigo la pérdida de una categoría clave para el hombre que es el de la propia identidad. Vattimo lo afirma así:

Se debe dar una cura para el adelgazamiento del sujeto», en la que el hombre reconoce explícitamente la ausencia de fundamento como constitutiva de su propia condición. El hombre se da ahora como algo que se desvanece y perece, no como algo que está, sino como algo que nace y muere. Este nuevo hombre ha perdido las dimensiones metafísicas de su existencia. (Como se citó en González, 2014:p. 257).

Una respuesta plausible a estos cuestionamientos puede estar en el retorno a lo mítico y simbólico, porque si la razón ha dejado de dar el sentido y certeza a la existencia humana, entonces una salida parece venir de otro lado, por un camino místico que lleve a la contemplación en búsqueda de lo más fundamental (Santacruz, 2020).

Aún queda otra clave para resolver los cuestionamientos para la existencia humana, es la responsabilidad de desarrollar un pensamiento crítico frente a los distintos reduccionismos que definen al ser humano solo desde una parte de su ser integral. Por otro lado, la ciencia y la técnica no deben ser fines, sino medios, fuerzas productivas que deben ayudar a la emancipación del hombre. Las decisiones del ser humano no deben ser resultado de fuerzas dominantes o de estructuras o sistemas económicos imperantes, sino fruto del consenso colectivo, del diálogo y la discusión general libre de dominio (González, 2014).

Desde la antigüedad, el hombre es un ente peculiar, tiene una propiedad extraña, y es que sabe las demás cosas, siendo él una entre ellas, pero su tendencia siempre es hacia algo que lo excede del mundo físico, pues no se conforma con su ser finito, busca la inmortalidad desde su ser trascendente.

En la Edad Media, el ser humano se concibe como criatura hecha a imagen y semejanza de Dios; esto hace que Dios imprime su propia esencia en la persona, y lo acompaña en su realización.

En la Modernidad ocurre algo totalmente nuevo. Hasta entonces se había hablado del hombre, en el periodo moderno se habla del yo, de la voluntad, de la razón, de la luz natural, etc., pero no se nos habla del hombre, sino de una propiedad inherente al ser humano.

En la filosofía contemporánea se ha reconocido que la historia de la filosofía no ha logrado conceptos definidos del hombre, nos encontramos con relativismos, escepticismo, absolutismos de todo tipo, hasta llegar a afirmar que lo propio del hombre es lo indefinible. Sin embargo, corrientes como el personalismo si logran dar una definición del ser humano, entendiéndolo como persona, conformada por la unidad de su espíritu, psique y soma, que tiene relaciones no solo consigo mismo, ni con los seres del mundo, sino especialmente con el ser absoluto.

- **Crisis de la verdad:** la verdad ha quedado expuesta a la atomización generada por las nuevas Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC). La posverdad que sería una tendencia de pensamiento en la que principios universales pasan ahora a ser relativos, debido a la influencia de filósofos posmodernistas, que han deslegitimado todo sistema filosófico 'radical', para proponer que la verdad es algo que se construye socialmente. En esta medida, se produce un nuevo capital, la documedialidad, la cultura del registro, que es un objeto social real que se ha manifestado en la esfera pública. Gracias a las TIC, el registro ahora es más propenso a la manipulación de la información, en la que se crea una narrativa emocional o ideológica, independientemente de su veracidad.

Se caracteriza por la prevalencia de emociones, creencias personales y opiniones sobre los datos objetivos, acentuados por una paradoja en que: el más allá, Dios, la brujería, la superstición ya no tienen cabida en un mundo avanzado técnica y científicamente, sin embargo, aparecen internautas convencidos de que las vacunas provocan autismo, o de que la tierra es plana, o que los viajes a la luna son una farsa y así otro tanto de teorías mal llamadas ‘conspirativas’ que terminan difundiéndose, no a través de medios tradicionales, (*broadcasting*) sino desde la *web*, donde cada uno es consumidor, creador y difusor de contenido sin ninguna regulación (Ferraris, 2019). De este modo, las estructuras ideológicas modernas como era: “La religión, la raza, el capital, la patria, los derechos humanos, nociones difundidas entre grupos amplios y cohesionados” (Ferraris, 2019, p. 107), esos grandes relatos hoy quedan privatizados en las estructuras posmodernas, trivializando la verdad en un atomismo de millones de personas, en que cada uno creen poseer la verdad.

La posverdad actúa como una máscara, ocultando las verdaderas intenciones detrás de argumentos aparentemente racionales. Algunos sostienen que la posverdad es una consecuencia inevitable de la era digital y la sobreabundancia de información donde cada persona tiene su propia ‘verdad’.

Pero también existen críticos de la posverdad, argumentan que la posverdad socava la confianza en la información objetiva y en las instituciones. Defienden y promueven el pensamiento crítico, la verificación de hechos y la búsqueda de evidencia sólida. Consideran que la posverdad es peligrosa para la democracia y la toma de decisiones informada.

Resultado de aprendizaje 2:

Analiza los movimientos filosóficos del periodo medieval, moderno y contemporáneo, y sistematiza la información de los temas mediante diversos recursos digitales, manteniendo un diálogo entre los saberes y el respeto por las tradiciones.

Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas



Semana 15

Unidad 4. Filosofía moderna y contemporánea

4.6 La filosofía posmoderna

La noción de posmodernidad, históricamente, surgió en el mundo hispano en los años treinta del siglo XX, una generación antes de su aparición en Inglaterra y Estados Unidos. Se le atribuye a Friederich Onis la introducción de este término, el cual lo empleaba para describir un reflujo conservador dentro del modernismo en el arte. Luego se hizo extensivo a otras áreas de conocimiento como la filosofía. Lyotard señala a este periodo como un relajamiento en todos los ámbitos de la vida contemporánea (Escobar, 2016).

Se concibe la posmodernidad como un desencanto o una superación de la modernidad, sin embargo, dicho concepto es muy limitado, ya que hay muchas connotaciones sobre el mismo. Para Vattimo (2016), un elemento esencial frente al posmodernismo es que “en una sociedad donde conviven muchos puntos de vista, es obligación, grandes acuerdos para la convivencia” (p12).



Por otro lado, hay una connotación pesimista de lo posmoderno, se refieren a esta época como un periodo sin un sostén, sin un orden, sin una unidad.

Todo se difumina rápidamente, conceptos como sociedad líquida, amor líquido son conocidos como aquello que es común en esta época, es la tendencia y a la vez opresión por innovar y no permanecer igual. Esta crítica desarrollada por el sociólogo polaco Zygmunt Bauman, da cuenta sobre esta realidad tanto de la cultura como de la identidad social que parecen anclarse en un estado poco sólido de las cosas, que simplemente no permanece y termina cambiando continuamente.

Asimismo, hay una connotación más positiva del posmodernismo, categorías tales como la progresión de la razón, la emancipación del hombre, el autoconocimiento progresivo o la autonomía de la voluntad, son la impronta de la que se sostiene nuestra época para dar sentido unitario al amplio espectro de fenómenos políticos, procesos sociales y manifestaciones culturales. Todos estos metarrelatos, según Lyotard (como se citó en, Quijano, y Vega, 2017), están en crisis. Hay, por el contrario, una glorificación de la idea de progreso, existe la convicción de que la historia marcha en una direccionalidad determinada, pero la realidad del mundo actual ha cambiado. Para Vattimo, igual que para Nietzsche, “no son tan importantes los hechos sino sus interpretaciones” (p120).

Otro concepto positivo del posmodernismo es el de la deconstrucción. Derrida menciona que los significados han dejado de imperar tal como se habían concebido por largas tradiciones, los significados ahora deben pasar por todo un proceso de interpretación, de análisis para ver qué otras connotaciones pueden tener, y qué sentidos nuevos han logrado en todas las áreas. El deconstructivismo se perfiló como desafío para el discurso de lo moderno, no solo en la filosofía, sino también en otras áreas del conocimiento como la literatura, la teología, la pedagogía, la música y la arquitectura (Santacruz, 2020).

Para el filósofo francés Jean Baudrillard, otro representante de la teoría crítica, en el posmodernismo no existe la construcción de sentido independiente, este se logra siempre desde colectivos. La construcción de



ese sentido social se desplaza del ágora hacia la pantalla, esas masas construyen un sentido social desde la aceptación. Sus investigaciones en torno al tema de la [hiperrealidad](#), particularmente en una sociedad como la estadounidense pone de manifiesto que esta sociedad ha construido para sí un mundo que es más «real» que el real, (Santacruz, 2020). Reproduciendo las ideas de Baudrillard, Vásquez (2002), menciona lo siguiente:

Vivimos en un universo extrañamente parecido al original. La constitución de nuestra identidad tiene lugar desde la alteridad, desde la mirada del otro que me objetiva, que me convierte en espectáculo. Ante él estoy en escena, experimentando las tortuosas exigencias de la teatralidad de la vida social (p7).

Vásquez (2002), complementa la idea del filósofo Baudrillard afirmando un punto clave de lo que representa la posmodernidad: "Lo característico de la frivolidad es la ausencia de esencia, de centralidad en toda la realidad, por tanto, la reducción de todo lo real a mera apariencia es lo característico de esta sociedad" (p3). Para Baudrillard, la moda y el capitalismo se corresponden, ambos son el motor de los más ínfimos deseos que se satisface desde el consumo. Todo eso genera una forma de vida que, en lugar de hacernos auténticos, nos hace apariencia, porque estamos proyectando una imagen que es la que queremos que vean los demás, el gran lema de esta sociedad es precisamente ver y ser vistos (Santacruz, 2020).

A modo de conclusión, la posmodernidad refleja un mundo de otras posibilidades: Frente a las líneas de referencia medida a través de la razón y de la subjetividad propias de la modernidad; frente a la ciencia y la técnica, reflejo del progreso humano en el periodo de La Ilustración. Lo posmoderno indica que no hay ideas fijas, ni verdades absolutas, todo deviene, lo que ahora es lo más definitivo, luego se convierte en obsoleto, lo que da cobra ahora sentido es la interpretación, el discurso comunicativo y los acuerdos. Por último, se ha creado a través de las nuevas tecnologías un mundo al que concedemos más atención que al mundo real, lo cual afecta significativamente nuestra identidad y autenticidad (Santacruz, 2020).

Por otro lado, los defensores del posmodernismo, como Vattimo, sostienen que no hay una historia única, hay solo imágenes del pasado propuestas desde diversos puntos de vista; “es ilusorio pensar que hay un solo punto de vista supremo, comprensivo, capaz de unificar todos los hechos” (Escobar, 2016, p.152). Se rompe, pues, con ese mundo ordenado por la razón con que soñaron los ilustrados, el todo es una ficción abstracta, lo único verdadero son las partes. No hay lazos comunes ni verdades objetivas y universales válidas para todo el mundo, sino únicamente la perspectiva individual de cada sujeto.

Con ello, esta tendencia de pensamiento ha sido más criticada que aceptada, aunque en la realidad se ha desarrollado una actitud positiva hacia un mundo cada vez más tecnificado, en donde las nuevas tecnologías manejan todos los ámbitos del ser humano, lo que hace que el posmodernismo inconscientemente no solo sea aceptado, sino vivido. Si las nuevas tecnologías permiten nuevas formas de ser y de estar en el mundo, reflejan, en todo caso, el individualismo, haciendo que la pretensión de verdad y que los principios universales de La Ilustración vaguen ahora más que nunca en el relativismo.



Para una mayor apropiación de estas ideas que constituyen al posmodernismo, le invito a estudiar el tema con mayor profundidad desde dos figuras: Gianni Vattimo y Jean-François Lyotard, desde el texto de Filosofía, con el tema: [El pensamiento débil en la posmodernidad](#), los contenidos los encontrará desde la página 165 hasta la página 170.

La finalidad de esta lectura, es resaltar los aspectos positivos y negativos de la posmodernidad, para asumir una postura crítica frente a los reduccionismos que absolutizan o desvaloran esta corriente.

Otro aporte interesante que critica lo posmoderno y la posverdad es la del filósofo italiano Maurizio Ferraris, que desde el nuevo realismo contrapone el escepticismo y el relativismo, diciendo que la documedialidad, o sea la cultura del registro, es una ontología creada socialmente. Si antes los más-

media proponían la modalización de la identidad y la horizontalidad en la comunicación, ahora, la cultura del registro promueve la atomización, millones de personas están convencidas cada una de tener razón, de poseer la verdad de forma independiente.

Si bien hay muchas más ideas interesantes de este autor, les dejo como sugerencia un texto que lo pueden encontrar en la base de datos de la Universidad E-libro: [Manifiesto del nuevo realismo](#). Mediante este libro, se pretende que identifique las claves de la crítica que se articulan desde el nuevo realismo hacia la posmodernidad, si bien en la lectura se admite una ontología social, también interpela sobre la realidad efímera que se promulga desde la cultura digital.





Resultado de aprendizaje 2:

Analiza los movimientos filosóficos del periodo medieval, moderno y contemporáneo, y sistematiza la información de los temas mediante diversos recursos digitales, manteniendo un diálogo entre los saberes y el respeto por las tradiciones.

Contenidos, recursos y actividades de aprendizaje recomendadas



Semana 16

Actividades finales del bimestre

Es hora de reforzar los conocimientos adquiridos durante el segundo bimestre, resolviendo las siguientes actividades:

1. Estudie los temas de la tercera y cuarta unidad como preparación para la evaluación del segundo bimestre.
2. Desarrolle las autoevaluaciones 3, 4, 5 eso le permitirá tener un conocimiento general de los temas de la tercera y cuarta unidad.
3. Elabore resúmenes y organizadores gráficos sobre los contenidos de la filosofía patrística y medieval, revise las herramientas didácticas sobre esos temas.

Nota: por favor, complete las actividades en un cuaderno o documento Word.

4. Revise el texto de Filosofía de Escobar (2016), el bloque 4, estudie más concretamente el tema: [El pensamiento débil en la posmodernidad](#), los contenidos los encontrará desde la página 165 hasta la página 170.
5. Le invito ahora a resolver la autoevaluación 5 relacionada con los temas de las corrientes contemporáneas.



Autoevaluación 5

1. Si el término positivo es lo real que es dado al sujeto, entonces el positivismo se lo puede entender de la siguiente manera:
 - a. Solo puede ser objeto de conocimiento lo real y palpable.
 - b. El conocimiento auténtico es el conocimiento científico, que surge de la afirmación de las hipótesis a través del método científico.
 - c. Solo las cosas pueden ser objeto de estudio, pero no el hombre o la sociedad.
2. El principio de mayor felicidad del utilitarismo, entendida por Stuart Mill, tiene un carácter social, se refiere básicamente a que:
 - a. Hay mayor placer cuando hago de la vida algo útil.
 - b. Si un bien es útil muchas veces, entonces la felicidad será mayor.
 - c. Hay mayor felicidad dependiendo de cuan significativo sea lo útil para un mayor número de personas.
3. Sartre se sitúa como uno de los autores de la escuela del existencialismo:
 - a. Cristiano.
 - b. Agnóstico.
 - c. Ateo.
4. ¿Cómo concibe Kierkegaard al hombre?
 - a. Lo concibe como algo concreto, temporal, situado en su existencia, sumergido en la angustia.
 - b. Como algo abstracto, eterno, con una determinada identidad.
 - c. Entiende que el hombre está sumido en la certeza y por ende sabe cuál es su condición teleológica.
5. Para Simone de Beauvoir la mujer no nace, se hace. ¿Cómo se comprende esta idea desde el existencialismo?
 - a. Se refiere a que la naturaleza no determina lo que debe ser una persona, en el caso de las mujeres, por ejemplo se hacen, forman parte del proceso cultural e histórico.



- b. Hace alusión a que las mujeres deben tomar sus propias decisiones en la vida.
 - c. Se precisa que las mujeres en nuestra época actual han logrado el reconocimiento de sus derechos.
6. Gabriel Marcel, más que de existencialismo, hace una filosofía de la existencia, ¿qué es lo que se propone con esta filosofía?
- a. Hacer entender que el hombre está arrojado en el mundo donde aparece la angustia como su máxima condición de ser.
 - b. Que se debe tratar al hombre como algo concreto, determinado por lo real y por su historia.
 - c. Ayudar a que el hombre sea consciente de su fragilidad y la muerte le da esa comprensión profunda.

Para los siguientes ítems, conteste verdadero (v) o falso (f).

- 7. () La verdad es simplemente aquello que funciona y tiene un impacto en nuestras vidas, por ejemplo, cuando pronunciamos una frase, no importa si es o no fiel reflejo de la realidad, lo que realmente importa es cuan prácticos y útiles sean los resultados de eso que decimos.
- 8. () El nihilismo representa para Nietzsche una antigua valoración de la vida, quiere indicar que el superhombre se ha forjado por los valores y una moral institucionalizada.
- 9. () Todos los metarrelatos, como son: la emancipación del hombre, la progresión de la razón, la autonomía, están según Lyotard en expansión y más consolidados, debido a que la realidad actual no cambia tanto, por lo que estos metarrelatos son muy importantes.
- 10. () El tema de la hiperrealidad de Jean Baudrillard tiene que ver con que la misma sociedad ha construido, un mundo más real que el real, hace referencia específicamente al mundo del espectáculo.

[Ir al solucionario](#)





4. Solucionario

Autoevaluación 1

Pregunta	Respuesta	Retroalimentación
1	A	La admiración por la naturaleza hizo que los mitólogos, como Hesíodo, crearan narraciones populares o mitos, pero cosa distinta pasó con los filósofos (p8).
2	B	Si el fundamento de la realidad es el motor inmóvil, le quita a la física su razón de ser que es el movimiento (p12).
3	C	Para la filosofía Ática el interés se centra en el hombre y sus problemas.
4	B	Se les debe a los sofistas sobre todo un método de enseñanza centrado en preparar al ciudadano en el ejercicio de la política.
5	A	La respuesta la puede verificar en el apartado de la naturaleza de la filosofía Ática (p 21).
6	B	El origen del hombre lo explica Platón mediante el mito del Fedro (p22).
7	C	La respuesta la puede verificar en el apartado sobre la ética de la filosofía Ática o de las polis (p26).
8	V	Todas las escuelas helenistas centraron su interés sobre todo en el modo de vida del hombre, cómo debía ser su conducta de vida para encontrar la felicidad.
9	F	Un principio del epicureísmo era la ataraxia, significa la imperturbabilidad del alma. El temor a la muerte y a los dioses se debía dejar de lado, ya que no permitía esa tranquilidad.
10	V	La autarquía hace referencia a la suficiencia, o autosuficiencia, no depender de muchas cosas, sino de uno mismo para subsistir.

[Ir a la autoevaluación](#)



Autoevaluación 2

Pregunta	Respuesta	Retroalimentación
1	F	Existen otros textos que componen el Órgano, por lo que esta afirmación es incorrecta.
2	V	Este principio es fundamental en la lógica para evitar contradicciones.
3	V	Un juicio verdadero debe coincidir con la realidad objetiva.
4	F	Una falacia formal ocurre cuando la estructura lógica es defectuosa, incluso si las premisas son verdaderas.
5	V	El razonamiento inductivo observa casos particulares para llegar a conclusiones generales.
6	a	La raíz etimológica de la palabra se relaciona con la razón y el discurso.
7	a	El estudio de la lógica abarca varios elementos fundamentales del pensamiento.
8	c	Aristóteles destaca que la verdad depende de la correspondencia con la realidad.
9	b	Este tipo de razonamiento se basa en aplicar principios generales a casos específicos.
10	c	Este tipo de razonamiento es crucial en la construcción de argumentos lógicos.

[Ir a la autoevaluación](#)

Autoevaluación 3

Pregunta	Respuesta	Retroalimentación
1	c	La preocupación era poder dar argumentos sólidos sobre las verdades de la fe y defenderla de las herejías y por ello se vieron en la necesidad de acudir a la filosofía.
2	b	Los gnósticos creían saber o conocer los secretos tanto de mundo como los del cielo, de ahí que San Ireneo diga que es imposible con la razón penetrar en todos los misterios.





Pregunta	Respuesta	Retroalimentación
3	c	La respuesta es San Anselmo, que invierte la fórmula de San Agustín.
4	c	Para los griegos la historia tenía un dinamismo cíclico, volvía todo al mismo punto, a partir del cristianismo la historia es lineal, tiene una dirección y finalidad.
5	a	Eriúgena sostiene que, si la razón no logra conocer los misterios de Dios, sí puede ayudar a interpretarlos.
6	a	Para mejores detalles, diríjase al tema correspondiente en la guía didáctica.
7	F	Alberto Magno no hace esa distinción y explicación.
8	F	Aunque Santo Tomás apela a una unión y armonía entre la filosofía y la teología, deja en claro el objeto de estudio para cada saber.
9	F	Los universales tuvieron una explicación nominalista, realista, y conceptualista, pero no ontológica, que sería una especie de realismo.
10	V	Ockham se refiere a que siempre se ha tratado los temas metafísicos como realidades concretas, pero ellos son solo formas expresivas, lingüísticas, nombres.

[Ir a la autoevaluación](#)

Autoevaluación 4

Pregunta	Respuesta	Retroalimentación
1	B	Las ideas ficticias son las creadas por la imaginación, en este caso las sirenas y los hipogrifos pertenecerían a esa categoría.
2	B	Esa armonía se refiere que desde el comienzo todo ya está programado, no hay lugar a la posibilidad.
3	B	Como su nombre lo indica el conocimiento, parte de la experiencia, de las cosas sensibles o conocidas desde los sentidos.
4	C	



Pregunta	Respuesta	Retroalimentación
		El hombre se siente libre de prejuicios y por este hecho le lleva a crear, innovar, a pensar diferente y sobre todo con autonomía.
5	B	Rousseau lo que propone es alejarse de las teorías, doctrinas, que en lugar de ayudar al hombre lo condicionan, por eso el estado natural del hombre es clave en la consecución de los ideales de la ilustración.
6	A	El conocimiento recae en el sujeto, pero con la condición de que le sea dado algo, solo así podrá poner en función sus capacidades.
7	C	Remítase al tema de los postkantianos para verificar la respuesta.
8	V	Marx admite que es necesario conocer e interpretar el mundo, pero manifiesta que ese conocimiento hay que ponerlo en práctica, hay que transformar el mundo.
9	F	Hegel da cuenta de que la historia está llena de contradicciones, pero cada fase nueva es el resultado de que se superó la anterior, a esto le llama dialéctica, no empirismo.
10	V	Usted puede remitirse al tema de los filósofos postkantianos donde puede corroborar la respuesta.

[Ir a la autoevaluación](#)

Autoevaluación 5

Pregunta	Respuesta	Retroalimentación
1	b	Se llegó a comprender que lo científico era la comprobación de la hipótesis a través de pruebas relacionadas con lo que es palpable en el mundo sensible.
2	c	Hace referencia que si algo es útil a mayor número de personas, la felicidad adquiere un carácter social, no individual, como lo hacía ver Bentham.
3	c	Puede verificar la respuesta, revisando el tema del existencialismo.
4	a	

Pregunta	Respuesta	Retroalimentación
		Kierkegaard se opone a Hegel en cuanto este propone un tipo de pensamiento abstracto del hombre, se olvida de que él es, ante todo existencia, algo concreto.
5	a	De Beauvoir reconoce que las personas no están ni nacen determinadas, la existencia permite que ellas se vayan haciendo, que vayan decidiendo lo mejor.
6	b	Para Marcel el hombre no es el único que existe, existe también el mundo, las cosas, la realidad histórica y es con todo eso que tiene sentido la existencia del hombre.
7	V	William James ponía un ejemplo para explicar el pragmatismo, decía que, si uno pronuncia una frase, esta tiene sentido solo cuando tiene una función práctica para la vida.
8	F	El nihilismo es todo lo contrario, supone un alejamiento a los valores tradicionales, sobre todo de tipo religioso.
9	F	Lyotard no apuesta tanto por los metarrelatos sino por su interpretación, debido a la facilidad como cambian en la actualidad las concepciones sobre la realidad.
10	V	Baudrillard pone como ejemplo de su análisis a la sociedad estadounidense, que ha creado el mundo del espectáculo (televisión, cine, Internet) a quien le concede más atención y sentido que al mundo real.

[Ir a la autoevaluación](#)





5. Glosario

- **Absolute:** lo que no está sujeto a nada, ni a nadie para ser concebido ni para existir, es lo que existe por sí mismo y trasciende a todos los seres.
- **Agnosticismo:** del [griego](#) *a-* sin y *gnosis*, conocimiento, es la postura filosófica que considera que los [valores de verdad](#) referidos a la [existencia o inexistencia](#) de [Dios](#) son desconocidas por el hombre, que no tiene la capacidad de demostrar la existencia o inexistencia de Dios. Se diferencia del [ateísmo](#) en que este es el descreimiento en dioses, mientras que el agnosticismo es la mera suspensión de la creencia.
- **Alma:** el término alma o ánima (del [latín](#) *anima*) se refiere a un principio vital inmaterial que, según las afirmaciones y creencias de diferentes tradiciones y perspectivas [filosóficas](#) y religiosas, poseen los seres vivos, aquello por lo que un ser vivo se mueve y siente. En [latín](#) *anima* se usaba para designar el principio por el cual los seres animados estaban dotados de movimiento propio. Con Aristóteles y con los filósofos escolásticos, el alma toma una identidad espiritual, eterna e inmortal, Aunque también Platón le concedía un lugar en el mundo de las ideas eternas.
- **Apariencia:** aspecto visible de la realidad. La filosofía mantiene una discusión desde siempre con las apariencias en relación con la verdad, esta es más difícil de encontrar, porque lo que se percibe superficialmente son las apariencias.
- **Apologeta:** defensor de una doctrina o credo, principalmente religioso, también se puede considerar a la persona que cultiva la apologética (parte de la teología que se ocupa de demostrar y defender la verdad de los dogmas del cristianismo).
- **A priori y a posteriori:** tradicionalmente, el conocimiento *a priori* se asocia con el conocimiento de lo [universal](#) y [necesario](#), mientras que el



conocimiento *a posteriori* se asocia con lo particular y contingente o no necesario. Lo *a priori* es anterior a la experiencia, deduce los efectos antes de percibirlos con los sentidos, mientras que el *a posteriori* es el conocimiento basado a partir de la experiencia.

- **Arjé:** también se dice **arqué, arkhé** del [griego ἀρχή](#), que significa principio, origen, es un concepto fundamental en la [filosofía](#) natural o de los presocráticos que reflexiona sobre cuál es el comienzo del universo o el primer elemento de todas las cosas, la razón primordial u originaria de todo.
- **Autarquía:** o también autosuficiencia, es un término comúnmente usado en la economía que indica la condición de las personas, lugares, mecanismos, sociedades, sistemas industriales o naciones que luchan por su [autoabastecimiento](#) o que rechazan toda [ayuda externa](#). Algunas escuelas filosóficas, como los cínicos y cirenaicos, estoicos, tenían como norma de vida la autarquía mediante la supresión de necesidades.
- **Bien:** en la filosofía, específicamente para Platón, el bien es la idea suprema, aquello hacia lo cual deben tender las demás ideas, aquello en lo que cobra sentido todo, lo que perfecciona a un ser, es decir, Dios.
- **Causalidad:** el principio de causalidad es un principio clásico de la filosofía y la ciencia, que afirma que todo evento tiene una causa. Las cosas no ocurren de manera aislada, sino que unas están ligadas a otras en un proceso de interacción. A Dios se le concibe como la causa encausada, es decir, el ser que no necesita de otra causa para ser, porque él mismo es su causa.
- **Creacionismo:** el creacionismo es la [creencia religiosa](#) de que el [universo](#) y la [vida](#) se originaron de actos concretos de [creación divina](#), la teología más actual no opone el creacionismo a la evolución, en la creación está la evolución, y en la evolución está la creación de Dios.
- **Deísmo:** es la postura [filosófica](#) que acepta la existencia y la naturaleza de un [Dios](#) o más dioses, a través de la [razón](#) y la experiencia personal, en lugar de hacerlo a través de los elementos comunes de las [religiones teísticas](#) como la [revelación](#) directa, la [fe](#) o la

tradición. El deísta, no práctica una religión, niega la intervención divina en el mundo.

• **Dialéctica:** método o técnica de conversación, puede definirse la dialéctica como el discurso en el que se contrapone una determinada concepción o tradición, entendida como tesis, y la muestra de los problemas y contradicciones, entendida como antítesis. De esta confrontación surge, en un tercer momento llamado síntesis, una resolución o una nueva comprensión del problema.

• **Ente:** en filosofía, una entidad o ente es algo que es de alguna manera determinada, o que existe. Algunos autores recientes proponen una distinción entre los conceptos de ser (el acto de ser) y de ente (el "objeto" que es).

• **Entelequia:** para Aristóteles, el término *entelecheia* hace referencia a cierto estado o tipo de existencia en el que una cosa está trabajando activamente en sí misma (en la metafísica aristotélica, la *entelecheia* es el estado opuesto a la energeia), en oposición al concepto de potencialidad: la *entelecheia* es un trabajo activo hacia la consecución de un fin, intrínseco a la misma cosa. Pero es también ese fin, ese estado en que la entidad ha realizado todas sus potencialidades, por tanto, ha alcanzado la perfección.

• **Escolástica:** la escolástica fue la corriente teológico-filosófica dominante del pensamiento medieval, tras la patrística de la antigüedad tardía, y se basó en la coordinación entre fe y razón, que en cualquier caso siempre suponía una clara subordinación de la razón a la fe. Su formación fue, sin embargo, heterogénea, ya que acogió en su seno corrientes filosóficas no solo grecolatinas, sino también árabes y judaicas. Esto causó en este movimiento una fundamental preocupación por consolidar y crear grandes sistemas sin contradicción interna que asimilasen toda la tradición filosófica antigua.

• **Eudemonía:** se refiere Aristóteles como una grandeza moral, así como una posesión de un espíritu bueno, sin embargo, para otros filósofos como los del helenismo significa solamente como un estado de felicidad.

- **Hilemorfismo:** es la teoría filosófica ideada por [Aristóteles](#) y seguida por la mayoría de los [escolásticos](#), según la cual todo cuerpo se halla constituido por dos principios esenciales, que son la [materia](#) y la [forma](#). Como cualquier objeto material tiene una forma, la materia prima es el sustrato básico de toda la realidad. En el mundo material, la materia no puede darse sin forma y la forma no puede darse sin materia. Mientras que la materia pura no tiene más que una existencia teórica, la forma pura, existe realmente: es la divinidad, el primer motor inmóvil.
- **Hipogrifos:** es una [criatura imaginaria híbrida](#), de apariencia mitad [caballo](#) y mitad [grifo](#) (águila mitológica), que se asemeja a un [caballo alado](#) con la cabeza y los miembros anteriores de un águila. Su figura quizás provenga del [bestiario](#) fabuloso de los [persas](#). Descartes utiliza a los hipogrifos como ejemplo de las ideas ficticias.
- **Inmanencia:** del latín manere-in permanecer dentro, se opone a lo trascendente. Es la propiedad que poseen ciertos procesos vitales, cuyos efectos permanecen dentro del propio ser vivo. Descartes consideraba inmanencia a la subjetividad humana frente al fundamento de la verdad y de los valores.
- **Intelecto o entendimiento agente:** en griego *noûs poiétikós*, Aristóteles se refiere a él como pura actividad actualizada, por lo cual son todas las cosas y se hacen todas las cosas, es lo que permite como la luz, hacer que se vean las cosas, aquellas que son ahora en acto, lo que antes solo estaban en potencia, afirma que este intelecto o entendimiento agente es inmortal solo cuando se separa de las cosas, así mismo esa porción del alma que participa del intelecto agente es inmortal, eso quiere decir que el alma individual no es inmortal, aquí hay unos serios cuestionamientos a este problema.
- **La forma:** es para Aristóteles uno de los más importantes principios del ser. Si en la naturaleza nos encontramos con especies, géneros, en una palabra, con formas típicas o sujetas a normas constantes, esto se debe a que el ser es articulado por un principio que es forma y crea formas. Esto quiere decir que el material de que se construye el mundo, llámeselo como se quiera, está gobernado por un principio que

hace que se produzcan constantemente las mismas formas. Esta forma no flota fuera de las cosas, ni existe en absoluto por sí sola, sino que se halla siempre en las cosas, en el material básico del mundo.

- **Ley natural:** principio propio del ser humano que le lleva a ordenar su ser y su obrar como algo natural, Santo Tomás entendió que la ley natural forma parte de la ley eterna y divina. Hay una inclinación natural e innata hacia ciertos principios que son inalterables.
- **Metafísica:** es la búsqueda de un permanente sustrato real más allá de los fenómenos sensibles. Se refiere a algo más allá de la física, Aristóteles la llama filosofía primera, ciencia del ser en cuanto ser. Para Descartes consiste en el estudio racional del alma y de Dios.
- No obstante, es oportuno exponer con brevedad en qué medida la filosofía se ha visto afectada por la investigación del lenguaje. Nos referiremos en particular a Ludwig Wittgenstein, figura de la que han partido las orientaciones fundamentales del enfoque lingüístico, el cual a su vez está estrechamente entrelazado con las diversas modalidades de positivismo y neopositivismo. El neopositivismo es una filosofía del lenguaje en cuanto busca el prototipo de lenguaje válido.
- **Mito:** *mythos*, «relato», «cuento» es un relato tradicional que se refiere a acontecimientos prodigiosos, protagonizados por seres sobrenaturales o extraordinarios, tales como [dioses](#), [semidioses](#), [héroes](#), [monstruos](#) o personajes fantásticos, los cuales buscan dar una explicación a un hecho o un [fenómeno](#).
- **Monismo:** del griego monos que significa “uno”. Reciben el nombre de monismo las posturas [filosóficas](#) que sostienen que el [universo](#) está constituido por un solo [arjé](#), [causa](#) o sustancia primaria. Así, según los monismos [materialistas](#), todo se reduce, en última instancia, a materia, mientras que para los espiritualistas o [idealistas](#) (especialmente el [idealismo hegeliano](#)), ese principio único sería el [espíritu](#), y para los [panteístas](#) sería Dios mismo.
- **Ontología:** del griego *ontos logoi*, que significa ciencia del ser. Parte de la metafísica que estudia el concepto del ente en cuanto es y sus propiedades.

- **Percepción:** proceso mediante el cual no solo captamos la realidad exterior, sino que además la interpretamos y ordenamos con coherencia. Las sensaciones en unión con ideas previas se convierten en percepciones.
- **Teleología:** del griego *telos* que significa fin o finalidad. Es una rama de la metafísica sobre las causas finales. Según Aristóteles, todo tiende hacia un fin, todo tiene un sentido y una finalidad. En la filosofía moderna se va cambiando las posturas referentes a que todo tiende hacia un fin, porque no se puede probar que ese principio también forme parte del universo, solo se podría aplicar para el hombre.
- **Trascendencia:** del latín *trans*, que significa más allá, se entiende como la superación de los límites a los que está condicionada la persona, pero en el orden del bien mismo. Para la filosofía tradicional, la cuestión de la trascendencia se orienta hacia una demostración o prueba de la inmortalidad del alma y de la existencia de Dios. En un plano antropológico se concibe al hombre como un ser que siempre está abierto a otras posibilidades, a esa dimensión misteriosa que lo trasciende.





6. Referencias Bibliográficas

Alegre, A. (1986). *La sofística y Sócrates. Ascenso y caída de la Polis.* Montesino Editor.

Aristóteles. (1990). *Retórica*, Editorial Gredos. [introducción, edición y notas, Quintín Racionero]

Arredondo Campos, J. y Escobar Valenzuela, G. (2018). *Lógica: los caminos de la argumentación*. Grupo Editorial Patria.

Beuchot, M. (2013). *Historia de la filosofía medieval*. Fondo de Cultura Económica

Cadavid, I. (2013). *En el principio era el logos*. Ediciones UNAULA.

Descartes, R. (2001). *Discurso del método*. Alianza Editorial, S.A.

Colomer, Eusebi.(1990). *El Pensamiento Alemán, de Kant a Heidegger. El Postidealismo: Kierkegaard, Feuerbach, Marx, Nietzsche, Dilthey, Husserl, Scheler, Heidegger*. Herder.

Copleston, F. (1994). *Historia de la filosofía*. Editorial Ariel.

Escobar Valenzuela, G. (2016). *Filosofía*. Grupo Editorial Patria

Estrada, J. A. (2009). *La pregunta por dios: entre la metafísica, el nihilismo y la religión*. <http://ebookcentral.proquest.com>.

Eurípides (1991). *Medea*. En Eurípides (1991), *Tragedias I: El Cíclope, Alcestis, Medea, Los Heraclidas, Hipólito, Andrómaca, Hécuba*, pp: 202-263. Gredos.

Ferraris, M. (2019). *Posverdad y otros enigmas*. Alianza Editorial.

- Fischl, V. (1984). *Historia de la filosofía moderna* (7^a ed.). Editorial Herder
- Florido, L. (2010). *Las filosofías en la Edad Media: Crisis, controversias y condenas*. Biblioteca Nueva.
- Flores, G. (2007). *La hermenéutica posmoderna del hombre sin absolutos: cabalística de la inmanencia sin antagonismos*. IIPCIAL, Fondo Editorial.
- Gilson, E. (1965). *La filosofía en la Edad Media: Desde los orígenes patrísticos hasta el fin del siglo XIV* (2.^a ed.). Editorial Gredos.
- González, M. (2014). *Introducción al Pensamiento Filosófico: Filosofía y Modernidad*. Tecnos
- Guerrero, R. (2002). *Historia de la filosofía medieval*. Akal
- Hirschberger, J. (2014). *Historia de la filosofía. Antigüedad, edad media, renacimiento*. Herder.
- Hirschberger, J. (2012). *Breve historia de la filosofía*. Herder
- Marías, J. (2014). Historia de la filosofía. Alianza Editorial
- Mejía, J. A. E., & Bedoya, C. A. (2009). Persuasión, retórica y discursos: el consenso de intereses con los públicos. *Question*, 1(21), 21-34 <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/question/article/view/715>.
- Mehl, E. (2021) “La ‘philosophie religieuse’ de Jean Héring,” *Revue d’histoire et de Philosophie Religieuses* 101, (1), 55–73. <https://doi.org/10.15122/isbn.978-2-406-11502-1.p.0055> La.
- Quijano, A., & Vega, J. (2017). Imágenes desconocidas: la modernidad en la encrucijada postmoderna. <https://ebookcentral.proquest.com/lib/bibliotecaautplsp/reader.action?docID=5349518>

Pilatowski, Mauricio (2001) Reseña de “Concepto y problema de Dios: Una reflexión filosófica” En: Francisco Piñón et al. (coords.) *Signos Filosóficos*, (5): 249-254. Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa.

Posada Gómez, P. J. (2015). *Lógica, dialéctica y retórica: Aristóteles y las teorías de la argumentación*. Programa Editorial Universidad del Valle.

Sánchez, D. (2013). *Historia de la filosofía antigua y medieval*. Recuperado de <http://www.digitaliapublishing.com/visor/24288>.

Santacruz, S.B. (2020). *Introducción a la filosofía. Guía didáctica*. Universidad Técnica Particular de Loja

Searle, J. (2009). *Actos de habla*. Catedra.

Strathern, P. (2014). *Kant en 90 minutos*. <http://ebookcentral.proquest.com>

Torres, C. A. (2019). Innovación o moda: las pedagogías activas en el actual modelo educativo. Una reflexión sobre las metodologías emergidas. *Voces de la Educación*, 4, (8): 3-16.

Torres Prieto, J. (2011). La retórica como arma de propaganda y persuasión en la literatura polémica cristiana: El Discurso contra los griegos de Taciano. En G. Bravo & R. González Salinero (Coords.), *Propaganda y persuasión en el mundo romano: Actas del VIII Coloquio de la Asociación Interdisciplinar de Estudios Romanos* (pp. 269-278).

Ulloa, T. F., & Ruiz, M. D. C. L. (2020). Análisis de los mecanismos persuasivos del ethos, logos y pathos en los discursos de Pedro Sánchez y Pablo Casado en el debate de investidura (España, 4 de enero de 2020). *Discurso & Sociedad*, 14(1), 188-226.

Vásquez, R. A. (2002). Baudrillard: cultura, simulacro y régimen de mortandad en el sistema de los objetos. *Nómadas* 16 (2), 1-10.

Vattimo, G. (2016). Posmodernidad, ¿una sociedad transparente?
Universidad Pontificia de Comillas.

Warburton, Nigel. (2013). *Una pequeña Historia de la filosofía*. Barcelona:
[Galaxia Gutenberg](#).





7. Anexos

Anexo 1. Influencia del orfismo en la filosofía griega

Según Sánchez (2013), fue muy importante en la configuración de la filosofía presocrática, la influencia de las religiones místicas difundidas por Grecia a principios del siglo VI a. C., en concreto, como el mismo autor lo menciona “el culto a Dioniso procedente de Tracia, el culto a Deméter cuyos misterios se celebraban en Eleusis, y el orfismo” (p17). En particular fue importante la doctrina órfica que enseñaba la necesidad de una purificación del alma para liberarla del ciclo de las reencarnaciones y de su transmigración a los cuerpos de otros seres vivos.

Todos estos misterios se basaban en un tipo de sabiduría práctica, entendida como regla de vida, tal y como podemos ver en el Fedón, de ahí la influencia que el orfismo tiene en los pitagóricos y en Platón, incluso cuando este mismo explica en el diálogo antes mencionado que la filosofía está muy en dependencia de las concepciones del orfismo.

A continuación, Sánchez (2013), nos da una descripción de lo que era el orfismo, se dará cuenta de que muchas de sus creencias se relacionan con las ideas filosóficas de Platón y de las corrientes que se derivaron de su filosofía como el neoplatonismo.

El orfismo fue una de las religiones místicas griegas vinculadas con el culto a Dioniso y que se distinguía por buscar el éxtasis mediante rituales de tipo ascético y no a través de las orgías habituales en los cultos dionisíacos. Su doctrina parte de una reinterpretación del mito de Dioniso-Zagreο, según el cual, Dioniso, hijo de Zeus y de Perséfone, fue descuartizado por los Titanes, potencias malvadas envidiosas de Zeus. Para devolver la vida a Dioniso, Zeus se traga el corazón del pequeño Dioniso entregado a Zeus por Palas Atenea, y para vengar su muerte fulmina con sus rayos reduciéndolos a cenizas. De estas cenizas surgió la especie humana que, de esta manera, presenta una naturaleza dual: por una parte, el cuerpo, descendiente de esas cenizas; por otra, el alma, derivada de la parte de las cenizas correspondiente al cuerpo devorado de Dioniso. Al igual que el cuerpo de Dioniso quedó prisionero en el seno del cuerpo de los Titanes, el alma humana —que procede de Dioniso— es prisionera del cuerpo. Por tanto, la pasión, muerte y posterior resurrección de un dios sirve de modelo mítico y de esperanza para una humanidad dual: cuerpo malo, orientado a lo material, y alma de origen divino, prisionera del cuerpo (p.16).

Como puede entenderse, la vida era ese paso transitorio como una preparación para otra vida más alta. El rito fundamental que se practicaba en estas religiones místicas, específicamente los órficos, consistía en una comida ritual, en la que se rememoraba la pasión y muerte de Dioniso, es decir, una comunión en la que se ingería la sustancia divina, como es común en otros ritos místicos. El ritual de la comida siempre ha formado parte de las culturas, y se hace para conmemorar algo realmente importante para los pueblos.

El objetivo de este anexo era que se comprenda la influencia del orfismo en la filosofía griega, ya que en sus inicios todavía no se lograba hacer una distinción entre naturaleza y sociedad, y más aún la interpretación del mundo se orientaba todavía desde la base del mito y de la razón.

Anexo 2. El mito de Medea

Medea y Jasón

Medea, después de haber ayudado a Jasón a conquistar el Velloco de Oro, disputado por muchos porque es capaz de curar todas las heridas, finalmente solo puede pensar en el amor por él y los dos niños nacidos de su unión. Ha tramado, organizado y realizado todo tipo de crueldad para lograrlo, pero lo que le espera después de tanto esfuerzo es ahora mucho más que sus deseos.

El rey de la ciudad de Corinto, donde vive la pareja, desea casar a su hija Glauce con el mismísimo Jasón. A este último le atrae lo que está en juego, ya que, al casarse con la joven, tendrá la posibilidad de suceder al rey. Por lo tanto, admite que quiere aceptar a Glauce como su esposa no por amor, sino porque con este matrimonio su vida y la de sus hijos con Medea cambiaría para mejor.

Jasón discute las razones políticas para su traición a Medea, intentando adornar su injusticia con palabras persuasivas, Jasón intenta ganarse al público argumentando que Medea ha forjado su propio destino, al mismo tiempo que se muestra compasivo ofreciéndole ayuda económica. Jasón utiliza argumentaciones lógicas, emocionales y éticas en su discurso.

Medea quiere convencer a su amado de que se aparte de tal empresa. Habla de amor y traición, emplea argumentos apelando a la justicia, recordando a Jasón lo que hizo por él, los juramentos rotos y la situación desesperada en que se encuentra. Haciendo uso de la ironía, cuestiona la ética de Jasón. También se vale de argumentos muy emocionales para despertar la compasión del público, apelando al amor compartido, al sufrimiento de sus hijos y a su sacrificio.

“Para mí, quien es injusto y, al mismo tiempo, de talante habilidoso en el hablar merece el mayor castigo, pues, ufanándose de adornar la injusticia con su lengua, se atreve a cometer cualquier acción, pero no es excesivamente sabio”.

Jasón discute las razones políticas. Sin embargo, tal sinceridad no convence a la apasionada Medea, que, abandonada, medita en la venganza.

Mientras tanto, el rey teme por la seguridad de su hija y persigue a Medea fuera de la ciudad, seguro de que podría usar sus artes mágicas contra

Glauce. Pero gana la astucia de Medea: fingiendo estar preparada para aceptar el nuevo matrimonio de su Jasón, Medea se queda un día más en Corinto y envía a la futura esposa Glauce dos regalos, una corona y un péplum. Tan pronto como llegan a su destino, los objetos liberan violentas lenguas de fuego, un gas mortífero, matando no solo a la chica sino también al rey.

Medea es ciertamente vengativa, pero también terriblemente cruel: el objetivo es ahora hacer pagar a su amado y para que sea verdaderamente destruido, debe ser privado de su mayor bien, sus hijos. Desafortunadamente, Jasón verá a Medea ascender al cielo con el carro del sol, llevando consigo los cuerpos sin vida de sus hijos, a los que ni siquiera podrá dar sepultura.